

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1169/ C9 / 1139

Data: 07.06.2022

Prin contestația nr. 929/12.05.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24641/13.05.2022, depusă procedura proprie, organizată de ... în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului având ca obiect *Servicii de pază, de monitorizare și de intervenție rapidă*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază* (Rev. 2), s-a solicitat: admiterea, în tot, ca fondată a contestației; admiterea contestației și anularea în parte a rezultatului/raportului procedurii nr. 874/05.05.2022, în ceea ce privește decizia comisiei de evaluare de a declara admisibilă și conformă oferta depusă de către asocieria, tariful orar de 13,70 lei/oră, fără TVA; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei depuse de către asocieria ...și, ulterior, emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale și în condițiile statuate în decizia ce se va pronunța; încuviințarea accesului la documentele dosarului cauzei.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... atacă rezultatul procedurii, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

După ce prezintă situația de fapt, contestatoarea invocă decizia Consiliului nr. 806/C9/714/14.04.2022, arătând că, în ceea ce privește reevaluarea asocierii .., comisia de evaluare a solicitat, printre altele, să prezinte licența privind desfășurarea activităților de proiectare, instalare, modificare și/sau întreținere a componentelor sau a sistemelor de alarmare împotriva efracției, eliberată de IGPR.

Comisia de evaluare a menționat în raportul procedurii faptul că asocierea a prezentat aceasta licență, dar și Anexa 1A, rezultând că ar fi îndeplinite cerințele.

În continuare, făcând trimitere la cele statuate prin decizia Consiliului, contestatoarea susține că a reanalizat registrele naționale ale Poliției privind acești doi operatori economici "Situația SOCIETĂȚILOR SPECIALIZATE ÎN SISTEME DE ALARMARE LICENȚIATE PÂNĂ LA DATA DE 01.05.2022" cautând după nume/CUI și nu regăsește că acești doi operatori mai sus menționați ar avea o astfel de licență, astfel cum a fost arătat de către aceasta, dar și de Consiliu.

Prin urmare, din motivarea comisiei de evaluare potrivit căreia asocierea declarată câștigătoare ar fi prezentat o Anexa 1A respectiv o licență precum cea din cauză, reies două posibilități:

- această licență și Anexa A nu este una reală;
- au prezentat o licență și Anexa A cu un alt operator economic ce desfășoară aceste servicii.

Astfel, afirmă că, în cazul primei variante, comisia de evaluare are obligația de a face o adresa la IGPR pentru a clarifica dacă licența/anexa A este una reală și are acest drept.

În cazul celei de-a doua variante, susține că prestarea acestor servicii de către un alt operator economic constituie „subcontractare”, conform următoarelor prevederilor art. 3 alin. (1) ale Legii nr. 98/2016.

Dat fiind că asocierea a ales să presteze o parte din serviciile ce fac obiectul prezentului contract printr-o altă societate comercială avea obligația de a declara/depune pentru subcontractant în cadrul procedurii de atribuire, această societate ca fiind subcontractant, situație în care societatea ce urma a presta serviciile GDPR avea obligația completării și depunerii următoarelor conform "condiții de participare" din anunțul de publicitate al autorității contractante:

- acordul de subcontractare cu partea din contract ce urmează a fi îndeplinită de către acesta, proporția din contract ce urmează a fi subcontractată;
- dovada neîncadrării în situațiile prevăzute la art. 51, 59, 60, 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice;
- certificatele de atestare fiscală din care să reiasă că nu are datorii restante la momentul acestora la bugetul consolidat de stat, respectiv bugetul local;
- cazierul judiciar pentru societate și al membrilor conform ONRC;
- certificat ONRC;
- licențe/diplome.

Astfel, având în vedere cele de mai sus expuse, oferta asocierii trebuia a fi respinsă ca fiind neconformă/inacceptabilă, conform art. 137 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la propunerea financiară, asocierea declarată câștigătoare fundamentează doar minimul stabilit de HG nr. 1071/2021,

orele de sărbătoare legală, or aceasta avea obligația conform Codului Muncii la includerea cheltuielilor, astfel:

sporul de noapte minim 1,27 lei/oră spor de noapte ;

spor weekend - în funcție de CCM cel puțin 0,5 % - un minim de 0,02 lei/oră;

concediul de odihnă ce nu poate fi mai mic de salariul minim brut garantat în plată 2550 lei indiferent de quantumul zilelor de concediu de odihnă, 20 zile ;

sporul ore suplimentare ;

fondul de handicap ;

contribuția asiguratorie pentru muncă;

cheltuieli directe ;

cheltuieli indirecte ;

profit;

cheltuieli privind monitorizarea/intervenția celor 3 butoane de panică, cum a fost evidențiat în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă, Descriere contract: contract de prestare a serviciilor de pază, de *monitorizare și de intervenție rapidă, atât pentru sediul incluzând noul obiectiv, având destinația de Mediatecă- din str. Știrbei Vodă, nr. 33-35, cât și pentru căminul studențesc, din str. Serviciile de monitorizare și de intervenție rapidă vor fi prestate pentru ambele obiective ce au fost menționate mai sus, acestea având 3 (trei) butoane de panică: două la sediul. și un altul la căminul studențesc.*

Asocierea a folosit Convenții în vederea diminuării prețului oferat, iar din practica acestor operatori economici tot personalul subvenționat au domiciliul în județe îndepărtate de București, iar acestea nu beneficiază de cazare, astfel că s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauza de mobilitate, conform art. 25 alin. (1) Codul muncii.

Având în vedere faptul că operatorul economic declarat câștigător nu a inclus aceste cheltuieli se presupune că agenții de securitate vor suporta din propriul său buzunar aceste cheltuieli deci, agenții de pază vor trebui să plătească, din venitul net, de 1529 lei (aferent salariului brut declarat în ofertă, 2550 lei) cheltuieli cu transportul, diurna și, eventual, cazare. Or, salariul reprezintă suma pe care o primește un angajat pentru munca prestată, conform definiției de la art. 159 din Codul muncii.

În continuare, se invocă prevederile art. 164 Codul Muncii.

Mai mult, se constată că unii dintre agenți ar fi obligați să parcurgă, zilnic sute de km ceea ce înseamnă că, timp de n ore, vor fi pe drum, dacă l-ar parcurge cu un mijloc auto de transport. Sub acest aspect, contestatoarea supune atenției privind posibilitatea prestării, zilnic, a 8/12 ore de pază , după n. ore de drum, din 24 de ore ale unei zile. Ori, comisia de evaluare nu a făcut nicio analiză nici sub acest aspect a propunerii tehnice.

În acest sens, apreciază că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2006.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că prețul pe care l-a oferat în procedura mai sus menționată a fost unul conform legislației în vigoare incluzând în prețul oferat cheltuieli administrative, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

a transmis punctul său de vedere nr. 947/17.05.2022, înregistrat la Consiliu sub nr. 25251/ 17.05.2022, prin care precizează că, în urma deciziei Consiliului nr. 806/C9/714/14.04.2022, autoritatea contractantă precizează că a anulat raportul procedurii nr. 540/17.03.2022 prin procesul de evaluare nr. 750/19.04.2022 și, respectiv, toate comunicările privind rezultatul procedurii.

În vederea ... autoritatea arată că, prin adresele nr. 778/27.04.2022 și nr. 780/27.04.2022, a solicitat acestora o nouă fundamentare, detaliată a prețului oferat, care să clarifice observațiile contestatoarei și să trimită o dovadă că dețin o licență de proiectare, instalare, modificare și întreținere sisteme alarmare.

Referitor la anexa la Formularul de ofertă, s-a solicitat explicarea, punctuală a sporurilor, a cheltuielilor directe, a celor cu deplasarea, diurna și cazarea agenților cu domiciliul în altă localitate decât municipiul București, inclusiv lista cu persoanele... a confirmat primirea, însă nu a mai răspuns solicitării, iar asocieria a transmis o nouă fundamentare a ofertei, sub forma unui algoritm detaliat de formare a prețului, care cuprinde toate informațiile solicitate. Tabelele respective au fost înaintate Serviciului de Contabilitate, care a verificat acuratețea și legalitatea datelor prezentate.

Cu privire la dovada desfășurării activităților de proiectare și instalare a butoanelor de panică, aceștia au trimis atât anexa 1 a) la Regulamentul de organizare și de funcționare a Dispeceratului zonal de monitorizare, cu avizul IGPR, cât și anexa 1 b), privind conectarea și mentenanța.

Autoritatea contractantă precizează că a reexaminat oferta financiară și, respectiv, toate documentele transmise de asocieria ... și a stabilit că asocieria să fie declarată câștigătoare din nou, cu oferta de 13,70 lei/agent/oră.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliul sub nr. 25251/17.05.2022, fiind atașate punctului de vedere.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect *Servicii de pază, de monitorizare și de intervenție rapidă*, cod CPV 79713000-5 *Servicii de pază (Rev.2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV1272510/22.02.2022, valoarea estimată a contractului este de 353.628,00 lei, fără TVA, termenul de depunere a ofertelor fiind stabilit pentru 03.03.2022, ora 10:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ...a investit Consiliul cu soluționarea contestației de față. Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 7.075,00 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 208063606/1 din 18.05.2022, eliberată de CEC Bank SA, Sucursala Ploiești.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că societatea . contestă raportul procedurii nr. 874/05.05.2022 și decizia autorității contractante de a desemna câștigătoare oferta asocierii . oferta Inclasată inițial pe locul II fiind descalificată, deoarece nu a răspuns la solicitările de clarificări.

În cadrul procedurii, a fost emisă anterior decizia nr. 806/C9/714/14.04.2022.

Conform deciziei amintite, autoritatea contractantă trebuia să reevalueze ofertele, fiind reținute, în cuprinsul său, următoarele:

(...)

Din studiul documentelor aflate la dosarul cauzei reiese faptul că societatea Dragostal a prezentat documentul nr. 342.959/S3/CP din 15.09.2021, emis de către Inspectoratul General al Poliției Române, Direcția de Ordine Publică, din care reiese faptul că operatorul economic în cauză a obținut aviz favorabil pentru activitatea de monitorizare, asigurarea conexiunilor sistemelor de alarmare împotriva efracției și lista localităților unde poate presta servicii de monitorizare.

Membrii asocierii ... au depus licențe eliberate de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003, nu și în conformitate cu art. 31 din același act normativ.

Art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 prevede: „Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza **licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române**, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile”.

Prin urmare, se constată că societatea Dragostal trebuia să prezinte o **licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române**, în baza art. 31 din Legea nr. 333/2003, și nu o adresă de avizare favorabilă, motiv pentru care autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă operatorul economic deține o astfel de licență.

O licență în acest sens, a fost depusă de la pag. 3 din ofertă.

(...)

Din studiu documentelor depuse la dosarul cauzei reiese faptul că Asocieria

1. Cererea nr. 23391/20.09.2021, Convenția nr. 200/20.09.2021 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, fără să aibă atașat un

Tabel nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției și Decizia nr 480/23.09.2021 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției.

2. Cererea nr. 23567/22.09.2021, Convenția nr. 208/22.09.2021 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, fără să aibă atașat un Tabel nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției și Decizia nr 552/30.09.2021 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției.

3. Cererea nr. 23478/17.09.2021, Convenția nr. 193/17.09.2021 emisă de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă Ialomița, fără să aibă atașat un Tabel nominal cu agenții subvenționați ce este parte integrată a convenției și Decizia nr 481/23.09.2021 privind stabilirea dreptului la plată a subvenției.

La anexa Formularului de ofertă nr. 9 din cadrul ofertei financiare se regăsește la pag. 3 *Total costuri contract* din care se scade *Subvenție lunară* pentru un număr de 13 persoane pe o perioadă de 5 luni, fără a se detalia care sunt acele persoane și dacă coincid cu persoanele cărora li se aplică subvenția conform art. 85 din Legea 76/2002. Tot din acest formular de ofertă, se constată că nu sunt evidențiate cheltuielile cu deplasarea, diurna și cazarea acestor agenți de pază care nu au domiciliul în București.

Totodată, din documentele ofertei se constată că nu reiese dacă acești agenți de pază sunt implicați în alte contracte adjuocate de către autoritatea contractantă din cauza analizată sau alte autorități contractante, nefiind solicitate documente (declarații) în acest sens din partea operatorului economic.

Prin urmare, criticile formulate de contestatoare sunt întemeiate, iar autoritatea trebuie să reevalueze oferta Asocierii .. cont de cele reținute de către Consiliu.

Contestatoare are următoarele critici cu privire la oferta câștigătoare:

Așa cum a fost statuat în Decizia CNSC 806/C9/714 din data 14.04.2022, *"Membrii asocierii. Asocierii depus licențe eliberate de către Inspectoratul General al Poliției Române, în conformitate cu art. 19 din Legea nr. 333/2003, nu și în conformitate cu art. 31 din același act normativ. Art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003 prevede: „Persoanele fizice sau juridice pot desfășura activități de proiectare, instalare, modificare sau întreținere a componentelor sau sistemelor de alarmare împotriva efracției, numai pe baza licenței eliberate de Inspectoratul General al Poliției Române, prelungită la fiecare 3 ani, și cu avizul prealabil al Serviciului Român de Informații, eliberat în termen de 30 de zile ”.*

Prin urmare, se constată că societatea .. trebuia să prezinte o licență eliberată de Inspectoratul General al Poliției Române, în baza art. 31 din Legea nr. 333/2003, și nu o adresă de avizare favorabilă, motiv pentru care **autoritatea contractantă trebuie să verifice dacă operatorul economic deține o astfel de licență.** O licență în acest sens, a fost depusă de Integra Guard pag. 3 din ofertă."

Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei rezultă că universitatea, în aplicarea deciziei Consiliului, a solicitat asocierii, ca, în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (1) din Legea nr. 333/2003, să comunice dacă deține o astfel de licență, preluarea serviciului de monitorizare trebuind făcută de personal autorizat.

De asemenea, s-a solicitat fundamentarea detaliată a tarifului pe agent de pază.

Prin adresa nr. 803/22.04.2022, ofertanta a răspuns că serviciile de monitorizare și intervenție rapidă vor fi executate împreună cu asociatul ... conform anexei 1B și a avizului dispeceratului puse la dispoziția autorității, la data depunerii ofertei, fiind reatașate adresei.

Potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei*, astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite licența pentru prestarea serviciilor în mod legal.

În cazul în care aprecia că decizia anterioară a Consiliului este nelegală, achizitoarea trebuia să atace respectiva decizie, nu să accepte depunerea unor alte documente.

Din analiza documentelor depuse, rezultă că nu a fost depusă licența în discuție.

Mai mult, în anexa 1A cuprinzând Personalul tehnic care deservește dispeceratul, este evidențiată societatea licențiată care realizează conectarea/mentenanța, respectiv .. care nu face parte din asociere și nici nu s-a făcut vreo mențiune că ar fi subcontractant, așadar, nu se cunoaște în ce calitate va interveni această societate în prestarea serviciilor care fac obiectul contractului.

Câtă vreme decizia Consiliului a rămas definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă trebuia să o pună în aplicare întocmai.

În lipsa prezentării licenței, oferta asocierii .. susținut următoarele:

Cu privire la Propunerea Financiară asocierea declarată câștigătoare fundamentează doar minimul stabilit de H.G. nr.1071/2021, orele de sărbătoare legală, or aceasta avea obligația conform Codului Muncii la includerea cheltuielilor după cum urmează:

Sporul de noapte minim 1,27 lei/ora spor de noapte ;

Spor weekend - în funcție de CCM cel puțin 0,5 % - un minim de 0,02 lei/ora;

Concediul de odihnă ce nu poate fi mai mic de salariul minim brut garantat în plată 2550 lei indiferent de cuantumul zilelor de concediu de odihnă, 20 zile;

Sporul ore suplimentare;

Fondul de handicap;

Contribuția asiguratorie pentru muncă;

Cheltuieli directe;

Cheltuieli indirecte;

Profit.

Cheltuieli privind monitorizarea/intervenția celor 3 butoane de panică așa cum a fost evidențiat în documentația de atribuire de către autoritatea contractantă
"Descriere contract:

*Contract de prestare a serviciilor de pază, de monitorizare și de intervenție rapidă, atât pentru ... noul obiectiv, având destinația de Mediatecă- din str. Știrbei Vodă, nr. 33-35, cât și pentru căminul studentesc, din str. G-ral M. Berthelot, nr. 8, ambele situate în sectorul 1, București. Serviciile de monitorizare și de intervenție rapidă vor fi prestate pentru ambele obiective ce au fost menționate mai sus, **acestea având 3 (trei) butoane de panică:** două la sediul U.N.M.B. și un altul la căminul studentesc."*

În cazul de față asocierea a folosit Convenții în vederea diminuării prețului ofertat, iar din practica acestor operatori economici tot personalul subvenționat au domiciliul în județe îndepărtate de București, persoanele, iar acestea nu beneficiază de cazare, s-ar înțelege că acestea se vor deplasa de la domiciliu (aflat la sute de km, care se vor parcurge în n. ore), la locul de prestare a serviciului. În aceste condiții, autoritatea contractantă (prin comisia de evaluare) trebuia să analizeze modul în care agenții vor putea îndeplini contractul, sub aspectul capacității lor de a fi vigilenți la obiectivele de pază, după n. ore petrecute pe drum, dus-întors.

Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la distanță considerabilă, trebuia să li se aplice clauza de mobilitate, conform Codului Muncii: „Art. 25. - (1) Prin clauza de mobilitate părțile în contractul individual de muncă stabilesc că, în considerarea specificului muncii, executarea obligațiilor de serviciu de către salariat nu se realizează într-un loc stabil de muncă. În acest caz salariatul beneficiază de prestații suplimentare în bani sau în natură. 2) Quantumul prestațiilor suplimentare în bani sau modalitățile prestațiilor suplimentare în natură sunt specificate în contractul individual de muncă.”

Având în vedere faptul că operatorul economic declarat câștigător nu a inclus aceste cheltuieli se presupune ca agenții de securitate vor suporta din propriul sau buzunar aceste cheltuieli deci, agenții de pază vor trebui să plătească, din venitul net, de 1529 lei (aferent salariului brut declarat în ofertă, 2550 lei) cheltuieli cu transportul, diurna și, eventual, cazare. Or, salariul reprezintă suma pe care o primește un angajat pentru munca prestată, conform definiției de la art. 159 din Codul Muncii:

(1.1) *Salariul reprezintă contraprestația muncii depuse de salariat în baza contractului individual de muncă.*

(1.2) *Pentru munca prestată în baza contractului individual de muncă fiecare salariat are dreptul la un salariu exprimat în bani.*

Se deduce că agenții vor presta activitatea de pază și vor primi salariul doar dacă vor suporta toate costurile de deplasare (transport, cazare, diurnă).

Prin răspunsul de clarificare nr. 803/29.04.2022, operatorul economic desemnat câștigător a detaliat cheltuielile pe fiecare agent, omițând să cuprindă și cheltuielile de deplasare și diurnă pentru agenții cărora li se aplică subvenții acordate de AJO FM și nu au domiciliul în București. Operatorul economic în cauză și autoritatea contractantă nu au depus la dosarul cauzei copii după cărțile de identitate ale agenților în cauză din care să reiasă că au domiciliul în București, dar din seriile atestatorilor agenților rezultate din documentul Listă agenți, se poate observa că acestea sunt emis în alte județe (Tulcea, Ialomița, Călărași).

Din analiza documentelor depuse, nu rezultă că autoritatea contractantă a verificat cele reținute de Consiliu în decizia anterioară în referire la deplasarea, diurna și cazarea acestor agenți de pază care nu au domiciliul în București. Nu au fost evidențiate, în concret, care au fost informațiile pe baza cărora a apreciat că aceste cheltuieli au fost cuprinse în propunerea financiară.

Prin urmare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să verifice dacă agenții în cauză au domiciliul în București sau în alte localități care să le permită deplasarea la locul prestării serviciilor și dacă sunt necesare cheltuieli cu cazarea/diurna/transport. În cazul în care propunerea financiară nu este fundamentată, oferta trebuie respinsă, ca neconformă, conform prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 potrivit cărora *oferta este considerată neconformă în situația în care conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.*

În considerarea celor reținute, Consiliul va admite contestația formulată de societatea .., în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii . - .. cu respectarea celor din motivare și a prevederilor legale în vigoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii de atribuire nr. 871/05.05.2022 și comunicările privind rezultatul procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei asocierii ... în termen de 15 zile de la primirea deciziei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice. Rezultatul procedurii va fi comunicat operatorilor economici în termenul legal.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.