



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1345/C11/1464

Data: 22.05.2018

Prin contestația nr. T1367/02.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17479/02.05.2018, formulată de SRL, cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de director general, împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA, cu sediul în comuna, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "ÎNFIINȚARE SISTEM INTEGRAT DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE APĂ UZATĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL", s-a solicitat, în principal, completarea documentației de atribuire cu listele de cantități de lucrări pe activități, subactivități și pe articole de deviz, înlăturarea tuturor cerințelor privind prezentarea de către ofertanți a unei liste de cantități sau a altor documente a căror întocmire și conformitate depinde de prezentarea unei asemenea liste, modificarea factorilor de evaluare nelegali P2 și P3 și, în subsidiar, anularea procedurii, pentru situația în care se va aprecia că nu mai pot dispune măsuri de remediere.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. T1367/02.05.2018, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 17479/02.05.2018, formulată de SRL, împotriva documentației de atribuire elaborată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect "ÎNFIINȚARE SISTEM INTEGRAT DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE APĂ UZATĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL", a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, având în vedere faptul că tipul contractului în cauză este de proiectare și execuție, există următoarele 2 deficiențe ale documentației de atribuire, care sunt interdependente și trebuie evaluate și apreciate în ansamblul lor:

- lipsa din documentația de atribuire a listei cu cantitățile de lucrări, clară și bine definită pentru toate activitățile și subactivitățile necesare realizării obiectivului;
- lipsa de relevanță, nelegalitatea și netemeinicia factorilor de evaluare P2 și P3 în raport cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit.

Legat de prima critică, contestatoarea precizează că, raportat la modul de prezentare a propunerii tehnice impus prin fișa de date a achiziției, cerința de a prezenta listele cu cantități de lucrări este excesivă, imposibil de îndeplinit de oricare dintre operatorii economici interesați, lipsind informații esențiale din documentația de atribuire în absența unui proiect tehnic nefiind cunoscute toate detaliile de execuție, iar graficul Gantt și diagrama PERT nu pot fi întocmite cu gradul de detaliere solicitat de către autoritatea contractantă.

În ceea ce privește cea de a doua critică, contestatoarea susține că factorii de evaluare P2 și P3 sunt contrari legislației achizițiilor publice deoarece nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit și nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea lor, invocând art. 187 și 189 din Legea nr. 98/2016 și art. 32 din HG nr. 395/2016.

Aceasta menționează că factorii de evaluare P2 "Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor", cu o pondere de 9% și P3 "Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării că lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați", cu o pondere de 9%, nu au în vedere punctarea avantajelor ce vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți ci, mai degrabă, modul de întocmire al respectivelor propuneri tehnice și financiare în cadrul procedurii de atribuire.

De asemenea, arată că factorii de evaluare conferă autorității contractante o libertate de apreciere nelimitată, discreționară asupra ofertelor, modalitatea de punctare a ofertelor fiind lăsată practic la libera

apreciere pur subiectivă a comisiei de evaluare, aceștia neprivind calitatea proiectării sau a execuției ci modul de prezentare a propunerii tehnice.

....SRL susține că autoritatea contractantă a preluat în mod greșit din catalogul "Factori de evaluare - lucrări" pus la dispoziție cu titlu de recomandare de către ANAP, factori de evaluare specifici altui tip de contract fără să îi adapteze la tipul de contract ce face obiectul prezentei proceduri de atribuire, respectiv factorii de evaluare pentru contractele de lucrări pentru care există proiect tehnic complet însoțit de listele de cantități de lucrări, menționând și faptul că avizarea documentației de către ANAP nu exonerează de răspundere autoritatea contractantă.

Prin punctul de vedere nr. 12/07.05.2018, înregistrat la Consiliu cu nr. 18347/08.05.2018, autoritatea contractantă susține că, întrucât la procedura de atribuire participă profesioniști, aceștia trebuie să-și demonstreze capacitatea tehnică de a realiza o propunere tehnică detaliată și un grafic de execuție exact.

Aceasta arată că prezenta procedură se referă la serviciile de proiectare faza PTE și detalii de execuție care dezvoltă și detaliază scenariul aprobat prin studiul de fezabilitate, solicitarea ca fiecare ofertant să-și întocmească propriile liste de cantități de lucrări având ca scop evitarea potențialelor conflicte legate de erori de estimare, în lipsa acestor liste nefiind posibilă evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă precizează că natura contractului de proiectare și execuție implică necesitatea unui personal cu experiență, datorită nevoii de a estima foarte exact listele de cantități, ceea ce implică un risc financiar suplimentar, acoperit prin acordarea unui punctaj calitativ pentru a compensa costurile cu personal de calitate și eventualele erori de estimare a cantităților pe care și le asumă fiecare ofertant.

COMUNA susține că factorii de evaluare P2 și P3 respectă prevederile legale, fiind adaptați la obiectul contractului, fiind prezentată detalierea metodologiei de evaluare, apreciind că tuturor potențialilor ofertanți li s-a adus la cunoștință în mod clar și detaliat care sunt cerințele pe care autoritatea contractantă le va avea în vedere la evaluarea ofertelor.

Autoritatea contractantă prezintă avantajelor utilizării factorilor de evaluare, după cum urmează:

Factorul P2

Toate viitoarele activități principale vor fi prevăzute și incluse în graficul general de realizare, eliminându-se eventualele întârzieri și costuri suplimentare, precum și riscul de a ieși din perioada de finanțare;

Succesiunea activităților va fi stabilită prin raportare la metodologia de execuție, fiind un instrument de verificare pentru autoritatea contractantă;

Durata activităților și perioadele de derulare a acestora vor fi corespunzătoare complexității acestora:

Punctele de reper vor fi identificate corespunzător, iar optimizarea utilizării resurselor va fi demonstrată, drumul critic va corespunde metodologiei de execuție.

Factorul P3

Facilitează înțelegerea propusă de ofertanți pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației;

Se optimizează utilizarea resurselor prin gestionarea eficientă precum și prin utilizarea unui control al calității adaptat la lucrarea prezentă;

Se responsabilizează ofertantul în realizarea controlului calității.

Prin „*Concluziile scrise*” nr. T1446/10.05.2018, înregistrate la Consiliu cu nr. 18791/10.05.2018, ...SRL sintetizează cele susținute în contestație, menționând faptul că anumiți termeni și diverse grade de comparație utilizate în descrierea algoritmilor de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare P2 și P3, cum ar fi “corespunzătoare”, “aliniat în mare parte” sau “deviații minore” sunt neclar definite, permițând interpretări diferite și evaluări subiective a ofertelor depuse.

Contestatoarea mai precizează și faptul că factorii de evaluare utilizați sunt adecvați unei proceduri de atribuire de execuție de lucrări și nu unei procedurii de atribuire de proiectare și execuție.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată a fost inițiată de COMUNA, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „ÎNFIINȚARE SISTEM INTEGRAT DE ALIMENTARE CU APĂ ȘI CANALIZARE APĂ UZATĂ ÎN COMUNA, JUDEȚUL”, prin publicarea în SEAP a invitației de participare nr. .../....2018.

Potrivit invitației de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Prin prezenta contestație, ...SRL formulează critici cu privire la conținutul documentației de atribuire, susținând că autoritatea contractantă ar trebui să o completeze cu liste de cantități de lucrări pe activități, subactivități și articole de deviz, pentru a da posibilitatea operatorilor economici să răspundă corespunzător cerințelor stabilite și să elimine cerința ca aceștia să prezinte liste de cantități proprii, precum și că factorii de evaluare P2 și P3 trebuie modificați în sensul că aceștia trebuie să creeze un avantaj autorității contractante și să permită o evaluare obiectivă a ofertelor.

Consiliul reține că prevederile documentației de atribuire criticate de contestatoare au următorul conținut în fișa de date a achiziției:

“Propunerea Tehnică a Ofertantului trebuie să includă, fără a se limita, următoarele:

- 1) Rezumatul Propunerii Tehnice;
- 2) Abordarea și metodologia propuse pentru prestarea serviciilor de proiectare, datele de intrare și datele de ieșire pentru activitățile din cadrul Contractului
 - 2.1. Abordarea propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare
 - 2.2. Metodologia propusă pentru realizarea serviciilor de proiectare
- 3) Planul de lucru pentru implementarea/realizarea serviciilor/obținerea rezultatelor în cadrul Contractului
- 4) Managementul realizării serviciilor de proiectare
- 5) Metodologia de executare a lucrărilor, cu descrierea modului în care Ofertantul intenționează să execute toate activitățile solicitate prin Documentația de Atribuire astfel încât să fie asigurate condițiile ca lucrările să fie realizate la parametrii calitativi solicitați și să fie finalizate în termenul limită solicitat, prezentând în mod minim următoarele informații:
 - abordarea generală și coordonarea activităților,
 - detalierea modului de execuție a principalelor activități care fac obiectul contractului,
 - detalierea lucrărilor pregătitoare și de organizare a Șantierului pe tot parcursul execuției,
 - structura organizatorică a personalului implicat în realizarea contractului (inclusiv subcontractorii, dacă este cazul),
 - responsabilitățile personalului implicat în coordonarea execuției și controlul calității lucrărilor executate,
 - adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării și prezentarea metodologiilor de execuție a unor lucrări speciale sau în condiții climatice nefavorabile, și orice alte informații considerate relevante în acest scop conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.
- 6) Planul de management al calității în cadrul Contractului, cu descrierea principalelor proceduri care vor fi utilizate de Ofertant pentru asigurarea/controlul calității activităților desfășurate pe parcursul implementării contractului (de exemplu: în fazele premergătoare execuției, în toate stadiile punerii în operă, pentru verificarea lucrărilor executate și recepția lucrărilor finalizate, în perioada de notificare a defecțiunilor, etc.), responsabilitățile și resursele pentru execuția/gestionarea/controlul calității, etc., completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.
- 7) Graficul general propus de realizare a investiției publice, și care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul intenționează să deruleze execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: activitățile principale și subactivitățile acestora, succesiunea și duratele activităților, perioadele de desfășurare a activităților și punctele de reper relevante, drumul critic, resursele alocate (personal, utilaje, etc.), rezervele de timp pentru situații neprevăzute, perioadele cu restricții în

execuția unor activități, și orice alte informații considerate relevante în acest scop;

Graficul general propus de realizare a investiției publice, va conține minim următoarele documente/informații:

- Structura WBS (Work Breakdown Structure)
- Structura De Dezvoltare Ierarhică privind activitățile proiectului.
- Graficul Gantt al lucrării, realizat în baza structurii WBS, cu evidențierea relației dintre activitățile proiectului. Pe activitățile proiectului privind execuția lucrărilor, din Graficul Gantt se vor evidenția: cantitățile de lucrări/echipamente cu unitatea de măsură pentru cantitatea de lucrări prevăzută precum și cantitatea de manoperă alocată pe fiecare activitate.

- Prezentarea drumului critic al proiectului, în baza graficului Gantt. Drumul critic se va prezenta ca o diagramă separată în concordanță cu graficul Gantt, care să conțină doar activitățile care fac parte din drumul critic al proiectului.

- Prezentarea diagramei PERT a proiectului, în baza graficului Gantt. Diagrama Pert va trebui să prezinte pentru fiecare activitate următoarele informații: cel mai devreme moment de start, cel mai târziu moment de start, cel mai devreme moment de finalizare, cel mai târziu moment de finalizare, durata activității și marja. Eșalonarea diagramei Pert se va realiza la nivel de zile (ziua 1=1, ziua 2=2, ziua 3=3..... ziua n=n). De asemenea durata și marja se vor exprima în zile (calendaristice sau lucrătoare)

- Prezentarea alocării financiare pe activitățile proiectului din graficul Gantt, corelat cu cantitățile de lucrări. Toate diagrame solicitate, vor purta denumirile menționate în descrierea acestora la punctele mai sus menționate și o legendă a diagramei, iar în opisul care va însoți oferta tehnică se va menționa în clar pagina/paginile la care se regăsește fiecare diagramă solicitată.

- Denumirea activităților și subactivităților aferente, durata acestora, cu evidențierea punctelor cheie (jaloanele) în execuția contractului;

- Prezentarea ratelor de productivitate în cadrul graficului Gantt Prin activitățile proiectului se înțelege articol de deviz. Se va prezenta un tabel în care trebuie incluse următoarele „resursa aprovizionată”, „distanța de transport”, „numărul de mijloace de transport alocate/zi”, „numărul de curse auto/zi”, „timp alocat/cursă transport încărcat si descărcat”)

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

8) Managementul contractului pentru execuția lucrărilor (în corelare cu informațiile solicitate în secțiunile de mai sus);

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

9) Infrastructura care va fi utilizată în realizarea activităților contractului (incluzând detalii privind utilajele și echipamentele ce vor fi utilizate pentru execuția lucrărilor și numărul acestora).

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

10) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul mediului ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului.

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

11) Măsurile aplicabile de Ofertant pe perioada Contractului pentru asigurarea îndeplinirii obligațiilor din domeniul social și al relațiilor de muncă ce derivă din îndeplinirea obiectului Contractului sau alte prevederi legale (incluzând informații privind măsurile prevăzute pentru siguranța și sănătatea în muncă, asigurarea condițiilor de muncă și odihnă, măsuri pentru perioadele climatice nefavorabile, etc.)

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

12) Măsuri aplicate de Ofertant pentru supravegherea lucrărilor în perioada de garanție acordată.

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

13) Informații în legătură cu măsurile care trebuie adoptate după recepția lucrărilor terminate de către Autoritatea Contractantă pentru exploatarea și întreținerea echipamentelor incluse în Lucrări.

Capitolul va fi completat conform solicitărilor din modelul de Propunere Tehnică.

14) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul lucrării

15) Informații cu privire la eventuale modificări ale operatorului economic Ofertant

16) Anexe la Propunerea Tehnică (aici incluzând orice desen și informație tehnică relevante)

La informațiile solicitate mai sus se vor anexa următoarele:

- Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier (fără prețuri)

- Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport; (fără prețuri)

- Asigurarea calității materialelor utilizate.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară va fi prezentată conform Formularului nr. 12

Lipsa formularului de ofertă reprezintă lipsa ofertei, respectiv lipsa actului juridic de angajare în contract.

La elaborarea propunerii financiare, ofertantul va lua în calcul eventualele deduceri dacă sunt sub efectul unui legi, toate cheltuielile pe care le implică îndeplinirea obligațiilor contractuale, precum și marja de profit.

Propunerea financiară va îndeplini toate cerințele solicitate prin caietul de sarcini și se va elabora respectând structura centralizatoarelor conform HG 907/2016. Sumele astfel rezultate vor fi înscrise în devizul general elaborat conform HG 907/2016 și se va prezenta ca parte integrantă a ofertei financiare.

Propunerea financiară se va prezenta în RON (fără TVA). Propunerea financiară va conține următoarele formulare:

1. Formular nr. 12 – Formularul de Ofertă
2. Formularul nr. 12A – Centralizatorul Propunerii Financiare
3. Listele de cantități (care vor conține formularele prevăzute de Ordinului MDLPL nr. 907/2016.)

Nota: Listele de cantități vor fi prezentate atât în format pdf (editabil) sau similar.

4. Graficul valoric de realizare a investiției publice și Fluxul de numerar, care prezintă toate informațiile necesare înțelegerii modului în care Ofertantul va corela aspectele financiare cu execuția Lucrărilor, incluzând aspecte privind: costurile aferente activităților principale și sub activităților acestora, costurile estimate cu resursele alocate fiecărei activități (personal, utilaje, etc.), eșalonarea în timp a costurilor (pe luni de contract), punctele de reper financiar privind solicitarea de plăți și încasările, și orice alte informații considerate relevante în acest scop;

5. O declarație pe proprie răspundere privind acceptarea în totalitate a clauzelor contractuale obligatorii – Formular nr. 10.”

”Gradul de adecvare al graficului general de realizare a investiției publice, resursele alocate pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia de executare a lucrărilor (P2)

Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă conform documentului Anexa 1 - Detalierea punctajului.

Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 9 puncte.

Algoritm de calcul: Pentru un grafic al I.P. în care sunt satisfăcute în mod minim următoarele cerințe:

* toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P., însă acestea nu sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. neputând fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului activ.

* succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită într-un mod foarte puțin adecvat prin raportare la M.E. a lucrărilor

* durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt în mică măsură corespunzătoare complexității activ.

* punctele de reper (jaloanele) sunt identificate, dar nu sunt relevante prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora;

* exista neconcordanțe minore între graficul de realizare a I.P., resursele utilizate și M.E.;

* drumul critic nu corespunde M.E. a lucrărilor prezentate

se va acorda Calificativul- Satisfăcător și un Punctaj - de 3 puncte.

În plus la calificativul Satisfăcător, dacă:

* toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P., sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului;

* succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este stabilită cu deviații minore prin raportare la M.E. a lucrărilor;

* durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt corespunzătoare complexității activ.;

* punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora;

* graficul de realizare a I.P. și resursele utilizate sunt corelate cu M.E.;

* drumul critic este aliniat în mare parte metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate;

*se va acorda Calificativul- Bine/ Adecvat și un Punctaj - de 6 puncte.

În plus la calificativul Adecvat, dacă:

* toate activ. princip. sunt incluse în graficul de realizare a I.P., sunt detaliate în subactivități, graficul de realizare a I.P. poate fi utilizat așa cum este prezentat ca data de intrare în cadrul ședințelor de monitorizare a progresului;

* succesiunea activ. în graficul de realizare a I.P. este foarte bine stabilită prin raportare la M.E. a lucrărilor,

* durata activ. și perioadele de derulare a acestora sunt în totalitate corespunzătoare complexității activ.;

* punctele de reper (jaloanele) sunt identificate corespunzător prin raportare la lucrările ce trebuie executate și M.E. a acestora

* graficul de realizare a I.P. demonstrează optimizarea utilizării resurselor. Sunt prezentate explicații detaliate iar graficul de realizare a I.P. și resursele utilizate sunt corelate cu M.E.. Planificarea activ. permite flexibilitate pentru situații neprevăzute.

* Drumul critic corespunde în totalitate metodologiei de execuție a lucrărilor prezentate se va acorda Calificativul- Foarte bine și un Punctaj - de 9 puncte.

I.P. = Investiției Publice

M.E.= Metodologia de Execuție.

Demonstrarea unei metodologii corespunzătoare pentru obținerea asigurării ca lucrările sunt realizate la parametrii calitativi solicitați (P3)

Algoritm de calcul: Punctajul tehnic al acestui factor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă conform documentului Anexa 1 - Detalierea punctajului.

Punctajul tehnic maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 9 puncte.

Pentru un Plan de management al calității care:

- * este prezentat la modul general și nu reflectă caracteristicile specifice ale Contractului de lucrări, nefiind în totalitate corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

- * este identificat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului cu controlul calității lucrărilor însă nu este detaliat

- * indică faptul că se realizează controlul calității la toate stadiile de punere în operă a documentației există neconcordanțe minore între graficul general de realizare a investiției publice, activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele. se va acorda Calificativul- Satisfăcător și un Punctaj - de 3 puncte.

Daca, în plus la calificativul Satisfăcător, Planul de management al calității lucrărilor executate:

- * este adaptat la caracteristicile specifice ale contractului de lucrări și corelat cu metodologia de executare a lucrărilor

- * evidențiază adecvat nivelul de implicare al responsabililor din structura organizațională a Ofertantului și contribuția individuală pentru realizarea controlului calității;

- * relația dintre graficul general de realizare a investiției publice/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate este realistă și în conformitate cu metodologia propusă.

- * are un nivel de detaliere adecvat: facilitează înțelegerea propusă pentru managementul calității în contract la toate stadiile de punere în operă a documentației se va acorda Calificativul- Bine/ Adecvat și un Punctaj - de 6 puncte.

În plus fata de informațiile enumerate mai sus, în cadrul calificativului "Bine"/"adecvat", Planul de management al calității lucrărilor executate conține:

- * activitățile/etapele realizate, responsabilitățile pentru execuția/gestionarea/controlul calității și resursele utilizate sunt foarte bine definite, Ofertantul demonstrând optimizarea resurselor.

- * nivelul și modalitatea de implicare a responsabililor în realizarea controlului calității sunt realiste și foarte clar definite se va acorda Calificativul- Foarte bine și un Punctaj - de 9 puncte."

Totodată, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, publicată în SEAP, se regăsește documentul Anexa 1 - Detalierea punctajului, care conține o detaliere concludentă a modului de acordare a punctajului pentru factorii de evaluare P2 și P3 și elementele care vor fi avute în vedere în aprecierea punctajelor ce vor trebui acordate.

Consiliul reține că documentele solicitate în cadrul propunerii tehnice, sunt corelate între ele, respectiv graficele, diagramele, măsurile trebuie raportate la listele de cantități de lucrări și la conținutul studiului de fezabilitate și că au ca scop descrierea cât mai exactă a metodologiei de execuție proprii, pe care un ofertant intenționează să o aplice, din punct de vedere tehnic, cronologic și calitativ, obiectiv ce nu poate fi atins în condițiile în care listele de cantități de lucrări sunt elaborate de către autoritatea contractantă, propunerile tehnice urmând a fi raportate la acestea, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă.

De asemenea, Consiliul reține atât că studiul de fezabilitate conține o detaliere tehnică cantitativă și calitativă suficient de amănunțită, inclusiv distanțe și tipuri de materiale și echipamente, pentru a permite autorității contractante o evaluare obiectivă a cantităților și operațiilor cuprinse propunerilor tehnice depuse, cât și faptul că, raportat la numărul mare de lucrări de sisteme integrate de alimentare cu apă potabilă și canalizare executate, există un număr semnificativ de ofertanți care au capacitatea necesară întocmirii de liste de cantități de lucrări care să respecte cerințele documentației de atribuire și prevederile legale incidente în domeniu.

Reținând și faptul că, în susținerile sale, contestatoarea nu prezintă motive concrete din care să rezulte imposibilitatea întocmirii de liste de cantități de lucrări concludente și comparabile, ci se limitează la faptul că nu există încă proiectul tehnic, Consiliul constată că solicitarea autorității contractante ca ofertanții să prezinte liste de cantități de lucrări și extrase de consumuri proprii nu este de natură să afecteze derularea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice sau să conducă la restrângerea nejustificată a participării operatorilor economici.

În ceea ce privește factorii de evaluare P2 și P3, Consiliul reține că aceștia se referă la evaluarea propunerilor tehnice din punctul de vedere al detaliilor prezentate, al corectitudinii și al intercorelării acestora, o propunere tehnică coerentă și care conține toate datele în forma impusă prin caietul de sarcini, reprezentând un avantaj pentru autoritatea contractantă, nefiind incidente prevederile art. 32 alin. (8) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care: b) nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv".

De asemenea, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 32 alin. (2) din același act normativ, respectiv "Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin. (1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți", factorii de evaluare P2 și P3 fiind descriși detaliat, faptul că sunt precizate în amănunt elementele din propunerea tehnică ce vor fi avute în vedere conducând la posibilitatea unei evaluări obiective a ofertelor primite; elementele apreciate de contestatoare ca fiind de natură să permită evaluări subiective sunt formale, detalierea până la nivel de amănunt solicitată de autoritatea contractantă în documentația de atribuire, reprezintă, în opinia Consiliului, reținute fiind și susținerile privind avantajele urmărite din punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă, o garanție pentru ofertanți că ofertele declarate admisibile în urma evaluării propunerilor tehnice și financiare au toate informațiile necesare unei aprecieri corecte a punctajului acordat în cadrul aplicării criteriului de atribuire stabilit, nefiind necesară modificarea sau eliminarea factorilor de evaluare sau a ponderii acestora.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac, în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu COMUNA

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.