



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 553/C5/267,288,309,310

Data: 04.03.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5672/30.01.2025, formulată de SRL, (dosar nr. 267/2025), cu sediul social în sediul în-..., județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..2013, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .. și convențional prin Cabinet Avocat ., cu sediul în municipiul-Napoca, B-dul 1 ., județul, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 270/312 din 21.01.2025, și a raportului procedurii nr. 270/282 din 20.01.2025, emise de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI SI PODURI, cu sediul în, str. . nr. 18, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitației deschise, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru pentru intretinerea curenta pe timp de iama, anul I-IV - D.R.D.P.: Lot 2 - SDN Caransebes, Lot 3 - SDN Deva, Lot 4 - SDN Caransebes (pt. Districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzasca, Moldova Noua, Oravita si Bozovici, Lot 5 - SDN, Lot 7 - Secția Intretinere Autostrăzi - Ilia - Remetea Mare, Lot 8 - Secția Intretinere Autostrăzi - Remetea Mare - Nadlac”, lotul 5, s-a solicitat:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către asocieria ...SA & ...SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 270/282 din 20.01.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria ...SA & ...SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei

contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 57/10.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8385/11.02.2025, ...SA, cu sediul în Comuna .., județul ..j, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J., având CUI RO4..52, în calitate de lider al asocierii ...SA - ...SRL, reprezentată legal de Bican Cornel și convențional prin Cabinet Avocat ., cu sediul în - . Decembrie .., județul, adresă la care indică sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară principală, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL ca nefondată, cu consecința menținerii deciziei autorității contractante prin care oferta ...SA a fost clasată pe locul I și declarată câștigătoarea procedurii pentru lotul 5 - SDN

Prin contestația nr. 108C/31.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6132/03.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 288/2025), cu sediul în, str. i, nr. 12, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO36310576, reprezentată legal prin administrator Petruț Marin, formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI SI PODURI, cu sediul în, str. ..., județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 3, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 270/307 din 21.01.2025;

- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 270/220 din 17.01.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ... SRL, declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ...SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate în contestație.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9520/14.02.2025, ...SRL, cu sediul în Oras, str. Calea Aradului, nr. 15A, jud., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2/1511/2016, având CUI RO 24439543, reprezentată legal de IGNA Paula Sorina și convențional prin ... ȘI ASOCIAȚII SCA, prin avocat, cu sediul în București, str. Barbu .., .., Corp A, et. 9, ap, A9.3., adresă la care indică sediul procesual ales pentru

comunicarea actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară, în susținerea poziției autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6399/03.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 309/2025), cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator .. și conventional prin Cabinet de Avocat .., cu sediul în .. 1, sectorul 3 (P.. BUSINESS CENTER), adresa la care indică sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, contestație formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI SI PODURI, cu sediul în, str. Coriolan Baran nr. 18, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, lotul 7, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 270/315/21.01.2025 ca netemeinic și nelegal și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente (inclusiv raportul procedurii nr. 270/223/17.01.2025);

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare (depusă de ... HOLDING SRL) și a celei clasate pe locul II (depusă de asocieria ...SA – ...SRL);

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul II, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestei oferte, ale art. 134, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acesteia, cu raportare inclusiv la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și II cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea desemnării drept câștigătoare a procedurii a ofertei ... H..G SRL;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertelor clasate pe locul I și II și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autoritatii contractante la suportarea cheltuielilor de judecata ocazionate de prezentul litigiu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9861/17.02.2025, ... HOLDING SRL, cu sediul în, Calea Aradului nr. 15, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. .., având CUI RO 3.61, reprezentată legal de .., în calitate de administrator, și convențional prin ... ȘI ASOCIAȚII SCA, prin avocat, cu sediul în ...3., adresă la care indică sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară, în susținerea poziției autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6399/03.02.2025, formulată de SRL (dosar nr. 310/2025), cu sediul în localitatea, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, reprezentată legal prin administrator și convențional prin Cabinet de Avocat ..., cu sediul în București, strada .., modul 1, sectorul 3 (P..IA BUSINESS CENTER), adresa la care indică sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, contestație formulată împotriva rezultatului procedurii de atribuire organizată de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI SI PODURI, cu sediul în, str. Coriolan Baran nr. 18, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri de atribuire, lotul 7, s-a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. nr. 270/320 din 21.01.2025 ca netemeinic și nelegal și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente (inclusiv raportul procedurii nr. 270/224/17.01.2025);

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare (depusa de ... HOLDING SRL);

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestei oferte, ale art. 134, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acesteia, cu raportare inclusiv la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei stabilita câștigătoare cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și

specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea desemnării drept câștigătoare a procedurii a ofertei ... HOLDING SRL;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acesteia cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9863/17.02.2025, ... HOLDING SRL, cu sediul în, Calea Aradului nr. 15, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J2/939/2013, având CUI RO 32166061, reprezentată legal de ..., în calitate de administrator, și convențional prin ... ȘI ASOCIAȚII SCA, prin avocat, cu sediul în București, str. .., ap, A9.3., adresă la care indică sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură, formulează cerere de intervenție voluntară, în susținerea poziției autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 267/2025, nr. 288/2025, nr. 309/2025 și nr. 310/2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5672/30.01.2025, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, contestatoarea SRL susține că în data de 21 ianuarie 2025, autoritatea contractantă a comunicat adresa nr. 270/312 din 21.01.2025 prin care i-a adus la cunoștință că, în urma evaluării, oferta sa a fost admisibilă și conformă, însă ca urmare a aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, oferta sa a fost

declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, în urma ofertei câștigătoare depuse de asocierea ...SA & ...SRL.

Totodată, după cum rezultă din raportul procedurii de atribuire nr. 270/282 din 20.01.2025, a observat că, atât contestatoarea, cât și ofertantul declarat câștigător, au obținut aproape același punctaj în ceea ce privește factorul de evaluare ce a vizat componenta tehnică a ofertelor și care a avut o pondere de doar 15% din criteriul de atribuire, respectiv contestatoarea a obținut 7,19 puncte, iar ofertantul declarat câștigător a obținut 8,56 puncte.

Însă, în ceea ce privește factorul de evaluare ce a vizat componenta financiară a ofertelor și care a avut o pondere de 85% din criteriul de atribuire, oferta depusă de asocierea ...SA & ...SRL a obținut un punctaj de 85 puncte (punctaj maxim), iar oferta depusă de societatea sa obținut un punctaj de doar 64,95 puncte, punctaje determinate de valoarea propunerilor financiare, respectiv:

- asocierea ...SA & ...SRL - 53.310.658,92 lei ce reprezintă 68,76% din valoarea estimată a achiziției pentru Lotul 5 - SDN; SRL - 69.769.559,04 lei ce reprezintă 89,99% din valoarea estimată a achiziției pentru Lotul 5 - SDN

În data de 22.01.2025, contestatoarea arată că a formulat o cerere prin intermediul căreia a solicitat autorității contractante accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, respectiv la toate procesele-verbale de evaluare și la oferta depusă de ofertantul declarat câștigător, însă autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție strict raportul procedurii de atribuire, procesul-verbal de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc nr. 270/1807 din 03.09.2024, procesul-verbal privind evaluare documentelor suport DUAE nr. 270/82/13.01.202, documentele de calificare și documentele suport DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător, fără însă a ne pune la dispoziție: procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare, propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător, solicitările de clarificări emise în cadrul etapelor de evaluare a propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare (cu excepția Solicitării de clarificări nr. 270/2886 din 11.12.2024, precum și răspunsurile furnizate de ofertantul declarat câștigător la aceste solicitări de clarificări.

Apreciază drept nelegale, atât decizia autorității contractante prin intermediul căreia i s-a îngăduit accesul la dosarul achiziției, precum și decizia acesteia prin care oferta depusă de către asocierea ...SA & ...S.R.L. a fost declarată admisibilă și câștigătoare a procedurii de atribuire, motiv pentru care înțelege să formuleze prezenta contestație pentru motivele pe care le va dezvolta mai jos.

II. În ceea ce privește refuzul nelegal al autorității contractante de a pune la dispoziția contestatoarei orice document din dosarul achiziției cu excepția raportului procedurii de atribuire, contestatoarea formulează următoarele critici.

După cum a precizat mai sus, și după cum rezultă din adresa DRDP nr. 270/345 din 22.01.2025 și procesul-verbal nr. 270/365 din 23.01.2025, autoritatea contractantă a restricționat accesul său aproape la toate documentele aflate la dosarul achiziției publice, cu excepția raportului procedurii de atribuire, a documentelor de calificare și a documentelor suport DUAЕ și a proceselor-verbale de evaluare ale acestor documente, motivat de faptul că, ofertantul declarat câștigător asocierea ...SA & ...SRL a depus o declarație prin intermediul căreia și-ar fi declarat ca și confidențiale propunerea tehnică și propunerea financiară.

De asemenea, autoritatea contractantă a refuzat să îi permită studierea proceselor-verbale de evaluare ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare, precum și la solicitările de clarificări adresate către aceste ofertant și la răspunsurile furnizate de acesta în cadrul etapelor de evaluare ale propunerilor tehnice și ale propunerilor financiare (cu excepția solicitării de clarificări nr. 270/2886 din 11.12.2024), motivat de faptul că, acestea conțin informații din cadrul ofertei depuse de către asocierea ...SA & ...SRL declarate ca fiind confidențiale.

Consideră că autoritatea contractantă i-a îngrădit în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul raiul, potrivit dispozițiilor art. 217 alin. (6) teza I din Legea nr. 101/2016, după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 217 alin. (6) teza a II-a din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la dosarul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.

În continuare arată că în conformitate prevederilor art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fără a aduce atingere celorlaltor prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/ justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale

întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplica doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite că fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Totodată, dispozițiile art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 stabilesc că operatorii economici au obligația de a indica și de a dovedi în cuprinsul ofertei care informații din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost sunt confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, urmând ca informațiile indicate de operatorii economici din propunerea tehnică, elemente din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost ca fiind confidențiale să fie însoțite de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovadă ce devine anexă la ofertă, în caz contrar nefiind aplicabile prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Din dispozițiile legale mai sus menționate rezulta că regula generală o reprezintă publicitatea dosarului achiziției publice (inclusiv a propunerilor tehnice și financiare), iar pe cale de excepție, atunci când ofertantul poate proba (prin orice mijloc de probă) că anumite informații din propunerea tehnică și/sau propunerea financiară sunt: fie protejate de un secret comercial (stabilit în condițiile legii), fie fac obiectul unui drept de proprietate intelectuală (acestea fiind situațiile întâlnite cel mai frecvent în practică), atunci ofertantul poate declara acele informații drept confidențiale.

În speța de față, conform raportului procedurii de atribuire nr. 270/282 din 20.01.2025, ofertantul declarat câștigător asocierea ...SA & ...SRL a depus o declarație de confidențialitate prin intermediul căreia a înțeles să declare confidențiale doar propunerea tehnică și propunerea financiară, fără însă a declara confidențiale urmatoarele: documente de calificare, documentele suport DUAЕ, solicitările de clarificări și răspunsurile furnizate de ofertantul declarat câștigător la solicitările de clarificări emise de autoritatea contractantă în cadrul tuturor etapelor de evaluare a ofertelor.

Mai mult decât atât, conform raportului procedurii de atribuire nr. 270/282 din 20.10.2025, declarația de confidențialitate depusă de ofertantul declarat câștigător asocierea ...SA & ...SRL nu este însoțită de dovezi sau probe care să susțină caracterul confidențial al informațiilor din propunerea tehnică și propunerea financiară.

În acest context, arată că, simpla invocare a dispozițiilor legale care justifică confidențialitatea documentelor, fără a le susține cu dovezi

concrete, nu constituie un argument plauzibil pentru a declara documentele ca fiind confidențiale.

Arată că Agenția Națională de Achiziții Publice a publicat în data de 7 martie 2023 pe site-ul <https://anap.gov.ro/web/ghiduri-documente-utile/> o îndrumare privind analiza confidențialității ofertelor adresata autorităților contractante, la care contestatoarea face trimitere expresă.

Consideră că autoritatea contractantă era obligată să îi permită accesul neîngrădit la întregul dosar al achiziției publice deoarece:

- în ceea ce privește procesele-verbale de evaluare ale ofertelor, arată că aceste documente fac parte integrantă din raportul procedurii de atribuire, iar conform art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era obligată să acorde accesul neîngrădit al oricărui ofertant la raportul procedurii de atribuire.

2. În ceea ce privește propunerile tehnice, elementele din propunerile financiare și/sau fundamentările/ justificările de preț/cost, arată că este greu de crezut că ofertantul clasat pe primul loc în clasament poate justifica/proba că toate informațiile cuprinse în acestea sunt confidențiale întrucât cuprind, dar fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale acestui operator economic, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

Susține că ANAP a stabilit în mod clar că nici oferta tehnică și oferta financiară nu pot fi declarate ca fiind confidențiale în integralitatea lor.

Mai mult decât atât, după cum rezultă din cuprinsul documentației de atribuire, obiectul contractului de achiziție publică îl constituie prestarea unor servicii de dezăpezire, astfel că, propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu are cum să conțină o concepție proprie de prestarea a serviciilor de dezăpezire deoarece aceste servicii se realizează prin respectarea prevederilor Ordinului nr. 289/17.06.2013 pentru aprobarea reglementării tehnice Normativ privind prevenirea și combaterea înzăpezirii drumurilor publice - Indicativ AND 525-2013.

În acest context, este evident că, punerea la dispoziția unui alt operator economic concurent a propunerii tehnice și a propunerii financiare nu este de natură să denatureze concurența prin reducerea capacității operatorului economic în cauza de a se distinge prin intermediul unei concepții de prestare a serviciilor de dezăpezire în viitoarele proceduri de achiziție publică la care va participa.

3. În esență, atât legislația europeană, cât și legislația națională stabilesc, ca regulă, publicitatea dosarului achiziției publice și reglementează posibilitatea operatorului economic participant la procedura de atribuire să cenzureze refuzul nejustificat al autorității contractante de a permite accesul documentele dosarului de achiziție publică.

Având în vedere că potrivit jurisprudenței CJUE, precum și Îndrumării ANAP privind confidențialitatea ofertelor (pe care o anexează), dreptul de acces la dosarul achiziției constituie corolarul necesar al exercitării efective a dreptului la apărare și solicită Consiliului să cenzureze refuzul autorității

contractante de a acorda accesul la dosarul achiziției publice și, ca măsură de remediere, să îi încuviințeze accesul neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv procesele-verbale de evaluare și la propunerea tehnică și propunerea financiară depuse de ofertantul declarat câștigător.

În al treilea rând, în ceea ce privește solicitarea de repunere a contestatoarei în termenul de a motiva contestația, arată următoarele:

După cum a arătat mai sus, autoritatea contractantă a făcut doar o aplicare formală a dispozițiilor legale privind accesul ofertanților la dosarul achiziției publice, întrucât nu i s-a acordat accesul efectiv la niciun document din dosarul achiziției publice, cu excepția raportului procedurii de atribuire.

Mai mult, atât timp cât când ofertantul clasat pe primul loc nu a probat că informațiile prevăzute în aceste documente sunt confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală, demersul autorității contractante este apreciat ca abuziv, întrucât încalcă atât prevederile legale mai sus menționate, cât și principiul transparenței al procesului de achiziție publică și dreptul său la o cale de atac efectivă.

Apreciază că, scopul accesului la dosarul achiziției publice este acela de a permite ofertantului care se considera nedreptățit prin rezultatul procedurii de atribuire, de a verifica dacă modalitatea de evaluare este sau nu legală. Coroborând conduita autorității contractante cu dispozițiile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/2016, care obligă contestatoarea să menționeze în contestație motivele de fapt și de drept pe care se sprijină aceasta, poate concluziona că, în speță, a fost pusă, fără culpa sa, în imposibilitate obiectivă de a formula o motivare completă a contestației, în condițiile în care derularea procesului de evaluare a propunerilor tehnice și financiare nu ne este cunoscut.

În acest context, consideră că, în speță, sunt aplicabile dispozițiile art. 186 din Codul de procedură civilă potrivit căroră partea care a pierdut un termen procedural vă fi repusă în termen dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate.

În concluzie, în baza argumentelor expuse mai sus, solicită Consiliului să admită prezenta cerere de repunere în termenul de motivare a contestației, urmând că termenul de 10 zile prevăzut la art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care i se vă acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul asocierea ...SA & ...SRL.

III. Susține argumente care justifică admiterea contestației.

A. Arată că oferta declarată câștigătoare este neconformă întrucât propunerea financiară are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu

serviciile ce trebuie prestate și nu respectă legislația muncii și legislația fiscală în vigoare, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător nu a justificat nivelul extrem de scăzut al prețului oferat (răspuns neconcludent).

Din documentele dosarului achiziție publice puse la dispoziție de autoritatea contractantă, a observat că, comisia de evaluare a procedat la analizarea și evaluarea propunerii financiare depuse de asocieria ...SA & ...SRL și a constatat că aceasta prezintă un preț neobișnuit de scăzut, respectiv, valoarea propunerii financiare a fost de 53.310.658,92 lei fără TVA, ce reprezintă 68,76% din valoarea estimată a achiziției în cuantum de 77.527.963,98 Iei fără TVA.

În acest context, autoritatea contractantă era obligată să emită o solicitare de clarificări către ofertantul asocieria ...SA & ...SRL prin intermediul căreia să îi solicite acestuia clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în oferta sa, clarificări care se puteau referi, în mod special, la următoarele aspecte:

- fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la serviciile de deszăpezire furnizate;
- soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru prestarea serviciilor de deszăpezire; originalitatea serviciilor de deszăpezire propuse de ofertant;
- respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv respectarea reglementărilor obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016, respectiv dacă prețurile acordurilor de subcontractare sunt prețuri care respectă libera concurență și pot fi justificate; posibilitatea că ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

În esență, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului oferat pentru serviciile oferate, respectiv să detalieze modul de calcul al tarifelor unitare din Anexele 2D (preț tarif acționare și preț tarif staționare), însoțită de documente justificative din care să rezulte, pentru fiecare element component al tarifului unitar, costurile/cheltuielile care au stat la baza stabilirii acestora, și anume: cheltuieli cu amortismentul/chiria utilajelor, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli salarizare deservenți, taxe (asigurare, rovineta, impozite, inspecție tehnică periodică și tahograf) și cheltuieli indirecte.

Concret, autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin furnizarea de explicații și de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și la art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Mai mult decât atât, după cum rezultă din prevederile art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă era obligată să analizeze dacă prețul neobișnuit de scăzut ofertat de asocieria ...SA & ...SRL este rezultatul încălcării dispozițiilor dreptului muncii și ale legislației fiscale (autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1)).

Pe de alta parte, în raport de dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu cele ale art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, consideră că autoritatea contractantă era obligată să efectueze verificări din care să rezulte, pe de o parte, că propunerea financiară este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar pe de altă parte, că elementele de preț ale ofertei declarate câștigătoare nu sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței.

Obligația autorității contractante de a efectua o verificare temeinică asupra tuturor aspectelor financiare pe care le implică oferta depusă de asocieria ...SA & ...SRL, pentru a se edifica dacă propunerea financiară depusă de acest ofertant conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurenței sau care nu pot fi justificate, rezultă din următoarele prevederi ale HG nr. 395/2016:

- art. 133 alin. (1) = Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica ofertat atât din punctul de vedere al elementelor tehnice, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

- art. 133 alin. (3) = Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție sectorială respectiv, să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 222 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea din domeniul achizițiilor publice.

- art. 136 alin. (1) = În situația în care comisia de evaluare constată că elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizandu-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletinele statistice sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

- art. 137 alin. (3) = În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

- lit. c) = conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate;

- lit. g) = în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel

încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

Așadar, prin depunerea unei propunerii financiare al cărei preț se situează sub pragul de 80% din valoarea estimată a achiziției, precum și prin intermediul justificării acestui preț total neobișnuit de scăzut, ofertantul asocierea ...SA & ...SRL ar fi trebui să demonstreze că prețul aparent neobișnuit de scăzut nu este rezultatul ofertării unor prețuri pentru tariful de acționare și tariful de staționare care sunt sub costul de prestare al acestora, respectiv că ofertantul în cauză nu propune prețuri/tarife care-l pun în poziția de a vinde în pierdere. Obiectivul final al autorității contractante nu este acela de a se asigura că operatorul nu „vinde” în pierdere, ci să se asigure că, prin prețul oferit, operatorul economic vă putea derula contractul în bune condiții.

Autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut transmisă către ofertantul declarat câștigător, și anume adresa nr. 270/2886 din 11.12.2024, din cuprinsul căreia rezulta că s-au aplicat formal prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Cu toate că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție și răspunsul furnizat de ofertantul declarat câștigător la aceasta solicitare de clarificări, raportat la prevederile legale evidențiate mai sus și având în vedere prețul total ofertat de asocierea ...SA & ...SRL, afirmă următoarele:

1) Ofertantul declarat câștigător nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut ofertat așa cum impun dispozițiile imperative ale art. 210 alin. (2), art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborate cu art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, răspunsul sau la clarificări fiind neconcludent.

Astfel, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, ofertantul a cărei ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, este obligat să aducă explicații însoțite de dovezi concludente, privind elementele de cost prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Arată că, cu toate că ofertantul declarat câștigător a transmis documente în vederea justificării prețului ofertat, afirmă că acesta nu a dovedit că prețul de 53.310.658,92 lei fără TVA, care reprezintă 68,76% din valoarea estimată a achiziției, este suficient și sustenabil pentru prestarea în condiții de cantitate și de calitate a tuturor serviciilor de dezapezire ce fac obiectul contractului.

În aceasta situație, față de dispozițiile legale mai evocate, consideră că ofertantul declarat câștigător trebuia să furnizeze explicații pertinente și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat atât pentru tariful de acționare, cât și pentru tariful de staționare, prin raportare la următoarele elemente de cost/cheltuieli:

- cheltuieli cu amortismentul/chiria utilajelor; cheltuieli cu combustibilul; cheltuieli cu lubrifianti; cheltuieli cu anvelope; cheltuieli cu acumulatori; cheltuieli salarizare deserventi; taxe (asigurare, rovigmeta, impozite, inspectie tehnica periodica si tahograf); cheltuieli indirecte.

Din punctul sau de vedere, ofertantul declarat castigator nu a furnizat explicatii pertinente si documente justificative care sa demonstreze ca elementele de cost indicate mai sus si care fac parte atat din tariful de stationare, cat si din tariful de actionare sunt sustenabile si reale, respectiv raspunsul furnizat de acest ofertant nu cuprinde urmatoarele elemente, specifice fiecarui tip de utilaj de deszapazire:

- in ceea ce priveste cheltuielile cu combustibilul, justificarea pretului ofertat trebuie sa se raporteze la consumul de litri de combustibil al fiecarui utilaj de deszapazire, cu documentele justificative aferente, tinand cont de:

- tipul de utilaj - consumul specific al fiecarui utilaj pe ora; pret combustibil (lei);

- in ceea ce priveste cheltuielile cu lubrifiantii, justificarea pretului ofertat trebuia sa se raporteze la urmatoarele elemente cu documentele justificative aferente: capacitate (litri); interval de schimb (ore); pretul lubrifiantului (lei/l); cheltuieli cu inlocuirea lubrifiantului (lei);

- in ceea ce priveste cheltuielile cu anvelope, justificarea pretului ofertat trebuia sa se raporteze la urmatoarele elemente cu documentele justificative aferente:

- durata de serviciu anvelopa (ore);

- numar anvelope (buc.);

- pret anvelopa;

- cheltuieli cu inlocuirea anvelope (lei);

- in ceea ce priveste cheltuielile cu acumulatori, justificarea pretului ofertat trebuia sa se raporteze la urmatoarele elemente cu documentele justificative aferente:

- durata de serviciu acumulatori (ore);

- numar acumulatori (buc.);

- pret acumulatori (lei);

- cheltuieli cu inlocuirea acumulatori (lei);

- in ceea ce priveste cheltuielile cu taxe, justificarea pretului ofertat trebuie sa se raporteze la urmatoarele elemente cu documentele justificative aferente:

- impozit pe mijloace de transport; asigurarea obligatorie RCA; Rovigneta;

In ceea ce priveste cheltuielile cu amortismentul, justificarea pretului ofertat trebuie sa se raporteze la urmatoarele elemente cu documentele justificative aferente:

- valoarea de inventar (lei); fond total de timp (ore); calculul amortismentului oră (lei/oră).

Arată că toate aceste justificări de preț trebuiau să fie însoțite de documente justificative, respectiv oferte de preț/facturi/declarații de impunere/RCA/etc., din cuprinsul cărora să rezulte modul de formare a prețului.

Mai departe, în ceea ce privește justificările transmise de către ofertantul declarat câștigător cu privire la costurile/cheltuielile cu salarizarea deservenților utilajelor, arată că, acestea nu au fost concludente, iar pe de altă parte, propunerea financiară depusă de acesta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respectă obligațiilor legislației muncii și legislației fiscale ce stabilesc: salariul minim obligatoriu în ramura construcții, contribuția obligatorie asiguratorie de muncă, plata orelor prestate pe timp de noapte, plata orelor prestate în zilele de repaus săptămânal ori de sărbători legale, precum și respectarea concediului de odihnă.

Cu privire la această ultimă susținere arată următoarele:

a) Referitor la prevederile documentației de atribuire arată că serviciile de dezăpezire ce fac obiectul achiziției se vor realiza de către ofertant, în mod permanent, prin prestarea de către utilajele de dezăpezire (și a deservenților acestora) a unor ore de staționare și a unor ore de acționare în perioada cuprinsă 20.10. anul curent - 31.03. anul următor (de la momentul intrării în vigoare a Ordinului de intrare în baza de dezăpezire și până la Ordinul de ieșire din baza de dezăpezire).

Aceste aspecte sunt confirmate de dispozițiile art. 4.1. - Dotări obligatorii necesare pentru utilajele din caietul de sarcini așa cum au fost modificate prin măsurile de remediere dispuse de autoritatea contractantă ca urmare a Deciziei CNSC nr. 1580/C4/1420/1423/1434/1461 din 05.06.2024:

- Asigurarea permanenței pe perioada contractului și/sau ordinelor emise, este în întregime în responsabilitatea Prestatorului și vă fi conform legislației în vigoare, iar utilajul cu operatorul/conducătorul auto (deservent) va fi la dispoziția Beneficiarului; Un utilaj „la dispoziția Beneficiarului” reprezintă satisfacerea concomitentă de către prestator a următoarelor condiții:

- asigurarea prezenței utilajului în baza de dezăpezire în stare de funcționare, permanent (24 de ore din 24) pe perioada comenzii autorității contractante; asigurarea prezenței în baza de dezăpezire a unui deservent pentru utilajul respectiv, permanent (24 de ore din 24), pe perioada comenzii autorității contractante (conform modului de alcătuire a tarifului din oferta prestatorului). Autoritatea contractantă nu are nicio obligație contractuală de a caza personalul deservent al prestatorului, ci doar de a asigura spații de parcare pentru utilajele acestuia, respectiv materialele chimice cu care se acționează pe perioada iernii; Responsabilitatea prezenței unui deservent pentru fiecare utilaj este în întregime a prestatorului și-l privește strict pe acesta cum se organizează pentru a

satisface aceasta cerință; Prestatorul trebuie să se asigure că are suficienți angajați ca deservenți utilaje, astfel încât să poată îndeplini obligațiile contractuale, cu derogarea că asigurarea prezenței permanente nu exclude pauzele destinate nevoilor umane firești ale deservenților (masa, toaleta, igiena, mișcare, medicație, etc,) de maxim 15 minute/pauză fără a se depăși 30 minute/schimb și numai cu menținerea activă a mijloacelor de comunicare ale deservenților, pentru a putea fi contactați de urgență.

De asemenea, aceste aspecte sunt confirmate și de prevederile caietului de sarcini - secțiunea 4.2. tarife; elemente constitutive ale tarifului, unde se menționează că, prestațiile utilajelor se vor tarifa și plăti cu următoarele tarife:

- tarif de acționare = tariful care se aplică pentru timpul din programul de lucru în care mijloacele de mecanizare funcționează din momentul emiterii ordinului/dispoziției date de reprezentanții SIA/SDN și înregistrarea utilajului în registrul de intrare/ieșire de la baza de deszăpezire, coroborat cu orele active din fișa GPS a utilajului;

- tarif de staționare (tehnologic) = tariful care se aplică pentru timpul în care mijloacele de mecanizare staționează.

Totodată, arată că, în același sens sunt și prevederile modelului de contract subsecvent în baza căroră, atât utilajele, cât și deservenții acestora, vor fi la dispoziția autorității contractante permanent (24 de ore din 24), respectiv, de la momentul emiterii ordinului de intrare în baza de deszăpezire și până la momentul emiterii ordinului din această bază, inclusiv în perioadele de timp în care condițiile meteo sunt favorabile și nu sunt necesare acțiuni de deszăpezire.

Mai departe, în caietul de sarcini se mai specifica că, tarifele unitare de acționare-staționare se vor oferta în baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constitutive, conform anexei nr. 2D - tarifele unitare de acționare-staționare, și anume:

- tarif acționare: cheltuieli cu amortismentul (sau chirie/leasing), cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu salarizare, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, taxe, cheltuieli indirecte, profit;

- tarif staționare: cheltuieli cu amortisment (sau chirie/leasing), cheltuieli salarizare, taxe, cheltuieli indirecte, profit.

Cu alte cuvinte, prin solicitarea de completare a Anexelor nr. 2D - Tarifele unitare de acționare-staționare autoritatea contractantă a dorit evidențierea elementelor componente ale tarifelor de acționare și staționare, inclusiv a componentei „cheltuieli salarizare”.

Practic, autoritatea contractantă a solicitat că, atât tariful de staționare, cât și de acționare a utilajelor să cuprindă toate costurile reale ce le implica salarizarea deservenților utilajelor în perioada în care aceștia

vor presta în mod permanent servicii de dezăpezire, respectiv în perioada 20.10. a anului curent - 31.03. a anului următor.

b) Tarifele de acționare și de staționare nu pot fi justificate deoarece nu respecta prevederile legislației muncii și ale legislației fiscale ce stabilesc salariul minim în ramura construcției, plata contribuției asiguratorie de munca (CAM), plata orelor de noapte, plata orelor prestate în zilele de repaus săptămânal ori de sărbători legale, precum și respectarea concediului de odihnă

După cum a arătat mai sus, ofertantul declarat câștigător avea obligația legală de a justifica prețul aparent neobișnuit de scăzut (68,76% din valoare estimată a achiziției), respectiv să detalieze modul de calcul al tarifelor unitare din Anexele 2D și să prezinte documente justificative din care să reiasă, pentru fiecare element component al tarifului unitar (inclusiv pentru componenta salarizare) costurile/cheltuielile care au stat la baza stabilirii acestora.

Însă, având în vedere că prețul total oferat de acesta reprezintă doar 68,76% din valoarea estimată a achiziției, este de parare că, în ceea ce privește componenta „cheltuieli salariale” din cadrul tarifelor de acționare și staționare prevăzute în anexele 2D, ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere, pe de o parte, salariul minim brut pe ramura construcției și contribuția asiguratorie de muncă, iar pe de altă parte, sporurile prevăzute de legislația muncii și legislația fiscală pentru orele prestate pe timp de noapte, orele prestate în zilele de sărbători legale și de repaus săptămânal, precum și aspecte privind concediul de odihnă.

i. Referitor la prevederile legale incidente arată următoarele:

Prezintă prevederile legale care reglementează salariul minim ce poate fi acordat unui deservent de utilaje de dezăpezire, precum și sporurile și drepturile salariale care se cuvin acestuia în perioada de prestare a serviciilor, și anume 20 octombrie anul curent - 31 martie anul următor, ținând cont de faptul că activitățile de dezăpezire se desfășoară în mod permanent pe aceasta perioadă, respectiv 24 de ore din 24:

În primul rând, potrivit dispozițiilor art. 1 din OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcției, agricol și industria alimentară, în forma în vigoare la data limită de depunere a ofertelor (22 mai 2024), prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Codul Muncii, pentru sectorul construcției salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 1 din H.G. nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, începând cu data de 1 iulie 2024, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Codul muncii, se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la

suma de 3.700 lei lunar, pentru un program de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.

În al doilea rând, potrivit dispozițiilor art. 220 ind. 1 alin. (1) lit. a) din Codul fiscal, contribuabilii obligați la plata contribuției asigurătorii pentru muncă sunt, după caz: a) persoanele fizice și juridice care au calitatea de angajatori sau sunt asimilate acestora, pentru cetățenii romani, cetățeni ai altor state sau apatrizii, pe perioada în care au, conform legii, domiciliul sau reședința în România, cu respectarea prevederilor legislației europene aplicabile în domeniul securității sociale, precum și acordurilor privind sistemele de securitate sociala la care România este parte.

Totodată, conform prevederilor art. 220 ind. 3 alin. (1) din Codul Fiscal, cota contribuției asigurătorii pentru muncă este de 2,25% din salariul brut.

După cum rezultă din aceste dispoziții legale, la stabilirea componentei salarizare din cadrul tarifelor de acționare și de staționare, era obligatoriu că ofertanții să aibă în vedere și cheltuiala reprezentând contribuția asiguratorie de muncă în cuantum de 2,25%.

În al treilea rând, potrivit prevederile art. 125 și art. 126 din Codul Muncii care reglementează munca de noapte: munca prestată între orele 22.00 - 6.00 este considerată muncă de noapte;

- durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu vă depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal; salariații de noapte beneficiază:

- fie de un program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără că aceasta să ducă la scăderea salariului de muncă;

- fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.

Aplicând aceste prevederi legale, apreciază că, din cele 24 de ore în care deservenții utilajelor trebuie să fie la dispoziția beneficiarului, 8 ore se prestează în regim de muncă pe timp de noapte.

Indiferent de metoda de rotație a personalului prestatorului (deservenții), reducerea cu o oră a programului de lucru generează costuri salariale suplimentare pentru ofertanți, prin înlocuirea deservenților, astfel că, aceste costuri trebuie cuantificate la momentul stabilirii tarifului orar pentru orele de staționare și orele de acționare.

De asemenea, potrivit dispozițiilor legale evocate mai sus, dacă nu se procedează la reducerea programului de lucru cu o oră, atunci ofertanții trebuie să acorde deservenților un spor pentru munca de timp de noapte,

ce reprezintă 25% din salariul orar minim brut garantat în plată, fie în ramura construcției, fie minimul pe economie.

În al patrulea rând, potrivit dispozițiilor art. 137 din Codul Muncii care reglementează munca prestată în timpul repausului săptămânal:

- repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica;

- în cazul în care repausul în zilele de sâmbăta și duminica ar prejudicia interesul public sau desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal poate fi acordat și în alte zile stabilite prin contractul colectiv de muncă aplicabil sau prin regulamentul intern, urmând că în această situație, salariații vor beneficia de un spor Ia salariu stabilit prin contractul individual de muncă aplicabil sau, după caz, prin contractul individual de muncă;

- în situații de excepție zilele de repaus săptămânal sunt acordate cumulat, după o perioadă de activitate continuă ce nu poate depăși 14 zile calendaristice, cu autorizarea inspectoratului teritorial de muncă și cu acordul sindicatului sau, după caz, al reprezentanților salariaților; în acest caz, salariații au dreptul la dublul compensațiilor cuvenite.

Conform acestor dispoziții legale, atunci când angajatul lucrează și în zilele de sâmbăta și duminica, pe lângă aplicarea regulilor privind asigurarea repausului săptămânal, pentru munca prestată în zilele de sâmbăta și duminica, angajatul este remunerat suplimentar cu un spor, care este stabilit prin contractul colectiv de muncă sau prin contractul individual de muncă.

Spre exemplu, în speța de față, în perioada cuprinsă între 20.10.2024 - 31.03.2025 (primul an de prestare a serviciilor din acordul-cadru, perioada în care utilajele de dezăpezire și deservenții acestora vor trebui să fie permanent (24 de ore din 24) la dispoziția autorității contractante în bazele de dezăpezire, sunt cuprinse un număr de 25 de weekend-uri (sâmbete și duminici), motiv pentru care, componenta salarială din cadrul tarifelor de acționare și staționare trebuia să cuprinsă și sporurile aferente pentru munca în zilele de repaus săptămânal.

În al cincilea rând, în cadrul dispozițiilor art. 139 din Codul Muncii sunt enumerate zilele de sărbătoare legală în care nu se lucrează, iar potrivit prevederilor art. 141 din același act normativ, acordarea de zile libere pentru zilele de sărbătoare legală nu se aplică în locurile de muncă în care activitatea nu poate fi întreruptă datorită caracterului procesului de producție sau specificului activității.

Totodată, potrivit art. 143 din Codul Muncii, salariaților care lucrează la locurile de muncă a căror activitate nu poate fi întreruptă, cum este cazul activităților de dezăpezire, li se asigura compensarea cu timp liber corespunzător în următoarele 30 de zile, iar în cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariul de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru.

Arată că în perioada cuprinsă între 20.10.2024 - 31.03.2025 (primul an de prestare al activităților din cei patru ani ai acordului-cadru) sunt cuprinse următoarele sărbători legale: 30 noiembrie - Sfântul Andrei, 1 Decembrie - Ziua Națională a României, 25 și 26 Decembrie - prima și a doua zi de Crăciun, 1 și 2 Ianuarie - prima și a doua zi de Anul Nou, 6 ianuarie - Bobotează, 7 ianuarie - Sfântul Ioan Botezătorul și 24 ianuarie - Ziua Unirii Principatelor Române, respectiv un număr de 9 zile de sărbătoare legală.

Având în vedere că, serviciile de dezăpezire sunt prestații a căror activitate nu poate fi întreruptă datorită caracterului permanent al acestora, componenta salarială din cadrul tarifelor de acționare și staționare trebuia să cuprinsă și sporurile aferente pentru munca prestată de deservenții utilajelor de dezăpezire în zilele de sărbătoare legală (în fiecare an din cei patru ai acordului cadru sunt prevăzute câte 9 zile de sărbătoare legală).

În al șaselea rând, potrivit dispozițiilor art. 144 din Codul Muncii, dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților, iar în conformitate cu prevederile art. 150 din același act normativ, pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă.

Așadar, având în vedere că în perioada de efectuare a prestațiilor (20 octombrie anul curent - 31 martie anul următor) este inclusă și perioada sărbătorilor de iarnă, perioada în care, majoritatea salariaților efectuează concediul de odihnă, fiecare dintre ofertanți trebuia să aibă în vedere la momentul stabilirii tarifului orar pentru acționare și staționare și indemnizația de concediu ce trebuia plătită salariaților ce vor efectua concediul de odihnă.

ii. Raportat la prevederile legale evidențiate mai sus, consideră că tarifele de manoperă (acționare/staționare) oferite de asocierile ...SA & ...SRL sunt neobișnuit de scăzute, anticoncurențiale și nu pot fi justificate.

Arată că, tarifele de manoperă (acționare/staționare) ce trebuiau să fie prevăzute în propunerea financiară (anexele 2D) depusă de ofertantul declarat câștigător ar fi trebuit să fie de minim 35,983 lei/oră la care se mai adaugă cotele de indirecte și profit și prezintă un calcul în acest sens.

După cum rezulta din extrasul ONRC prezentat de către ...SA & ...SRL în cadrul documentelor justificative DUAЕ, obiectul principal de activitate al acestei societăți îl reprezintă codul CAEN 4211 - Lucrări de construcție ale drumurilor și autostrăzilor, astfel că, toți angajații acestei societăți, inclusiv cei desemnați pentru efectuarea serviciilor de dezăpezire din cadrul prezentului acord-cadru trebuie să aibă minim salariul brut pe ramura

construcții, la care se adaugă toate sporurile și contribuțiile indicate mai sus.

Totodată, din bilanțul contabil aferent anul 2023 depus de către ...SA în cadrul documentelor justificative DUAE rezultă că, în anul 2023, acest operator a avut cheltuieli cu salarizarea în cuantum total de 6.532.853 lei la un număr de 101 salariați, rezultând astfel, o cheltuială medie cu fiecare salariat în anul 2023 de 32 lei/oră.

Având în vedere că, în anul 2024, salariul minim brut pe ramura construcții s-a majorat față de cel din anul 2023 (după cum a arătat mai sus), este evident că, cheltuiala cu manopera (ore de acționare/staționare) a acestui ofertant trebuia să depășească suma de 32 lei/oră. Or, după cum a arătat mai sus, din simularea realizată, cel puțin 6 tarife de staționare oferite de acest ofertant cuprind o cheltuială cu salarizarea care este mai mică decât cea din anul 2023, în condițiile în care în anul 2024 s-a majorat salariul minim în ramura construcții.

Arată că, este evident că, asocierea ...SA & ...SRL a oferit pentru componenta salarizare din cadrul tarifelor de acționare și de staționare preturi neobișnuit de scăzute și care nu sunt rezultatul liberei concurențe întrucât acestea, pe de o parte, nu respectă salariul minim brut atât în ramura construcții, cât și minimul brut pe economie, iar pe de alta parte, nu conțin sporurile prevăzute de legislația muncii pentru orele prestate pe timp de noapte, orele prestate în zilele de sărbători legale și de repaus săptămânal și indemnizația de concediu de odihnă.

2) Autoritatea contractantă nu a evaluat răspunsul adus de ofertantul declarat câștigător la solicitarea de clarificări în conformitate cu rigorile impuse de art. 210 alin. (3), ale art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui oferta are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge oferta respectivă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2).

După cum rezultă din prevederile legale anterior citate de contestatoare, verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl vă plăți, vă obține satisfacerea nevoilor de achiziție, descrise în documentația de atribuire, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite prin această documentație.

Numai în urma unei verificări temeinice a informațiilor și documentelor prezentate de ofertant, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (3), art. 210 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului oferit și urmarea legală a acestei situații - respingerea sau admiterea ofertei.

Invocă din practica Consiliului, respectiv pe aspectul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiale de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertant, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantului cu privire la elementele care intră în componenta prețului propus, simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale neechivalând cu justificarea prețului ofertat.

În speța de față, în lipsa dovezilor și a explicațiilor pertinente legate de fiecare element de preț/cost care să susțină sustenabilitatea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de asocieria ...SA & ...SRL, autoritatea contractantă nu avea cum să își formeze convingerea că prețul ofertat de acest operator economic este sustenabil.

Mai mult decât atât, contestatoarea critică faptul că autoritatea contractantă a ignorat atât prevederile legale care o obligau să evalueze temeinic informațiile și documentele prezentate de ofertant, acceptând explicațiile furnizate de ofertantul declarat câștigător ca fiind dovada justificării corespunzătoare a nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse, cu toate că, conform celor precizate în secțiunea anterioară, prețul neobișnuit de scăzut ofertat a fost determinat de încălcarea prevederilor legislației muncii și ale legislației fiscale.

În acest context, autoritatea contractantă era obligată să declare răspunsul furnizat de ofertantul declarat câștigător că neconcludent, iar pe cale de consecință, să dispună respingerea ofertei depuse de acesta că neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 - în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta vă fi considerată neconformă.

De asemenea, raportat la aceleași elemente de fapt, apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de asocieria ...SA & ...SRL ca neconformă și în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din HG nr. 395/2016, întrucât, pe de o parte, aceasta are un preț neobișnuit de scăzut deoarece nu respecta obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1), iar pe de altă parte, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține prețuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce trebuie prestate, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

B. În continuare formulează critici cu privire la adresa privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și referitor la raportul

procedurii de atribuire, care în opinia sa au fost emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în cadrul comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: pentru fiecare ofertant care a depus o oferta admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să încheie un acord-cadru.

Prin sintagma „caracteristicile și avantajele relative ale ofertei” se înțelege, atât diferențierea de punctaj, cât mai ales motivarea în fapt, respectiv aspectele concrete din oferta care au format convingerea comisiei de evaluare în luarea deciziei de acordare a punctajelor pentru factorii de evaluare în acel mod).

Textul legal nu face altceva decât să particularizeze obligația autorității contractante de motivare a actului pe care îl emite, obligație care de altfel există în cazul oricăror acte administrative.

Arată că, Înalta Curte de Casație și Justiție a stabilit în numeroase spețe că:

- „motivarea reprezintă o obligație generală a autorității publice, aplicabilă oricărui act administrativ, îndeplinind un dublul rol: acela de transparență în profitul beneficiarului actului care vă putea să verifice dacă actul este sau nu întemeiat, precum și acela de a conferi instanței un instrument eficient în vederea realizării controlului judiciar, având astfel posibilitatea de a verifica elementele de fapt și de drept care au stat la baza”;

- „motivarea actelor administrative reprezintă o condiție de valabilitate a acestora, emitentului unui astfel de act revenindu-i obligația de a indica neechivoc elementele de drept și de fapt care au stat la baza soluției adoptate, pentru a putea fi cunoscute de destinatar și în funcție de care să își poată formula eventualele apărări, pe de o parte, precum și pentru că instanță de judecată să poată exercita un control efectiv al legalității actului pe de alta parte”.

Așadar, legea impune nu doar indicarea ofertantului căruia urmează să i se atribuire contractul de achiziție publică, ci și comunicare caracteristicile și avantajele relative ale ofertei declarate câștigătoare în raport cu oferta celui căruia i se face comunicarea.

Or, în prezenta speță, contestatoarea arată că oferta sa, a fost o oferta admisibilă și conformă, clasată pe locul II în clasamentul ofertelor, motiv pentru care, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în cadrul raportului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă trebuia să comunice caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa.

După cum rezultă din cuprinsul Adresei nr. 270/312 din 21.01.2025 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, Comisia de

evaluare s-a rezumat să afirme că «Oferta desemnată admisibilă și câștigătoare, în urma aplicării criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate preț”, este oferta depusa de ofertantul asocierea ...SA & ...SRL cu un punctaj de 93,56 puncte și o valoare de 53.310.658,92 lei fără TVA».

De asemenea, în cadrul raportului procedurii de atribuire este consemnat doar punctajul total obținut de cele două oferte în ceea ce privește cei doi factori de evaluare.

În ceea ce privește factorul de evaluare vizând componenta tehnică a ofertei, cu toate că acesta viza acordarea unui punctaj mai bun pentru utilajele de deszăpezire care au o norma de poluare mai scăzută, în cadrul adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și în cadrul raportului procedurii nu s-au regăsit aspecte privind caracteristicile și avantajele relative ale ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, și nici modalitatea concretă în care autoritatea contractantă a acordat punctajele în raport de norma de poluare a utilajelor de deszăpezire prezentate de ofertantul declarat câștigător și de către contestatoare.

Critică în continuare faptul că, în actele contestate nu se regăsesc considerentele pentru care oferta depusă de societatea sa a fost depunctată la factorul de evaluare vizând componenta tehnică.

Practic, arată că nu cunoaște în mod exact și concret de ce ofertantul declarat câștigător a obținut un punctaj mai bun ca societatea sa la factorul de evaluare ce a vizat propunerile tehnice, respectiv de ce a fost depunctată și care au fost motivele pentru care propunerea sa tehnică nu a primit punctajul maxim la componenta tehnică a ofertei (am primit doar 7,19 puncte din cele 15 maxim posibile).

Prin urmare, atât timp cât, din actele contestate nu rezultă avantajele și caracteristicile ofertei desemnate câștigătoare în raport cu oferta depusă de societatea sa, precum și care au fost motivele pentru care oferta sa a fost depunctată la factorul de evaluare tehnic, în mod evident rezultatul procedurii de atribuire comunicat societății sale a fost nelegal întocmit, respectiv prin nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Pe de alta parte, după cum a arătat în capitolul anterior din prezenta contestație, a formulat o cerere de acces la dosarul achiziției, în special la procesele-verbale de evaluare, însă autoritatea contractantă a refuzat să îi pună la dispoziție aceste documente (nici măcar nu i s-au pus la dispoziție extrase din procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice vizând modalitatea în care s-a aplicat factorul de evaluare tehnic în ceea ce privește oferta sa).

Concluzionează în sensul că aceasta modalitate de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nu respectă rigorile impuse de art. 215 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și impune constatarea nulității comunicării transmise de autoritatea contractantă, fără a se mai analiza

orice alt motiv de nelegalitate a procedurii de evaluare invocate prin prezenta contestație.

Concluzionând, pentru toate considerentele expuse mai sus, vă solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În drept, se prevalează de dispozițiile legale invocate în cadrul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Punctul de vedere nr. 270/485/04.02.2025, a fost înregistrat la CNSC cu nr. 6944/05.02.2025, iar dosarul achiziției a fost înregistrat la Consiliu cu nr. 89838532/12.02.2025.

Prin punctul de vedere, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI SI PODURI a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

În apărare, în ceea ce privește criticile invocate de către SRL în contestația formulată, în cele ce urmează să răspundă punctual:

Referitor la criticile contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, arată că a permis accesul contestatoarei la tot dosarul achiziției, cu excepția proceselor verbale de analiză a propunerilor tehnice și propunerilor financiare, procese verbale ce conțineau informații declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. Accesul contestatoarei la procesele verbale de analiză a propunerilor tehnice și propunerilor financiare ce fac parte din dosarul achiziției a fost asigurat de autoritatea contractantă în data de 31.01.2025, ora 10:00, cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public, însă acesta a ales să nu dea curs acestei invitații. La stabilirea celui de al doilea termen de acces la dosarul achiziției autoritatea contractantă a ținut cont de numărul mare de solicitări de acces la dosarul achiziției, respectiv 6, formulate de către alți ofertanți participanți la procedură.

Având în vedere cele de mai sus, consideră afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că „autoritatea contractantă ne-a îngrădit în mod nelegal accesul la dosarul achiziției” ca fiind nefondate, tendențioase și menite să inducă în eroare Consiliul cu privire la presupusele încălcări ale legii de către autoritatea contractantă. În susținerea celor de mai sus și pentru a arăta că nelegalitățile comise de autoritatea contractantă nu există, citează din cele declarate chiar de contestator, în conținutul contestației, cu privire la documentele ce i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă la primul termen stabilit pentru studierea dosarului achiziției și anume „autoritatea contractantă ne-a pus la dispoziție strict Raportul procedurii de atribuire, Procesul-verbal de evaluare a garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc ..., Procesul verbal privind evaluarea documentelor suport DUAE ..., documentele de calificare și documentele suport DUAE depuse de ofertantul declarat câștigător”. După cum se poate

observa din enumerarea contestatoarei, autoritatea contractantă a pus la dispoziție întreg dosarul achiziției, cu excepția proceselor verbale de analiză a propunerilor tehnice și financiare, deoarece acestea conțin informații care au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. Accesul contestatorului la acestea din urmă fiind asigurat de către autoritatea contractantă la al doilea termen stabilit pentru studierea dosarului, deoarece a fost necesară anonimizarea unor părți din cadrul acestor procese verbale.

Menționează că, anonimizarea unor părți din cadrul proceselor verbale de analiză a propunerilor tehnice și financiare a fost necesară deoarece acestea nu conțin doar niște concluzii ale comisiei de evaluare cu privire la procesul de evaluare a ofertelor, ci conțin preluări întocmai din documentele care au stat la baza deciziilor finale ale comisiei de evaluare, documente ce au fost declarate confidențiale atât în ofertă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fapt ce a făcut necesară extinderea confidențialității și asupra acestor informații chiar dacă se regăsesc în cadrul unor documente emise de către comisia de evaluare.

Cu toate acestea, reamintește faptul că, contestatoarea nu a dat curs invitației autorității contractante de a studia și partea de evaluare a propunerilor tehnice și financiare puse la dispoziție în data de 31.01.2025.

Având în vedere cele expuse anterior, consideră că solicitarea contestatorului de „repunere în termenul de motivare a contestației, urmând ca termenul de 10 zile prevăzute la art. 8 din Legea nr. 101/2016 să curgă de la momentul la care subscrisei ni se va acorda accesul neîngrădit la documentele dosarului și la actele depuse de ofertantul asocierea ...SA & ...SRL" nu este în niciun fel justificată.

Consideră că nu este admisibil și nici permis ca o contestație să fie depusă la Consiliu doar pentru a avea acces autoarea ei la documentele ofertelor celorlalți participanți la procedura de achiziție publică și a le studia în vederea descoperirii motivelor care ar putea să îi susțină contestația depusă. În litera legii privind soluționarea contestațiilor cu privire la procedura de atribuire a contractelor de achiziții publice, contestația care se depune la Consiliu constituie o cale de atac la îndemâna persoanelor vătămate și nu un mijloc de obținere de către aceștia de informații din dosarul achiziției publice cu ocazia soluționării cauzei. Altfel spus, scopul pentru care a fost prevăzută calea de atac a contestației nu este cel de a permite contestatorului să studieze diverse acte de la autoritatea contractantă, ci de a reclama un act nelegal, pentru motive de nelegalitate ce-i sunt cunoscute lui la momentul reclamației și care pot fi susținute și dovedite, iar nu necunoscute și aflate, eventual, pe parcurs.

Referitor la faptul că „declarația de confidențialitate depusă de ofertantul declarat câștigător asocierea ...SA & ...SRL nu este însoțită de dovezi sau probe care să susțină caracterul de confidențial al informațiilor

din propunerea tehnică și propunerea financiară" menționăm că, acestea sunt simple presupuneri, deoarece autoritatea contractantă, în luarea deciziei de a nu pune la dispoziția contestatorului informațiile declarate confidențiale de către ofertantul declarat câștigător, a ținut cont nu doar de declarația prezentată de către acesta în cadrul ofertei depuse inițial, ci și de susținerile și documentele prezentate de către ofertant în cadrul propunerii tehnice și financiare. Un exemplu în aceste sens sunt contractele de închiriere de autoutilaje, însoțite de documentele acestor autoutilaje, în care este menționat în mod clar faptul că, clauzele respectivelor contracte sunt confidențiale față de orice persoană. Prin urmare, autoritatea contractantă a respectat întocmai prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui aceste informații declarate confidențiale.

Totodată, în susținerea celor de mai sus, invocă din practica Consiliului pe aspectul analizat.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că „autoritatea contractantă trebuia să solicite justificarea prețului ofertat pentru serviciile oferate, respectiv să detalieze modul de calcul al tarifelor unitare din Anexele 2D " precizează faptul că, justificarea prețului ofertat pe elemente constitutive a fost prezentată de către ofertantul declarat câștigător încă de la depunerea ofertelor conform prevederilor art. 4.2. tarife, elemente constitutive ale tarifului din caietul de sarcini.

Referitor la afirmațiile contestatoarei privind faptul că „autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător să justifice prețul neobișnuit de scăzut prin furnizarea de explicații și dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și la art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016", face precizarea că, comisia de evaluare a procedat întocmai la respectarea prevederilor legale invocate și a solicitat, în data de 11.12.2024, ofertantului clasat pe primul loc, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, să prezinte detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Arată că însăși contestatoarea confirmă faptul că, comisia de evaluare a respectat prevederile legale cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut, declarând în cuprinsul contestației că „autoritatea contractantă ne-a pus la dispoziție solicitarea de clarificări privind justificarea prețului neobișnuit de scăzut transmisă către ofertantul declarat câștigător".

Ca urmare a solicitării de clarificări, menționată anterior, ofertantul declarat câștigător a depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 12.12.2024, prin care a fundamentat din punct de vedere economic oferta sa financiară și a atașat la acest răspuns inclusiv oferte de preț de la furnizorii săi (pentru carburant, anvelope, acumulatori, lubrifianti), documente care au în mod evident un caracter confidențial,

confirmând faptul că prețurile unitare ale elementelor constitutive cuprinse în justificarea tarifelor unitare sunt reale și pot fi justificate.

În ceea ce privește salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor, contestatoarea nu ține cont de faptul că, obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit nu este de lucrări, ci de prestări servicii, caz în care sunt incidente prevederile Hotărârii nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.

Precizează faptul că, ofertantul clasat pe primul loc a ținut cont și respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform Hotărârii nr. 598/2024.

Referitor la obligația ofertanților de respectare a prevederilor art. 2203 alin. (1) din Codul Fiscal cu privire la cota contribuției asigurătorii pentru muncă de 2,25%, comisia de evaluare s-a asigurat că sunt respectate prevederile legale și a formulat o solicitare de clarificări în acest sens, prin adresa nr. 270/2719/25.11.2024. Ofertantul clasat pe primul loc a răspuns prin adresa nr. 829/27.11.2024 și a clarificat acest aspect cu privire la cuprinderea valorii aferente contribuției asigurătorii pentru muncă de 2,25% în prețul total ofertat atât de acționare, cât și de staționare.

În ceea ce privește celelalte sporuri enumerate de către contestator în cuprinsul contestației, menționează faptul că, acestea nu sunt sporuri obligatorii a fi acordate angajaților prin remunerații financiare. Alternativa la acordarea unor bonificații financiare este acordarea de timp liber corespunzător, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a impus ofertanților să facă dovada numărului de deservenți pentru fiecare utilaj, ci a solicitat doar ca, prețurile unitare, atât pentru tariful de staționare, cât și pentru cel de acționare a utilajelor să cuprindă costurile ce le implică salarizarea deservenților utilajelor în perioada în care aceștia vor presta servicii de dezăpezire. Modul de organizare și stabilire a programului de lucru al deservenților, astfel încât să fie respectate prevederile Codului muncii, cad în sarcina angajatorului.

Deși solicită și Consiliului acces la dosarul achiziției pentru a formula motivarea contestației, așa cum menționează chiar contestatoarea, autoritatea contractantă arată că, cu toate acestea, aceasta nu prezintă informații cu privire la prețurile și costurile propuse de competitor, fără a proba concret cele formulate, uitând că are, conform legii, această obligație. Doar simpla prezentare a articolului de lege și a concluziei personale a contestatoarei, cum că nu a fost respectată prevederea legală, nu constituie fondul contestației, fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă

legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, cu atât mai mult cu cât contestatoarea nu s-a prezentat la al doilea termen de studiere a dosarului achiziției și nu a avut acces la modul de formare a prețului ofertat de către ofertantul clasat pe primul loc, drept urmare nu poate susține legal cele relatate. Așadar, toate argumentele aduse de către contestatoare sunt de ordin general și nu depășesc nivelul de presupuneri.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că „după cum rezultă din extrasul ONRC prezentat de către ...SA în cadrul documentelor justificative DUAЕ, obiectul principal de activitate al acestei societăți îl reprezintă codul CAEN 4211- Lucrări de construcție ale drumurilor și autostrăzilor, astfel că, toți angajații societății trebuie să aibă minim salariul brut pe ramura construcției sunt apreciate ca total eronate și consideră că sunt prezentate într-o lumină menită să inducă în eroare, având vedere faptul că, obiectul acordului-cadru este de servicii, fapt pentru care autoritatea contractantă nu are de ce să impună acordarea salariului minim în domeniul construcțiilor raportat la obiectul acordului-cadru. În susținerea celor menționate anterior, precizează faptul că, autoritatea contractantă nu a acceptat ca și cod CAEN, pentru îndeplinirea cerinței din fișa de date a achiziției privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, codul 4211 -Lucrări de construcție ale dinmurilor și autostrăzilor.

În susținerea celor de mai sus, menționează cele comunicate de către CNAIR SA la solicitarea Federației Patronatelor Societăților din Construcții, prin adresa nr. 92/79360/22.11.2019 (anexată prezentului punct de vedere) respectiv faptul că, serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt definite ca și servicii de curățenie și au alt cod CAEN, astfel încât acestea nu reprezintă lucrări de construire supuse OUG nr. 114/2018, iar contractele de întreținere pe timp de iarnă sunt contracte de servicii și nu de lucrări de construcții astfel cum sunt definite în cuprinsul art. 66 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat.

În ceea ce privește lipsa de motivare a comunicării rezultatului procedurii și raportului procedurii, face precizare că, toate documentele întocmite de comisia de evaluare ca urmare a procesului de evaluare au fost conform prevederilor Ordinul Președintelui ANAP nr. 1170/2021 privind aprobarea formularelor standard ale proceselor verbale intermediare de evaluare aferente procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Mai mult decât atât, reamintește faptul că, întreg procesul de evaluare a fost supravegheat de verificatorii ex-ante desemnați de către ANAP, respectarea legislației în materie de achiziții publice fiind confirmată de către aceștia prin emiterea Avizului Conform Necondiționat Final nr. 5679/551/DGVDPA/CN1067981/20.01.2025. Prin comunicarea privind rezultatul procedurii, comisia de evaluare a respectat prevederile art. 215 din Legea nr. 98/2016, astfel: fiecare ofertant a fost informat cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul procedurii, respectiv numele

ofertantului cu care urmează să se încheie un acord- cadru; fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, dacă a fost cazul; caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, respectiv punctajul obținut, precum și prețul ofertei câștigătoare, având în vedere că, criteriul de atribuire al procedurii a fost cel mai bun raport calitate preț.

Din afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că „subscrisa nu cunoaștem în mod exact și concret de ce ofertantul declarat câștigător a obținut un punctaj mai bun ca subscrisa la factorul de evaluare ce a vizat propunerile tehnice, respectiv de ce am fost depunctați și care au fost motivele pentru care propunerea noastră tehnică nu a primit punctajul maxim la componenta tehnică", trage concluzia pertinentă că, acesta nu a înțeles cerințele documentației de atribuire, fiind astfel justificată convingerea conform căreia toate celelalte critici din cadrul contestației sunt doar interpretări în manieră proprie a cerințelor documentației de atribuire.

Pentru lămurirea confuziei contestatoarei, precizează faptul că, punctajul factorului de evaluare de natură tehnică „Norma de poluare a autoutilajelor (NP)" a fost acordat în funcție de norma de poluare a tuturor utilajelor multifuncționale cu tracțiune integrală și autobasculantelor cu formula roților 4x4/6x4/8x4, folosite în activitatea de dezăpezire a drumurilor naționale conform Anexa 2A (maximă), după formula prevăzută în fișa de date a achiziției la cap. II.2.5 Criterii de atribuire. Astfel, pentru obținerea unui punctaj maxim pentru acest factor ofertanții trebuia să prezinte documente din care să reiasă faptul că, toate utilajele multifuncționale și autobasculantele declarate în oferta tehnică au norma de poluare Euro 6. Totodată, menționează faptul că, obținerea unui punctaj maxim pentru factorul de evaluare de natură tehnică este posibilă pentru mai multe oferte, atâta timp cât sunt îndeplinite condițiile menționate anterior, astfel că, nicio ofertă nu este depunctată în detrimentul alteia.

Precizează faptul că, modalitatea de formulare a contestației este una destul de atipică, criticile formulate de contestatoare fiind realizate fără identificarea criticilor concrete aparținând ofertei contestate, de cele mai multe ori acestea rezumându-se la simple afirmații, extrase din lege sau extrase din documentația de atribuire. Simplele afirmații privind încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat, în opinia sa rămân simple presupuneri și nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor, acestea rămânând doar la nivel declarativ.

Subliniază, de asemenea, că rolul Consiliului este expres reglementat de lege, anume verificarea legalității actelor atacate prin contestațiile cu care a fost sesizat, în baza susținerilor și probelor administrate de părți, iar

nu în căutarea de probe în vederea dovedirii temeiniciei afirmațiilor contestatorilor.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de către SRL. De asemenea, menționează că, în evaluarea ofertelor comisia de evaluare a respectat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa nr. 57/10.02.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 8385/11.02.2025, ...SA formulează cerere de intervenție voluntară principală, prin care solicită cele indicate în partea introductivă.

I.-II. Intervenienta prezintă o scurtă expunere a situației de fapt și susține admisibilitatea cererii sale de intervenție din perspectiva calității sale de ofertant declarat câștigător.

III. Cu privire la accesul diferit la dosarul achiziției publice invocă următoarele aspecte de fapt și de drept.

Invocă prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016 și arată că prin declarația de confidențialitate completată la momentul depunerii ofertei, a arătat faptul că oferta depusă are caracter confidențial, în integralitate, deoarece aceasta conține secrete comerciale, protejate de lege, iar, dezvăluirea acestor informații ar prejudicia interesele operatorului economic, dar și al partenerilor comerciali ai acestuia.

Arată că potrivit art. 57 alin. (1) din Legea 98/2016: „(...)”, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Per a contrario, pentru a putea fi declarate ca fiind confidențiale, documentele marcate „confidențial” trebuie să întrunească următoarele condiții:

Documentele cuprind în mod exemplificativ: secrete tehnice și/sau comerciale;

- în doctrină se apreciază că informațiile confidențiale reprezintă fără a se limita la: secrete de afaceri, precum: informații tehnice și/sau financiare legate de know-how-ul unei întreprinderi, metode de evaluare a costurilor, procese și secrete de producție, surse de aprovizionare, liste de clienți și distribuitori etc.

Dezvăluirea informațiilor din respectivele documente ar prejudicia interesele legitime ale ofertantului.

Potrivit art. 11 lit. e) din Legea nr. 11/1991, „secretele comerciale” sunt acele informații care îndeplinesc cumulativ următoarele cerințe:

- sunt secrete în sensul că nu sunt, ca întreg sau astfel cum se prezintă sau se articulează elementele acestora, cunoscute la nivel general

sau ușor accesibile persoanelor din cercurile care se ocupă, în mod normal, de tipul de informații în cauză;

- au valoare comercială prin faptul că sunt secrete;
- au făcut obiectul unor măsuri rezonabile, în circumstanțele date, luate de către persoana care deține în mod legal controlul asupra informațiilor respective, pentru a fi păstrate secrete.

Toate documentele declarate de intervenientă ca fiind confidențiale întrunesc, în mod cumulativ, toate cerințele legale amintite mai sus, după cum urmează:

a) Cu privire la propunerea tehnică:

Propunerea tehnică a fost întocmită prin îmbinarea și coroborarea propriilor metode de lucru, proceduri tehnice, metode de verificare și control a materialelor, a fazelor de lucru etc. În concret, arată că prin propunerea tehnică a abordat următoarele aspecte:

- Organizarea utilajelor, a forței de muncă și a transporturilor, aceasta fiind particularizată pentru Contractul de achiziție vizat și fiind adaptată în mod unic de personalul autorizat al subscrisei;
- Strategiile concepute expres de subscrisea, astfel încât să fie obținută o productivitate la nivel maxim;
- Furnizorii stabiliți și contractați prin negocierea de facilități personalizate, oferte și beneficii proprii, prin raportare la propriile strategii;
- Modul de organizare al utilajelor, care este calibrat la randamentul fiecăruia în parte, ținând cont de performanțele lor;
- Planificarea forței de muncă și a personalului specializat, care se realizează cu eficientizare maximă pentru fiecare categorie de lucrări în parte etc.

Toate elementele care compun practic propunerea tehnică înglobează întreg know-how-ul intervenientei, aplicat și personalizat, la obiectul contractului de achiziție. Cu alte cuvinte, nedeclararea ca fiind confidențiale a elementelor ce compun propunerea tehnică, ar echivala cu o diseminare a know-how-ului său, în condițiile în care a detaliat punctual întreaga procedură de lucru care va fi urmată în executarea contractului, cu toate detaliile aferente.

Așadar, toate informațiile cuprinse în propunerea tehnică reprezintă fără nicio îndoială secrete comerciale și tehnice ale intervenientei, în condițiile în care acestea:

- (1) nu sunt cunoscute la nivel general și nici nu sunt ușor accesibile concurenților;
- (2) au valoare comercială, întrucât îi permit să rămână competitivi în procedurile de achiziție;
- (3) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile pentru a fi păstrate secrete, fiind însoțite de declarația de confidențialitate și marcate ca atare de intervenientă.

b) Cu privire la propunerea financiară susține următoarele:

Propunerea financiară este întocmită pe baza prețurilor practicate de intervenientă, respectiv pe baza prețurilor de achiziție și/sau închiriere ale diverselor materiale și echipamente pe care subscria le practică cu proprii furnizori. Prețurile sunt personalizate în funcție de colaborarea dintre subscria și partenerii/furnizorii săi, de diverse oferte de care beneficiază, discount-uri sau beneficii personalizate.

Dezvăluirea acestor informații ar denatura, în primul rând, concurența, întrucât toate informațiile din propunerea financiară ar putea fi avute astfel în vedere și de alți participanți, ofertanți în procedură, în cadrul unor licitații viitoare sau pentru a renegocia prețurile cu furnizorii lor actuali, în contextul în care o parte dintre furnizorii săi ar putea fi comuni cu furnizorii celorlalți ofertanți participanți în procedură.

Așadar, informațiile cuprinse în propunerea financiară reprezintă fără nicio îndoială secrete comerciale, în condițiile în care acestea:

(1) nu sunt cunoscute la nivel general și nici nu sunt ușor accesibile concurenților;

(2) au valoare comercială, întrucât îi permit să rămână competitivi în procedurile de achiziție;

(3) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile pentru a fi păstrate secrete, fiind însoțite de declarația de confidențialitate și marcate ca atare de intervenientă.

Așadar dezvăluirea secretelor sale comerciale ar prejudicia interesele sale legitime și ar fi contrară principiului tratamentului egal.

În ceea ce privește probarea caracterului confidențial al acestor documente, arată următoarele:

Conform art. 250 Cod proc. civ.: „Dovada unui act juridic sau a unui fapt se poate face prin înscrisuri, martori, prezumții, mărturisirea uneia dintre părți, făcută din proprie inițiativă sau obținută la interogatoriu, prin expertiză, prin mijloacele materiale de probă, prin cercetarea la fața locului sau prin orice alte mijloace prevăzute de lege”.

În lumina acestor dispoziții legale, precum și luând în considerare faptul că legislația achizițiilor publice nu impune, în mod expres, un anumit mijloc de probă acceptat/permis pentru dovedirea caracterului confidențial al ofertei, existând doar obligația legală a ofertantului de „a proba” caracterul confidențial al documentelor marcate astfel, conchide că principalul mijloc de probă care dovedește și atestă caracterul confidențial al tuturor informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și financiară a subscrisei, îl reprezintă prezumțiile.

Mai mult, admisibilitatea prezumțiilor în acest domeniu este confirmată chiar și de jurisprudența obligatorie a Tribunalului UE (Hotărârea TUE din 21 septembrie 2016, T-363/14 Secolux vs. Comisia par. 49), unde se specifică expres că există o prezumție generală potrivit căreia accesul ofertanților la ofertele celorlalți ofertanți aduce în principiu atingere interesului comercial protejat al ofertantului, nefiind permis.

Așadar, prin raportare la specificul prezentei proceduri de atribuire, respectiv prin raportare la volumul mare de informații confidențiale cuprinse în propunerea tehnică și în propunerea financiară, se prezumă că acestea:

- Înglobează Know-how-ul intervenientei;
- Cuprind secrete comerciale și tehnice, care: (1) nu sunt cunoscute la nivel general și nici nu sunt ușor accesibile concurenților; (2) au valoare comercială, întrucât îi permit să rămânem competitivi în procedurile de achiziție; (3) au făcut obiectul unor măsuri rezonabile pentru a fi păstrate secrete, fiind însoțite de declarația de confidențialitate și marcate ca atare de societatea sa.

Nu în ultimul rând, o parte dintre aceste informații sunt sau conțin date cu caracter personal, protejate conform Legii nr. 363/2018, iar altele sunt protejate de obligația sa de confidențialitate, asumată printr-o serie de acorduri de confidențialitate încheiate cu partenerii și furnizorii noștri - acorduri care împiedică, a priori, dezvăluirea informațiilor cuprinse în propunerea tehnică și financiară a intervenientei, publicului larg.

Având în vedere prezumția generală de confidențialitate de care se bucură oferta asocierii sale, apreciază că, atât timp cât, aceasta nu este răsturnată, caracterul confidențial al ofertei sale este dovedit, în conformitate cu prevederile art. 19 alin. (1) din Legea 101/2016, coroborat cu art. 250 din Codul de procedură civilă.

Raportat la aceste aspecte, conchide că autoritatea contractantă a procedat în mod corect și legal respectând declarația de confidențialitate depusă, sens în care nu a acordat accesul la oferta sa, aceasta având caracter confidențial, probat conform celor indicate mai sus.

Solicită și Consiliului protejarea caracterului confidențial al ofertei sale.

În ceea ce privește solicitarea de repunere în termenul de 10 zile prevăzut de art. 8 din Legea 101/2016. pentru motivarea contestației, de la data acordării accesului neîngrădit la documentele dosarului, învederează următoarele:

- Solicitarea este nemotivată și nu este întemeiată în drept. Legea 101/2016 nu reglementează instituția repunerii în termen, într-o atare situație, aceasta nefiind prevăzută de legea specială.

- Art. 8 din Legea 101/2016 prevede expres faptul că termenul de formulare, respectiv de motivare al contestației curge de la data luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

- Prin contestația formulată, ... SRL contestă, ca și acte ale autorității contractante, raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului. În mod evident, contestatoarea a luat cunoștință despre actele autorității contractante, considerate a fi nelegale, la momentul publicării acestora în SEAP.

Dacă ar fi să apreciem că, *mutatis mutandis*, se pot aplica prevederile Codului de procedură civilă privind repunerea în termen, arată că potrivit art. 186 alin. (1) și (2) din acest act normativ: „(1) Partea care a pierdut un termen procedural va fi repusă în termen numai dacă dovedește că întârzierea se datorează unor motive temeinic justificate. (2) În acest scop, partea va îndeplini actul de procedură în cel mult 15 zile de la încetarea împiedicării, cerând totodată repunerea sa în termen.”

Nu se poate afirma faptul că SRL ar fi pierdut un termen procedural, pentru motive temeinic justificate, atât timp cât a reușit să formuleze contestația în termenul procedural de 10 zile impus de Legea 101/2016, de la data luării la cunoștință despre actele autorității contractante apreciate ca fiind nelegale.

Conform legii, contestația nu se formulează împotriva ofertelor depuse de ofertanți, pentru a fi justificată o eventuală repunere în termen, ci împotriva actelor autorității contractante pe care operatorul economic le apreciază ca fiind nelegale.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea 101/2016: „Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”

Așadar, legea specială, procedurală, a achizițiilor publice, nu permite, în nicio situație, completarea motivelor contestației formulate deja, ulterior termenului legal de formulare. Pentru toate aspectele evidențiate supra, conchide că solicitarea SRL de repunere în termen este inadmisibilă, neîntemeiată și nefondată, sens în care solicită să fie respinsă.

IV. Intervenienta arată că, contestația este nemotivată.

Conform art. 10 lit. f) din Legea 101/2016: „Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: f) motivarea în fapt și în drept a contestației;”.

Cu titlu preliminar, subliniază faptul că motivele de contestație invocate de SRL sunt fie simple speculații, nedovedite, fie critici generale și generice care nu pot fi analizate de CNSC, așa cum va demonstra, mai departe.

În esență, ... SRL speculează faptul că nu ar fi dovedit, în mod temeinic, modalitatea de formare a prețului, acesta fiind neobișnuit de scăzut. Însă, pentru demonstrarea acestor afirmații, nu prezintă argumente sau probe concrete, care să contrazică cele demonstrate de societatea sa prin clarificările expuse autorității contractante, cu privire la modalitatea de întocmire a propunerii financiare.

..... SRL încearcă să justifice această conduită prin pretinsul refuz al autorității contractante de a conferi acces integral la dosarul achiziției publice, fără a ține cont de obligația legală de confidențialitate.

Cu privire la obligația contestatoarei de a motiva, în mod expres și explicit, contestația formulată în fața CNSC, raportat și la accesul contestatorului la dosarul achiziției publice, prezintă relevanță raționamentul recent al Consiliului într-o speță similară.

De altfel, Consiliul nu are obligația de a evalua, integral, oferta criticată prin intermediul contestației, ci acesta trebuie să se raporteze strict la argumentele/limitele trasate de către contestator.

Prin formularea unei contestații cu titlu general, în care se critică doar propunerea financiară a unui anumit ofertant, în baza faptului că prețul acesteia este neobișnuit de scăzut, contestatorul solicită, practic, CNCS, să procedeze la o reevaluare integrală a propunerii financiare depuse.

Or, conform legii, doar comisia de evaluare din cadrul autorității contractante are dreptul și obligația de a evalua/reevalua integral propunerile tehnice/financiare ale ofertanților, nu și CNCS. CNCS este îndrituit doar să verifice punctual modul în care Comisia a evaluat anumite aspecte ale ofertelor depuse, prin prisma strict a argumentelor de nelegalitate învederate de către contestator.

În situația din speță, ... SRL solicită practic, indirect, ca CNCS să procedeze la o evaluare proprie și integrală a propunerii sale financiare, considerând, cu titlu general, că intervenienta nu ar fi justificat, conform, prețul ofertei.

O atare conduită este inadmisibilă, sens în care apreciază că, în principal, se impune respingerea contestației SRL ca nemotivată, pretinsele aspecte de nelegalitate invocate de contestator fiind expuse cu titlu generic, fiind nedovedite și nesustținute, în concret.

V. Pe fond, intervenienta susține că oferta sa este conformă.

Autoritatea contractantă a respectat legislația incidentă în privința situației în care prețul unei oferte este considerat neobișnuit de scăzut, sens în care ne-a solicitat clarificări cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Intervenienta arată că a răspuns la aceste solicitări, demonstrând, în mod concret, posibilitatea îndeplinirii conforme a contractului, la parametrii impuși prin documentația de atribuire. Nu trebuie omis, cu această ocazie, specificul efectiv al obiectului contractului - care este acela de prestare a unor servicii de dezăpezire, nefiind vorba de punerea în operă a unor lucrări de proiectare/execuție, sau de livrare/montare a unor produse specifice.

Din această perspectivă, pentru dovedirea posibilității îndeplinirii contractului, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, era esențial ca ofertantul să dovedească că deține utilajele necesare, impuse, cu configurațiile tehnice solicitate, precum și că deține personalul deservent necesar, calificat corespunzător, pentru operarea utilajelor, astfel încât intervențiile să fie asigurate, oricând este necesar, pe durata de derulare a contractului.

Or, contrar supozițiilor SRL, Intervenienta arată că a demonstrat toate aceste aspecte, atât prin oferta depusă, cât și prin răspunsul la solicitarea de clarificare aferentă prețului ofertat.

Mai exact, prin solicitarea de clarificări nr. 270/2883/11.12.2024, autoritatea contractantă i-a pus în vedere să aducă clarificări cu privire la prețul ofertat, prin prisma dispozițiilor art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

Subliniază că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 978/12.12.2024, intervenienta a exemplificat punctual toate aspectele stipulate la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016, sens în care a demonstrat, cu înscrisuri anexate, următoarele:

- Prețurile unitare din propunerea financiară au fost fundamentate pe baza ofertelor de preț obținute de la furnizori pentru combustibili, lubrifianti, anvelope, acumulatori, precum și ținând cont de salarizarea personalului de execuție, costurile cu utilajele, și transport, taxe și impozite, etc. A atașat răspunsului la solicitarea de clarificări, oferte de preț pentru motorină, uleiuri, acumulatori, anvelope.

- A demonstrat elementele constitutive ale tarifelor de acționare și stationare.

- A arătat faptul că, costurile utilajelor sunt optimizate astfel: achizițiile de combustibili și lubrifianti se fac la prețuri minime; utilajele au reviziile efectuate la zi cu consumabilele înlocuite, astfel încât nu necesită operațiuni de mentenanță pe perioada contractului; anvelopele și acumulatorii au fost achiziționate recent; tarifele aferente primelor de asigurare de tip RCA sunt, de asemenea, avantajoase, autovehiculele având clasa bonus-malus favorabil; utilajele aflate în proprietate sunt amortizate în cea mai mare parte; eventualele operațiuni de întreținere și reparații se execută cu personal propriu, fără a necesita costuri de service semnificative; oparte din personalul angajat va fi din zona rezultând cheltuieli indirecte mai mici.

Arată că a respectat reglementările obligatorii în domeniile mediului, social, al relațiilor de muncă: costurile privind normele de protecție a muncii și a mediului au fost luate în calcul la întocmirea propunerii financiare, fiind cuprinse în cheltuielile indirecte; se utilizează echipamente de protecția muncii în procesul de execuție, se efectuează instruiți periodice a personalului privind normele SSM, se verifica însușirea cunoștințelor, există responsabil SSM direct răspunzător de contract. În cadrul propunerii tehnice se regăsește o declarație pe propria răspundere în acest sens; salariul forței de muncă este peste salariul minim pe economie. În acest sens ofertantul are implementat Sistemul de Management al Calității ISO 9001, Sistemul de Management al Mediului ISO 14001 și Sistemul de Management al Sănătății și Securității Ocupaționale ISO 45001.

A arătat că ofertantul nu are subcontractanți și că acesta nu beneficiază de ajutoare de stat.

Cu titlu principal, raportat la modalitatea în care autoritatea a adresat solicitarea de clarificări, respectiv la modalitatea în care intervenienta a

răspuns acesteia, nu se poate conchide, în vreun fel, că răspunsul conferit ar fi fost unul neconcludent, cum în mod neîntemeiat și nejustificat, susține contestatoarea. Intervenienta a răspuns punctual, întocmai clarificărilor adresate de către autoritate.

Nici afirmația că prin prețurile practicate ar fi fost afectată concurența pe piață nu este susținută de vreo probă temeinică. S-a reținut constant în jurisprudența CNSC faptul că, dacă un ofertant beneficiază de oferte mai avantajoase de la anumiți furnizori, față de alți ofertanți, în virtutea unei relații comerciale fidelizate, mai vechi, acest lucru nu echivalează, automat, cu imposibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire, din contră, poate constitui un avantaj demn de apreciat, care atestă capacitățile comerciale și renumele ofertantului în cauză, față de ceilalți.

Mai departe, contestatoarea, prin contestația formulată, încearcă să justifice că prețul ofertat de intervenientă nu ar fi fost corect format, întrucât acesta trebuia raportat la salariul minim brut pe țară pentru ramura construcții, dat fiind obiectul principal de activitate al ...SA, care, în opinia contestatoarei, este unul de construcții.

Contestatoarea se află în eroare, însă, cu privire la aceste susțineri. Obiectul principal de activitate al ...SA, conform CAEN Rev 2 era/este: 8129 - Alte activități de curățenie (Anexa 1 - Certificat constatator ORC).

Acesta era obiectul principal de activitate al intervenientei atât la momentul depunerii ofertei, cât și la momentul prezentării documentelor suport DUAЕ. Afirmația contestatoarei conform căreia: „După cum rezultă din extrasul ONRC prezentat de către ...SA în cadrul documentelor justificative DUAЕ, obiectul principal de activitate al acestei societăți îl reprezintă codul CAEN 4211 - Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor” este complet falsă și nu corespunde adevărului.

Astfel, societatea sa nu are un obiect principal de activitate în materia construcțiilor, pentru a exista vreo obligație legală de a conferi angajaților noștri salariul minim brut pe țară aferent ramurii construcții, fiind obligați doar să se raporteze la salariul minim brut pe țară, de bază, care este mult mai mic față de cel pentru ramura construcțiilor.

De altfel, serviciile prestate de angajații săi, în calitate de deservenți, nu au vreo legătură cu ramura construcțiilor, pentru a fi incidentă vreo obligație fiscală specială, în sarcina angajatorului, în acest sens.

Astfel, conchide că toate susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea în care societatea sa a calculat costurile cu salarizarea personalului deservent, sunt nefondate și neîntemeiate, acestea plecând de la o premisă din start greșită, respectiv nivelul salariului minim brut pe care aveam obligația de a-l practica în raport cu angajații noștri.

Susține că, contestatoarea încearcă, în mod artificial, eliminarea incorectă a intervenientei din procedură, tinzând să lanseze semne de

întrebare cu privire la modul în care a prevăzut salarizarea personalului deservent, invocând o serie de argumente lipsite de actualitate și care nu corespund realității din prezent.

În realitate, intervenienta susține că a respectat nivelurile salariului minim brut pe țară, conform legislației incidente la momentul întocmirii ofertei. Totodată, a luat în considerare și celelalte costuri cu salarizarea, la formarea prețului ofertat, acestea fiind exemplificate și explicate, defalcate, în cadrul propunerii sale financiare.

Aspectele referitoare la acordarea unor eventuale sporuri de noapte sau cele privind modalitatea în care își va împărți numărul de deservenți în perioadele de weekend/perioadele sărbătorilor legale sunt aspecte care depășesc cerințele documentației de atribuire și care țin de politicile interne ale ofertantului, neavând vreo relevanță față de prețul ofertat.

Or, atât timp cât a demonstrat expres că respectă legislația muncii, respectiv legislația fiscală minimală, în relația cu angajații săi deservenți, conchide că prețul ofertat este temeinic justificat. Restul aspectelor invocate de contestatoare sunt simple speculații care exced cerințelor documentației de atribuire și care nu se bazează pe probe și/sau informații concrete.

Autoritatea contractantă a efectuat verificări concrete asupra modalității în care a întocmit oferta financiară și a ajuns la concluzia corectă că asocierea sa este în măsură să ducă la îndeplinire obiectul contractului, la parametri necesari, prevăzuți în documentația de atribuire.

VI. REFERITOR LA ÎNCĂLCAREA ART. 215 ALIN. 2 LIT. C) DIN LEGEA 98/2016 DE CĂTRE AUTORITATEA CONTRACTANTĂ.

Deși nu are cunoștință directă despre modalitatea în care autoritatea a formulat adresa de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv nivelul de motivare al acesteia, subliniază faptul că legea nu prevede nicio sancțiune împotriva autorității în ipoteza nerespectării, întocmai, a prevederilor art. 215 alin. (2) din Legea 98/2016.

Așadar, chiar dacă susținerile contestatoarei ar corespunde realității, subliniază faptul că nu există vreo sancțiune legală care să poată conduce, în mod direct și implicit, la anularea rezultatului final al procedurii, respectiv la reluarea procesului de evaluare al ofertelor și, eventual, desemnarea unui alt câștigător, în situația de față.

Chiar dacă s-ar aprecia că sancțiunea corectă ar fi nulitatea adresei de comunicare a rezultatului, fiind vorba, cel mult, de o nulitate condiționată, era necesară justificarea unui prejudiciu direct suferit de ofertant, or, contestatoarea, nici măcar nu amintește suferirea vreunui astfel de prejudiciu.

Nu în ultimul rând, criticile expuse abia la finele contestației, cu privire la o eventuală depunere nejustificată a ofertei Diferit, la anumite aspecte de ordin tehnic, nu pot fi primite în acest cadru procesual, atât timp cât contestatoarea nu a contestat prin prezenta contestație și modalitatea în care comisia de evaluare a punctat oferta SRL, ci, a înțeles să conteste doar oferta clasată pe locul 1, prin petitele contestației.

Așadar, argumentele privind o eventuală punctare eronată a ofertei contestatoarei nu pot fi primite și nu pot fi analizate în cadrul prezentei contestații, atât timp cât CNSC nu a fost investită cu un petit privind modul de evaluare al ofertei contestatoarei. În prezent, orice argumente referitoare la modalitatea în care comisia de evaluare a analizat oferta contestatoarei sunt tardive, nefiind invocate în termenul legal, prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea 101/2016.

În acest sens, criticile ridicate de contestatoare cu privire la eventuala nerespectare a prevederilor art. 215 alin. 2 lit. c) din Legea 98/2016, nu prezintă vreo relevanță în contextul schimbării rezultatului final al procedurii de atribuire.

Anexează în probațiune înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 10598/19.02.2025, contestatoarea SRL a formulat concluzii scrise raportat la punctul de vedere emis de autoritatea contractantă DRDP cu privire la contestația sa și cererea de intervenție formulată în cauză.

Combate succint apărările intervenientei expuse în cadrul cererii de intervenție, precum și cele expuse de autoritatea contractantă DRDP în cadrul punctului de vedere exprimat cu privire la contestația sa.

Cu titlu prealabil, arată că, în cadrul contestației a dezvoltat pe larg criticile care susțin neconformitatea propunerii financiare depuse de ofertantul declarat câștigător întrucât aceasta, pe de o parte, are un preț neobișnuit de scăzut în raport cu serviciile ce trebuie prestate și nu respectă legislația muncii și legislația fiscală în vigoare, iar pe de altă parte, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, ofertantul declarat câștigător nu a justificat nivelul extrem de scăzut al prețului propus (răspuns neconcludent la clarificări).

Totodată, în cadrul contestației a prezentat, în mod exhaustiv, argumentele care dovedesc faptul că autoritatea contractantă i-a îngăduit în mod nelegal accesul la dosarul achiziției publice, precum și cele care justifică anularea adresei privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii de atribuire deoarece au fost emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Cu toate acestea, deși apărările invocate de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere exprimat și de către ofertantul declarat câștigător prin intermediul cererii de intervenții sunt apărări formulate la modul general care nu combat în mod întemeiat criticile sale din contestație, în cele ce urmează, va prezenta câteva argumente suplimentare care dovedesc că toate apărările formulate de autoritatea contractantă și de către societatea intervenientă sunt nefondate.

În esență, argumentele ce le va prezenta mai jos vor combate apărările autorității contractante și ale intervenientei legate de criticile sale

vizând neconformitatea propunerii financiare întrucât conține prețuri neobișnuit de scăzute care nu au fost justificate de către ofertantul declarat câștigător.

A. Referitor la critica sa vizând îngrădirea nelegală a accesului la dosarul achiziției publice, prin intermediul punctului de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că, în data de 23.01.2025, a acordat contestatoarei accesul la tot dosarul achiziției, cu excepția informațiilor ce fac parte din propunerile tehnice și propunerile financiare și a proceselor-verbale de analiză a propunerilor tehnice și propunerilor financiare.

Totodată, prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă afirma că, accesul său la procesele-verbale de analiză a propunerilor tehnice și propunerilor financiare ar fi urmat să fie asigurat în data de 31.01.2025, după finalizarea anonimizării unor părți din cadrul acestor procese-verbale, însă contestatoarea nu ar fi dat curs unei invitații în acest sens.

După cum va arata în continuare, afirmațiile autorității contractante sunt neîntemeiate și au rolul de a induce în eroare Consiliul, și confirma reaua-credință a achizitoarei.

Potrivit celor menționate în Adresa DRDP nr. 270/345 din 22.01.2025, autoritatea contractantă a invitat societatea sa la sediul în data de 23.01.2025 în vederea consultării raportului procedurii de atribuire și a informațiilor care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de ofertanți că fiind confidențiale, invocând în acest sens dispozițiile art. 217 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, în cadrul Adresei DRDP nr. 270/345 din 22.01.2025, se menționează că este invitată la sediul autorității contractante în data de 31.01.2025 (ultima zi în care putea să depună contestație), în vederea consultării dosarului achiziției publice, cu excepția informațiilor din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost care au fost declarate și probate că fiind confidențiale, potrivit legii, invocând în acest sens dispozițiile art. 7 alin. (1) din Legea nr. 544/2001 privind liberul acces la informații de interes public.

După cum se poate observa, atât la convocarea din data de 23.01.2025, cât și la convocarea din 31.01.2025, autoritatea contractantă urma să îi pună la dispoziție dosarul achiziției publice, cu excepția propunerilor tehnice, propunerilor financiare și a proceselor-verbale de evaluare a acestora.

Din aceasta perspectivă, susținerea acesteia că la întâlnirea din data de 31.01.2025 ar fi urmat să îi pună la dispoziție procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și financiare, anonimizate în secțiunile ce sunt acoperite de declarațiile de confidențialitate, este contrazisă tocmai de afirmațiile din Adresa nr. 270/345 din 22.01.2025.

În ceea ce privește aplicabilitatea prevederilor Legii nr. 544/2001 privind liberul acces la informațiile de interes public, arată că, potrivit

prevederilor art. 217 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, dosarul achiziției publice dobândește caracter de document public abia ulterior finalizarea procedurii de atribuire, adică, după semnarea contractului de achiziție publică sau anularea procedurii.

Or, în speța de față, procedura de atribuire nu este finalizată nici la acest moment, astfel că, accesul său la dosarul achiziției publice trebuia să se realizeze strict în temeiul dispozițiilor legislației speciale, și anume în baza prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc că accesul la dosarul procedurii de atribuire se acordă neîngrădit doar o dată, în termen de o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Artificiul cvasi-juridic la care a apelat autoritatea contractantă demonstrează fără echivoc reaua-credință a acesteia, precum și faptul că i s-a îngrădit în mod nelegal accesul la dosarul achiziție publice.

Este important de menționat și faptul că, cel de-al doilea termen la care autoritatea contractantă a invitat-o pentru acordarea accesului la procesele-verbale de evaluare ale propunerilor tehnice și financiare a fost stabilit în data de 31.01.2025 - termen care coincidea cu ultima zi pentru depunerea contestației, aspect ce reliefează din nou reaua- credință a autorității contractante, fiind imposibilă studierea dosarului achiziției publice într-o localitate aflată la o distanță de 400 km de localitatea în care își are sediul operatorul economic și redactarea în aceeași zi a unei contestații destul de complexe din punct de vedere tehnico-economic.

Totuși, având în vedere că, prin adresa CNSC nr. 9472/267/C11/13.02.2025 a fost convocați la sediul Consiliului în vederea studierii dosarului achiziției publice pentru data de 18.02.2025, ocazie în care i s-au pus la dispoziție procesele-verbale de evaluare a propunerilor financiare, solicitările de clarificări emise de comisia de evaluare în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare și răspunsurile furnizate de ofertantul declarat câștigător la aceste solicitări de clarificări, solicitarea sa din contestație vizând încuviințarea accesului la dosarul achiziției a rămas fără obiect.

B. Referitor la susținerea intervenientei potrivit căreia contestația depusă ar fi nemotivată în fapt și în drept, contestatoarea arată că după cum rezultă din cuprinsul contestației, aceasta este motivată în fapt și în drept sub toate criticile invocate față de modalitatea de evaluare a ofertei declarate câștigătoare.

C. Referitor la critica sa potrivit căreia: ofertantul declarat câștigător nu a furnizat explicații pertinente și documente justificative care să demonstreze că elemente de cost care fac parte atât din tariful de acționare, cât și din tariful de staționare sunt sustenabile și reale: cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianții, cheltuieli cu anvelopele, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli cu taxe și cheltuieli cu amortismentul.

După cum a arătat în cadrul contestației, în raport de prevederile art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și de cele ale Secțiunii 4.2. din Caietul de Sarcini (Capitol Tarife), ofertantul declarat câștigător trebuia să furnizeze explicații pertinente și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea prețului ofertat atât pentru tariful de acționare, cât și pentru tariful de staționare, prin raportare la următoarele elemente de cost/cheltuieli: cheltuieli cu amortismentul/chiria utilajelor, cheltuieli cu combustibilul, cheltuieli cu lubrifianți, cheltuieli cu anvelope, cheltuieli cu acumulatori, cheltuieli salarizare deservenți. taxe (asigurare, rovineta, impozite, inspecție tehnică periodică și tahograf) și cheltuieli indirecte.

Totodată, prin intermediul contestației, a mai arătat că, în ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul, cu lubrifianții, cu anvelopele, cu acumulatorii, cu taxele și cu amortismentul (toate cheltuielile în afară de cele vizând salarizarea deservenților și cheltuielile indirecte) era obligatoriu ca justificarea acestor elemente de cost să se raporteze nu doar la un preț unitar per tip de cheltuială, ci defalcăt, având în vedere următoarele elemente:

- la cheltuielile cu combustibilul, justificarea prețului trebuia să se raporteze, atât la tipul de utilaj și consumul specific al acestuia pe ora, cât și la prețul combustibilului;

- la cheltuielile cu lubrifianții, justificarea prețului trebuia să se raporteze la capacitatea în litri a motorului, la intervalul de schimb (orele de funcționare), la prețul lubrifiantului (lei/litru) și la cheltuielile cu înlocuirea lubrifiantului (lei);

- la cheltuielile cu anvelopele, justificarea prețului ofertat trebuia să se raporteze la durata de serviciu a anvelopei (km), număr de anvelope (bucăți), preț anvelopă (lei) și la cheltuielile cu înlocuirea anvelopelor (lei);

- la cheltuielile cu acumulatori, justificarea prețului ofertat trebuia să se raporteze la durata de serviciu a acumulatori (ore), la numărul de acumulatori (bucăți), la preț acumulatori (lei) și la cheltuielile cu înlocuirea acumulatorilor;

- la cheltuielile cu taxe, justificarea prețului ofertat trebuia să se raporteze la impozitul pe mijloacele de transport, costurile cu asigurarea obligatorie RCA și la costurile cu Rovigneta;

- la cheltuielile cu amortismentul, justificarea prețului ofertat trebuia să se raporteze la valoarea de inventar (lei), fond total de timp (ore) și calculul amortismentului oră (lei/oră).

În mod evident, toate aceste justificări de preț trebuiau să fie insolite de documente justificative, respectiv oferte de preț/facturi/declarații de impunere/RCA/etc, din cuprinsul cărora să rezulte modul de formare a prețului.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă susține că, justificarea prețului ofertat pe elemente constitutive a fost prezentată de către ofertantul declarat câștigător încă de la depunerea ofertelor, iar că urmare a Solicitării de clarificări nr. 270/2886 din 18.12.2024,

intervenienta a formulat un răspuns prin intermediul căruia și-ar fi fundamentat din punct de vedere economic oferta să inițială și a atașat inclusiv oferte de preț de la furnizorii săi (pentru carburant, anvelope, acumulatori, lubrifianți).

De asemenea, prin intermediul cererii de intervenție, ofertantul declarat câștigător afirmă că, prin intermediul răspunsului la clarificări a arătat comisiei de evaluare că, pe de o parte, prețurile unitare din propunerea financiară au fost fundamentate pe baza ofertelor de preț obținute de la furnizorii pentru combustibili, lubrifianți, anvelope, acumulatori, taxe și impozite, etc., iar pe de altă parte, costurile de utilizare a utilajelor de deszăpezire sunt așa de scăzute întrucât:

- achizițiile de combustibil și lubrifianți se fac la prețuri minime;
- utilajele au reviziile efectuate la zi cu consumabilele înlocuite, astfel încât nu necesită operațiuni de mentenanță pe perioada contractului; anvelopele și acumulatorii au fost achiziționate recent;

- tarifele aferente primelor de asigurare de lip RCA sunt de asemenea avantajoase, autovehiculele având

clasa bonus-malos favorabil; utilajele aflate în proprietate sunt amortizate în cea mai mare parte; eventualele operațiuni de întreținere și reparații se execută cu personal propriu, fără a necesita costuri de service semnificative.

Lecturând răspunsul la clarificări nr. 978/12.12.2024. emis de ofertantul declarat câștigător ca urmare a solicitării de clarificări nr. 270/2886 din 18.12.2024, se poate observa că toate aceste susțineri ale intervenientei sunt simple afirmații, nefiind însoțite de nicio dovadă.

În acest context, din punctul său de vedere, ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări nr. 270/2886 din 18.12.2024, nu și-a justificat prețul ofertat pentru cheltuielile cu combustibilul, lubrifianți, anvelope, acumulatori, taxe și impozite, etc, aspect confirmat de următoarele elemente:

În primul rand, în ceea ce privește cheltuielile cu combustibilul, cu lubrifianții, cu anvelopele, cu acumulatorii, cu taxele și cu amortismentul (toate cheltuielile în afară de cele vizând salarizarea deservenților și cheltuielile indirecte) era obligatoriu că justificarea acestor elemente de cost să se raporteze nu doar la un preț unitar per tip de cheltuială, ci defalcăt, avându-se în vedere în elemente mai multe elemente obiective, cum ar fi: capacitatea motorului, consumul de carburant oră, consumul de ulei, numărul de anvelope, numărul de acumulatori și durata de viață a acestora, etc.

Spre exemplu, referitor la cheltuielile cu combustibilul, nu este suficient să se prezinte o ofertă de preț emisă de un furnizor de carburant, ci este obligatoriu că, ofertantul declarat câștigător, să indice care este

consumul mediu orar al utilajelor de deszăpezire și raportat, la numărul total de utilaje prezentate și la numărul maxim de ore de acționare de deszăpezire prevăzute în anexele la caietul de sarcini, trebuia să demonstreze că prețul neobișnuit de scăzut oferat de aceasta este suficient să acopere toate cheltuielile cu combustibilul, respectiv că aceste sume sunt suficiente pentru prestarea numărului maxim de ore acționare prevăzute în documentația de atribuire.

Susține că același lucru este valabil și în ceea ce privește cheltuielile cu lubrifianții.

De asemenea, în ceea ce privește cheltuielile cu anvelopele și acumulatorii, prețul unitar oferat pentru aceste tipuri de cheltuieli trebuiau să fie justificate prin raportare la durata medie de viață (durata de serviciu) a unor astfel de echipamente consumabile (ani sau km parcurși), la numărul total de utilaje de deszăpezire prezentat în propunerea tehnică și la numărul maxim de ore de acționare de deszăpezire prevăzute în documentația de atribuire.

În speță, după cum rezultă din răspunsul intervenientei nr. 978/12.12.2024, acest ofertant a prezentat în vederea justificării prețurilor pentru acumulatori, anvelope, uleiuri și motorină două oferte de preț (una pentru acumulatori, anvelope, uleiuri și alta pentru motorină), fără a demonstra, prin metodologia evidențiată mai sus, modalitatea de obținere a prețului unitar pe tip de cheltuială.

În concret, plecând de la prețurile prevăzute în cadrul celor două oferte de preț anexate la răspunsul nr. 978/12.12.2024, ofertantul declarat câștigător avea obligația să justifice prețul unitar oferat pentru fiecare tip de cheltuială (acumulatori, uleiuri, anvelope și combustibil) având în vedere elemente precum: tipul de utilaj, consum carburant/ulei al acestuia, durata de viață a anvelopelor și a acumulatorilor, etc.

În al doilea rând, tocmai afirmațiile expuse de către ofertantul declarat câștigător în cadrul răspunsului la clarificări, susțineri care au fost reluate și prin poziția procesuală exprimată prin cererea de intervenție, demonstrează că explicațiile furnizate de acesta pentru justificarea prețurilor oferate pentru cheltuielile cu combustibilii], lubrifianții, anvelopele, acumulatorii, cheltuielile cu taxele și cu amortismntul au fost neconcludente, și nu au justificat nivelul extrem de scăzut al acestor cheltuieli, și anume:

- referitor la afirmația: „utilajele au reviziile efectuate la zi cu consumabile înlocuite, astfel încât nu necesită operațiuni de mentenanță pe perioada contractului”:

- nu s-a depus niciun document justificativ care să demonstreze faptul că toate utilajele prezentate în cadrul propunerii tehnice au efectuate toate reviziile anterior datei limită de depunere a ofertelor;

- chiar dacă la toate utilajele prezentate au fost efectuate reviziile la zi cu consumabile înlocuite atunci toate aceste costuri privind utilizarea utilajelor se vor amortiza, total, din sumele ce se vor încasa în cadrul contractului de achiziției publice, astfel că, aceste costuri de mentenanță a

utilajelor trebuiau să fie luate în calcul la momentul formării prețului ofertat pentru orele de acționare/staționare;

- de regula reviziile și înlocuirea consumabilelor (ulei, lubrifianți, etc) se fac după parcurgerea unui anumit interval de kilometri stabilit de producător, însă nu trebuie să se depășească o perioadă de maxim un an de zile, indiferent dacă numărul de kilometri parcurși nu a atins limita maxima. Or, având în vedere că, acordul-cadru ce face obiectul procedurii de atribuire se derulează pe o perioadă de 4 ani, sunt necesare minim 4 revizii pentru fiecare utilai de dezăpezire ofertat în cadrul propunerii tehnice:

- referitor la afirmația: „Anvelopele și acumulatorii au fost achiziționate recent”:

- susține că nici aceasta afirmație nu a fost probată din depunerea unor documente de achiziție a unui număr de anvelope și de acumulatori suficienți pentru toate utilajele de dezăpezire oferate și a unor documente din care să rezulte schimbarea acestor consumabile pentru toate utilajele prezentate în propunerea tehnică;

- atât acumulatorii, cât și anvelopele au o durată de serviciu limitată, de obicei, anvelopele au o durată de serviciu maxim două sezoane de iarnă, iar acumulatorii maxim trei ani, astfel că, raportat la faptul că acordul cadru se vă desfășură pe o perioadă de 4 ani, este evident că, în acest interval de timp, vă fi necesară înlocuirea tuturor anvelopelor și acumulatorii pe care ofertantul declarat câștigător susține că le-a achiziționat „recent”;

- nu în ultimul rând, chiar dacă acceptăm susținerea ofertantului declarat câștigător în sensul că, anvelopele și acumulatorii au fost achiziționați recent, având în vedere că, în cadrul caietului de sarcini și a modelului de contract subsecvent de lucrări este interzisă schimbarea utilajelor oferate în cadrul propunerii tehnice, arată că putem să afirmăm că, cheltuielile avansate de acesta în vederea achiziționării și înlocuirii anvelopelor și acumulatorilor sunt cheltuieli ce se vor amortiza pe parcursul derulării acordului cadru. În acest context, aceste cheltuieli trebuiau să fie avute în vedere de ofertantul declarat câștigător la momentul ofertării prețului pentru tarifele de acționare și de staționare.

- referitor la afirmația: „ utilajele aflate în proprietate sunt amortizate în cea mai mare parte ”:

- această afirmație este neprobată întrucât ofertantul declarat câștigător nu a anexat documente financiar contabile din cuprinsul cărora să rezulte că cea mai mare parte a utilajelor prezente în cadrul propunerii tehnice an fost amortizate din punct de vedere contabil;

- totodată, având în vedere că potrivit propriilor susțineri, doar o parte din aceste utilaje au fost afirmate, rezultă că pentru restul utilajelor,

care nu sunt amortizate, era necesar să se oferteze și să se justifice, cu documente, costul amortizării;

- referitor la afirmația: „tarifele aferente primelor de asigurare de tip RCA sunt, de asemenea, avantajoase, autovehiculele având clasa bonits-malus favorabil”;

- arată că aceasta susținere demonstrează modul general în care ofertantul declarat câștigător a înțeles să răspundă la întrebarea autorității contractante privind justificarea prețului ofertat din prisma tuturor elementelor de cost ce le implică;

- este evident că o astfel de afirmație nu poate fi considerată a fi o explicație pertinentă de natură să justifice un preț ofertat pentru o cheltuială ce trebuia să fie avută în vedere de ofertanți atât la stabilirea tarifului de acționare, cât și la cel de staționare;

- referitor la prețul pentru combustibilul - se impun următoarele precizări:

- ofertantul declarat câștigător a anexat la răspunsul la clarificări nr. 978/12.12.2024 prin care a încercat să își justifice prețul neobișnuit de scăzut ofertat, o ofertă de preț pentru motorină emisă de către furnizorul FRATHOS SRL;

- însă, anterior, în cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a emis o solicitare de clarificări către ofertantul asocierea ATHOS, iar prin răspunsul la clarificări nr. 630/09.09.2024, acest ofertant a prezentat două contracte de furnizare carburant încheiate între, pe de o parte, ...și UNI OIL SRL, iar pe de alta parte, între ...SA și ROMTANK SRL;

- având în vedere că, potrivit susținerilor ofertantului din cadrul etapei de evaluare a propunerilor tehnice, aprovizionarea cu carburant se va face de la doi furnizori, respectiv UNI OIL SRL și ROMTANK SRL, justificarea prețului pentru carburant trebuia realizat în cadrul etapei de evaluare a propunerilor financiare prin depunerea unor oferte de preț de la cei doi furnizori indicați în propunerea tehnică;

- faptul că, asocierea ATHOS a menționat în propunerea tehnică că aprovizionarea cu carburant se va face de la doi furnizori, iar ulterior, în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut ofertat a anexat o ofertă de preț pentru carburant de la un alt furnizor, demonstrează atât faptul că, prețul neobișnuit de scăzut pentru carburant nu poate fi justificat, cât și faptul că, clarificările furnizate de ofertantul asocierea ATHOS pentru prețul la carburant au fost neconcludente,

După cum se poate observa, contrar celor reținute comisia de evaluare în cadrul proceselor-verbale de evaluare a propunerilor financiare, răspunsurile prezentate de către ofertantul declarat câștigător reprezintă afirmații cu caracter general și nicidecum nu reprezintă explicații pertinente, însoțite de dovezi concludente, privind nivelul extrem de scăzut al prețurilor ofertate pentru cheltuielile cu combustibilul, lubrifiantii, anvelopele, acumulatorii, cheltuielile cu taxele și cu amortismntul.

Practic, autoritatea contractantă, a ignorat atât prevederile legale care o obligau să evalueze temeinic informațiile și documentele prezentate de ofertant, acceptând explicațiile sumare, contradictorii și neconcludente furnizate de ofertantul declarat câștigător.

Situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertant, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantului cu privire la elementele care intră în componența prețului propus, iar afirmațiile la modul general, precum cele expuse în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, nu pot echivala cu justificarea prețului ofertat, așa cum prevăd exigentele art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Din această perspectivă, apreciază că, autoritatea contractantă avea obligația să declare acest răspuns că fiind neconcludent și să respingă oferta depusă de asocierea intervenientă că neconformă în temeiul dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 potrivit căreia, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

De asemenea, raportat la aceleași elemente de fapt, autoritatea contractantă avea obligația să respingă oferta depusă de asocierea intervenientă ca neconformă și în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 și a prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) și g) din H.G. nr. 395/2016 - prețurile ofertate sunt neobișnuit de scăzute întrucât nu respectă legislația muncii și legislația fiscală.

D). Referitor la critica sa potrivit căreia: Tarifele de acționare și de staționare nu au putut fi justificate de către ofertantul declarat câștigător deoarece nu respectă prevederile legislației muncii și ale legislației fiscale ce stabilesc salariul minim în ramura construcției, plata contribuției asiguratorii de muncă (CAM), plata orelor de noapte, plata orelor prestate în zilele de repaus săptămânal ori de sărbători legale, precum și respectarea concediului de odihnă.

După cum a arătat în cadrul contestației având în vedere că, prețul total ofertat de acesta reprezintă doar 68,76% din valoarea estimată a achiziției, este de părere că, în ceea ce privește componenta „salarizarea deservențelor” din cadrul tarifelor de acționare și de staționare, ofertantul declarat câștigător nu a avut în vedere următoarele costuri:

- pe de parte, salariul minim brut pe ramura construcției și contribuția asiguratorie de muncă; iar pe de altă parte, sporurile prevăzute de legislația muncii și legislația fiscală pentru orele prestate pe timp de

noapte, orele prestate în zilele de sărbători legale și de repaus săptămânal, precum și aspecte privind concediul de odihnă.

Practic, în cadrul contestației, a prezentat prevederile legale care reglementează salariul minim ce poate fi acordat unui deservent de utilaje deszăpezire, precum și sporurile care i se cuvin acestuia în perioada de prestare a serviciilor, și anume 20 octombrie anul curent - 31 martie anul următor, având în vedere că acțiunile de deszăpezire se desfășoară în mod permanent pe aceasta perioadă, adică 24 de ore de din 24, interval de timp în care deservenții utilajelor sunt non stop la dispoziția autorității contractante, indiferent că este zi/noapte, zi de weekend/zi de sărbătoare legală, etc.

Din moment ce ofertantul declarat câștigător nu a justificat componenta salarizare din cadrul tarifelor de acționare și de staționare dovedind faptul că, la momentul stabilirii tarifului orar, a avut în vedere atât salariul minim brut în ramura construcției, cât și sporurile și drepturile salariale necesare pentru desfășurarea serviciilor de deszăpezire în mod permanent pe o perioadă de aproape 4 luni în fiecare an din cei 4 ani ai acordului cadru, este evident că propunerea financiară depusă de acesta are un preț neobișnuit de scăzut și care nu poate fi justificat deoarece, pe de o parte, încalcă obligațiile prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, iar pe de alta parte, conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Autoritatea contractantă, prin punctul de vedere exprimat, și ofertantul declarat câștigător, prin intermediul cererii de intervenție depuse invocă următoarele apărări, pe care le va combate punctual în cele ce urmează:

- atât societatea ...SA, cât și societatea ...SRL au ca și obiect principal de activitate codul CAEN 8123 - Alte activități de curățenie, specific activităților de deszăpezire și nu un cod CAEN ce vizează lucrări de construcție ale drumurilor, astfel că, în raport de acest aspect, nu avea obligația de a avea în vedere la momentul ofertării componentei salarizare din cadrul tarifelor de acționare/staționare salariul minim brut în ramura construcției, ci salariul minim brut pe economie;

Contrar susținerilor autorității contractante și ale intervenientului, învederează Consiliului următoarele:

Chiar dacă societățile ...SA și ...S.R.L. au ca și obiect principal activitatea codificată CAEN cu codul 8123 - Alte activități de curățenie, arată că, obiectul contractului de achiziției publice îl constituie servicii de deszăpezire.

În acest context, arată că, urmare a acordului semnat în data de 29 noiembrie 2018 între Guvernul României și Federația Patronatelor Societarilor din Construcții privind măsurile pentru o creștere economică sustenabilă a României, bazată pe investiții, în următorii 10 ani, prin care s-a declarat sectorul construcțiilor sector prioritar, de importanță națională pentru economia românească pe următorii 10 ani, începând cu 1 ianuarie

2019, ANAF a publicat Ghidul privind facilitățile fiscale acordate angajaților și angajatorilor din domeniul construcții.

Conform celor expuse la pag. 18 din acest Ghid, în activitățile specifice domeniului construcții sunt incluse lucrări de întreținere curentă și/sau periodică a drumurilor, așa cum sunt definite în Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice indicativ AND 554-2002 - de exemplu, activitatea de dezăpezire.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante și ale intervenientei, din punct de vedere fiscal, respectiv al drepturilor salariale ce trebuie acordate angajaților, activitățile de dezăpezire sunt încadrate ca și lucrări de construcții, sens în care salarizarea salariaților trebuie să se realizeze în raport de salariul minim brut în ramura construcții, și nu la salariul minim brut pe economie.

Doi, referitor la susținerile intervenientei în sensul că această societate are ca și obiect de activitate principal codul CAEN 8123 - Alte activități de curățenie și nu codul CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor așa cum am fi susținut prin contestație, arăta că, potrivit documentului Raport Istoric furnizat de Oficiul National al Registrului Comerțului, societatea ...SA și-a modificat obiectul principal de activitate din cod CAEN 4211 în cod CAEN 8123 în data de 23.04.2024, respectiv după data publicării anunțului de participare la prezenta procedură de atribuire și anterior datei limită de depunere a ofertelor.

Chiar dacă societatea ...SA a procedat la modificarea obiectului principal de activitate din lucrări de construcții în servicii de dezăpezire anterior datei limită de depunere a ofertelor, având în vedere că, potrivit organului fiscal, activitatea de dezăpezire este privită o activitate din cadrul lucrărilor de construcții, ofertantul declarat câștigător avea obligația de a oferi tarife de acționare și de staționare prin raportare la salariul minim brut în ramura construcții.

Trei, chiar dacă, prin absurd, am accepta că, tarifele de acționare și de staționare trebuie să se raporteze la salariul minim brut pe economie și nu la salariul minim brut pe ramura construcții, susține că a demonstrat pe pag. 13-14 din cadrul contestației, tarifele de acționare/staționare prezentate de ofertantul declarat câștigător se situează mult și sub tariful minim legal pe economie, respectiv 28.594 lei/oră (tariful orar minim ce include creșterile obligatorii legale, respectiv sporul de noapte de 25% raportat că în fiecare zi de prestare a serviciilor se vă presta 8 ore muncă pe timp de noapte, cheltuiala cu concediile de odihnă, cheltuiala cu munca în zilele de sărbătoare legală și de repaus săptămânal).

Mai mult decât atât, prin intermediul contestației a mai arătat că, din bilanțul contabil aferent anului 2023 depus de către ...SA în cadrul documentelor justificative DUAЕ rezulta că, în anul 2023, acest operator economic a avut cheltuieli cu salarizarea în cuantum total de 6,532.853 lei

la un număr de 101 salariați, rezultând astfel, o cheltuială medie cu fiecare salariat în anul 2023 de 32 lei/oră.

Astfel, având în vedere că, în anul 2024, atât salariul minim brut în ramura construcții, cât și salariul minim brut pe economie s-au majorat față de cele din anul 2023, rezulta că, cheltuielile cu manopera (salarizare deservenți pentru orele de acționare și de staționare) ale acestui ofertant trebuiau să depășească suma de 32 Lei/oră, însă, după cum a arătat pe larg în cadrul contestației, potrivit simulării efectuate, cel puțin 6 tarife de staționare oferite de către ofertantul declarat câștigător cuprind o cheltuială cu salarizarea care este mai mică decât cea din anul 2023, în condițiile care salariul minim în construcții și salariul minim pe economie s-au majorat în anul 2024 față de anul 2023.

Pe de alta parte, afirmațiile ofertantului declarat câștigător, în sensul că deservenții de autoutilaje de deszăpezire (șoferi și mecanicii utilaje deszăpezire) vor fi plăți doar cu salariul minim pe economie sunt fanteziste și ireale întrucât deservenții utilajelor reprezintă o categorie de forță de muncă calificată care, în mod evident, nu poate fi remunerată cu salariul minim pe economie.

Astfel, în condițiile actuale din piață, în care forța de munca calificată precum cea de șofer și/sau deservent de utilaje este greu de găsit, afirmațiile ofertantului declarat câștigător în sensul că, deservenții utilajelor vor fi plătiți cu salariul minim brut pe economie reprezintă, în mod evident, o afirmație nereală și care nu poate fi probată.

În plus, aceste afirmații ale ofertantului declarat câștigător sunt contrazise tocmai de bilanțul contabil aferent exercițiului financiar 2023 al societății ...SA de unde rezultă că, în anul 2023, acest operator economic a avut cheltuieli cu salarizarea în cuantum total de 6.532.853 lei la un număr de 101 salariați, rezultând astfel, o cheltuială medie cu fiecare salariat în anul 2023 de 32 lei/oră, salariu orar tarifar care este mai mare decât salariul minim brut pe economie.

- referitor la obligația de respectare a prevederilor art. 220 ind. 3 alin. (1) din Codul fiscal cu privire la cota contribuției asiguratorii de pentru munca de 2,25%, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător a avut în vedere această cheltuială, care este cuprinsă în cadrul cheltuielilor indirecte.

Contrar afirmațiilor autorității contractante și ale intervenientei, cheltuielile salariale constând în cota contribuției asiguratorie pentru munca de 2,25% reprezintă cheltuieli directe, aspect confirmat de următoarele aspecte: În primul rând. potrivit prevederilor art. 3.3. din Ghidul din 15.10.2002 privind elaborarea la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice aprobat prin Ordinul MT nr. 1568/2002, valoarea devizului pe categorii de lucrări se poate prezenta în baza unui deviz structurat pe capitole de cheltuieli (așa cum este prezentat în acest ghid) sau a unui, în preturi unitare sau în ambele moduri, în funcție de cerințele investitorului sau derreglementările în vigoare privind procedura de achiziții pentru lucrările publice.

Totodată, conform aceluiași text legai, valoarea de deviz a fiecărei categorii de lucrări se determină ca suma a următoarelor capitole de cheltuieli:

- cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport);

- alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către agentul economic (executantul) potrivit

prevederilor legale în vigoare (CAS, șomaj, sănătate, fond risc, și alte cheltuieli de aceeași natură); cheltuieli indirecte; profit.

Aceleași aspecte sunt confirmate și de dispozițiile art. 3.3.2. din același act normativ potrivit căroră, alte cheltuieli directe care se trec în devizul pe categorii de lucrări, sub total parțial al cheltuielilor directe, sunt determinate de aplicarea taxelor potrivit prevederilor legale în vigoare, ce intra în obligația agenților economici. Valoarea acestor cheltuieli rezultă prin aplicarea la manopera directă rezultată din totalul parțial al cheltuielilor directe, a cotelor prevăzute în reglementările în vigoare pentru CAS, șomaj, sănătate, risc și altele.

Mai departe, arată că, și prevederile Anexei nr. 10 ind. 3 din HG nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice rezultă că, cota de contribuție asiguratorie de muncă (șomaj) este reglementată legal ca și o cheltuială directă, distinct de cheltuielile indirecte.

În al doilea rând, în ceea ce privește cheltuielile indirecte, conform dispozițiilor art. 3.3.3. din Ghidul aprobat prin Ordinul MT nr. 1568/2002, conținutul acestora este foarte divers, fiind detaliat în Anexa 6 la Ghid, fiind compus, în esența de: retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază; cheltuieli de interes general și de execuție a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuieli neproductive, etc.

Așadar, contrar susținerilor autorității contractante și ale intervenientei, cota de 2,25% aferentă contribuției asiguratorii de muncă (CAM = șomaj) reprezintă o cheltuială directă, care trebuia cuprinsă în tariful de acționare și de staționare în cadrul componentei salarizare, iar ulterior, prin răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător trebuia să justifice această cheltuială.

Prin intermediul Răspunsului la clarificări nr. 829/27.11.2024, ofertantul declarat câștigător a precizat că, cheltuiala constând în cota de contribuție asiguratorie de muncă (CAM) reprezintă o cheltuială indirectă și a fost inclusă în cadrul cheltuielilor direct, însă același ofertant, prin Răspunsul la clarificări nr. 978/12.12.2024, afirma că, cheltuielile indirecte cuprind cheltuielile cu întocmirea ofertei, protecția muncii, protecția

mediului, protocol, cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuieli cu deplasările personalului de conducere, etc.

Reclamă că aceste răspunsuri sunt contradictorii, ofertantul declarat câștigător a susținut în primă fază că, cheltuiala cu contribuția CAM a fost inclusă cheltuielile indirecte, iar ulterior a susținut că în cadrul cheltuielilor indirecte nu sunt cuprinse aceste costuri.

Oferta intervenientei trebuia declarată neconformă motivat de faptul că acest ofertant a omis să includă în cadrul tarifului de acționare și staționare o cheltuială directă constând în cota CAM de 2,25% și chiar dacă le-ar fi inclus în cadrul cheltuielilor indirecte, arată că într-o asemenea situație, din cota de 5% a cheltuielilor indirecte menționată de ofertantul declarat câștigător în cadrul răspunsului nr. 978/12.12.2024 ar fi trebuit să se scadă procentul de 2,25 % reprezentând CAM, iar din restul rămas de 2,75% ar trebui să se suporte o serie de cheltuieli indirecte: cheltuieli deplasare utilaje de la punctul de lucru al ofertantului la locul de prestare a serviciilor, indemnizație de deplasare, plata de diurne, plus celelalte cheltuieli indirecte obișnuite, aspecte ce nu au fost dovedite de ofertantul declarat câștigător.

Referitor la afirmațiile autorității contractante referitor la sporurile incluse în cheltuielile indirecte de ofertantul declarat câștigător, o prima observație care se impune este aceea că, autoritatea contractantă susține că ofertantul declarat câștigător nu trebuia să aibă în vedere aceste sporuri (inclusiv sporul pentru munca pe timp de noapte) deoarece are posibilitatea legală de a compensa munca prestată pe timp de noapte, pe timpul sărbătorilor (legale și pe timpul repausului săptămânal, cu timp liber/concediu de odihnă, în schimb ce, intervenienta susține că avut în vedere aceste sporuri și le inclus în cadrul cheltuielilor indirecte.

Această afirmație a autorității contractante este apreciată ca neîntemeiată din prisma următoarelor considerente:

a. Conform legislației muncii, sporul pentru munca pe timp de noapte nu poate fi în nicio situație compensat cu timp liber corespunzător, o astfel de posibilitate nefiind prevăzută de Codul Muncii, și anume: astfel, conform prevederilor documentației de atribuire, atât utilajele de dezăpezire, cât și deservenții acestora, vor fi la dispoziția autorității contractante permanent (24 de ore din 24), urmând să presteze în mod permanent servicii de dezăpezire (ore de acționare și ore de staționare) în perioada 20 octombrie a anului curent - 31 martie a anului următor.

Atât timp cât serviciile de dezăpezire se desfășoară în mod permanent, cel puțin un schimb de 8 ore din 24 de ore va presta munca de noapte, conform dispozițiilor art. 126 lit. b) din Codul muncii, în aceasta situație, angajatorul este obligat să acorde salariaților în cauză un spor pentru munca prestată în timpul nopții în cuantum de 25% din salariul de bază.

Susține acest lucru deoarece, indiferent de modalitatea în care angajatorul vă organiza timpul de lucru al deservenților nu poate identifica o situație în care să nu plătește a sporul de noapte deoarece, conform

prevederilor art. 126, dacă un salariat prestează cel puțin 3 ore din programul sau în timpul nopții, munca sa se consideră muncă de noapte.

Așadar, în cadrul tarifelor de acționare și de staționare oferite de către asocieria ATHOS trebuiau să se regăsească și cheltuiala pe care acest ofertant o înregistrează pe parcursul prestării serviciilor de dezăpezire cu costurile de salarizare a personalului pentru munca prestată în tura de noapte.

b. În ceea ce privește cheltuiala ofertantului declarat câștigător cu plata concediului de odihnă pentru deservenții ce vor fi implicați în activitățile de dezăpezire, arată că, potrivit dispozițiilor art. 144, art. 145, art. 146 și art. 150 din Codul muncii, dreptul la concediu de odihnă anual plătit este garantat tuturor salariaților, durata minimă a concediului de odihnă anual este de minim 20 de zile lucrătoare, iar pentru perioada concediului de odihnă, salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent convenite pentru perioada respectivă.

Astfel, conform acestor prevederi legale, deservenților utilajelor de dezăpezire le este garantat dreptul la concediu de odihnă anual de minim 20 de zile lucrătoare plătit, astfel că, în fapt, într-o perioadă calendaristică de un an de zile, un deservent de utilaje va presta munca 11 luni, iar o lună va beneficia de concediu. În acest context, cheltuiala salarială pe care o înregistrează o societate comercială cu plata indemnizației de concediu pentru un deservent de utilaj de dezăpezire trebuie recuperată de către operatorul economic din serviciile prestate pe o perioadă de 11 luni.

Spre exemplu, în situația în care un deservent ar avea un salariul ipotetic de 3.700 lei pe lună (total 44.400 lei pe an), atunci costurile angajatorului cu privire la plata indemnizației de concediu pentru luna de zile în care acest deservent se va afla în concediu de odihnă, vă trebui să fie recuperată de angajator din serviciile pe care societatea în cauza le va presta prin intermediul deservenților în celelalte 11 luni:

- 12 luni x 3.700 lei = 44.400 lei
- 44.400 lei: 11 luni = 4.036,36 lei

Deci costurile salariale pe care le înregistrează un angajator sunt mai mari cu 9,08%.

Or, în acest context, contestatoarea arată că este evident că salariul orar ce trebuie acordat unui astfel de deservent trebuie să includă și costurile necesare pentru plata indemnizației de concediu corespunzătoare unei perioade de concediu de o lună calendaristică, respectiv trebuie să fie mai mare cu 9,08%.

Chiar dacă intervenienta a susținut prin intermediul cererii de intervenție că aceste costuri legate de plata indemnizației de concediu de odihnă au fost incluse în cadrul cheltuielilor indirecte, la fel ca și costurile privind cota de contribuție CAM (cu toate că aceste tipuri de cheltuieli

reprezintă cheltuieli directe), arată că, aceasta afirmație nu poate fi luată în seama întrucât, dacă scădem din procentul de 5% de cheltuieli indirecte, cota de CAM de 2.25% și cheltuiala cu concediul de odihnă în valoare de 9.08% nu va mai rămâne nicio sumă din procentul de cheltuieli indirecte care ar trebui să acopere cheltuielile de deplasare utilaje de la punctul de lucru al ofertantului la locul de prestare a serviciilor, indemnizație de deplasare, plata de diurne, plus celelalte cheltuieli indirecte obișnuite (practic, rezultă un cost în minus semnificativ de 6,33%, cost care nu poate fi acoperit nici măcar din cota de profit care este 5%).

Așadar, este evident că, prin maniera în care intervenienta a înțeles să justifice prețurile ofertate a dovedit tocmai contrariul, și anume faptul că, tarifele ofertate nu acopere costurile sale.

c. În ceea ce privește celelalte sporuri pe care le-a indicat în cadrul contestației, respectiv sporurile pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală sau în zilele de repaus săptămânal, principiul este cvasi-similar cu cel redat mai sus pentru sporurile pentru munca prestată pe timp de noapte.

Mai exact, alături de timp cât, în fiecare perioadă anuală în care se vor presta serviciile de dezapezire, sunt prevăzute aproximativ 25 de weekend-uri și 9 zile de sărbătoare legală, iar de regulă, în luna decembrie și ianuarie, salariații optează pentru efectuarea unor zile de concediu de odihnă, consideră că, ofertantul declarat câștigător trebuia să aibă în vedere aceste costuri la momentul elaborării tarifelor de acționare și staționare.

Mai mult decât atât, ofertantul declarat câștigător, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări adresată de autoritatea contractantă, era obligat să justifice toate aceste costuri salariale.

Pe de altă parte, în ceea ce privește susținerile intervenientei în sensul că, a avut în vedere aceste sporuri și că le-a cuprins în cadrul cheltuielilor indirecte, după cum a arătat în secțiunea destinată contribuției CAM, toate costurile generate de plata taxelor/contribuțiilor aferente personalului implicat în prestarea serviciilor de dezapezire reprezintă o cheltuieli directe.

Reiterează faptul că, în cadrul cheltuielilor indirecte sunt incluse doar atribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și pază, respectiv personalului TESA.

Referitor la fraza utilizată de intervenientă pentru justificarea prețului ofertat pentru componenta salarizare (manoperă) din cadrul tarifelor de acționare și staționare, în sensul că, ofertantul declarat câștigător vă angaja deservenți din zonă unde se vor presta serviciile, arată că aceasta reprezintă o dovadă a faptului că răspunsul furnizat de ofertantul declarat câștigător la solicitarea de clarificări vizând justificarea prețului neobișnuit de scăzut a fost neconcludent, nefiind în măsură să justifice realitatea și sustenabilitatea cheltuielilor cu salarizarea.

Concluzionează că, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă că neconformă, în primul rând, pentru neconcludența justificărilor de preț transmise de acest ofertant, iar în al doilea rând, deoarece propunerea sa financiară conține prețuri anticoncurențiale și care nu respectă prevederile legislației muncii și legislației fiscale.

Pentru toate argumentele evocate mai sus, coroborate cu cele expuse în cadrul contestației, consideră că se impune admiterea contestației formulate.

Prin contestația nr. 108C/31.01.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6132/03.02.2025, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația formulată, contestatoarea SRL arată că a depus ofertă în cadrul procedurii de atribuire sus-menționate. Prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 270/307 din 21.01.2025 a fost informată că aceasta a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, fiind situată pe locul 2 în clasament, în ceea ce privește lotul 3, ceea ce dovedește dreptul și interesul său legitim în promovarea prezentei contestații îndreptată împotriva ofertei declarate ilegal admisibilă și câștigătoare, depusă de ...SRL.

Evaluarea ofertei depuse de ...SRL, declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1, Critică faptul că acest ofertant nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în servicii de dezăpezire:

a. Conform cerinței din fișa de date a achiziției, cap. III. 1.3.a) capacitatea tehnică și/sau profesională „ Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani* (calculați până la data limită de depunere a ofertelor); servicii similare** cu cele care fac obiectul contractului, în valoare cumulată de minim;...lot 3: 7.100.000 lei fără T.V.A, ... la nivelul a unul sau mai multe contracte, ...**) Prin servicii similare se înțeleg servicii de dezăpezire":

b. Conform documentelor puse la dispoziție spre studiere reprezentantului nostru, la data de 28.01.2025, fără posibilitate de ridicare de xerocopii sau de copii în formal electronic a documentelor studiate, așa cum reiese din procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, ...SRL a prezentat următoarele contracte și valori pentru dovedirea experienței similare:

i. 3 (trei) contracte subsecvente în valoare cumulată de 3,913.041,51 lei fără TVA, aferente Acord-cadru întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza de activitate a D.R.D.P.: Lot 4 - S.D.N. Caransebeș pentru districtele Valea Cemei, Mehadia, Berzasca, Moldova Nouă, Oravița și

Bozovici nr. 550/376 din data de 08.12.2021, în care prestator este asocierea ... HOLDING - ..., nu ofertantul ..., după cum urmează;

- contract subsecvent nr. 550/377/8 dec. 2021 în valoare de 721.659,62 lei fără TVA,

- contract subsecvent nr. 550/417/28 dec. 2022 în valoare de 1.016,698,14 lei fără TVA,

- contract subsecvent nr. 550/304/10 oct. 2023 în valoare de 2.174.683,75 lei fără TVA,

ii. 3 (trei) contracte subsecvente în valoare cumulată de 2,309.037,20 lei fără TVA, aferente acord-cadru lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - estetica rutieră și scurgerea apelor Anul 1 - Anul IV - DRDP (ACORD CADRU 4 ANI) nr. 23/1005 din data de 04.04.2023, în care executant este asocierea ... LOGISTIC - ... HOLDING, nu terțul susținător ... LOGISTIC, după cum urmează:

- contract subsecvent nr. 23/1005/1/12 iun. 2023 în valoare de 1.372.200,00 lei fără TVA,

- contract subsecvent nr. 23/1005/3/29 mar. 2024 în valoare de 503.107,00 lei fără TVA,

- contract subsecvent nr. 23/1005/4/ 29 mar, 2024 în valoare de 433.730,20 lei fără TVA.

c. Din cele de mai sus se observă lesne neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară sub cel puțin următoarele aspecte:

i. Valoric, nu este atins pragul minim de 7.100.000 lei fără T.V.A.. chiar dacă ar fi să se ignore atât obiectul contractelor prezentate ca și experiență similară (servicii de dezăpezire vs. lucrări de estetică rutieră și scurgerea apelor) cât și lipsa de identitate dintre ofertant (...), respectiv, terț susținător (... LOGISTIC) pe de o parte, și prestatorul din contractele prezentate având ca obiect serviciile de dezăpezire (asocierea ... HOLDING - ...), respectiv, executantul din contractele având ea obiect lucrări de estetică rutieră și scurgerea apelor (asocierea ... LOGISTIC - ... HOLDING), pe de altă parte, valoarea însumată a tuturor acestor contracte fiind de doar 6.222.078,71 lei fără TVA.

ii. Din perspectiva obiectului experienței similare solicitate, cele 3 (trei) contracte subsecvente în valoare cumulată de 2.309.037,20 lei fără TVA, aferente acord-cadru lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - estetica rutieră și scurgerea apelor anul 1 - Anul IV- DRDP (acord cadru 4 ani) nr. 23/1005 din data de 04.04.2023, în care executant este asocierea ... LOGISTIC - ... HOLDING, nu terțul susținător ... LOGISTIC, nu pot fi luate în considerare, în condițiile în care, conform cerinței din fișa de date a achiziției, cap. 111.1,3. a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, „ ... **) Prin servicii similare se înțeleg servicii de dezăpezire, „ Per a contrario, lucrările de estetică rutieră și scurgerea apelor nu fac parte din obiectul experienței similare acceptate. Precizează că definiția serviciilor similare, strict servicii de dezăpezire, nu a fost modificată prin clarificări și/sau contestații anterior datei limită de depunere a ofertelor, devenind

obligatorie atât pentru ofertanți, la întocmirea ofertelor cât și pentru achizitor, în procesul de evaluare a acestora;

iii. Conform art. 14 din Instrucțiunea ANAP nr. 2 din 19 aprilie 2017, „A. În cazul în care cerința privind experiența similară este stabilită în corelație cu un plafon valoric valoare monetară): A.1 Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili, fiecare, pentru anumite activități/lucrări, atunci întreaga valoare a activității respective va fi considerată ca fiind atribuită acelui membru care a avut-o în responsabilitate ... A.2. Dacă membrii asocierii care au derulat contractul prezentat ca referință erau responsabili pentru ansamblul contractului, punând resursele lor în comun, atunci se va considera că fiecare, membru al asocierii a executat un contract având valoarea aferentă procentului său de participare în asocierea respectivă.”:

Contestatoarea arată că nici ofertantul ...nu poate prezenta ca și experiență similară întreaga valoare aferentă celor 3 (trei) contracte subsecvente aferente acord-cadru întreținere curentă pe timp de iarnă pe raza de activitate a D.R.D.P.: Lot 4 - S.D.N, Caransebeș pentru districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzasca, Moldova Nouă, Oravița și Bozovici nr. 550/376 din data de 08.12.2021 deoarece prestator este asocierea ... HOLDING - ..., nu ofertantul ...;

Subliniază că nici terțul susținător ... LOGISTIC nu poate prezenta ca și experiență similară întreaga valoare aferentă celor 3 (trei) contracte subsecvente aferente acord-cadru Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetica rutieră și scurgerea apelor Anul I - Anul IV- DRDP (acord cadru 4 ani) nr. 23/1005 din data de 04.04.2023, deoarece executant este asocierea ... LOGISTIC - ... HOLDING, nu terțul susținător ... LOGISTIC.

iv. Nu în ultimul rând, pentru toate cele 6 (sase) contracte subsecvente, conform mențiunilor de pe site-ul oficial SEAP, valorile prezentate sunt cele de contractare, nu cele de pentru cele 3 (trei) contracte subsecvente având ca obiect servicii de dezăpezire, respectiv, nu sunt cele reni executate pentru cele 3 (trei) contracte subsecvente având ca obiect lucrări de estetică rutieră și scurgerea apelor, Cel puțin în ceea ce privește contractele subsecvente având ca obiect servicii de dezăpezire este de notorietate publică faptul că acestea sunt meteo-dependente, valoarea contractată neliind niciodată egală cu valoarea reală a serviciilor prestate, care este mult inferioară, în funcție de condițiile inele»'.

d. În probațiune, în temeiul art. 10 lit. g) coroborat cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, face trimitere și la copia dosarului achiziției publice, motivat de faptul că, așa cum reiese din Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, achizitorul a refuzat abuziv să îi pună

la dispoziție xerocopii sau copii în format electronic ale documentelor studiate;

e) Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul an. 137 alin. (2) lit. (b) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare privind experiența similară în domeniul obiectului contractului, servicii de dezăpezire;

2. Critică faptul că ofertantul nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru (servicii de dezăpezire, conform Cod CPV principal al procedurii de atribuire):

a. Conform cerinței din fișa de date a achiziției, cap. II 1.1.3.b) Standarde de asigurare a calitatii si de proiectie a mediului, „Ofertantul va face dovada implementării unui sistem de management al calitatii în conformitate cu SR EN ISO 9100} sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru, valabil la momentul prezentării.”;

b. Conform fișei de date a achiziției, „activitatea principală ce face obiectul acordului cadru” (de altfel, activitatea unică a obiectului acordului-cadru) este servicii de dezăpezire, conform Cod CPV principal procedură de atribuire 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2);

c. Acest aspect este întărit și de modul de formulare al cerinței privind experiența similară, așa cum a arătat și la pct. anterior din contestație.

d. Arată că, conform documentelor puse la dispoziție spre studiere reprezentantului său, la data de 28.01.2025, fără posibilitate de ridicare de xerocopii sau de copii în format electronic a documentelor studiate, așa cum reiese din Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, ...SRL a prezentat certificate ISO 9001:2015, 14001:2015, 45001:2023 cu valabilitate iulie 2027 pentru domeniile „Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice” respectiv, „Lucrări de construcție a drumurilor și autostrăzilor”;

e. Per a contrario, certificatele prezentate de ofertantul ...SRL nu acoperă activitatea principală ce face obiectul acordului cadru, servicii de dezăpezire;

În probațiune, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, tăcem trimitere și la copia dosarului achiziției publice, cu mențiunea că, așa cum reiese din Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, achizitorul a refuzat să îi pună la dispoziție vreo copie a documentelor studiate.

g. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se

încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru, servicii de dezăpezire;

3. Susține că ofertantul nu a respectat în cadrul propunerii financiare salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră:

a. La data depunerii ofertelor, 23.07.2024, conform Raport istorie nr. 309714/31.01.2025, emis de ONRC, atașat în probațiune prezentei contestații, ofertantul ...SRL avea cod CAEN principal 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice;

b. Ofertantul ...SRL, avea obligația să respecte la data depunerii ofertelor, 23.07.2024, în cadrul propunerii financiare, salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27.714 lei/oră, conform art. 1 alin. (1) și (2) și art. 4 din Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară.

c. În condițiile în care, printre documentele puse la dispoziție spre studiere reprezentantului său, la data de 28.01.2025, fără posibilitate de ridicare de xerocopii sau de copii în formă electronică a documentelor studiate, așa cum reiese din Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, nu se regăsesc informații privind salariul orar folosit de ...SRL în cadrul propunerii financiare, sens în care, atașează prezentei contestații, în probațiune, Decizia CNSC nr. 3462/C1/3748,3783, 3901 din data de 15.12.2024, din care reiese că în aceeași perioadă, la o procedură cu obiect identic, servicii de dezăpezire, organizată de același achizitor, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri București („Acord cadru pentru a perioada de 48 luni având ca obiect - întreținere curentă pe timp de iarnă a drumurilor naționale/autostrăzilor din administrarea D.R.D.P București Lot 1-11", cod CPV 90620000-9, anunț participare SEAP nr. CN 1068574/08.05.2024, data depunere oferte 19.08.2024), ...SRL nu a respectat salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră;

d. Cele de mai sus, mai ales în lipsa accesului său la orice elemente din propunerea financiară și din eventualele justificări de prețuri depuse de ofertantul ...SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire, instituie, în opinia contestatoarei, cel puțin o prezumție simplă (care răstoarnă sarcina probațiunii de la contestatoare la achizitor), dacă nu chiar o veritabilă dovadă, în sensul că ...SRL nu a respectat salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27.714 lei/oră în cadrul prezentei proceduri de atribuire;

e. Apreciază că e greu de crezut, spre imposibil, ca în cadrul prezentei proceduri de atribuire, cu data limită de depunere a ofertelor 23.07.2024, ...SRL ar fi putut să respecte salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră, ca ulterior, în aceeași perioadă, la data de 19.08.2024, la o procedură cu obiect identic, servicii de

dezăpezire, organizată de același achizitor, să ofere salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv 22,024 lei/oră, nu cel aplicabil sectorului de construcții (pe care trebuie să îl aplice ...SRL conform cod CAEN principal 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice), de 27,714 lei/oră, încălcând astfel doar în cadrul unei dintre procedurile de atribuire prevederile art. 1 alin. (1) și (2) și art. 4 din Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară coroborat cu art. 60 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal;

f. Arată că unui asemenea raționament improbabil i se opun cel puțin următoarele argumente:

i. Nu a exista nicio modificare legislativă cu privire la salariul minim pentru sectorul de construcții, respectiv firmele care sunt obligate să îl aplice în intervalul 23.07.2024-19.08.2024;

ii. Nua exista nicio modificare de cod CAEN principal la ORC în ceea ce privește ofertantul ...SRL în intervalul 23.07.2024-19.08.2024;

iii. Pentru a diminua ipotetic cheltuielile salariale oferite în cadrul prezentei proceduri, în intervalul 23.07.2024-19.08.2024, trebuia diminuat salariul tuturor angajaților ofertantului ...SRL de la 27.714 lei/oră la 22,024 lei/oră, ceea ce implica să fie înregistrate acte adiționale în REVISAL pentru toți angajații acestuia, acte adiționale cu trasabilitate temporală, ce pot fi verificate de către achizitor, neputând fi întocmite și înregistrate retroactiv pro causa la acest moment;

g. În probațiune, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, tăcem trimitere și la copia dosarului achiziției publice, cu mențiunea că, așa cum reiese din Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, achizitorul a refuzat să îi pună la dispoziție vreo copie a documentelor studiate.;

h. Nu în ultimul rând, precizează că verificarea în mod obiectiv a tuturor acestor aspecte ar fi trebuit în mod obligatoriu realizată de către achizitor, în temeiul art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, „(4) în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferit, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”, în condițiile în care propunerea financiară depusă de ...SRL reprezintă doar 66,22% din valoarea estimată:

i. Raportat la cele demonstrate mai sus, arată că oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 1 alin. (1) și (2) și art. 4 din Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară și cu art. 60 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, pentru nejustificarea în mod corespunzător a nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse, în special în ceea ce privește

nerespectarea de către ofertantul ...SRL a salariului minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră;

4. Critică faptul că ofertantul are un document constatator negativ aflat în perioada de 3 ani de interdicție de participare la proceduri de atribuire:

a. Pe numele ofertantului ...SRL s-a emis Documentul constatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, din care reies încălcări ale obligațiilor contractuale ce-i reveneau ...SRL în cadrul contractului de achiziții publice:

b. Documentul constatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024 a fost emis chiar de achizitorul din prezenta procedură, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri;

c. Mai mult, din exemplarul Documentului constatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, încărcat de achizitor în SEAP reiese că ofertantul ...SRL a pierdut definitiv în instanță acțiunea în contencios administrativ având ca obiect anularea documentului:

d. Arată că, printre documentele puse la dispoziție spre studiere reprezentantului său la data de 28.01.2025, fără posibilitate de ridicare de xerocopii sau de copii în format electronic a documentelor studiate, așa cum reiese din Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, nu se regăsesc informații privind:

i) Declararea Documentului constatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024 de către ...SRL în cadrul DUAE depus și/sau depunerea de către ofertant a unei copii după Documentul constatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, ca parte din documentele justificative depuse ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în temeiul art. 196 din Legea 98/2016;

ii) Eventuale verificări întreprinse de către comisia de evaluare pentru a determina dacă Documentul constatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024 atrage sau nu excluderea ofertantului ...SRL, deși, în calitate de emitent al documentului, ar fi trebuit să aibă cunoștință de existența acestuia, indiferent de (ne)prezentarea sa în cadrul DUAE completat de ofertant sau în cadrul documentelor justificative depuse de ofertant ca dovada a informațiilor cuprinse în DUAE;

e. În probațiune, în temeiul art. 10 lit. g coroborat cu art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, tăcem trimitere și la copia dosarului achiziției publice, cu mențiunea că, așa cum reiese din Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, achizitorul a refuzat să îi pună la dispoziție vreo copie a documentelor studiate.

f. Conform prevederilor art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8), art. 169, art. 171 alin. (5) lit. b) din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, ofertantul ar fi trebuit

exclus din cadrul procedurii de atribuire, respectiv, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, dacă, în urma verificărilor comisiei de evaluare, această încălcare a obligațiilor contractuale de către ofertantul ...SRL s-ar fi constatat că îndeplinește rigorile legale pentru incidența finelui de excludere;

g. Mai mult, în condițiile în care ofertantul ...SRL nu a făcut nicio mențiune în DUAЕ depus referitor la documentul constatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, bifând contrar realității „NU” în dreptul finelui de excludere încetare- anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, este incident și finele fie excludere a ofertantului prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea nr. 98/2016.

a. Anterior formulării prezentei contestații arată că a solicitat în repetate rânduri achizitorului accesul la dosarul achiziției prin Solicitarea de acces la informații de interes public nr. 85C/27.01.2024, înregistrată la achizitor sub nr. 270/374/27.01.2025, solicitarea de acces la informații de interes public nr. 98C/29.01.2025, înregistrată la achizitor cu nr. 1243/29.01.2025 și nr. 270/438/30.01.2025 și Adresa nr. 103C/30.01.2025, înregistrată la achizitor sub nr. 270/455/31.01.2025;

b. Cu toate acestea, critică faptul că achizitorul i-a restricționat abuziv și ilegal accesul la dosarul achiziției publice, așa cum reiese, în ordine cronologică, din Răspunsul nr. 270/375 din 27.01.2025, Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, Răspunsul nr. 270/439 din 30.01.2025 și Răspunsul nr. 270/456 din 31.01.2025;

c. În fapt, până la data formulării prezentei, arată că, în cadrul ședinței de studiere din data de 28.01.2025, ora 12:00, de la sediul achizitorului, dintre toate documentele solicitate, i-au fost prezentate spre studiu, fără posibilitatea de a ridica copii, doar documentele menționate expres și limitativ în Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, cu încălcarea flagrantă a prevederilor legale incidente cu privire la liberul acces la informații de interes public, atât în contextul legislației incidente domeniului achizițiilor publice (Legea 98/2016 și legislația conexă) cât și al Legii nr. 544 din 12 octombrie 2001 privind liberul acces la informațiile de interes public;

d. Mutatis mutandis, consideră că argumentația de drept și de fapt din solicitarea de acces la informații (de interes public nr. 85C/27.01.2024, înregistrată la achizitor sub nr. 270/374/27.01.2025, Solicitarea de acces la informații de interes public nr. 98C/29.01.2025, înregistrată la achizitor sub nr. 1243/29.01.2025 și nr. 270/438/30.01.2025 și Adresa nr. 103C/30.01.2025, înregistrată la achizitor sub nr. 270/455/31.01.2025, se menține valabilă pentru solicitarea de acces la dosarul cauzei constituit la CNSC. Citează în susținere din practica Consiliului pe aspectul analizat.

În probațiune a depus înscrisuri.

Prin adresa nr. 270/508/05.02.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 7184/05.02.2025, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere față de contestația promovată de SRL.

Prin punctul de vedere, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI SI PODURI a solicitat respingerea contestației formulată de SRL, în temeiul art. 26 aliniat (6) din Legea 101/2016, pentru următoarele motive:

Afirmațiile contestatoarei cu privire la ofertantul declarat câștigător care nu ar îndeplini cerința minimă privind experiența similară în servicii de dezăpezire sunt apreciate ca eronate și nefondate, deoarece astfel cum reiese din Proces-verbal privind verificarea documentelor justificative pentru demonstrarea informațiilor din DUAE înregistrat cu 270/82 din 13.01.2025, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că a prestat în ultimii 3 ani servicii similare cu cele care fac obiectul acordului-cadru, în valoare cumulată de 11.244.296.07 lei fără T.V.A.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței minime de calificare privind experiența similară ofertantul ...SRL a prezentat contracte subsecvente: 550/377/08.12.2021, 550/381/14.12.2021, 550/318/10.10.2022, 550/392/19.12.2022, 550/417/28.12.2022, 550/304/10.10.2023 și 550/353/14.12.2023 încheiat în baza acordului - cadrul nr. 550/376/08.12.2021 având ca obiect Servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă DRDP, încheiat între Asocieria ...SRL & ... HOLDING SRL și CNAIR SA prin DRDP Ținând cont de faptul că, ofertantul ...SRL a avut o cotă de participare de 99% în cadrul asocierii, valoarea cumulată aferentă serviciilor prestate de acesta, în cadrul contractelor menționate anterior, este de 11.244.296,07 lei fără TVA.

Arată că, contrar celor afirmate de către contestatoare, respectiv faptul că „se observă lesne neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară sub cel puțin următoarele aspecte: i. valoric, nu este atins pragul minim de 7.000.000 lei fără TVA ... ii. din perspectiva obiectului experienței similare solicitate”, autoritatea contractantă arată că ofertantul declarat câștigător ...SRL îndeplinește, cerința minimă de calificare privind experiența similară, atât în privința plafonului minim impus, cât și a tipului de servicii similare prestate, respectiv servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă.

Menționează faptul că, acordurile-cadru de lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - estetică rutieră și scurgerea apelor anul I - anul IV - DRDP, prezentate în cadrul ofertei și studiate de către contestatoare în ședința de studiere a dosarului achiziției pus la dispoziție de către autoritatea contractantă, au fost depuse de către terțul susținător ... LOGISTIC SRL în susținerea celor declarate în cadrul angajamentului ferm, respectiv pentru demonstrarea surselor de venituri viitoare, pe care le va pune la dispoziția ofertantului ...SRL în cazul în care întâmpină dificultăți în derularea acordului cadru.

După cum a arătat mai sus, toate criticile contestatoarei sunt nefondate și fie sunt formulate într-o manieră menită a induce în eroare Consiliul, fie demonstrează faptul că, acesta nu a înțeles documentele puse la dispoziție și procesul de evaluare a ofertelor, deși a avut acces la procesele verbale de analiză a informațiilor din DUAE și a documentelor ce îl însoțesc, precum și proces-verbal privind verificarea documentelor justificative pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

În lumina celor prezentate mai sus și ținând cont de faptul că, în solicitările repetate de acces la dosarul achiziției contestatoarea a menționat în mod expres că „vom formula contestație ... vom solicita repunerea în termen ... vom formula o nouă contestație ... formula o acțiune în contencios administrativ,... sesiza Curtea de Conturi a României” autoritatea contractantă consideră demersul contestatoarei menit să tergiverseze procesul de semnare a acordului-cadru și punerea autorității contractante în situația delicată de a nu putea asigura serviciile de dezăpezire pe raza de acțiune a SDN Deva.

Referitor la cele susținute de către contestatoare cu privire la faptul că, „ofertantul nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului-cadru (servicii de dezăpezire, conform cod CPV Principal procedură de atribuire 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev.2))”, menționează faptul că, la fel ca și în cazul criticilor privind experiența similară a ofertantului clasat pe primul loc, și aceste afirmații sunt nefondate și fără a fi susținute în concret de argumente ce pot fi considerate pertinente.

În susținerea celor menționate anterior, precizează faptul că, din proces-verbal privind verificarea documentelor justificative pentru demonstrarea informațiilor din DUAE înregistrat cu 270/82 din 13.01.2025, ofertantul declarat câștigător a făcut dovada că a are implementat un sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001. Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe de calificare ofertantul ...SRL a prezentat Certificatul de conformitate nr. 1491 C/26.07.2024, valabil la atât la data limită de depunere a ofertelor, cât și la momentul prezentării, însoțit de anexa acestuia din care reiese faptul că ...SRL „este certificată în conformitate cu Standardul de referire SR EN ISO 9001:2015 pentru domeniile:... 8129 - Alte activități de curățenie (activități de dezăpezire)”.

Ținând cont de cele de mai sus consideră că, a demonstrat caracterul tendențios al afirmațiilor contestatorului cum că „oferta se impune a fi respinsă inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru, servicii de dezăpezire”.

Atragem încă o dată atenția asupra faptului că, deși contestatoarea a avut acces la toate aceste documente în timpul ședinței de studiu al dosarului achiziției, acesta a ales să conteste rezultatul procedurii, bazându-și contestația pe critici ce nu pot fi reținute în nicio circumstanță, doar pentru o tergiversare a finalizării procedurii de atribuire.

În ceea ce privește afirmațiile „ofertantul nu a respectat în cadrul propunerii financiare salariul minim orar pentru sectorul construcții” precizează că, obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit nu este de lucrări, ci de prestări servicii, caz în care sunt incidente prevederile Hotărârii nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, conform căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră. Precizează faptul că, ofertantul clasat pe primul loc a ținut cont și respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform Hotărârii nr. 598/2024.

În susținerea celor de mai sus, menționează cele comunicate de către CNAIR SA la solicitarea Federației Patronatelor Societăților din Construcții, prin adresa nr. 92/79360/22.11.2019 (anexată punctului de vedere nr. 270/485/04.02.2025), respectiv faptul că, serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt definite ca și servicii de curățenie și au alt cod CAEN, astfel încât acestea nu reprezintă lucrări de construire supuse OUG nr. 114/2018, iar contractele de întreținere pe timp de iarnă sunt contracte de servicii și nu de lucrări de construcții astfel cum sunt definite în cuprinsul art. 66 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că, „în lipsa accesului contestatoarei la orice elemente din propunerea financiară și din eventualele justificări de prețuri depuse de ofertantul ...SRL în cadrul prezentei proceduri de atribuire, instituie cel puțin o prezumție simplă (s.n. care răstoarnă sarcina probațiunii, de la contestatoare la achizitor), dacă nu chiar o veritabilă dovadă, în sensul că ...SRL nu a respectat salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră în cadrul prezentei proceduri de atribuire”, autoritatea contractantă arată că acestea nu pot fi reținute ca fiind relevante în soluționarea contestației, fiind indicate date din cadrul altei proceduri de atribuire, iar modul de participare al ofertanților la procedură și documentele depuse sunt individualizate pentru fiecare procedură de atribuire în parte.

Deși contestatoarea solicită probarea afirmațiilor sale de către achizitor, conform legii, această obligație îi revine lui. Doar simpla afirmație a contestatorului, cum că nu a fost respectată prevederea legală, nu constituie fondul contestației, fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept

„probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”. Așadar, toate argumentele aduse de către contestator sunt extrase din alte decizii CNSC în cadrul altor proceduri de atribuire și în opinia sa, nu depășesc nivelul de presupuneri.

Contrar afirmațiilor contestatoarei cu privire la faptul că „ofertantul are un document constatat negativ aflat în perioada de 3 ani de interdicție de participare la proceduri de atribuire: pe numele ofertantului ...SRL s-a emis Documentul constatat negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, .., din care reies încălcări ale obligațiilor contractuale” precizează faptul că, comisia de evaluare a făcut verificări în ceea ce privește existența eventualelor documente constatatoare negative, precum și încadrarea acestora în situația reglementată de art. 167 alin. 1 Ut. g) din Legea nr. 98/2016. Referitor la afirmația contestatorului privind faptul că „în condițiile în care ofertantul ...SRL nu a făcut nicio mențiune în DUAЕ depus despre Documentul constatat negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, bifând contrar realității «NU» în dreptul finelui de excludere «încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile», este incident și finele de excludere a ofertantului prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea 98/2016”, menționează că această situație nu este incidentă în speța în cauză, deoarece ofertantul declarat câștigător a completat în mod corect în DUAЕ, ținând cont de faptul că, după cum rezultă în mod clar și din documentul constatat „nerespectarea termenelor privind prestarea serviciilor” nu au condus la „încetarea anticipată a respectivului contract” (conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016), iar prejudicii aduse autorității contractante nu au fost cuantificate. Mai mult decât atât, în susținerea celor de mai sus, citează din Decizia civilă nr. 869/01.10.2024 (anexată prezentului punct de vedere), prin care Curtea de Apel deși a respins anularea documentului constatat emis de D.R.D.P. a menționat faptul că „din conținutul documentului constatat nr. 10/1178 din 12.04.2024 emis de către pârâtă la finalizarea contractului subsecvent, recurenteі reclamante i se impută încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. (2) și nu a altor obligații contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, motiv pentru care acest document nu o va exclude automat în viitor din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord-cadru viitor”.

Referitor la criticile contestatoarei privind faptul că „achizitorul ne-a restricționat abuziv și ilegal accesul la dosarul achiziției publice, așa cum reiese, în ordine cronologică, din Răspunsul nr. 270/375 din 27.01.2025, Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, Răspunsul nr. 270/439 din 30.01.2025 și Răspunsul nr. 270/456 din 31.01.2025” menționează faptul că, autoritatea contractantă a permis accesul neîngrădit al contestatoarei, astfel cum era obligată, la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost și la

informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale în data de 28.01.2025.

Prin urmare, autoritatea contractantă susține că a permis accesul contestatorului la tot dosarul achiziției, cu excepția proceselor verbale de analiză a propunerilor tehnice și propunerilor financiare, procese verbale ce conțineau informații declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. Accesul contestatoarei la procesele verbale de analiză a propunerilor tehnice și propunerilor financiare ce fac parte din dosarul achiziției a fost asigurat de autoritatea contractantă în data de 03.02.2025, ora 14:00, cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public. La stabilirea celui de al doilea termen de acces la dosarul achiziției autoritatea contractantă a ținut cont de numărul mare de solicitări de acces la dosarul achiziției, respectiv 6, formulate de către alți ofertanți participanți la procedură.

Autoritatea contractantă susține că a pus la dispoziție întreg dosarul achiziției, cu excepția proceselor verbale de analiză a propunerilor tehnice și financiare, deoarece acestea conțin informații care au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale. Accesul contestatoarei la acestea din urmă fiind asigurat de către autoritatea contractantă la al doilea termen stabilit pentru studierea dosarului, deoarece a fost necesară anonimizarea unor părți din cadrul acestor procese verbale.

Menționează că, anonimizarea unor părți din cadrul proceselor verbale de analiză a propunerilor tehnice și financiare a fost necesară deoarece acestea nu conțin doar niște concluzii ale comisiei de evaluare cu privire la procesul de evaluare a ofertelor, ci conțin preluări întocmai din documentele care au stat la baza deciziilor finale ale comisiei de evaluare, documente ce au fost declarate confidențiale atât în ofertă, cât și prin răspunsurile la solicitările de clarificări, fapt ce a făcut necesară extinderea confidențialității și asupra acestor informații chiar dacă se regăsesc în cadrul unor documente emise de către comisia de evaluare.

Totodată, precizează că, autoritatea contractantă a respectat prevederile legislației în materia achizițiilor publice cu privire la consultarea dosarului achiziției, care nu presupune și realizarea de copii a documentelor.

Având în vedere cele de mai sus, consideră afirmațiile contestatorului cu privire la faptul că „autoritatea contractantă ne-a restricționat abuziv și ilegal accesul la dosarul achiziției publice” ca fiind nefondate, tendențioase și menite să inducă în eroare Consiliu cu privire la presupusele încălcări ale legii de către autoritatea contractantă.

Precizează încă o dată faptul că, toate criticile contestatorului sunt formulate fie cu scopul de a distorsiona realitatea și a imprima Consiliului

ideea de nerealizarea unei analize riguroase de către comisia de evaluare, în condițiile în care acesta a avut acces la documente și la modul de analiză al acestor consemnat în cadrul proceselor verbale aferente fiecărei faze, fie au fost făcute fără identificarea criticilor concrete aparținând ofertei contestate, de cele mai multe ori acestea rezumându-se la simple afirmații, extrase din alte decizii ale Consiliului sau extrase din documentația de atribuire. Simplele afirmații privind încălcarea dreptului cu a prezenta argumentele pentru care se susține că dreptul a fost încălcat, în opinia sa rămân simple presupuneri și nu reprezintă o motivare validă a contestației, nereieșind de niciunde temeinicia criticilor.

Considerând că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de către SRL.

Menționează că, în evaluarea ofertelor comisia de evaluare a respectat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 9520/14.02.2025, ...SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, prin care a solicitat cele menționate în partea introductivă.

I. (1)-(12) Intervenienta susține admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară și perspectiva calității sale de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdusă în cauza pentru a asigura apărarea interesului său legitim.

II. Intervenienta prezintă motivele contestației ...SRL.

(13) Din cuprinsul contestației formulată de către SRL, se susține faptul că se contestă rezultatul procedurii, respectiv desemnarea ofertei ...SRL ca fiind câștigătoare, motivul fiind faptul că oferta ar fi inacceptabilă și respectiv neconformă, prin raportare la patru aspecte:

Contestatoarea susține că oferta ...SRL este inacceptabilă deoarece nu ar fi îndeplinită cerința minimă privind experiența similară în servicii de dezăpezire;

Contestatoarea susține că oferta ...SRL este inacceptabilă deoarece nu ar fi făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalentul în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru (Servicii de dezăpezire, conform Cod CPV principal procedura de atribuire 90620000-9 Servicii de dezăpezire (Rev 2));

Contestatoarea susține că oferta ...SRL este neconformă deoarece nu ar fi respectat în cadrul propunerii financiare salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră;

Contestatoarea susține că oferta ...SRL este inacceptabilă deoarece are un document constatat negativ aflat în perioada de 3 ani de interdicție de participare la proceduri de atribuire;

(14) În continuare vA arăta netemeinicia motivelor invocate de către contestatoare, după cum urmează:

II.1. Oferta ...SRL respectă cerința privind experiența similară.

(15) Autoritatea contractantă a transmis Solicitarea de clarificări nr. 270/2933 din 16.12.2024, privind dovedirea de către ...SRL a celor asumate prin DUAЕ. La aceste solicitări intervenienta arată că a răspuns prin adresa nr. 733/19.12.2024.

(16) În acest sens a atașat Adresei de răspuns nr. 733/19.12.2024, la paginile 183 - 350, documentele relevante (Contracte, Acorduri, Anexe, etc.) din care reiese experiența similară a societății ...SRL, documente pe care autoritatea contractanta le-a avut în vedere la evaluarea ofertei sale (Anexa nr. 1 la prezenta cerere).

(17) De altfel, la paginile 183-185 din documentele atașate răspunsului nr. 733/19.12.2024, intervenienta arată că a consemnat în clar datele privind experiența similară, menționând printre altele și contractele, valoarea realizată precum și calitatea de contractant lider de asociere având cota de participare 99% a societății ...SRL.

(18) Astfel că, din documentele depuse în cadrul licitației, respectiv din Adresa de răspuns nr. 733/19.12.2024, din descrierea experienței similare și din contractele atașate, intervenienta arată că rezultă în mod clar îndeplinirea de către ...SRL a condiției privind pragul minim de 7.100.000 Lei fără TVA, pentru servicii de dezăpezire, pentru Lotul 3.

(19) Pe cale de consecință, răspunsul oferit de intervenientă a fost concludent și, prin raportare la ce a cerut autoritatea, s-a răspuns în mod complet și concludent.

(20) Contestatoarea critică îndeplinirea condiției privind experiența similară de către intervenientă, omițând însă să aibă în vedere aspectele evidențiate și documentele depuse de către societatea ...SRL în cadrul procedurii.

(21) Intervenienta arată că a respectat întocmai documentația de atribuire a procedurii și, pentru demonstrarea experienței similare, a prezentat un număr de șapte contracte, respectiv contracte subsecvente aferente Acordului Cadru de servicii nr. 550/376 din data de 08.12.2021 „Acord - cadru de servicii de întreținere curentă pe timp de iarnă D.R.D.P.: Lot 4 S.D.N. Caransebeș pentru districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzasca, Moldova Nouă, Oravița și Bozovici”, experiența similară fiind în valoare cumulată de 11.244.296,07 lei fără TVA, valoare demonstrată prin recomandările primite de la beneficiar, recomandarea cuprinde valoarea contractului și valoarea realizată a contractului lei fără TVA, iar valoarea declarată de către societatea sa ca și experiență similară este în procent de 99% din valoarea realizată a contractelor ca și contractant asociat-lider de asociere având cota de participare de 99% în asocierea ...SRL - ... HOLDING SRL conform acordului de asociere prezentat.

(22) Intervenienta susține că toate documentele menționate mai sus se regăsesc în Răspunsul nr. 733/19.12.2024 prin care a transmis documentele justificative actualizate prin care demonstrează îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAE

(23) În ceea ce privește cele trei contracte de estetica rutieră și scurgerea apelor ale terțului susținător, acestea au fost depuse pentru a demonstra capacitatea financiară a terțului susținător și nu pentru a demonstra experiența similară a societății ...SRL.

(24) În opinia SA, contestatoarea încearcă să inducă în eroare și să prezinte situația de fapt în mod trunchiat și fals.

(25) Dovada îndeplinirii criteriului privind experiența similară avut în vedere de către autoritatea contractantă, s-a făcut prin Răspunsurile la solicitările de clarificări, astfel cum a arătat mai sus.

(26) Intervenienta citează din fișa de date a achiziției (secțiunea II 1.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională) - "Modalitatea de îndeplinire pentru cerința „Experiența similară”.

(27) Referitor la contractele subsecvente pe care terțul susținător ... Logistic SRL le are în derulare cu alte autorități contractante (Contract subsecvent nr. 23/1005/1 din 12.06.2023 în valoare de 1.372.200,00 lei fără TVA; Contract subsecvent nr. 23/1005/3 din 29.03.2024 în valoare de 503.107,00 fără TVA; Contract subsecvent nr. 23/1005/4 din 29.03.2024 în valoare de 433.730,20 fără TVA) aferente Acordului-cadru nr. 23/1005/04.04.2023 având ca obiect „Lucrări de întreținere curentă pe timp de vară - Estetică rutieră și scurgerea apelor Anul I - Anul IV-DRDP (acord cadru 4 ani)", susține că contestatoarea a reținut greșit că acestea au fost declarate ca și experiență similară. Contractele menționate au fost prezentate pentru a demonstra venituri viitoare ale terțului susținător.

(28) Intervenienta arată că, criticile contestatoarei se întemeiază doar pe supoziții pe care le face în baza informațiilor sumare pe care le are, aceasta susținând faptul că oferta ...SRL nu ar fi îndeplinit cerințele privind experiența similară, aspect total neîntemeiat, așa cum a arătat mai sus și așa cum rezultă din documentele depuse în cadrul procedurii,

(29) Față de răspunsurile și clarificările formulate de către ...SRL în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, având în vedere documentele prezentate, prin raportare la cele reținute în raportul procedurii, dar și la motivele concrete ale contestației, astfel cum au fost formulate de către SRL, apreciază că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată.

II.2. Intervenienta susține că deține certificat ISO pentru serviciile de dezăpezire.

(30) Citează din secțiunea III.1.3. b) privind Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului din fișa de date a achiziției, cu sublinierea că „... Documentele justificative actualizate care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate,

la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire.

Documentele justificative actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE sunt:

- Certificat emis de organisme de certificare acreditate sau orice alte probe sau dovezi prezentate de operatorul economic, în măsura în care probele/dovezile prezentate confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat.”

(31) Intervenienta susține că în cadrul ofertei tehnice a ...SRL a depus certificatul ISO nr. 060201C emis de AMG Initium Cert - Organism de certificare sisteme de management (valabil la momentul depunerii ofertei și până în 10.08.2024), din care reiese în mod clar faptul că societatea sa are implementat și menține un sistem de management al calității conform cerințelor SR EN ISO 9001, inclusiv pentru domeniul Alte activități de curățenie (servicii de dezăpezire).

(32) Totodată, la momentul la care autoritatea contractantă a solicitat societății ...SRL să demonstreze cele declarate prin DUAE, respectiv la data de 19.12.2024, intervenienta arată că a depus documentele actualizate, respectiv certificatul ISO emis de către RADCERT valabil din 26.07.2024 până la 25.07.2027, din care rezultă în mod clar faptul că societatea sa este certificată în conformitate cu Standardele de referință SR EN ISO 9001:2015, în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru, respectiv serviciile de dezăpezire.

(33) Certificatul 1491C emis de către RADCERT, a fost transmis de subscrisa către comisia de evaluare prin Adresa nr.733/19.12.2024 regăsindu-se la paginile 351-352 (Anexa nr. 2 la prezenta cerere), ca și răspuns la solicitarea acesteia de a transmite documentele justificative ale celor asumate prin DUAE, actualizate

(34) De altfel, în toate certificatele deținute și prezentate de către subscrisa în procedura de achiziție desfășurată în speță, este menționată activitatea de îndepărtare a zăpezii și respectiv, dezăpezire, precum și activitățile aferente acesteia.

(35) Astfel că, susținerile contestatoarei sunt vădit neîntemeiate, aceasta încercând să inducă în eroare prezentând aspecte neconforme cu realitatea, denaturând conținutul documentelor depuse în procedura de licitație.

(36) Față de răspunsurile și clarificările formulate de către ...SRL în cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, având în vedere documentele prezentate, prin raportare la cele reținute în raportul procedurii, dar și la motivele concrete ale contestației, astfel cum au fost formulate de către SRL, apreciază că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată.

IL3. Arată susținerile SRL, privind salariul minim orar pentru sectorul construcții, sunt neîntemeiate.

(37) Contestatoarea invocă o pretinsă neconformitate a ofertei sale prin raportare la propunerea financiară și respectiv salariul minim orar pentru sectorul de construcții, față de obiectul de activitate al ...SRL.

(38) Arată însă faptul că, ofertantul nu avea obligația de a respecta în cadrul propunerii financiare salariul minim orar pentru sectorul de construcții de 27,714 lei/oră.

(39) Astfel, chiar dacă codul CAEN din obiectul principal al societății este de construcții, serviciile oferite, respectiv serviciile de dezapezire, nu intră în domeniul construcțiilor.

(40) intervenienta arată că în acest sens trebuie avută în vedere și Hotărârea nr. 4110/2024 din 18.06.2024 a Tribunalului București, (Anexa 9 la prezenta cerere) rămasă definitivă conform Hotărârii Curții de Apel București nr. 178/18.06.2024, prin care s-a reținut:

"Prin urmare, aceste modificări legislative privind majorarea salariului minim brut pe țară garantat la plată pentru domeniul construcțiilor nu au legătură cu activitățile de dezapezire contractate de pârâtă și nu erau susceptibile să impună o creștere a costurilor pe baza cărora s-a fundamentat contractul [...]"

(41) De altfel, menționează faptul că a solicitat ajustarea prețurilor către aceeași autoritate contractantă, pe un alt acord cadru pe care îl are în implementare, data fiind creșterea salariului minim în construcții.

(42) Cu privire la această solicitare, prin adresa nr. 10/192/19.01.2024 a DRDP (anexa nr. 3 la cerere), autoritatea contractantă a precizat faptul că activitatea de dezapezire nu intră în domeniul construcțiilor.

(43) În cuprinsul aceluiași act, CNAIR DRDP reține, cu referire la ...SRL și faptul că „societatea nu realizează cifră de afaceri din activitatea prevăzută la litera a) (din art.60 pct. 5 din Legea 227/2015 privind Codul Fiscal) în limita a cel puțin 80% din cifra de afaceri totală determinată potrivit prevederilor b ind. 1 și nu se încadrează în prevederile OUG 93/31.10.2023 pentru a putea demara încheierea actelor adiționale la acordul cadru, respectiv contract subsecvent.”

(44) Ca atare, prin adresa 10/192/19.01.2024, DRDP a transmis societății sale faptul că societatea ...SRL nu se încadrează în prevederile OUG 93/2023 pentru serviciile de dezapezire prestate.

(45) De asemenea, în adresa menționată anterior, autoritatea contractantă a făcut verificări cu privire la activitatea sa, pentru a determina dacă activează sau nu în domeniul construcțiilor. Din acest calcul al autorității contractante, reiese faptul că activitatea societății ...SRL, nu este în domeniul construcțiilor și totodată că domeniile în care activează nu se regăsesc în prevederile art. 60, pct. 5 din Legea nr. 227/2015 privind Codul Fiscal care stabilește domeniile la care se aplică prevederile OUG nr. 93/2023.

(46) Mai mult, arată faptul că toate utilajele oferite de către ...SRL, sunt utilaje închiriate de la diferite societăți comerciale, sau persoane fizice care nu își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor.

(47) Totodată, arată faptul că, în cadrul prezentei proceduri de atribuire, la solicitarea de clarificări a autorității contractante, înregistrată sub nr. 270/2884 din 11.12.2024, societatea sa a răspuns conform adresei nr. 713/12.12.2024 (anexa nr. 4 la prezenta cerere).

(48) În acest sens, a indicat faptul că ...SRL nu are cheltuieli cu manopera. Prețurile unitare sunt formate dintr-un tarif de închiriere la care se adaugă cheltuielile indirecte și profitul:

„Având în vedere că societatea ...SRL a închiriat toate autoutilajele oferite la prezenta procedură vă transmitem contractele de închiriere și anexele aferente. Astfel, tariful de acționare/staționare pentru fiecare categorie de utilaj în parte, este compus din tariful de închiriere, la care se adaugă cheltuielile indirecte și profitul.

De asemenea vă transmitem oferte de preț pentru elementele constitutive care formează tarifele de închiriere care se reflectă în tarifele de acționare/staționare oferite de către ...SRL (combustibil, anvelope, lubrifianți, acumulatori, ITP, tahograf, rovinietă, asigurări RCA), acestea reflectă costurile reale de pe piață.”

(49) Ca atare, autoritatea contractantă a dat eficiență întocmai prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, solicitând clarificări cu privire la oferta societății ...SRL în raport de valoarea estimată a contractului-cadru.

(50) Prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 270/2884 din 11.12.2024, ofertantul a justificat prețul oferit în raport de toate elementele care conduc la formarea acestuia, anexând în susținere documente justificative pentru elementele de preț. Societatea a justificat și probat propunerea financiară indicând și arătând cauzele și motivele precum și probele pentru care propunerea financiară este sustenabilă.

(51) Este adevărat că prețul oferit a fost sub procentul de 80% din valoarea estimată a contractului, însă acesta a fost justificat în mod corespunzător, conform dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

(52) Astfel că, susținerile contestatoarei cu privire la aplicabilitatea în speță a salariului minim orar pentru sectorul construcții, respectiv în cuantum de 27,714 lei/oră, sunt apreciate ca neîntemeiate, neputând fi aplicată în situația de față această prezumție care ar limita oferta privind serviciile de dezapezire la un prag stabilit pentru domeniul construcțiilor.

(53) De altfel, nici activitățile desfășurate în procesul de dezapezire, nu sunt aceleași cu cele desfășurate în procesele de construcție. În mod evident, acest aspect determină o adaptare a prețului la serviciul oferit în funcție de activitatea desfășurată și prestată în concret, iar nu de obiectul principal de activitate al societății.

(54) Așa cum și autoritatea contractantă a subliniat, ceea ce este important și trebuie avut în vedere în cadrul propunerii financiare este obiectul achiziției efectuate, prețul neputând fi stabilit în raport de tipul de activitate pe care societatea prestatoare îl desfășoară în general.

(55) Obiectul contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul prezentei proceduri, vizează servicii de dezăpezire, nicidecum servicii în domeniul construcțiilor. Așadar, în speță, apreciază că nu sunt aplicabile dispozițiile referitoare la salariul minim sau tarifele orare minime obligatorii în domeniul construcțiilor, așa cum acestea au fost stabilite de-a lungul timpului prin modificări legislative, în prezent tariful fiind de 27,714 lei/oră.

(56) Faptul că societatea contestatoare SRL încearcă să-și argumenteze criticile sub acest aspect, aducând în susținere calcule proprii, nu are relevanță în speță, din moment ce acestea sunt în mod evident subiective și nu reflectă oferta financiară depusă de contracandidatul aflat pe primul loc.

(57) Contrar alegațiilor contestatoarei, în speță nu este obligatorie respectarea salariului minim orar pentru sectorul construcții. Referitor la ipoteza contestatoarei privind înregistrarea în REVISAL a actelor adiționale pentru toți angajații săi cu diminuarea salariului, aceasta este vădit nerealistă, nesusținută și fără legătură cu situația de fapt din speța supusă analizei, cu atât mai mult cu cât, așa cum a arătat, societatea ...SRL are ca și cheltuială un tarif de închiriere și nu cheltueli de salarizare.

(58) În ceea ce privește activitățile desfășurate de ...SRL, la momentul depunerii ofertei societatea desfășoară exclusiv activități în domeniul dezăpezirii. În acest sens face trimitere la Balanța societății ...SR., aferentă lunii mai 2024, ultima lună închisă contabil la data depunerii ofertei la prezenta procedură (Anexa nr. 5 la cerere).

(59) Așa cum reiese din documentul contabil, ...SRL a înregistrat venituri în luna respectivă în valoare de 325,42 lei, care reprezintă servicii prestate înregistrate în contul contabil 704 (factura nr.0018/21.05.2024).

(60) Față de aceste aspecte, reiese în mod clar faptul că ...SRL chiar dacă are menționat codul CAEN 2511, nu desfășoară activități de construcții.

(61) De asemenea, arată faptul că, până la momentul depunerii ofertei a înregistrat în anul 2024 venituri în valoare de 3.929.423.09 înregistrate în contul 704. Cu privire la această sumă, atașează facturile de unde reiese faptul că acestea nu sunt obținute pentru servicii în domeniul construcțiilor, ci pentru servicii prestate de dezăpezire.

(62) Criticile cu privire la faptul că subscrisa că nu am ofertat tariful de 27,714 lei/oră în ceea ce privește manopera din construcții, nu sunt întemeiate față de faptul că societatea ...SRL are ca și cheltuială un tarif de închiriere și nu cheltueli de salarizare. Mai mult decât atât, chiar dacă codul CAEN principal este codul CAEN 2511, așa cum reiese din documentele contabile ale lunii mai 2024, ...SRL la momentul depunerii ofertei nu activa în activități de construcții.

(63) Arată că, contestatoarea SRL, dincolo de aspectele neîntemeiate pe care la expune, urmărește și nerespectarea și încălcarea cel puțin a trei principii din domeniul achizițiilor publice.

(64) Astfel, în situația în care la o procedură de achiziții publice care nu are ca obiect servicii din domeniul construcțiilor, în cazul în care un participant poate să ofere tariful orar pentru manoperă respectând minimul pe economie, iar un alt participant este obligat să ofere tariful orar pentru manoperă respectând minimul pe economie în domeniul construcțiilor, s-ar încălca următoarele principii:

i. Principiul tratamentului egal și nediscriminării: Conform legislației UE și a legislației naționale privind achizițiile publice (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care transpune Directiva 2014/24/UE), principiul fundamental este cel al tratamentului egal și al nediscriminării. Astfel, cerințele impuse ofertanților nu trebuie să conducă la discriminări între aceștia pe baza activității lor anterioare (de exemplu, activitatea în domeniul construcțiilor). Dacă un ofertant este obligat să ofere salariul minim din domeniul construcțiilor, iar altul nu, atunci există un risc de discriminare indirectă între ofertanți, în funcție de domeniul lor de activitate. Acest lucru crează un dezavantaj competitiv pentru ofertantul care nu activează în domeniul construcțiilor.

ii. Principiul transparenței: în cadrul procedurilor de achiziție publică, cerințele și condițiile trebuie să fie clare și transparente pentru toți ofertanții. Toți ofertanții trebuie să aibă aceleași șanse și condiții de participare, iar cerințele impuse trebuie să fie corelate cu obiectul achiziției și domeniul de activitate.

iii. Posibilă încălcare a principiului libertății concurenței: Dacă se favorizează un anumit domeniu de activitate, se poate considera că se restrânge concurența, ceea ce poate duce la o ofertă mai puțin favorabilă pentru autoritatea contractantă și o încălcare a principiului concurenței libere.

(65) Față de susținerile invocate de contestatoarea SRL, coroborate cu argumentele sale, precum și cu mijloacele de probă propuse, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

II.4. Susține că oferta ...SRL este acceptabilă, aceasta necuprinzând informații false referitoare la inexistența vreuneia dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 68/2016.

(66) Potrivit dispozițiilor art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 68/2016:

(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții

publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(67) Citează prevederile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

(68) Referitor la sancțiunea excluderii unui ofertant ca urmare a existenței unuia dintre cazurile prevăzute de lege, subliniază că sunt necesare îndeplinirea a două condiții cumulative:

Condiția nr. 1

- fie ca operatorul să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- fie ca operatorul să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior.

Condiția nr. 2 - încălcarea obligațiilor de mai sus să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a contractului;

- fie la plata de daune - interese;

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una din cele două de mai sus.

(69) Arată că, trebuie menționat și faptul că, excluderea ofertanților în cazurile expres indicate de lege, se face doar prin coroborarea cu dispozițiile art. 171 alin. (1)-(3¹) din Legea nr. 98/2016, cu sublinierea că, „Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”

(70) În speță, contestatoarea face trimitere la conținutul Documentului constatator nr.10/1178 din 12.04.2024. Din cuprinsul acestui document constatator rezulta că nu s-a respectat art. 11.11 (2) din contractul subsecvent, însă această încălcare a obligațiilor contractuale nu a dus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, nefiindu-i imputată societății ...SRL încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.

(71) Ca atare, față de aceste aspecte, completarea de către intervenientă în cuprinsul DUAЕ a răspunsului Nu la secțiunea privind "încetarea anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile" este justificată și legală.

(72) Intervenienta arată că completat documentul DUAЕ conform celor susținute de către autoritatea contractantă, respectiv DRDP,

prin întâmpinările (Anexa nr. 7 la prezenta cerere) depuse la acțiunile din instanță prin care a contestat respectivul document constatator. La pagina 4 din întâmpinarea nr. 220/101/13.05.2024, DRDP reține următoarele: „Or, vă rugăm să sesizați că, în conformitate cu mențiunile înscrise în documentul constatator a cărui suspendare se solicită, reclamantul nu a fost obligat la plata de daune-interese iar contractul nu a încetat anticipat, acesta nefiind nici măcar reziliat. Deci, susținerea precum că ar fi exclus din start de la orice licitație, este făcută cu rea-credință și total neîntemeiată. Astfel, raportat la cele invocate mai sus, considerăm că condiția existența unei pagube iminente nu este îndeplinită motiv pentru care vă solicităm să respingeți cererea de suspendare a documentului constatator.”

De asemenea, la pagina 5 din întâmpinarea nr. 220/178/05.09.2024, DRDP reține următoarele:

„Astfel, după cum se poate observa, noi i-am imputat recurentului încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. 2. nu și a altor obligații contractuale, neimputându-i încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice. Prin urmare, contrar susținerilor recurentului, societatea noastră în calitate de autoritate contractantă, nu i-a cauzat niciun prejudiciu acestuia, nefiind astfel create premisele excluderii dintr-o procedură viitoare de achiziție, cum eronat susține recurentul.”

(73) Arată faptul că, acest constatator a fost emis chiar de către autoritatea contractantă, aceasta având cunoștință de existența actului și de motivul consemnat în cuprinsul său, cunoscând și faptul că urmare a emiterii documentului constatator nr. 10/1178 din 12.04.2024 nu a intervenit niciuna din sancțiunile care să atragă sancțiunea excluderii sale din cadrul procedurii de atribuire.

(74) Ca atare, intervenienta arată că potrivit acestui document constatator, încălcările obligațiilor contractuale de către intervenientă, nu au determinat încetarea anticipată a contractului, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, pentru a ne afla în situația de excludere prevăzută de Art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

(75) Mai mult documentul constatator invocat, precizează în clar faptul că "Până la data prezentului document nu s-au cuantificat prejudicii."

(76) Menționează și faptul că a contestat în instanță documentul constatator și, chiar dacă solicitarea de anulare a acestuia a fost respinsă, Tribunalul reține la pagina 11 din Sentința Civilă 881/20.06.2024, faptul că documentul constatator nu reprezintă motiv de excludere.

(77) Prin urmare, contrar alegațiilor contestatoarei SRL, simpla existență a unui astfel de document constatator negativ, nu

conduce în mod automat la excluderea respectivului operator de la procedura de atribuire.

(78) Autoritatea contractantă este obligată să analizeze situația faptică și personală a fiecărui ofertant de la caz la caz, dovezile și măsurile luate de acesta, ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere, în funcție de specificul situației care face obiectul analizei.

(79) Astfel că, în speță, autoritatea contractantă a evaluat măsurile luate de către intervenientă având în vedere abaterile avute conform documentului constatator nr. 10/1178 din 12.04.2024. Mai exact, nerespectarea art. 11.11 din contract a fost cauzat de faptul că un utilaj s-a defectat și din anumite motive acesta nu a fost remediat în 8 ore conform clauzelor contractuale, însă utilajul s-a remediat în cel mai scurt timp posibil, autoritatea contractantă luând act de acest lucru. Astfel, autoritatea contractantă a considerat că nu se impune excluderea sa de la prezenta procedură.

(80) Subliniază că, prin Sentința nr. 881/20.06.2024 pronunțată de Tribunalul în cauza având ca obiect anularea documentului constatator nr. 10/1178 din 12.04.2024 (Anexa nr. 6 la prezenta cerere), instanța a reținut:

"Potrivit legii, decizia de respingere a unui candidat/ofertant pe baza unui document constatator se face de către comisia de evaluare care are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege, respectiv, dacă operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, și dacă aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, la plata de daune-interese sau la alte sancțiuni comparabile, (pag. 11 paragraf 8)

[...] Prin urmare, contrar susținerilor reclamantei, pârâta autoritate contractantă nu a cauzat niciun prejudiciu reclamantei prin certificarea făcută la pct. 8 lit. b) a documentului constatator, în sensul certificării nerespectării termenelor contractuale de prestare servicii de către aceasta, conform obligațiilor contractuale asumate la art. 11.11 alin. 2 din contract, și a cărei temeinicie rezultă din probe, nefiind create premisele excluderii dintr-o procedură viitoare de achiziție, cum eronat susține reclamanta, (pag. 12 paragraf 1)"

(81) Subliniază că același considerente le reține și Curtea de Apel în Decizia nr. 869/1.10.2024 (Anexa nr. 8 la prezenta cerere) respectiv faptul că societatea sa nu se încadrează art. 167. alin 1) din Legea nr. 98/2016:

"Din conținutul documentului constatator nr. 10/1178 din 12.04.2024 emis de către pârâtă la finalizarea contractului subsecvent, recurente-reclamante i se impută încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzute la art.11.11 alin. 2 și nu a altor obligații

contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, motiv pentru care acest document nu o va exclude automat în viitor din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord - cadru viitor, așa cum susține."

(82) În fine, chiar jurisprudența CJUE statuează că și citează: „stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere (...)”

(83) Față de susținerile invocate de contestatoarea SRL, coroborate cu argumentele sale, precum și cu mijloacele de probă propuse, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 170C/18.02.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 10646/19.02.2025, contestatoarea SRL formulează concluzii scrise și arată că, nu mai reia argumentele din contestația sa, iar prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 270/508 din 05.02.2025 și cererea de intervenție și ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 17.02.2025, subliniază că evaluarea ofertei depuse de ...SRL, declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente:

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în servicii de dezăpezire:

a. Înțelegem să renunțe la acest fine de respingere a ofertei ...SRL din cadrul contestației sale, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 17.02.2025 ca efect al adresei CNSC nr. 9471/288/C11/13.02.2025;

2. Ofertantul nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru (servicii de dezăpezire, conform Cod CPV principal procedură de atribuire 90620000-9 Servicii de dezapezire (Rev.2)):

a. Atașează în probațiune Certificatul SR EN ISO 9001:2015 nr. 1491 C emis la data de 26.07.2024 de Rad Cert SRL, luat la cunoștință ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 17.02.2025 ca efect al Adresei CNSC nr. 9471/288/C11/13.02.2025. Așa cum lesne se poate observa, acesta nu era valabil la data limită de depunere a ofertelor, 23.07.2024, fiind emis abia ulterior, la data de 26.07.2024, prin urmare, nu poate produce efecte juridice retroactiv pentru îndeplinirea condiției de calificare la data limită de depunere a ofertelor. De precizat că, în

conformitate cu Punctul de vedere al autorității contractante nr. 270/508 din 05.02.2025 acesta a fost singurul document evaluat pentru îndeplinirea cerinței de calificare;

b. Realizând probabil acest viciu, în cererea de intervenție ...SRL încearcă a se acredita ideea că în cadrul propunerii tehnice a intervenientei (la care contestatoarea nu am avut acces nici la sediul achizitorului, nici la sediul CNSC) ar mai fi fost depus și „certificatul ISO nr. 060201C emis de AMG Initium Cert - Organism de certificare sisteme de management (valabil la momentul depunerii ofertei și până în 10.08.2024)", document la care nu se face referire în cadrul niciunui document studiat de contestatoare;

c. Cu toate acestea, obținând acest document din alte surse de informație, îl atașează în probațiune, cu mențiunea că nici acesta nu era valabil la data limită de depunere a ofertelor, fiind expirat la data de 10.08.2023, dată la care trebuia finalizat auditul de supraveghere, pentru prelungirea valabilității până la 10.08.2024 și, aplicată corelativ viza de supraveghere pe certificat. În lipsa parcurgerii procedurii de supraveghere și a aplicării vizei aferente, certificatul și-a încetat de drept efectele la data de 10.08.2023, cu aproape un an înainte de data limită de depunere a ofertelor;

d. Raportat la cele demonstrate mai sus, arată că oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru, servicii de dezăpezire;

3. Ofertantul nu a respectat în cadrul propunerii financiare salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră:

a. Atașează în probațiune solicitarea de justificare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat nr. 270/2884 din 11.12.2024 (propunerea financiară depusă de ofertantul ...SRL reprezintă doar 66,22% din valoarea estimată) și răspunsul ...SRL nr. 713/12.12.2024, inclusiv justificările de preț atașate acestuia, documente luate la cunoștință ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 17.02.2025 ca efect al adresei CNSC nr. 9471/288/C11/ 13.02.2025;

b. Așa cum a demonstrat fără putere de tăgadă prin contestația depusă, la data depunerii ofertelor, 23.07.2024, conform Raport istoric nr. 309714/31.01.2025, emis de ONRC, atașat în probațiune prezentei contestații, ofertantul ...SRL avea cod CAEN principal 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice, prin urmare avea obligația să respecte la data depunerii ofertelor, 23.07.2024, în cadrul propunerii financiare, salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră, conform art. 1 alin. (1) și (2) și art. 4 din Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și

industria alimentară coroborat cu art. 60 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal;

c. Ca anexe la Răspunsul ...SRL nr. 713/12.12.2024, atașat în probațiune, se regăsesc contractele de închiriere încheiate de intervenientă cu locatorii utilajelor oferite, prin se confirmă cele demonstrate de în contestație, respectiv că intervenienta ...SRL a oferit 22,024 lei/oră de manoperă, cu mult sub salariul minim pentru sectorul de construcții de 27,714 lei/oră, pe care intervenienta era obligată să îl aplice;

d. Pentru a preîntâmpina orice posibile apărări viitoare din partea intervenientei, în sensul că nu îi este imputabil modul în care locatorii acesteia și-au întocmit tarifele, precizează că, și în ceea ce îi privește pe acești locatori, în covârșitoarea lor majoritate (intervenienta are chiar și 5 locatori persoane fizice, pentru care nu este clar în baza cărei legi ar putea angaja și remunera/impozita (legal) deservenți de utilaje), sunt tot firme care activează în sectorul de construcții, prin urmare, la rândul lor, trebuiau să respecte aceleași salariu minim de 27,714 lei/oră de manoperă, față de 22,024 lei/oră cât este prevăzut pro causa în anexele la contractele de închiriere;

e. Atașează în probațiune 15 rapoarte istorice ORC din care reiese fără putere de tăgadă că 15 (cincisprezece) dintre locatorii intervenientei (... SRL, ... SRL, .. SRL, E.. SRL, ..-TAF-SERV-FO..ST SRL, NE..OG SRL, A..O-AR PRO. SRL, BE.Y IMPEX SRL, BT.NS SRL, DO.Y-GEL AL-MAR SRL, IULIAN TR..FOR SRL, MIR TRA..OM SRL, PETR..CU PET..DAN SRL, SER..NI TRANS SRL, ... LOGISTIC SRL) sunt firme din sectorul de construcții, obligate la respectarea salariului minim de 27,714 lei/oră de manoperă;

f. Prin urmare, arată căfie că ne raportăm la intervenientă, care prin Răspunsul ...SRL nr. 713/12.12.2024 susține implicit că nu are deservenți angajați (precizând expres că ea doar aplică procentele de cheltuieli indirecte și profit la tarifele de închiriere de la locatori), aceștia fiind angajați de locatorii de utilaje de dezăpezire, fie că ne raportăm la locatorii de utilaje, firme din sectorul de construcții (cel puțin 15(cincisprezece) locatori sunt în această situație), arată că salariului minim incident este de 27,714 lei/oră de manoperă, față de 22,024 lei/oră cât este prevăzut pro causa în anexele la contractele de închiriere, cu care s-a încercat a se justifica prețul nejustificat de scăzut (proponerea financiară depusă de ofertantul ...SRL reprezintă doar 66,22% din valoarea estimată);

g. Reamintește că potrivit art. 1 alin. (1) și (2) și art. 4 din Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară, „Art. 1. - (1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru sectorul construcții salariul de bază minim

brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră. (2) Prevederile alin. (1) se aplică exclusiv domeniilor de activitate prevăzute la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.... Art. 4. - Prevederile prezentei ordonanțe de urgență se aplică începând cu veniturile aferente lunii noiembrie 2023.";

h. Subliniază că, în analiza textului sus-menționat, rezultă ca nivelul salariului minim la 4.582 lei se aplică tuturor salariaților angajatorilor care desfășoară activități în domeniile definite de codurile CAEN enumerate la art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, pentru un program normal de lucru în medie de 165,333 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră, așadar în funcție de codul CAEN al angajatorului și nu în funcție de codul COR al funcției ocupate de salariat;

i. O societate care are în obiectul de activitate cel puțin unul din codurile CAEN enumerate de art. 60 pct. 5 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, va considera drept salariu minim nivelul de 4.582 lei, aplicabil pentru toți salariații săi;

j. Precizează că nu există nici o dispoziție legală suplimentară privind diferențierea între obiectul principal de activitate al societății și cele secundare, respectiv privind salariului minim aplicat salariaților pentru activitatea principală a angajatorului de cei implicați în celelalte activități desfășurate de angajator și incluse în actul constitutiv drept obiect secundar de activitate, prin urmare nu poate să fie făcută o separare legală între salariații repartizați uneia sau alteia dintre activități;

k. Subliniază că, în Ghidul privind facilitățile fiscale acordate angajaților și angajatorilor din domeniul construcțiilor elaborat de ANAF, se menționează faptul că facilitățile fiscale se acordă tuturor angajaților, indiferent de activitatea prestată, dacă sunt îndeplinite cumulativ condițiile prevăzute la art. 60 pct. 5 din Codul fiscal și indiferent dacă condiția referitoare la cifra de afaceri este îndeplinită din activitatea secundară sau principală, a fortiori, salariul orar aplicabil tuturor angajaților, indiferent de activitatea prestată, este cel aferent sectorul de construcții de 27,714 lei/oră de manoperă;

l. Concluzionează în sensul că, o societate care are în obiectul de activitate unul din codurile CAEN enumerate de art. 60 pct. 5 din Codul fiscal, va considera drept salariu minim nivelul de 4.582 lei (27,714 lei/oră de manoperă), aplicabil pentru toți salariații săi, întrucât nu există nicio prevedere legală care să legifereze că salariul minim de 4.582 lei se acordă doar salariaților care desfășoară efectiv activitate de construcții. A se vedea în acest sens, contrar explicațiilor pro causa ale achizitorului (care își dorește, probabil, mai presus de lege, să facă economie la buget și/sau să adjucece contractul intervenientei) și intervenientei (care își dorește, mai presus de lege, să își adjucece contractul), și principiul *Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*;

m. Raportat la cele demonstrate mai sus, arată că oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. (3) și art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 1 alin. (1) și (2) și art. 4 din Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară și cu art. 60 alin. (5) din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, pentru nejustificarea în mod corespunzător a nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse, în special în ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul ...SRL a salariului minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră;

4. Ofertantul are un document constatat negativ aflat în perioada de 3 ani de interdicție de participare la proceduri de atribuire:

a. Atașează în probațiune DUAE depus de ofertantul ...SRL și Decizia civilă nr. 869/01.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel prin care au fost respinse definitiv căile de atac ale intervenientei împotriva Documentul constatat negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, documente luate la cunoștință ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 17.02.2025 ca efect al Adresei CNSC nr. 9471/288/C11/13.02.2025;

b. Din DUAE depusă de ofertantul ...SRL reiese că intervenienta nu a făcut nicio mențiune în DUAE depus referitor la Documentul constatat negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, bifând contrar realității „NU” în dreptul finelui de excludere „încetare anticipată, daune- interese sau alte sancțiuni comparabile”, așa cum a precizat deja și în contestație, fără însă a avea posibilitatea de depune DUAE în probațiune, în condițiile în care, așa cum reiese din Procesul-verbal de studiere nr. 270/402 din 28.01.2025, achizitorul a refuzat abuziv să îi pună la dispoziție xerocopii sau copii în format electronic ale documentelor studiate;

c. Din Decizia civilă nr. 869/01.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel, prin care au fost respinse definitiv căile de atac ale intervenientei împotriva Documentul constatat negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, reiese, contrar susținerilor achizitorului și intervenientei, că neexecutarea obligațiilor contractuale de către intervenientă îndeplinește toate cerințele legale atât pentru a fi menționată în DUAE, cât și pentru a atrage excluderea sa din procedură, respectiv, conform art. 167 alin. 1 lit. (g) din Legea 98/2016.

d. Astfel, cât privește caracterul repetat al încălcării obligațiilor contractuale de către intimată, prin Decizia civilă nr. 869/01.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel s-au reținut următoarele „Faptul că nu este un caz, izolat este dovedit cu înscrisurile denumite Situația Auto-Utilajelor defecte din data de 16,17,18,19,22,23.01.2024 (filele 61-66 dosar fond) în care se specifică câte trei utilaje defecte, individualizate cu nr. înmatriculare, categoria utilajului, defecțiunea constatată, data și ora defectării, respectiv baza unde funcționează utilajul. ... recurenta-

reclamantă nu face dovada faptului că și-a îndeplinit această obligație în termenul legal de 8 ore și nu depune probe în acest sens pentru a răsturna prezumția de legalitate și temeinicie a actului administrativ ce operează până la proba contrară";

e. Arată că prin aceeași decizie s-a reținut în ceea ce privește obligația intimă la „plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” că „la cap. 13 din contractul subsecvent s-a stabilit sancțiunile aplicabile în cazul în care, din vina sa exclusivă, prestatorul nu reușește să-și execute obligațiile asumate prin contractul subsecvent, achizitorul va calcula și factura, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,05% /zi întârziere din valoarea bunurilor nelivrate și/sau a prestațiilor neefectuate la termen”;

f. Subliniază că nu este imputabil contestatoarei, respectiv, nu are caracterul de a înlătura sancțiunea legală a excluderii ofertei intervenientei, conform art. 167 alin. 1 lit. g din Legea 98/2016, faptul că, până la emiterea Documentului constatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, achizitorul a manifestat pasivitate în sensul că nu s-a achitat, până la momentul emiterii documentului cel puțin, de drepturile și obligațiile contractuale ce îi revin conform cap. 13 din contractul subsecvent, respectiv, nu a calculat și reținut până la acel moment penalitățile datorate de intervenientă, limitându-se la a menționa în documentul constatator doar că „ 9. Prejudicii care au fost, sau ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului (dacă este posibilă cuantificarea valorică a acestora): Până la data prezentului document nu s-au cuantificat prejudicii.”, ceea ce nu este, în opinia sa, echivalent cu inexistența prejudiciului contractual sau cu lipsa obligației intimă la „plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”;

g. Conform prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g) și alin. 8, art. 169, art. 171 alin. 5 lit. b din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b și art. 166 alin. 8 din HG 395/2016, ofertantul ar fi trebuit exclus din cadrul procedurii de atribuire, respectiv, oferta ar fi trebuit respinsă ca inacceptabilă, dacă, în urma verificărilor comisiei de evaluare, această încălcare a obligațiilor contractuale de către ofertantul ...SRL s-ar fi constatat că îndeplinește rigorile legale pentru incidența finelui de excludere;

h. Mai mult, în condițiile în care ofertantul ...SRL nu a făcut nicio mențiune în DUAЕ depus referitor la documentul constatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, bifând contrar realității „NU” în dreptul finelui de excludere „încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, este incident și finele de excludere a ofertantului prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) și art. 169 din Legea nr. 98/2016;

i. Arată că, în sensul incidenței celor 2 fine de excludere distincte se pronunță și jurisprudența CNSC și a Curților de Apel, citată chiar de una din contestatoarele din cadrul prezentei proceduri de atribuire, ... SRL, care, exemplificativ, în Contestația înregistrată la achizitor sub nr.

1475/04.02.2025, a invocat jurisprudența Consiliului aplicabilă și situației de față.

Concluzionează în sensul că își menține petitele din contestația sa, cu solicitarea de respingere ca nefondată a cererii de intervenție ...SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 11409/21.02.2025, intervenienta ...SRL a formulat concluzii scrise.

Intervenienta arată că, față de concluziile depuse de contestatoare și față de punctul de vedere transmis de autoritatea contractantă, menționează următoarele:

1. În ceea ce privește dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru, intervenienta arată că, contestatoarea SRL dorește să inducă în eroare Consiliul, cu privire la sistemul de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001:2015 al societății ...SRL, în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul contractului, respectiv serviciile de dezăpezire.

Conform fișei de date al procedurii, modalitatea de îndeplinire a acestei cerințe, se va face prin depunerea documentelor justificative actualizate, de către ofertantul clasat pe primul loc.

Față de cerințele prevăzute la „III. 1.3.b Standarde de asigurare a calității și de protecție a mediului”, pe care intervenienta le citează,

Modalitatea prin care SRL a obținut certificatul ISO nr. 060201C, emis de către A.. Ini..um Cert, respectiv „alte surse de informație”, arată că nu este relevant pentru societatea sa. Arată că SRL nu a obținut din „alte surse de informație” și certificatul cu viza de supraveghere 2 (doi), pentru perioada august 2023 - august 2024.

Precizează faptul că auditul de supraveghere, în baza căruia s-a prelungit valabilitatea certificatului ISO nr. 060201C, s-a realizat în perioada 24.08.2023 - 25.08.2023 la sediul societății ...SRL, conform adresei 09031/18.09.2023. Arată că, viza de supraveghere pentru perioada 10.08.2023-10.08.2024, a fost aplicată pe originalul certificatului ISO. Anexat transmite adresa 09031/18.09.2023 emisă de AMG Initium

Cert și Certificatul ISO nr. 060201C, cu viza 2 (doi) de supraveghere, care are o valabilitate până la data de 10.08.2024, așa cum a menționat și în cererea de intervenție.

2. În ceea ce privește propunerea financiară depusă de ...SRL arată următoarele:

2.1. Cu privire la tariful manoperei de 27,714 lei/oră pentru sectorul construcțiilor, unde serviciile de dezăpezire nu se încadrează, solicită să se aibă în vedere și Hotărârea nr. 4110/2024 din 18.06.2024 a Tribunalului București rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel București 178/2024 din 18.12.2024, cu autoritate de lucru judecat, ca efect al

hotărârii judecătorești, principiu ce guvernează activitatea de îndeplinire a justiției inclusiv în virtutea prezentului litigiu care este identic.

De asemenea un aspect important de subliniat, este faptul că o posibilă decizie a Consiliului potrivit căreia societatea sa ar fi trebuit să ofere manopera din domeniul construcțiilor pentru serviciile de dezapezire, ar presupune ca toate DRDP-urile din țară, pentru contractele de dezapezire în derulare și eventual și pentru cele finalizate, să achite tuturor prestatorilor diferențele de bani generate de creșterea repetată a salariului minim pe economie din domeniul construcțiilor, ceea ce ar presupune un impact bugetar foarte mare asupra statului.

Așa cum a transmis în cadrul cererii de intervenție, societatea sa a solicitat către DRDP să actualizeze prețul pe manoperă în cadrul unui acord cadru de dezapezire pe care îl are în execuție, cu diferența de preț dintre tariful manoperei la momentul depunerii ofertei și tariful manoperei stabilit prin nr.OUG 93/2023, însă DRDP, a refuzat acest lucru.

Orele prestate de către societatea sa, în cadrul acordului cadru de dezapezire pe care îl are în desfășurare cu DRDP, de la momentul intrării în vigoare a OUG nr. 93/2023 până în prezent, respectiv perioada 1.11.2023 - 19.02.2025, sunt în număr de 217.511,11 ore de manoperă. În opinia contestatoarei, Consiliul va dispune printr-o decizie favorabilă a prezentei contestații, să se achite către societatea sa diferența de manoperă ofertată și cea reglementată prin OUG 93/2023, respectiv $10,007 \text{ lei/oră} \times \text{numărul de ore de manoperă prestate}$. $10,007 * 217.511,11 = 2.176.633,68 \text{ lei}$. Arată că acest calcul este doar în cazul societății ...SRL

Arată că s-ar crea astfel un precedent. Iar având în vedere faptul că fiecare Direcție Regională are în medie, în aceeași situație 7-8 contracte de dezapezire și sunt 8 Direcții Regionale, impactul bugetar este următorul: $2.176.633,68 * 8 \text{ (contracte/DRDP)} * 8 \text{ (DRDP-uri)} = 139.304.555 \text{ lei}$ (27.860.911,08 euro).

2.2. Așa cum a demonstrat și în cadrul cererii de intervenție, societatea ...SRL, la momentul depunerii ofertei nu desfășură activități în domeniul construcțiilor.

Însă, spre exemplu, trebuie avut în vedere faptul că, într-o societate care activează în domeniul construcțiilor femeia de serviciu angajată la acea societate nu prestează servicii în domeniul construcțiilor. Femeia de serviciu prestează servicii de curățenie în birouri, ca și în cazul unei femei de serviciu angajată la o firmă de contabilitate. Astfel că, nu există reglementări în legislația națională care să justifice faptul că prima persoană va încasa un salariu minim pe economie din domeniul construcțiilor, iar a doua persoană pentru aceeași muncă prestată (curățenie în birouri) să încaseze salariul minim pe economie.

Oferă un alt exemplu: dacă o firmă de contabilitate are angajați și din domeniul IT, aceasta nu are obligația să plătească salarii mai mari așa cum

sunt reglementate salariile din domeniul IT, pentru toți angajații, inclusiv pentru contabilii debutanți sau femeile de serviciu.

2.3. Consideră faptul că ...SRL a avut în vedere toate aspectele legislative, în momentul în care a întocmit atât oferta tehnică cât și cea financiară. Autoritatea contractantă i-a transmis în nenumărate rânduri faptul că serviciile de dezăpezire nu se încadrează în OUG 93/2023, astfel că ofertanții nu sunt obligați să aibă prevăzut un tarif al manoperei conform OUG 93/2023. Cu atât mai mult cu cât societatea sa nu activează în domeniul construcțiilor și totodată are ca și costuri în prezenta procedură un tarif de închiriere.

3. Referitor la documentul constatator 10/1178//12.04.2024, susține cele menționate în cererea de intervenție.

Subliniază că, în mod similar și DRDP în calitate de autoritate contractantă, prin punctul de vedere, a expus Consiliului înainte ca societatea sa să formuleze cererea de intervenție, faptul că ...SRL a completat corect în documentul DUAE la secțiunea Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Concluzionează în sensul admiterii cererii de intervenție astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 195C/03.03.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 13638/04.03.2025, contestatoarea SRL formulează concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației sale și respingerea ca nefondată a cererii de intervenție a societății ...SRL.

Fără a mai relua argumentele din contestația sa și concluziile scrise depuse anterior la dosar sub nr. 170C/18.02.2025, prin raportare la concluziile scrise a ...SRL arată că evaluarea ofertei depuse de ...SRL, declarată câștigătoare, este ilegală, oferta trebuind respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru următoarele considerente.

1. Ofertantul nu îndeplinește cerința minimă privind experiența similară în servicii de dezăpezire:

a. Amintește că a renunțat la acest fine de respingere a ofertei ...SRL din cadrul contestației sale, ca urmare a studierii dosarului cauzei la sediul CNSC la data de 17.02.2025 ca efect al adresei CNSC nr. 9471/288/C11/13.02.2025, prin Concluzii scrise nr. 170C/18.02.2025;

2. Ofertantul nu a făcut dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru (servicii de dezăpezire, conform Cod CPV principal procedură de atribuire 90620000-9 Servicii de dezapezire (Rev.2)):

a. Pe de o parte, arată că prin cererea de intervenție ...SRL și Concluziile scrise ...SRL, intervenienta confirmă implicit cele demonstrate deja de contestatoare, respectiv faptul că nu dovedește îndeplinirea

cerinței la data limită de depunere a ofertelor, fiind emis ulterior acestui moment și, prin urmare, neputând produce efecte retroactiv;

b. Pe de altă parte, prin concluziile scrise ...SRL, intervenienta, în contra poziției procesuale adoptate, confirmă și probează explicit faptul că Certificatul SR EN ISO 9001 : 2015 nr. 060201C emis de AMG Initium Cert SRL la data de 11.08.2021 a încetat să producă efecte juridice la data de 10.08.2023, cu aproape un an înainte de data limită de depunere a ofertelor, în condițiile în care:

i. Din cuprinsul certificatului ISO depus atât de contestatoare cât și de intervenientă reiese că „Valabilitatea certificatului este menținută cu condiția aplicării vizei de efectuare a supravegheților programate până la data limită prevăzută în tabel ... 10.08.2023”;

ii. Din concluziile scrise depuse de intervenientă și din Adresa AMG Initium Cert SRL nr. 09031/18.09.2023, atașată acestora, reiese că auditul de supraveghere (s.n. în vederea prelungirii valabilității) pentru certificatul ISO nr. 060201C, s-a realizat în perioada 24.08.2023 - 25.08.2023, adică la mai bine de 2 săptămâni după ce acest certificat ISO 9001 a încetat să producă efecte juridice, tocmai fiindcă nu a fost realizat, până la termenul limită (10.08.2023), auditul de supraveghere;

iii. Din concluziile scrise depuse de intervenientă și din Adresa AMG Initium Cert SRL nr. 09031/18.09.2023, atașată acestora, reiese că viza de confirmare a auditului de supraveghere, de aplicat pe certificatul ISO nr. 060201C, s-a înaintat de către AMG Initium Cert SRL către intervenientă de abia la data de 18.09.2023, la peste 5 săptămâni după ce acest certificat ISO 9001 a încetat să producă efecte juridice, tocmai fiindcă nu a fost realizat, până la termenul limită (10.08.2023), auditul de supraveghere și, corelativ, nu a fost aplicată până la termenul limită (10.08.2023) viza de confirmare a promovării auditului de supraveghere, conform mențiunilor imperative privind valabilitatea de pe certificat („Valabilitatea certificatului este menținută cu condiția aplicării vizei de efectuare a supravegheților programate până la data limită prevăzută în tabel ... 10.08.2023”);

c. Subliniază că se observă astfel lesne din cele de mai sus că intervenienta nu a deținut un certificat ISO 9001 valabil pe toată perioada de aproximativ 1 (un) an cuprinsă între 10.08.2023 (data limită de promovare a auditului de supraveghere și aplicare a vizei de confirmare pentru prelungirea valabilității Certificatului SR EN ISO 9001 : 2015 nr. 060201C emis de AMG In..m Cert SRL la data de 11.08.2021, dată după care, certificatul care a încetat să producă efecte juridice nu mai putea fi „resuscitat” retroactiv, ci trebuia să fie înlocuit cu un certificat nou, emis de același emitent sau de alt emitent) și 26.07.2024 (data obținerii noului Certificat SR EN ISO 9001 : 2015 nr. 1491 C emis la data de 26.07.2024 de Rad Cert SRL), inclusiv la data limită de depunere a ofertelor cuprinsă în acest interval;

d. Precizează în acest sens că, orice înscrisuri pro causa, care tind a dovedi, retroactiv și contrar realității, prelungirea efectelor juridice ale

Certificatului SR EN ISO 9001 : 2015 nr. 060201C emis de AMG Initium Cert SRL la data de 11.08.2021, după data limită de promovare a auditului de supraveghere, 10.08.2023, cum ar fi, dar fără a se limita la, Adresa AMG Initium Cert SRL nr. 09031/18.09.2023, nu pot face dovada îndeplinirii cerinței de calificare privind implementarea la data limită de depunere a ofertelor a unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru (servicii de dezapezire, conform Cod CPV principal procedură de atribuire 90620000-9 Servicii de dezapezire (Rev.2)), din contră, fac incident și finele de excludere distinct reglementat de art. 167 alin. 1 lit. h din Legea 98/2016.

e. Nu în ultimul rând, cele demonstrate de mai sus pot fi confirmate lesne de către CNSC, prin analizarea conținutului propunerii tehnice depuse de intervenientă, în condițiile în care, în Cererea de intervenție ...SRL f.n./f.d. se menționează la pct. 31 din argumentație că „În cadrul ofertei tehnice ...S.R.L. a depus certificatul ISO nr.060201C emis de AMG Initium Cert – Organism de certificare sisteme de management (valabil la momentul depunerii ofertei și până în 10.08.2024)”. Astfel, dacă acest document se regăsește întradevăr în cadrul propunerii tehnice depuse de intervenientă (document la care contestatoarea nu am avut acces spre studiere), se va putea observa că, la data depunerii ofertei, acest document nu purta nicio viză cu privire la promovarea auditului de supraveghere până la data limită, 10.08.2023 și chiar dacă această viză, ad absurdum, ar fi aplicată pe certificat, din concluziile scrise depuse de intervenientă și din Adresa AMG Initium Cert SRL nr. 09031/18.09.2023 reiese că viza a fost aplicată după expirarea valabilității certificatului, neputând produce efecte retroactiv. Certificatul care a încetat să producă efecte juridice la 10.08.2023, nu mai putea fi „resuscitat” retroactiv, ci trebuia să fie înlocuit cu un certificat nou, emis de același emitent sau de alt emitent), lucru care nu s-a întâmplat decât la data de 26.07.2024 (data obținerii noului Certificat SR EN ISO 9001 : 2015 nr. 1491 C emis la data de 26.07.2024 de Rad Cert SRL), după data limită de depunere a ofertelor cuprinsă în acest interval;

f. Raportat la cele demonstrate mai sus, arată că oferta se impune a fi respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, pentru neîndeplinirea cerinței de calificare având ca obiect dovada implementării unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului cadru, servicii de dezapezire;

3. A criticat faptul că ofertantul nu a respectat în cadrul propunerii financiare salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră:

a. Conform Procedurii de acordare a facilităților fiscale în domeniul construcțiilor, din 29.06.2022, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 1528/2022, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 661 din 01 iulie 2022, „Art. 3. - (1) Pentru aplicarea facilităților fiscale, angajatorii persoanelor fizice prevăzute la art. 1 din prezenta procedură trebuie să realizeze cifră de afaceri din activitățile menționate la art. 60 pct. 5 lit. a) din Codul fiscal și alte activități specifice domeniului construcții în limita a cel puțin 80% din cifra de afaceri totală. (2) În activități specifice domeniului construcții sunt incluse lucrări de întreținere curentă și/sau periodică a drumurilor, așa cum sunt definite în Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice Ind AND 554-2002.”, facilitățile fiscale în domeniul construcțiilor și, a fortiori, salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră (incident la data limită de depunere a ofertelor) sunt aplicabile atât pentru angajatorii cu activitățile menționate la art. 60 pct. 5 lit. a) din Codul fiscal (s.n. „a) angajatorii desfășoară activități în sectorul construcții care cuprind: (i) activitatea de construcții definită la codul CAEN 41.42.43 - secțiunea F - Construcții; (ii) domeniile de producere a materialelor de construcții, definite de următoarele coduri CAEN:... 2511 - Fabricarea de construcții metalice și părți componente ale structurilor metalice;...(iii) 711 - Activități de arhitectură, inginerie și servicii de consultanță tehnică;” și alte activități specifice domeniului construcții”) cât și pentru angajatorii cu „alte activități specifice domeniului construcții”, așa cum sunt acestea definite în Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice Ind AND 554-2002;

b. Conform Normativului privind întreținerea și repararea drumurilor publice Ind AND 554-2002, întreg obiectul prezentului acord cadrul previzionat (activități de dezăpezire, respectiv, informări privind starea drumurilor) reprezintă „alte activități specifice domeniului construcții”, în sensul art. 3 alin. (1) și (2) din Procedura de acordare a facilităților fiscale în domeniul construcțiilor, din 29.06.2022, aprobată prin Ordinul ministrului finanțelor nr. 1528/2022, publicat în Monitorul Oficial, Partea I nr. 661 din 01 iulie 2022, pe care o reproduce în facsimil.

c. Arată că această teză este susținută și de Ghidul privind facilitățile fiscale acordate angajaților și angajatorilor din domeniul construcțiilor elaborat de ANAF, în care se menționează următoarele, „În concluzie, în situația în care societatea a realizat cifră de afaceri din activitățile codificate la CAEN 4211 și din alte activități specifice domeniului construcții prevăzute în Normativul privind întreținerea și repararea drumurilor publice Ind AND 554 – 2002 (lucrări de întreținere periodică drumuri pe timp de iarnă, dezăpezire și așternere de material antiderapant) în limita a cel puțin 80% din cifra de afaceri totală și de asemenea îndeplinește cumulativ toate celelalte condiții prevăzute la art. 60 pct. 5 din Codul fiscal, aceasta poate acorda facilitățile fiscale începând cu data de 22.07.2019, data de la care intră în vigoare modificările art. 60 din Codul fiscal introduse prin OUG nr. 43/2019.”, facilitățile fiscale în domeniul construcțiilor și, a fortiori, salariul

minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră (incident la data limită de depunere a ofertelor) sunt aplicabile pentru angajatorii care desfășoară activități de dezapezire;

d. Cu privire la jurisprudența invocată de intervenientă în susținerea poziției sale procesuale, respectiv, arată că sunt necesare câteva precizări pentru înlăturarea acesteia din prezenta speță:

i. Jurisprudența nu este izvor de drept în sistemul de drept român;

ii. Nu există autoritate de lucru judecat, în sensul art. 431 din Codul de procedură civilă, în condițiile în care:

- Nu există identitate de părți/identitate: Dosarul nr. 13812/3/2024, în care au fost emise cele 2 hotărâri invocate a avut alte părți, DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI ȘI PODURI BUCUREȘTI și SC ... HO..G SRL (oricât de greu ar părea pentru intervenienta ...SRL să demonstreze/înțeleagă că a acționa concertat cu o firmă nu creează identitate de părți/identitate, cu atât mai mult cu cât la ORC, ANAF, etc. se încearcă a se crea aparența că cele 2 firme nu au nicio legătură una cu alta), nu, cele din dosarul de față, ... S.R.L., ...SRL și Direcția Regională de Drumuri și Poduri;

- Nu există identitate de cauză: Dosarul nr. 13812/3/2024, în care au fost emise cele 2 hotărâri invocate, a avut la bază refuzul DRDP București de a modifica un acord-cadru în derulare cu ... HO..NG SRL, în sensul de a majora componenta de salarizare, ca urmare a modificărilor legislative survenite, în temeiul art. 221 și 222 indice 2 din Legea 98/2016, respectiv, art. 164 din HG 395/2016.

Litigiul de față are la bază faptul că, la momentul ofertării, pentru a obține un avantaj concurențial incorect, pentru a distorsiona concurența, ...SRL a oferat un salariu sub salariul minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră, fiind incidente prevederile art. 136 din HG 395/2016 coroborat cu art. 210 din Legea 98/2016 privind (ne)-justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut oferat (propunerea financiară depusă de ofertantul ...SRL reprezintă doar 66,22% din valoarea estimată);

- Nu există identitate de obiect: în Dosarul nr. 13812/3/2024, ... HOLDING SRL a solicitat, în contencios administrativ, la instanța de drept comun, mai mulți bani de la DRDP București, pentru un acord-cadru în derulare. În dosarul de față, contestatoarea solicită prin procedură administrativ jurisdicțional, în fața CNSC, respingerea ofertei ...SRL pentru nerespectarea în cadrul ofertei depuse a salariului minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră, anterior finalizării procedurii de atribuire și perfectării unui acord-cadru;

iii. Așa cum reiese din Hotărârea nr. 4110/2024 din 18.06.2024 a Tribunalului București rămasă definitivă prin Hotărârea Curții de Apel București 178/2024 din 18.12.2024, atașată la cererea de intervenție,

acordul-cadru și contractele subsecvente încheiate de ... HOLDING SRL cu DRDP București includeau clauzele de ajustare „prev. de art. 16.2.6.2 din acordul-cadru și art. 17.2.6.2 din contractele subsecvente”, prin urmare, nu este surprinzătoare respingerea acțiunii atâta vreme cât nu s-a probat că respectivele clauze de ajustare și indicii cuprinși în ele nu erau apte să acopere majorarea salariului minim orar pentru sectorul construcții;

e. Nu în ultimul rând, contestatoarea solicită să se observe că, prin concluziile scrise ...SRL încearcă să demonstreze cât de costisitor ar fi pentru achizitor să respecte legea, în loc să explice cum este posibil a oferta legal 22,024 lei/oră de manoperă, cu mult sub salariul minim pentru sectorul de construcții de 27,714 lei/oră, pe care intervenienta era obligată să îl aplice, cu atât mai mult cu cât, 15 (cincisprezece) dintre locatorii de utilaje, cu deservent inclus, ai intervenientei (... SRL) sunt firme din sectorul de construcții, obligate la respectarea salariului minim de 27,714 lei/oră de manoperă, așa cum reiese din anexele la răspunsul ...SRL nr. 713/12.12.2024 (contractele de închiriere încheiate de intervenientă cu locatorii utilajelor oferite) și rapoartele istorice ORC depuse în probațiune;

f. Ori conform art. 1 alin. (5) din Constituția României, „(5) În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.” și principiului Ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus, respectarea legislației (inclusiv în ceea ce privește componenta de salariul minim pentru sectorul de construcții de 27,714 lei/oră) este obligatorie, indiferent dacă aceasta produce costuri sau economii la buget;

c. Raportat la cele demonstrate mai sus, oferta se impune a fi respinsă ca neconformă, în temeiul art. 136 alin. 3 și art. 137 alin. 3 lit. g din HG 395/2016 coroborat cu art. 1 alin. 1 și 2 și art. 4 din Ordonanța de urgență nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară și cu art. 60 alin. 5 din Legea nr. 227/2015 privind Codul fiscal, pentru nejustificarea în mod corespunzător a nivelului scăzut al prețului sau al costurilor propuse, în special în ceea ce privește nerespectarea de către ofertantul ...SRL a salariului minim orar pentru sectorul construcții de 27,714 lei/oră;

4. Ofertantul are un document constatatator negativ aflat în perioada de 3 ani de interdicție de participare la proceduri de atribuire:

a. Arată că, prin Concluziile scrise ...SRL f.n./f.d., intervenienta a precizat că „Referitor la documentul constatatator 10/1178//12.04.2024, susținem cele menționate în cererea de intervenție.”. Per a contrario arată că:

i. Intervenienta nu a adus argumente împotriva jurisprudenței invocate de contestatoare în Concluzii scrise depuse anterior la dosar sub nr. 170C/18.02.2025;

ii. Intervenienta a achiesat implicit la argumentația sa conform căreia, atâta vreme cât, din DUAE depusă de ofertantul ...SRL reiese că intervenienta nu a făcut nicio mențiune în DUAE depusă referitor la documentul constatatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024,

bifând contrar realității „NU” în dreptul finelui de excludere „Incetare anticipata, daune-interese sau alte sanctiuni comparabile”, este incident finele de excludere a ofertantului prevăzut la art. 167 alin. 1 lit. h și art. 169 din Legea 98/2016, fără a mai fi relevant rezultatul verificărilor ce ar fi trebuit realizate pentru a verifica incidența sau lipsa de incidență a finelui de excludere distinct de la art. 167 alin. 1 lit. g din Legea 98/2016;

iii. Intervenienta nu a considerat util să explice de ce a considerat necesar să atace în toate gradele de jurisdicție disponibile Documentul constatatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024, cerând anularea acestuia pe motiv că existența sa i-ar periclita șansele de adjudecare a altor contracte de achiziție publică în perioada de 3 ani ulterioară emiterii documentului constatatator negativ, și, corelativ, de ce, pentru consecvență logică, nu a completat în DUAE depus în cadrul ofertei acest document constatatator negativ, deși a pierdut procesul pe fond anterior datei limită de depunere a ofertelor, prin Sentința civilă nr. 881/20.06.2024 pronunțată de Tribunalul, și, ulterior, a pierdut recursul, prin Decizia civilă nr. 869/01.10.2024 pronunțată de Curtea de Apel, prin care au fost respinse definitiv căile de atac ale intervenientei împotriva Documentul constatatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024.

b. Doar în subsidiar, dacă s-ar înlătura în prealabil acest fine de excludere a ofertei intervenientei, s-ar impune, conform prevederilor art. 167 alin. 1 lit. g și alin. 8, art. 169, art. 171 alin. 5 lit. b din Legea 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. 2 lit. b și art. 166 alin. 8 din HG 395/2016, verificarea stării de fapt care a dus la emiterea Documentului constatatator negativ nr. 10/1178 din data de 12.04.2024 și, în urma acestei verificări, ofertantul ar trebui exclus din cadrul procedurii de atribuire, respectiv, oferta ar trebui respinsă ca inacceptabilă, pe motiv că încălcarea obligațiilor contractuale de către ofertantul ...SRL s-a constatat că îndeplinește rigorile legale pentru incidența finelui de excludere;

c. Face trimitere la practica instanțelor de judecată.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6399/03.02.2025, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

I. Contestatoarea susține considerații vizând interesul său în promovarea contestației.

II. Pe fondul contestației susține următoarele critici:

I. Invocă inacceptabilitatea ofertei ... HOLDING SRL conform art. 137 alin. 2 lit. b) teza a II-a din HG nr. 395/2016, cu raportare la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, prin prisma completării DUAE cu informații false referitoare la pretinsa inexistenta a vreuneia dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Citează prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Face trimitere la Cap. III.i – Condiții de participare din fișa de date a achiziției, cu sublinierea că operatorii economici (ofertanții/terții susținători/ subcontractanții) participanți la procedura de atribuire vor completa DUAЕ cu informațiile aferente situației lor.

Subliniază că desi la nivel declarativ (în cuprinsul DUAЕ) ofertantul declarat câștigător ... HOLDING SRL a afirmat ca nu se încadrează în niciuna dintre situațiile reglementate de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, urmeaza să se constate caracterul fals al acestor susțineri, după cum rezultă în mod lipsit de echivoc din cuprinsul:

- documentului constatator nr. 10/1176 emis în data de 12.04.2024 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI (anexa nr. 2);

- documentului constatator nr. 10/1175 emis în data de 12.04.2024 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI (anexa nr. 3);

- documentului constatator 10/1173 emis în data de 12.04.2024 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI (anexa nr. 4);

- documentului constatator 10/1178 emis în data de 12.04.2024 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI (anexa nr. 5);

- documentului constatator nr. 5/05.05.2023 emis de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - SECTIA DRUMURI NAȚIONALE ORADEA (anexa nr. 6);

- documentului constatator nr. 6/29.04.2024, emis de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - SECTIA DRUMURI NAȚIONALE ORADEA (anexa nr. 7).

I. Astfel, în cuprinsul tuturor celor 4 (patru) documente constatatoare emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI se reține: „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: nu. Daca nu, motivație/motivații:

- b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse /prestare servicii/executare lucrări din culpă: Nu s-a respectat art. 11.11 (2) din contractul subsecvent".

II. În cuprinsul celor două documente constatatoare emise de către CNAIR SA - DRDP - Secția drumuri naționale Oradea s-a retinut:

- „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/ contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)

- penalități în valoare de 1861.45 lei conf. facturii CJ23 nr. 31000274" (aferent documentului constatator nr. 5/2023);

- „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)

- penalități în valoare de 1079.60 lei conf. facturii CJ24 nr. 31000183/23.01.2024" (aferent documentului constatator nr. 6/2024).

Subliniază că, cu toate acestea, în cuprinsul DUAЕ ofertantul declarant câștigător a completat cu NU secțiunile aferente acestor motive de excludere.

Subliniază că, situațiile reținute în cuprinsul celor șase documente constatatoare se circumscriu celor reglementate de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 (operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, motiv pentru care trebuiau indicate în cuprinsul DUAЕ; declararea expresa a inexistenței acestor situații sau încercarea de a ascunde aceste informații față de autoritatea contractantă echivalează în mod cert cu motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din același act normativ, în care se prevede: "operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsura să prezinte documentele justificative solicitate".

În continuare, precizează că tocmai acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul FDA obligația prezentării următoarelor documente: *„după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”*; arată că susținerile sale de mai sus sunt întărite de această mențiune potrivit căreia derogarea de la cazurile de excludere nu intervine de drept, prin stabilirea discreționară de către ofertant a prezentării (sau nu) a motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din HG nr. 395/2016, ci aceste derogări trebuie să fie stabilite de comisia de evaluare în urma eventualei demonstrări a dreptului de a beneficia de acestea.

Menționează că, în cuprinsul art. 13.7 din cuprinsul contractului subsecvent de servicii (asumat de ofertanți, de asemenea) s-a prevăzut:

"(3) Fără a aduce atingere dispozitivelor dreptului comun privind încetarea contractului subsevent sau dreptul achizitorului de a solicita

constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile dreptului comun, achizitorul are dreptul de a denunța unilateral un contract de achiziție publică în perioada de valabilitate a acestuia în una dintre următoarele situații:

a) prestatorul se afla, la momentul atribuirii contractului subsevent, în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 164-167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

Subliniază că, în speța de față, gravitatea faptului că au fost prezentate informații false în cuprinsul părții III din DUAЕ (Motive de excludere - C: motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale) rezidă inclusiv din faptul că ofertantul ... HOLDING SRL a înțeles importanța și consecințele acestor documente constatatoare, având în vedere contestația pe care aceasta a formulat-o împotriva documentului constatator nr. 10/1178/12.04.2024, respinsă definitiv de către Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 869/01.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 2021/108/2024 (extras decizie anexată la Documentul constatator nr. 10/1178/12.04.2024),

Pe de altă parte, arată că, comisia de evaluare a demonstrat pe parcursul evaluării ofertelor că are cunoștință atât de dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016, cât și de importanța obligativității declarării în DUAЕ a documentelor constatatoare care rețin oricare dintre situațiile reglementate prin acest text de lege, emițând către contestatoare, la data de 20.08.2024, Solicitarea de clarificări nr. 270/1707 (anexa nr. 8) la care contestatoarea face trimitere expresă.

Față de această solicitare, la data de 21.08.2024 a transmis răspunsul nr. 81 (anexa nr. 9), prin care a adus la cunoștința comisiei de evaluare următoarele: "Cu privire la Documentul constatator nr. 21702/16.04.2024 emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTITII SA pentru terțul susținător DUMEXIM SRL, vă transmitem că acesta a fost contestat și anulat în instanță, de curând a fost respins și recursul formulat de aceștia cu privire la decizia de anulare. Drept urmare va transmitem ca dovezi documentele ce susțin faptul că documentul constatator nr. 21702/16.04.2024 emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTITII SA a fost anulat, terțul susținător DUMEXIM SRL îndeplinindu-și obligațiile", anexând totodată documentele oficiale care atestă realitatea și relevanța acestor susțineri:

- Sentința nr. 465/CA/AP/2024 pronunțată de Tribunalul Bihor în Dosarul nr. 1631/111/2024 (prin care a fost anulat Documentul constatator);

- Decizia nr. 373/CA/2024/22.07.2024 (data depunerii ofertei și DUAЕ în cadrul prezentei proceduri) pronunțată de Curtea de Apel Oradea în cadrul Dosarului nr. 1631/111/2024-R; (prin care au fost suspendate efectele documentului constatator până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare)

- Hotărârea nr. 373/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în cadrul Dosarului 1631/111/2024, prin care a fost menținută definitiv Sentința nr. 465/CA/AP/2024 pronunțată de Tribunalul Bihor.

În mod evident, modalitatea de evaluare a celor doi ofertanți (INVENT și ...) apare că flagrant diferită, cu atât mai mult cu cât patru dintre documentele constatatoare la care face referire (ce aparțin ...) au fost emise chiar de către autoritatea contractantă din cadrul prezentei proceduri. Or, atâta timp cât aceasta a înțeles să verifice în mod judicios și scrupulos sistemul electronic de achiziții publice - SEAP (actualmente SICAP) cu privire la terțul nostru susținător, apare că absolut inadmisibilă lipsa efectuării aceluiași demersuri față de ofertantul declarant câștigător.

Pentru a fi cât se poate de bine înțeleși, arată că nu există motive de justificare a acestei evaluări preferențiale, cu atât mai mult cu cât urmează să se constate caracterul aproape identic între ceea ce s-a dorit a fi clarificat în cazul terțului DUMEXIM (întârzierea în activitatea de proiectare și penalități contractuale), și cele identificate de societatea sa în cele nu mai puțin de 6 (șase) documente constatatoare aferente ... HOLDING SRL: „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpa” și respectiv “penalități contractuale” cu titlu de prejudiciu. Reținerea autorității contractante cu privire la ofertantul ... HOLDING SRL potrivit căreia „Comisia de evaluare a verificat posibila existență a Certificatelor Constatatoare emise pentru operatorii economici participanți în cadrul ofertei declarate câștigătoare și a constatat faptul că ofertantul declarant câștigător nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit c) din Legea nr. 98/2016” apare, în opinia contestatoarei, în mod evident ca fiind falsă, contrazisă de realitatea documentelor constatatoare mai sus menționate.

În încercarea de a preîntâmpina eventualele apărări sau justificări ale ofertantului declarat câștigător față de această critică, reiterează faptul că nici o eventuală explicație sau argumentare în raport de fondul acestor documente constatatoare negative nu prezintă relevanță în prezenta speță și în aceasta etapă, ci exclusiv faptul că aceste informații nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante, prin intermediul documentului obligatoriu DUAЕ, în secțiunea specifică. Mai mult, solicită să se constate faptul că în cauză nu operează derogarea expres reglementată de art. 171 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că faptele reținute în cuprinsul acestor documente constatatoare se circumscriu în interiorul termenului de 3 ani “...de la data apariției situației, savârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant”.

Subliniază că, după cum în mod judicios a reținut într-o situație identică într-o decizie de practică judiciară, scopul și importanța documentului DUAЕ constă din chiar definiția dată acestuia de art. 193 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, și anume “...declarație pe propria

răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164,165 și 167...":

"Curtea subliniază că, în cauză, este important a se face distincție clară între motivele de excludere prevăzute de art. 180 alineat (1) litera h) din Legea nr. 99/2016 respectiv art. 180 alineat (1) litera g) din același act normativ.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitate încălcării obligațiilor contractuale, sens în care, existența unui certificat constatator negativ, deși poate avea relevanță în cauză nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere.

Arată că în prezenta cauză nu se pune în discuție și nu face obiectul verificării caracterul grav și repetat al încălcării unor obligații contractuale anterioare ci strict omisiunea operatorului economic de a aduce la cunoștința entității contractante, la momentul completării DUAЕ, a informațiilor privind modul de derulare al unui contract de achiziții anterior.

Relevanța acestor informații urma a fi apreciată de comisia de evaluare, prin prisma dispozițiilor art. 180 alineat (1) litera g) din Legea nr. 99/2016, operatorul economic nefind îndreptățit să stabilească el însuși care sunt informațiile pertinente în vederea evaluării ofertei, având în vedere modul de redactare al formularului DUAЕ. Astfel, conform fișei de date, pentru evaluarea respectării cerințelor privind situația personală a operatorilor economici și neîncadrarea în prevederile art. 180 din legea nr. 99/2016, se completează DUAЕ.

Formularul impune operatorului economic să bifeze corespunzător răspunsul (da sau nu) la întrebarea «operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior încheiat cu o autoritate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior.»

Trebuie subliniat faptul că, potrivit art. 202 din legea 99/2016, entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177,178 și 180.

Declarațiile intimatei în raport de entitatea contractantă, prin prisma dispozitiilor art. 180 alineat (1) litera h) din Legea nr. 99/2016 trebuie verificate în raport de situația juridică existentă la momentul completării DUAЕ. A admite contrariul, ar presupune să se accepte că un ofertant, să aprecieze unilateral cu privire la informațiile pe care le oferă autorității contractante, corectitudinea acestor date fiind condiționată de existența, derularea și finalizarea unor proceduri judiciare. Or, formularul DUAЕ impune declararea situațiilor juridice existente la momentul completării și permite totodată ofertantului să precizeze existența unor circumstanțe relevante (cum este cazul contestării anumitor acte), urmând că în evaluare, Comisia să stabilească efectele acestor acte în procedura. Având în vedere rolul DUAЕ și efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanți, reține că intimata-intervenientă avea obligația de a bifa corespunzător, răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existența unui contract de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat.

Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedura de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă entității contractante (în special completarea DUAЕ în contextul prevederilor art. 202 din legea nr. 99/2016) reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă Curtea achiesează la argumentele recurente în sensul că, o interpretare contrară, ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAЕ și efectele pe care acesta le are în procedura de achiziție".

Face trimitere la practica Consiliului pe aspectul analizat.

II. Invocă neconformitatea ofertei ... HOLDING SRL, sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 cu privire la declarația pe propria răspundere în vederea dovedirii inexistenței cauzei de excludere reglementate de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Citează din Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III. 1) condiții de participare: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților: "Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante ... Documentele justificative actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E. sunt: ..."

Subliniază că, cu ocazia studierii parțiale a dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat inexistența acestui document expres prevăzut atât prin FDA, cât și legislația aplicabilă (art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016), respectiv declarația pe propria răspundere privind "...îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate" aferente punctului de lucru deținut

de către ... HOLDING SRL în, strada Republicii nr. 40. județul (contract de închiriere cu Cosma Maria).

Pe lângă sancțiunea neconformității ofertei ... HOLDING SRL ca urmare a încălcării flagrante a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 sub acest aspect ("Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției... "), atrage atenția asupra importanței prezentării documentului declarația pe propria răspundere privind „...îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate” mai ales că urmare a obligației comisiei de evaluare de verificare a existenței/inexistenței cauzei de excludere reglementate de art. 165 din Legea nr. 98/2016, text de lege potrivit căruia:

"(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care:

a) fie are cunoștință că și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv și obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înființat sau cu cele ale statului membru al autorității contractante;

b) fie poate demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat.

(2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor.

(3) Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 106 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate".

Or, atâta timp cât ofertantul declarat câștigător nu a respectat obligația prezentării unui document expres solicitat prin FDA (ceea ce atrage neconformitatea ofertei sale, cum a precizat), este imposibil de verificat de către comisia de evaluare inclusiv verificarea existenței cauzei de exonerare a acestui ofertant de la sancțiunea prevăzută și sancționată cu excluderea de textul art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

III. Invocă inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, prin prisma încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016, raportat la art. 209 din legea nr. 98/2016.

Contestatoarea citează prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016:

"(5) în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta să vă fi considerată inacceptabilă".

Subliniază că, cu ocazia studierii parțiale a dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat faptul că la data de 16.12.2024 ofertantului aflat pe primul loc (... HOLDING SRL) i s-a solicitat de către autoritatea contractantă (prin adresa nr. 270/2936/16.12.2024) depunerea documentelor justificative ale DUAЕ, însă prin răspunsul ... HOLDING SRL emis sub nr. 2000/19.12.2024 se transmite o documentație incompletă, din care lipsește cazierul judiciar pentru dl. Cosma Marius Iosif (unic asociat al ... HOLDING SRL); având în vedere lipsa acestui document, la data de 08.01.2025 autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare (adresa nr. 270/70/08.01.2025) prin care solicită punctual o nouă clarificare în sensul justificării DUAЕ prin transmiterea completă a documentelor doveditoare, inclusiv cazierul judiciar al d-lui. Cosma Marius Iosif, la care se răspunde prin adresa nr. 27 cu transmiterea acestui document.

Critică faptul că, această solicitare repetată a încălcat dispozițiile legale mai sus citate, permițând unui ofertant dovedirea îndeplinirii cerințelor minime cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, consacrate prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016: "în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței".

IV. Invocă neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul II (asocierea ...SA&...SRL), în baza art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

1. Susține nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat.

Invocă imposibilitatea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ... HOLDING SRL și asocierea situată de pe locul II (cu aproximativ 3.000.000 lei mai puțin decât oferta realistă a contestatoarei, în cazul ... HOLDING SRL, și cu aproximativ 2.000.000 lei în cazul ofertantului clasat

pe locul II) conduce inclusiv la neconformitatea unei oferte prin necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, precum și prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut.

Citează prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 care stipulează:

„În condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Invocă scurte considerații cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut și face referire la sancțiunile aplicabile.

Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ofertantul declarat câștigător, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, atrage neconformitatea ofertei acestuia în temeiul art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Citează prevederile art. 136:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizandu-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta vă fi considerată neconformă”.

Conform teoriilor economice, indiferent de optica sub care este privit, prețul măsoară ceva, putând fi la rândul sau măsurat, fundamentarea economică (măsurarea) acestuia făcându-se în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, manopera/tarife orare, modul de compunere a prețului, compararea parametrilor tehnico-funcționali.

Astfel, apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să aibă în vedere exclusiv aspectele de admisibilitate ale ofertelor depuse, raportat la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini.

Susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertanților clasați pe locurile I-II justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertelor și realitatea tuturor prețurilor oferite.

Arată că din perspectiva prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea contractantă va cere prin solicitarea de clarificări inclusiv documente relevante, concludente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Urmare a primirii solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are obligația de a transmite autorității contractante justificări care trebuie să se refere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de lucru cu privire la serviciile prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Arată că comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

În urma analizării minimului de informații din cuprinsul ofertei ... HOLDING SRL la care a avut acces, cu ocazia studierii dosarului achiziției, și având în vedere informațiile pe care le cunoaște de-a lungul numeroaselor proceduri de atribuire în cadrul cărora a participat în calitate de concurenți, a concluzionat faptul că acesteia îi era imposibilă justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, cu atât mai mult cu cât aproximativ 70% din valoarea ofertei este reprezentată de costurile aferente

manoperei, iar cca. 20% din valoarea ofertei reprezintă ponderea cheltuielilor cu carburantul.

Astfel, având în vedere că cele două societăți dețin codul CAEN 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, acestea erau obligate să respecte dispozițiile legale care impun ca tariful minim/oră aferent manoperei în domeniul construcțiilor, care nu putea fi sub nici o formă mai mic de 27,7 lei/oră, tarif imposibil de respectat în condițiile prețului neobișnuit de scăzut oferat de către ... HOLDING SRL și asocieria ATHOS; în cazul în care acest preț unitar oferat de acestea este inferior celui minim impus de actul normativ mai sus citat, sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, solicită să se constate faptul că ofertanții clasați pe locurile I-II nu au justificat prețurile unitare oferate prin luarea în calcul, în mod realist, a tuturor elementelor constitutive ale acestora (inclusiv costurile aferente contractelor de leasing, care au un impact major asupra costurilor), precum nici nu au justificat consumurile de carburant și prețul aferent acestuia, motive care atrag inclusiv incidența art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

2. Susține neconformitatea ofertelor clasate pe locurile I și II, ca urmare a nerespectării cerințelor exprese ale caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Arată că în cuprinsul caietului de sarcini s-a impus în sarcina ofertanților demonstrarea deținerii și disponibilității unor utilaje și echipament, cu trimitere expresă la „Secțiunea a 4-a : Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor. 4.1. Utilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, pentru Lot/SIA/SDN ...” De asemenea, în ceea ce privește "dotările obligatorii necesare" ale utilajelor s-a solicitat: "Dotări obligatorii necesare pentru utilaje, sens în care contestatoarea le citează.

Subliniază că față de aceste cerințe, oferta ... HOLDING SRL și respectiv a asocierii ATHOS & RIPOSTA sunt neconforme având în vedere că:

- autoutilajele oferate nu sunt conforme cerințelor mai sus citate;
- dotările autoutilajelor sunt incomplete;
- nu a fost demonstrată deținerea tuturor autoutilajelor;
- autoutilajele oferate sunt angrenate în alte contracte, (de exemplu în cazul contractelor derulate cu DRDP Brașov pentru ofertantul ...);
- modul de prestare a serviciilor nu respectă prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, în lumina celor mai sus expuse solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată, urmând că

aceasta să fie dezvoltată în urma luării la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante și de dosarul achiziției, în integralitatea sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9861/17.02.2025, ... HOLDING SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, în susținerea poziției autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

I. (1)-(11) Intervenienta susține admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară și perspectiva calității sale de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdusă în cauza pentru a asigura apărarea interesului său legitim.

II. (12)-(13) Intervenienta prezintă motivele contestației SRL.

II.1. Arată că faptul că, contestația formulată de SRL este lipsită de interes.

(14) Invocă dispozițiilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

(15) Totodată, invocă prevederile art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016.

(16) Așa cum însăși contestatoarea afirmă în cuprinsul contestației formulate, prin raportul final al procedurii nr. 270/223 din 17.01.2025, oferta desemnată câștigătoare ca urmare a aplicării criteriului de atribuire cel mai bun raport calitate-preț, a fost oferta depusă de ... HOLDING, urmată pe locul 2 de oferta depusă de asocierea ...SA și ...SRL iar pe locul 3, urmând să se situeze oferta depusă de contestatoarea SRL

(17) Însă, contrar alegațiilor contestatoarei din cuprinsul contestației formulate, cu privire la presupusul interes în formularea acesteia, arată următoarele:

(18) Deși contestatoarea înțelege să formuleze solicitări de remediere și de anulare atât cu privire la oferta intervenientei desemnată câștigătoare dar și cu privire la oferta situată pe locul II, din lecturarea întregii contestații se observă cu ușurință faptul că, presupusele critici cu privire la oferta situată pe locul II sunt pur formale și lipsite de substanță, contestatoarea dezvoltând în realitate doar critici cu privire la oferta intervenientei.

(19) Or, în atare situație, este lesne de observat faptul că, ... SRL încearcă să justifice un oarecare interes din poziția de ofertant admis pe locul III, prin formularea unor critici formale și lipsite de substanță cu privire la oferta clasată pe locul II.

(20) Sublinază necesitatea soluționării cu prioritate a criticilor formulate de contestatoare față de ofertantul clasat pe locul II, urmând ca, raportat la soluția Consiliului față de pertinența și temeinicia acestora, să se aprecieze cu privire la interesul contestatoarei SRL în ceea ce privește criticarea ofertei sale.

(21) Prin urmare, în condițiile în care oferta contestatoarei a fost situată pe locul 3, coroborat cu respingerea criticilor îndreptate împotriva ofertantului clasat pe locul II, este exclusă condiția existenței unui interes, din moment ce, chiar ca urmare a unei eventuale reanalizări dispuse de către Consiliu a ofertei situate pe locul I și, eventual, respingerea acestora, nu ar putea fi luată nicio măsură prin prisma căreia să se poată aprecia că SRL ar justifica existența unui folos practic.

(22) Astfel că, în lipsa unei contestații formulate de ocupantul locului II - asocierea ...SA și ...SRL, dar și ca urmare a respingerii și neprimirii criticilor aduse ofertei clasate pe locul II, este vădit lipsită de interes contestația formulată de SRL prin raportare la faptul că, contrar susținerilor acesteia, nu se tinde și nici nu este posibilă o eventuală "câștigare" a procedurii de către aceasta ca urmare a admiterii contestației, în lipsa unor motive temeinice și susținute cu privire la oferta clasată pe locul II.

(23) După cum s-a arătat, interesul este o condiție de admitere a oricărui demers judiciar, iar în materia achizițiilor publice interesul în promovarea unei contestații este dat de vătămarea pe care operatorul economic o suferă într-un drept sau interes legitim prin modul de desfășurare a procedurii de achiziție publică. În analiza criticilor aduse în prezenta procedură este necesară identificarea existenței interesului determinat, legitim, personal, născut și actual al autoarei, raportat în primul rând la rezultatul și efectele criticilor aduse ofertantului clasat pe locul II.

II.2. Arată că oferta ... HOLDING SRL este acceptabilă, aceasta necuprinzând informații false referitoare la inexistența vreuneia dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 68/2016

(24) Citează prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 68/2016.

(25) La fel, citează dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016:

(26) Referitor la sancțiunea excluderii unui ofertant ca urmare a existenței unuia dintre cazurile prevăzute de lege, se observă că sunt necesare îndeplinirea a 2 condiții cumulative:

Condiția nr. 1

- fie ca operatorul să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- fie ca operatorul să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior.

Condiția nr. 2 - încălcarea obligațiilor de mai sus să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a contractului;

- fie la plata de daune - interese;

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una din cele două de mai sus.

a) Documentele constatatoare emise de CNAIR - DRDP și DRDP

(27) Începe prin a menționa faptul că, excluderea ofertanților în cazurile expres indicate de lege, se face doar prin coroborarea cu dispozițiile art. 171 alin. (1), (2), (3¹), din Legea nr. 98/2016.

(28) Prin urmare, autoritatea contractantă în mod corect și legal a evaluat oferta sa cu aplicarea principiului proporționalității dar și pe cel al respectării dreptului la apărare.

(29) A.1. Referitor la cele 4 (patru) Documente constatatoare emise de CNAIR - DRDP (anexa 1), arată că nu este îndeplinită condiția referitoare la efectul încălcării obligațiilor contractuale în sensul că, acestea nu au condus nici la încetarea anticipată a contractului, nici la plata de daune - interese și cu atât mai puțin la alte sancțiuni comparabile cu una din cele două de mai sus.

(30) Fiecare dintre cele 4 (patru) documente constatatoare emise de CNAIR - DRDP poartă mențiunea la punctul 9 potrivit căreia: "Până la data prezentului document nu s-au cuantificat prejudicii."

(31) A.2. Referitor la cele 2 (două) Documente constatatoare emise de CNAIR - DRDP (Anexa 2), arată că, nu este îndeplinită condiția referitoare la neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului, așa cum rezultă din ambele documente, la punctul 7: Contractul/Acordul cadru/Contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător? fiind bifată caseta "DA".

(32) În ceea ce privește prejudiciile consemnate în cele două documente constatatoare, în speță, penalități în valoare de 1079,60 Lei conform facturii CJ24 nr. 31000183/23.01.2024 și penalități în valoare de 1861,45 Lei conform facturii CJ23 nr. 31000274 din 22.03.2023, acestea au fost achitate împreună cu alte facturi emise de DRDP pentru chirii, astfel:

- în data de 04.05.2023 au fost achitate facturile nr. 310000274 din 22.03.2023 și 310000266 din 15.03.2023

- în data de 22.02.2024 au fost achitate facturile nr. 310000183 din 23.01.2024 și nr. 310000212 din 15.02.2024. (anexa 5)

(33) Arată că a remediat în termen scurt cele puse în vedere de autoritățile contractante.

(34) Mai mult decât atât, în ceea ce privește Documentele constatatoare emise de DRDP, nerespectarea art. 11.11 (2) din contractul subsecvent nu a fost o încălcare gravă, așa cum prevăd dispozițiile legale, ca atare, în urma remedierii deficiențelor, autoritatea contractantă nu a ales să înceteze contractul ci, dimpotrivă, acesta a fost finalizat.

(35) Prin urmare, contrar alegațiilor contestatoarei SRL, simpla existență a unui astfel de document constatator negativ, nu

conduce în mod automat la excluderea respectivului operator de la procedura de atribuire.

(36) Autoritatea contractantă fiind obligată să analizeze situația faptică și personală a fiecărui ofertant de la caz la caz, dovezile și măsurile luate de acesta, ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere, în funcție de specificul situației care face obiectul analizei. Măsurile luate de către intervenientă, cu privire la nerespectarea art. 11.11 (2) din contractele subsecvente, au fost luate imediat și aduse la cunoștința autorității contractante. Astfel că, toate cele 4 contracte subsecvente, în baza cărora DRDP a emis cele 4 documente constatatoare, s-au derulat în condiții normale, utilajele fiind în bazele de deszăpezire, funcționale, conform ordinelor de intrare în baze. Transmite anexat formularele F1.2. aferente decontărilor respectivelor contracte subsecvente, de unde reies cele susținute, care sunt asumate inclusiv de autoritatea contractantă. (anexa 9)

(37) În fine, chiar jurisprudența CJUE statuează că „stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere ...)”

b) Referitor la documentul DUAE arată următoarele:

(38) Susține contestatoarea, raportat la existența documentelor constatatoare amintite mai sus, faptul că, ... HOLDING SRL am fi completat în mod nereal în cuprinsul DUAE faptul că nu ne aflăm în niciuna dintre situațiile de încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

(39) Așa cum însăși contestatoarea are la cunoștință și subliniază în cuprinsul contestației, respectivele situații din DUAE vin în coroborare cu situația de a încălca grav sau repetat obligații principale dintr-un contract de achiziții publice. Subliniază că nu se afșă în niciuna dintre situațiile prevăzute de dispozițiile art. 167, raportat la susținerile și motivele dezvoltate pe larg mai sus.

(40) Menționează documentele constatatoare despre care face vorbire ca fiind următoarele:

- Document constatator nr. 5/05.05.2023 și Document constatator nr. 6/29.04.2024 emise de DRDP

- Document constatator nr. 10/1176/12.04.2024, 10/1175/12.04.2024, 10/1173/12.04.2024 și documentul constatator 10/1178/12.04.2024 emise de DRDP

(41) Referitor la cele două documente constatatoare emise de către DRDP, intervenienta arată că nu se află în niciuna dintre situațiile de încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, având în vedere că în cuprinsul acestor documente, se precizează faptul că: contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător.

(42) Referitor la cele 4 documente constatatoare emise de către DRDP:

(43) Intervenienta arată că prin Sentința nr. 881/20.06.2024, (anexa 3) Tribunalul reține cu privire la Documentul constatator nr. 10/1178/12.04.2024 emis de DRDP pentru asocierea ...SRL - ... HOLDING SRL faptul că:

(44) „După cum se poate observa din conținutul documentului constatator nr. 10/1178 din 12.04.2024 emis de către pârâtă la finalizarea contractului subsecvent, reclamantei i se impută încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzute la art. 11.11 alin. (2) și nu a altor obligații contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.”

(45) Totodată, prin Sentința nr. 880/20.06.2024, (anexa 3) Tribunalul reține cu privire la 12 Documentul constatator nr. 10/1176/12.04.2024, 10/1175/12.04.2024, 10/1173/12.04.2024 emise de DRDP faptul că:

(46) "Tribunalul reține că această excludere nu operează automat în baza documentelor constatatoare, cum greșit susține reclamanta, ci în urma evaluării în ansamblu a comportamentului contractual al reclamantei, astfel cum rezultă din prevederile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016. (...)

După cum se poate observa, reclamantei i se impută încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. 2, nu și a altor obligații contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.”

(47) Arată că, prin Decizia 913/10.10.2024 (Anexa 8), Curtea de Apel, întărește Sentința nr. 880/20.06.2024 a primei instanțe:

(48) "Se regăsesc la adăpost criticile recurente și considerentele primei instanțe potrivit cărora pretinsa excludere în viitor a reclamantei din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord cadru viitor, ca urmare a certificării de către pârâtă la pct. 8 lit. b) a neexecutării corespunzătoare a contractelor subsecvente nr. 550/357/14.12.2023, nr. 550/356/14.12.2023 și nr. 550/354/14.12.2023 încheiate cu reclamanta ... Holding SRL, nu operează automat în baza documentelor constatatoare, cum greșit susține reclamanta”.

(49) Subliniază că un alt complet de judecată a Curții de Apel, prin Decizia 869/1.10.2024 (Anexa 3) menține Decizia 881/20.06.2024 a Tribunalului și reține de asemenea, faptul că documentul constatator 10/1178/12.04.2024 nu reprezintă motiv de excludere nici pentru liderul de asociere, nici pentru ... HOLDING SRL în calitate de asociat în cadrul contractului pentru care a fost emis.

(50) "Din conținutul documentului constatator nr. 10/1178/12.04.2024 emis de către pârâtă la finalizarea contractului subsecvent, recurentei-reclamante i se impută încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. 2 și nu a altor obligații contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, motiv pentru care acest document nu o va exclude automat în viitor din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord cadru viitor, așa cum se susține".

(51) Prin urmare, apreciază că a declarat în DUAЕ în mod corect și real potrivit situației exacte în care ... HOLDING SRL se regăsește. Mai mult decât atât, inclusiv autoritatea contractantă prin întâmpinările depuse în instanță, reține următoarele:

(52) Face trimitere la întâmpinarea 220/175/04.09.2024 (anexa 7) a dosarului 2010/108/2024, DRDP, referitor la documentele constatatoare 10/1176/12.04.2024, 10/1175/12.04.2024, 10/1173/12.04.2024, afirmă:

(53) "Astfel, după cum se poate observa, noi i-am imputat recurentului încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. 2, nu și a altor obligații contractuale, neimputându-i încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice. Prin urmare, contrar susținerilor recurentului, societatea noastră, în calitate de autoritate contractantă, nu a cauzat nici un prejudiciu acestuia, nefiind astfel create premisele excluderii dintr-o procedură viitoare de achiziție, cum eronat susține recurentul".

(54) De asemenea, DRDP a depus întâmpinarea 220/178/04.09.2024 (Anexa 8) în cadrul dosarului 2021/108/2024 referitor la documentul constatator 10/1178/12.04.2024 emis pentru asocierea ...SRL - ... HOLDING SRL, afirmând din nou următoarele:

(55) "Astfel, după cum se poate observa, noi i-am imputat recurentului încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. 2, nu și a altor obligații contractuale, neimputându-i încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice. Prin urmare, contrar susținerilor recurentului, societatea noastră, în calitate de autoritate contractantă, nu a cauzat nici un prejudiciu acestuia, nefiind astfel create premisele excluderii dintr-o procedură viitoare de achiziție, cum eronat susține recurentul".

(56) Având în vedere faptul că în patru Decizii ale instanțelor de judecată, instanța reține faptul că cele patru documente constatatoare la care face referire SRL, nu reprezintă motiv de excludere de la alte proceduri de achiziție publică. Autoritatea contractantă prin întâmpinările depuse referitor la cele patru documente constatatoare reține același lucru. De asemenea, având în vedere faptul că cele patru contracte în baza cărora au fost emise documentele constatatoare nu au fost încheiate

anticipat, afaptuluică nu au existat daune-interese sau alte sancțiuni comparabile pentru autoritatea contractantă, și se întreabă care ar fi trebuit să fie modalitatea prin care intervenienta, în opinia contestatoarei, trebuia să completeze rubrica: Încetare anticipată, daune interese, sau alte sancțiuni comparabile, din documentul DUAЕ.

II.3. Susține că oferta ... HOLDING SRL este conformă referitor la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la condițiile prezentate în caietul de sarcini.

(57) Susține contestatoarea la punctul II al contestației formulate faptul că, din lecturarea parțială a dosarului de achiziție, nu a identificat documentul declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate aferente punctului de lucru ... HOLDING SRL din, str. Republicii nr. 49, jud.

(58) În pofida susținerilor nefondate ale contestatoarei, intervenienta arată că a transmis autorității contractante atât i) Contractul de închiriere nr. 2960/26.10.2020 aferent spațiului ce face obiectul locațiunii de la punctul de lucru menționat cât și, ii) Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate aferente punctului de lucru ... HOLDING SRL din, str. Republicii nr. 49, jud. prin care a menționat că nu se încadrează în situațiile de plată a impozitelor sau taxelor.

(59) Prin urmare, critica SRL cu privire la lipsa declarației este vădit eronată și nefondată, documentele regăsindu-se la dosarul achiziției în adresa 2000/19.12.2024, prin care a transmis documentele justificative aferente DUAЕ (paginile 6-9).

II.4. Susține că oferta ... HOLDING SRL este acceptabilă raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016

(60) Susține contestatoarea la punctul II al contestației formulate faptul că, din lecturarea parțială a dosarului de achiziție, nu a identificat documentul - cazier judiciar pentru dl. Cosma Marius Iosif, asociat unic al subscrisei ... Holding SRL.

(61) Face trimitere la fișa de date a achiziției la punctul III.1.1.a).

(62) Menționează faptul că, a depus la solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor justificative, atât cazierul judiciar pentru ... HOLDING SRL cât și cazierul judiciar al administratorului acesteia - dna. Bănărescu Diana-Ancuța.

(63) Ulterior, a fost primita Solicitarea de clarificare nr. 270/70/08.01.2025 prin care i-a fost pus în vedere să depună cazierul judiciar pentru Cosma Marius-Iosif, având în vedere calitatea de asociat

unic a acestuia, potrivit dispoz. art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

(64) La data de 09.01.2025 a fost depus răspunsul nr. 27/09.01.2025 prin care intervenienta susține că a clarificat solicitarea transmisă de către autoritate și a atașat cazierul judiciar pentru dl. Cosma Marius-Iosif.

(65) Contrar alegațiilor contestatoarei, intervenienta susține că și-a îndeplinit obligația de a depune cazierul judiciar pentru persoanele care au putere de reprezentare, de decizie sau control în cadrul societății - dna. Administrator Bănărescu Diana-Ancuța, întocmai cu mențiunile din fișa de date a achiziției.

(66) Deși ulterior, autoritatea contractantă a venit cu clarificări suplimentare fișei de date inițiale prin solicitarea de clarificare nr. 270/70/08.01.2025, aceasta nu echivalează cu o solicitare repetată și nici nu au fost încălcate principiul tratamentului egal sau al transparenței consacrate de dispoz. Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

(67) Ca atare, apreciază că susținerile contestatoarei sunt lipsite de substanță și vădit nefondate.

II.5. Susține că oferta financiară ... HOLDING SRL este justificată.

(68) Contestatoarea susține, în baza acelorași informații parțiale faptul că, oferta financiară depusă de societatea sa nu s-ar corela cu propunerea tehnică și că, ar conduce la imposibilitatea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.

(69) Mai mult decât atât, contestă prețul ofertei societății ... HOLDING SRL considerându-l neobișnuit de scăzut, acesta fiind de 62,68% din valoarea estimată. De precizat este și prețul ofertei contestatoarei, respectiv a societății SRL, care este de 68,96% din valoarea estimată.

(70) Totodată, principala nemulțumire sau critică o vizează costul manoperei care, în viziunea contestatoarei reprezintă aprox. 70% din valoarea ofertei.

(71) Susține contestatoarea faptul că, intervenienta ar fi trebuit să aplice tariful minim de 27,7 lei/oră aferent manoperei în domeniul construcțiilor așa cum acesta este prevăzut de prevederile legale în materie, raportat la obiectul de activitate al subscrisei reprezentat de COD CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

(72) Arată faptul că, prin Solicitarea de clarificări nr. 270/2887 din 11.12.2024, autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare a solicitat detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat.

(73) Prin Răspunsul nr. 1942 din 12.12.2024 arată că a formulat lămuririle și a transmis documente solicitate în susținerea prețului ofertat.

(74) Referitor la critica adusă de către contestatoarea SRL în ceea ce privește tariful minim/oră aferent manoperei în domeniul construcțiilor, concretizată în alegația conform căreia "nu poate fi sub nicio formă mai mic de 27,7 lei/oră, tarif imposibil de respectat în condițiile

prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ... si Asocierea Athos (...)", arată următoarele:

(75) Obiectul contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul prezentei proceduri, vizează servicii de dezăpezire - cod CAEN 8129, nicidecum servicii în domeniul construcțiilor așa — cum acestea sunt definite în cadrul CAEN 4211 (construcția autostrăzilor, străzilor, drumurilor, altor căi pentru vehicule și pietoni; lucrări de suprafață - de exemplu asfaltarea drumurilor, autostrăzilor sau podurilor cu asfalt, beton, piatră; construcția pistei de aterizare a aerodromului; construcția de căi sau poteci de cicloturism rough și nepavate pe munte).

(76) Așadar, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile referitoare la salariul minim sau tarifele orare minime obligatorii în domeniul construcțiilor, așa cum acestea au fost stabilite de-a lungul timpului prin modificări legislative, în prezent tariful fiind de 27,714 lei/oră.

(77) În acest sens a reținut și Tribunalul București prin Sentința civilă nr. 4110/18.06.2024 (Anexa 3) rămasă definitivă prin Hotărârea 178/18.12.2024, în cauză reținându-se exceptarea aplicabilității dispozițiilor referitoare la tarifele minime din construcții în situația prestării serviciilor de dezăpezire. În respectiva Sentință se menționează:

(78) "Prin urmare, aceste modificări legislative privind majorarea salariului minim brut pe țară garantat la plată pentru domeniul construcțiilor nu au legătură cu activitățile de dezăpezire contractate de pârâtă și nu erau susceptibile să impună o creștere a costurilor pe baza căroră s-a fundamentat contractul [...]"

(79) Mai mult decât atât, în considerarea și a altor acorduri cadru ce au ca obiect serviciile de dezăpezire, arată că a solicitat în repetate rânduri ajustarea prețurilor raportat la modificările legislative salariale din domeniu construcțiilor. Răspunsul autorității contractante, respectiv DRDP, din respectivele acorduri cadru a fost în sensul de refuz, și citează susținerea acestei autorități contractante.

(80) DRDP a făcut propriile verificări în ceea ce privește încadrarea societății ... HOLDING SRL în prevederile OUG nr. 93/2023, respectiv a verificat dacă societatea sa activează în domeniul construcțiilor.

(81) Prin adresa 10/190/19.01.2024 (anexa 6), autoritatea contractantă, DRDP i-a transmis următoarele: în contextul celor menționat mai sus, vă transmitem faptul că societatea dvs. nu realizează cifră de afaceri din activitățile prevăzute la lit. a) în limita a cel puțin 80% din cifra de afaceri totală determinată potrivit prevederilor lit. b ind. 1 și nu se încadrează în prevederile OUG 93/31.10.2023 pentru a putea demara încheierea actelor adiționale la Acordul cadru, respectiv contract subsecvent.

(82) Totodată, susține că a arătat în cadrul ofertei financiare dar și prin răspunsul la solicitările de clarificare faptul că, utilajele oferite de

subscrisa ... HOLDING SRL sunt închiriate, societatea sa neavând alte costuri cu acestea în afară de plata chiriei.

(83) Comisia de evaluare a verificat faptul că societatea sa are ca și cheltuială doar plata chiriei utilajelor și nu are ca și cost direct tariful de manoperă. În adresa 1942/12.12.2024 (anexa 10) arată că a transmis autorității contractante documentele de justificare a prețurilor unitare, cu următoarea precizare: „vă transmitem faptul că majoritatea autoutilajelor/utilajelor sunt închiriate cu deservent, cheltuielile cu combustibil, lubrifianți, salarizare, anvelope, acumulatori, amortisment, taxe și alte cheltuieli de întreținere nu sunt suportate de societatea noastră, în calitate de ofertant în aceasta procedura ci doar cheltuielile cu închirierea.”

(84) Dorește să menționeze de asemenea, faptul că în situația în care la o procedură de achiziție publică care nu are ca obiect servicii din domeniul construcțiilor, în cazul în care un participant poate să ofere tariful orar pentru manoperă respectând minimul pe economie, iar un alt participant este obligat să ofere tariful orar pentru manoperă respectând minimul pe economie în domeniul construcțiilor, s-ar încălca următoarele principii:

- Principiul tratamentului egal și nediscriminării: Conform legislației UE și a legislației naționale privind achizițiile publice (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care transpune Directiva 2014/24/UE), principiul fundamental este cel al tratamentului egal și al nediscriminării. Astfel, cerințele impuse ofertanților nu trebuie să conducă la discriminări între aceștia pe baza activității lor anterioare (de exemplu, activitatea în domeniul construcțiilor). Dacă un ofertant este obligat să ofere salariul minim din domeniul construcțiilor, iar altul nu, atunci există un risc de discriminare indirectă între ofertanți, în funcție de domeniul lor de activitate. Acest lucru crează un dezavantaj competitiv pentru ofertantul care nu activează în domeniul construcțiilor,

- Principiul transparenței: În cadrul procedurilor de achiziție publică, cerințele și condițiile trebuie să fie clare și transparente pentru toți ofertanții. Toți ofertanții trebuie să aibă aceleași șanse și condiții de participare, iar cerințele impuse trebuie să fie corelate cu obiectul achiziției și domeniul de activitate.

- Posibilă încălcare a principiului libertății concurenței: Dacă se favorizează un anumit domeniu de activitate, se poate considera că se restrânge concurența, ceea ce poate duce la o ofertă mai puțin favorabilă pentru autoritatea contractantă și o încălcare a principiului concurenței libere.

(85) Concluzionând, referitor la criticile aduse de către contestatoare cu privire la oferta financiară a intervenientei, acestea sunt netemeinice cu privire la justificarea prețurilor unitare. Transmițând autorității contractante modul de formare a prețurilor, inclusiv documente justificative din care pentru fiecare componentă reiese faptul că acestea sunt prețuri reale ale pieței.

(86) Referitor la critica adusă respectiv nerespectarea tarifului manoperei din domeniul construcțiilor, aceasta este apreciată ca netemeinică și nejustificată:

- arată că nu are ca și cost manopera, utilajele fiind închiriate;
- autoritatea contractantă, respectiv DRDP a verificat faptul că ... HOLDING SRL nu se încadrează în prevederile OUG 93/2023;

- Tribunalul București Și totodată Curtea de Apel București a reținut că serviciile de dezăpezire nu se încadrează în prevederile OUG 93/2023;

- CNAIR SA a transmis un punct de vedere 92/79380/22.11.2019 în care se menționează aspecte similare ca și în adresa Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice 5709/04.06.2019.

- Autoritatea contractantă are obligația respectării principiului tratamentului egal și nediscriminării, a principiului transparenței și respectiv a principiului liberei concurențe.

(87) Prin urmare, apreciază că susținerile contestatoarei SRL sunt neîntemeiate.

II.6. Subliniază că, contestatoarea formulează critici nemotivate.

(88) La punctul 2 din contestație, contestatoarea susține cum că, ofertele clasate pe locul I și II nu sunt conforme prin raportare la o pretinsă nerespectare a cerințelor exprese ale caietului de sarcini.

(89) Însă, aceasta se mulțumește să redea secțiunea a 4-a care cuprinde utilajele și echipamentele specifice necesare pentru activitatea de întreținere pe timp de iarnă dar și, dotările obligatorii necesare acestora fără însă a indica în mod concret care sunt încălcările sau deficiențele ce ar fi putut fi identificate cu ocazia depunerii ofertei subscrisei ... HOLDING SRL și care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

(90) Așadar, arată că contestatoarea se mulțumește să formuleze doar în mod formal critici, fără să le dezvolte și fără să le susțină și, prin urmare, acestea sunt vădit neîntemeiate.

(91) Referitor la critica cum că autoutilajele oferite de către ... HOLDING SRL sunt angrenate în alte contracte, respectiv în contractele derulate cu DRDP Brașov, precizează faptul că acesta este una nereală dar chiar dacă ar fi așa, până la momentul semnării acordului cadru cu DRDP, nu ne poate fi obstrucționată posibilitatea de a lucra cu aceste utilaje și în altă parte. Mai mult decât atât, documentația de atribuire permite înlocuirea utilajelor oferite, cu acceptul autorității contractante, cu utilaje cu aceleași caracteristici ca și a celor oferite.

(92) În cazul semnării acordului cadru pentru respectiva procedură, intervenienta arată că utilajele oferite vor fi disponibile pentru a fi utilizate imediat și vor funcționa la parametrii normali, îndeplinind standardele tehnice prevăzute în ofertă.

În probațiune a depus înscrisuri.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 6442/03.02.2025, ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă.

I. Contestatoarea susține considerații vizând interesul său în promovarea contestației.

II. Pe fondul contestației susține următoarele critici:

I. Invocă inacceptabilitatea ofertei ... HOLDING SRL conform art. 137 alin. 2 lit. b) teza a II-a din HG nr. 395/2016, cu raportare la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, prin prisma completării DUAE cu informații false referitoare la pretinsa inexistenta a vreuneia dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Citează prevederile art. 137 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Face trimitere la Cap. III.1 – Condiții de participare din fișa de date a achiziției, cu sublinierea că operatorii economici (oferanții/terții susținători/ subcontractanții) participanți la procedura de atribuire vor completa DUAE cu informațiile aferente situației lor.

Subliniază că deși la nivel declarativ (în cuprinsul DUAE) ofertantul declarat câștigător ... HOLDING SRL a afirmat ca nu se încadrează în niciuna dintre situațiile reglementate de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, urmează să se constate caracterul fals al acestor susțineri, după cum rezultă în mod lipsit de echivoc din cuprinsul:

- documentului constatator nr. 10/1176 emis în data de 12.04.2024 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI (anexa nr. 2);

- documentului constatator nr. 10/1175 emis în data de 12.04.2024 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI (anexa nr. 3);

- documentului constatator 10/1173 emis în data de 12.04.2024 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI (anexa nr. 4);

- documentului constatator 10/1178 emis în data de 12.04.2024 de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI (anexa nr. 5);

- documentului constatator nr. 5/05.05.2023 emis de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - SECTIA DRUMURI NAȚIONALE ORADEA (anexa nr. 6);

- documentului constatator nr. 6/29.04.2024, emis de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI - SECTIA DRUMURI NAȚIONALE ORADEA (anexa nr. 7).

I. Astfel, în cuprinsul tuturor celor 4 (patru) documente constatatoare emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA - DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI SI PODURI se reține: „contractul a fost îndeplinit în mod corespunzător: nu. Dacă nu, motivație/motivații:

b) nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse /prestare servicii/executare lucrări din culpă: Nu s-a respectat art. 11.11 (2) din contractul subsecvent".

II. În cuprinsul celor două documente constatatoare emise de către CNAIR SA - DRDP - Secția drumuri naționale Oradea s-a reținut:

- „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)
- penalități în valoare de 1861.45 lei conf. facturii CJ23 nr. 31000274" (aferent documentului constatator nr. 5/2023);

- „prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)
- penalități în valoare de 1079.60 lei conf. facturii CJ24 nr. 31000183/23.01.2024" (aferent documentului constatator nr. 6/2024).

Subliniază că, cu toate acestea, în cuprinsul DUAE ofertantul declarant câștigător a completat cu NU secțiunile aferente acestor motive de excludere.

Subliniază că, situațiile reținute în cuprinsul celor șase documente constatatoare se circumscriu celor reglementate de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 (operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, motiv pentru care trebuiau indicate în cuprinsul DUAE; declararea expresă a inexistenței acestor situații sau încercarea de a ascunde aceste informații față de autoritatea contractantă echivalează în mod cert cu motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) lit. h) din același act normativ, în care se prevede: "operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsura să prezinte documentele justificative solicitate".

În continuare, precizează că tocmai acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul FDA obligația prezentării următoarelor documente: „după caz, documente prin care se

demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare"; arată că susținerile sale de mai sus sunt întărite de această mențiune potrivit căreia derogarea de la cazurile de excludere nu intervine de drept, prin stabilirea discreționară de către ofertant a prezentării (sau nu) a motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din HG nr. 395/2016, ci aceste derogări trebuie să fie stabilite de comisia de evaluare în urma eventualei demonstrări a dreptului de a beneficia de acestea.

Menționează că, în cuprinsul art. 13.7 din cuprinsul contractului subsevent de servicii (asumat de ofertanți, de asemenea) s-a prevăzut:

"(3) Fără a aduce atingere dispozițiilor dreptului comun privind încetarea contractului subsevent sau dreptul achizitorului de a solicita constatarea nulității absolute a contractului de achiziție publică, în conformitate cu dispozițiile dreptului comun, achizitorul are dreptul de a denunța unilateral un contract de achiziție publică în perioada de valabilitate a acestuia în una dintre următoarele situații:

a) prestatorul se afla, la momentul atribuirii contractului subsevent, în una dintre situațiile care ar fi determinat excluderea sa din procedura de atribuire potrivit art. 164-167 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice".

Subliniază că, în speța de față, gravitatea faptului că au fost prezentate informații false în cuprinsul părții III din DUAE (Motive de excludere - C: motive legate de insolvență, conflict de interese sau abateri profesionale) rezidă inclusiv din faptul că ofertantul ... HOLDING SRL a înțeles importanța și consecințele acestor documente constatatoare, având în vedere contestația pe care aceasta a formulat-o împotriva documentului constatator nr. 10/1178/12.04.2024, respinsă definitiv de către Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 869/01.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 2021/108/2024 (extras decizie anexată la Documentul constatator nr. 10/1178/12.04.2024),

Pe de altă parte, arată că, comisia de evaluare a demonstrat pe parcursul evaluării ofertelor că are cunoștință atât de dispozițiile art. 167 din Legea nr. 98/2016, cât și de importanța obligativității declarării în DUAE a documentelor constatatoare care rețin oricare dintre situațiile reglementate prin acest text de lege, emitând către contestatoare, la data de 20.08.2024, Solicitarea de clarificări nr. 270/1707 (anexa nr. 8) la care contestatoarea face trimitere expresă.

Față de această solicitare, la data de 21.08.2024 a transmis răspunsul nr. 81 (anexa nr. 9), prin care a adus la cunoștința comisiei de evaluare următoarele: "Cu privire la Documentul constatator nr. 21702/16.04.2024 emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTITII SA pentru terțul susținător DUMEXIM SRL, vă transmitem că acesta a fost contestat și anulat în instanță, de curând a fost respins și recursul formulat de aceștia cu privire la decizia de anulare. Drept urmare va transmitem ca dovezi documentele ce susțin faptul că documentul constatator nr.

21702/16.04.2024 emis de COMPANIA NAȚIONALĂ DE INVESTITII SA a fost anulat, terțul susținător DUMEXIM SRL îndeplinindu-și obligațiile", anexând totodată documentele oficiale care atestă realitatea și relevanța acestor susțineri:

- Sentința nr. 465/CA/AP/2024 pronunțată de Tribunalul Bihor în Dosarul nr. 1631/111/2024 (prin care a fost anulat Documentul constatator);

- Decizia nr. 373/CA/2024/22.07.2024 (data depunerii ofertei și DUAЕ în cadrul prezentei proceduri) pronunțată de Curtea de Apel Oradea în cadrul Dosarului nr. 1631/111/2024-R; (prin care au fost suspendate efectele documentului constatator până la soluționarea definitivă a acțiunii în anulare)

- Hotărârea nr. 373/19.08.2024 pronunțată de Curtea de Apel Oradea în cadrul Dosarului 1631/111/2024, prin care a fost menținută definitiv Sentința nr. 465/CA/AP/2024 pronunțată de Tribunalul Bihor.

Apreciază că, modalitatea de evaluare a celor doi ofertanți (... SRL și ... HOLDING SRL) apare că flagrant diferită, cu atât mai mult cu cât patru dintre documentele constatatoare la care face referire (ce aparțin ... HOLDING SRL) au fost emise chiar de către autoritatea contractantă din cadrul prezentei proceduri. Or, atâta timp cât aceasta a înțeles să verifice în mod judicios și scrupulos sistemul electronic de achiziții publice - SEAP (actualmente SICAP) cu privire la terțul său susținător, apare că absolut inadmisibilă lipsa efectuării aceluiași demersuri față de ofertantul declarant câștigător.

Pentru a fi cât se poate de bine înțeles, arată că nu există motive de justificare a acestei evaluări preferențiale, cu atât mai mult cu cât urmează să se constate caracterul aproape identic între ceea ce s-a dorit a fi clarificat în cazul terțului DUMEXIM (întârzierea în activitatea de proiectare și penalități contractuale), și cele identificate de societatea sa în cele nu mai puțin de 6 (șase) documente constatatoare aferente ... HOLDING SRL: „nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpa” și respectiv “penalități contractuale” cu titlu de prejudiciu. Reținerea autorității contractante cu privire la ofertantul ... HOLDING SRL potrivit căreia „Comisia de evaluare a verificat posibila existență a Certificatelor Constatatoare emise pentru operatorii economici participanți în cadrul ofertei declarate câștigătoare și a constatat faptul că ofertantul declarant câștigător nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) lit c) din Legea nr. 98/2016” apare, în opinia contestatoarei, în mod evident ca fiind falsă, contrazisă de realitatea documentelor constatatoare mai sus menționate.

În încercarea de a preîntâmpina eventualele apărări sau justificări ale ofertantului declarat câștigător față de această critică, reiterează faptul că nici o eventuală explicație sau argumentare în raport de fondul acestor

documente constatatoare negative nu prezintă relevanță în prezenta speță și în aceasta etapă, ci exclusiv faptul că aceste informații nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante, prin intermediul documentului obligatoriu DUAЕ, în secțiunea specifică. Mai mult, solicită să se constate faptul că în cauză nu operează derogarea expres reglementată de art. 171 alin. 5 lit. b) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că faptele reținute în cuprinsul acestor documente constatatoare se circumscriu în interiorul termenului de 3 ani "...de la data apariției situației, savarșirii faptei sau producerii evenimentului relevant".

Subliniază că, după cum în mod judicios a reținut într-o situație identică într-o decizie de practică judiciară, scopul și importanța documentului DUAЕ constă din chiar definiția dată acestuia de art. 193 alin. 1 din Legea nr. 98/2016, și anume "...declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: a) nu se află în niciuna din situațiile de excludere menționate la art. 164,165 și 167...":

"Curtea subliniază că, în cauză, este important a se face distincție clară între motivele de excludere prevăzute de art. 180 alineat (1) litera h) din Legea nr. 99/2016 respectiv art. 180 alineat (1) litera g) din același act normativ.

Astfel, motivul de excludere care vizează comportamentul operatorului economic în derularea unor contracte de achiziție anterioare, (respectiv situația în care acesta și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziție publică, al unui contract sectorial sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile) implică o apreciere a comisiei de evaluare cu privire la gravitate încălcării obligațiilor contractuale, sens în care, existența unui certificat constatator negativ, deși poate avea relevanță în cauză nu poate constitui în sine și în lipsa altor elemente un motiv suficient de excludere."

Arată că în prezenta cauză nu se pune în discuție și nu face obiectul verificării caracterul grav și repetat al încălcării unor obligații contractuale anterioare ci strict omisiunea operatorului economic de a aduce la cunoștința entității contractante, la momentul completării DUAЕ, a informațiilor privind modul de derulare al unui contract de achiziții anterior.

Relevanța acestor informații urma a fi apreciată de comisia de evaluare, prin prisma dispozițiilor art. 180 alineat (1) litera g) din Legea nr. 99/2016, operatorul economic nefind îndreptățit să stabilească el însuși care sunt informațiile pertinente în vederea evaluării ofertei, având în vedere modul de redactare al formularului DUAЕ. Astfel, conform fișei de date, pentru evaluarea respectării cerințelor privind situația personală a operatorilor economici și neîncadrarea în prevederile art. 180 din legea nr. 99/2016, se completează DUAЕ.

Formularul impune operatorului economic să bifeze corespunzător răspunsul (da sau nu) la întrebarea «operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior încheiat cu o autoritate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interese sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior.»

Trebuie subliniat faptul că, potrivit art. 202 din legea 99/2016, entitatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor, DUAЕ, care constă într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză nu se află în niciuna dintre situațiile de excludere prevăzute la art. 177, 178 și 180.

Declarațiile intimatei în raport de entitatea contractantă, prin prisma dispozițiilor art. 180 alineat (1) litera h) din Legea nr. 99/2016 trebuie verificate în raport de situația juridică existentă la momentul completării DUAЕ. A admite contrariul, ar presupune să se accepte că un ofertant, să aprecieze unilateral cu privire la informațiile pe care le oferă autorității contractante, corectitudinea acestor date fiind condiționată de existența, derularea și finalizarea unor proceduri judiciare. Or, formularul DUAЕ impune declararea situațiilor juridice existente la momentul completării și permite totodată ofertantului să precizeze existența unor circumstanțe relevante (cum este cazul contestării anumitor acte), urmând că în evaluare, Comisia să stabilească efectele acestor acte în procedura. Având în vedere rolul DUAЕ și efectele pe care le produce completarea acestuia de către ofertanți, reține că intimata-intervenientă avea obligația de a bifa corespunzător, răspunsul afirmativ la întrebarea care viza existența unui contract de achiziții publice anterior care a fost reziliat anticipat.

Comportamentul operatorilor economici participanți la o procedura de achiziție, respectiv corectitudinea informațiilor pe care aceștia le prezintă entității contractante (în special completarea DUAЕ în contextul prevederilor art. 202 din legea nr. 99/2016) reprezintă elemente esențiale în aprecierea existenței cazurilor de excludere care vizează situația personală a acestora. Din această perspectivă Curtea achiesează la argumentele recurente în sensul că, o interpretare contrară, ar lipsi de conținut dispozițiile care reglementează DUAЕ și efectele pe care acesta le are în procedura de achiziție".

Face trimitere la practica Consiliului pe aspectul analizat.

II. Invocă neconformitatea ofertei ... HOLDING SRL, sub aspectul încălcării dispozițiilor art. 215 alin. (5) din legea nr. 98/2016 cu privire la declarația pe propria răspundere în vederea dovedirii inexistenței cauzei de excludere reglementate de art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Citează din Secțiunea III Informații juridice, economice, financiare și tehnice - III. 1) condiții de participare: III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date a achiziției, unde autoritatea contractantă a impus în sarcina ofertanților: "Documentele justificative, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAE urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante ... Documentele justificative actualizate, care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea D.U.A.E. sunt: ..."

Subliniază că, cu ocazia studierii parțiale a dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat inexistența acestui document expres prevăzut atât prin FDA, cât și legislația aplicabilă (art. 165 alin. (3) din Legea nr. 98/2016), respectiv declarația pe propria răspundere privind "...îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate" aferente punctului de lucru deținut de către ... HOLDING SRL în, strada Republicii nr. 40. județul (contract de închiriere cu Cosma Maria).

Pe lângă sancțiunea neconformității ofertei ... HOLDING SRL ca urmare a încălcării flagrante a dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 sub acest aspect ("Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției... "), atrage atenția asupra importanței prezentării documentului declarația pe propria răspundere privind „...îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate” mai ales că urmare a obligației comisiei de evaluare de verificare a existenței/inexistenței cauzei de excludere reglementate de art. 165 alin. (1)-(3) din Legea nr. 98/2016, text de lege potrivit căruia: „... (3)

Pentru respectarea prevederilor alin. (2), în etapa prevăzută la art. 106 alin. (2), operatorul economic prezintă pentru sediul principal documente din care să reiasă neîncadrarea în prevederile art. 165 alin. (1), iar pentru sediile secundare/punctele de lucru, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate”.

Or, atâta timp cât ofertantul declarat câștigător nu a respectat obligația prezentării unui document expres solicitat prin FDA (ceea ce atrage neconformitatea ofertei sale, cum a precizat), este imposibil de verificat de către comisia de evaluare inclusiv verificarea existenței cauzei de exonerare a acestui ofertant de la sancțiunea prevăzută și sancționată cu excluderea de textul art. 165 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

III. Invocă inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, prin prisma încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 209 din legea nr. 98/2016.

Contestatoarea citează prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Subliniază că, cu ocazia studierii parțiale a dosarului achiziției la sediul autorității contractante, a constatat faptul că la data de 16.12.2024 ofertantului aflat pe primul loc (... HOLDING SRL) i s-a solicitat de către

autoritatea contractantă (prin adresa nr. 270/2936/16.12.2024) depunerea documentelor justificative ale DUAE, însă prin răspunsul ... HOLDING SRL emis sub nr. 2000/19.12.2024 se transmite o documentație incompletă, din care lipsește cazierul judiciar pentru dl. Cosma Marius Iosif (unic asociat al ... HOLDING SRL); având în vedere lipsa acestui document, la data de 08.01.2025 autoritatea contractantă a emis o nouă solicitare (adresa nr. 270/70/08.01.2025) prin care solicită punctual o nouă clarificare în sensul justificării DUAE prin transmiterea completă a documentelor doveditoare, inclusiv cazierul judiciar al d-lui. Cosma Marius Iosif, la care se răspunde prin adresa nr. 27 cu transmiterea acestui document.

Critică faptul că, această solicitare repetată a încălcat dispozițiile legale mai sus citate, permițând unui ofertant dovedirea îndeplinirii cerințelor minime cu încălcarea principiilor tratamentului egal și al transparenței, consacrate prin art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

IV. Invocă neconformitatea ofertei declarate câștigătoare în baza art. 136 alin. (1), art. 137 alin. (3) lit. a) și c) din HG nr. 395/2016.

1. Susține nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat.

Invocă imposibilitatea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut oferat (cu aproximativ 4.000.000 lei mai puțin decât oferta realistă a contestatoarei), conduce inclusiv la neconformitatea unei oferte prin necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, precum și prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut.

Citează prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016 care stipulează:

„în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini;

d) propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice ceea ce ar putea conduce la executarea defectuoasă a contractului, sau constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice;

g) în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Lege se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”.

Invocă scurte considerații cu privire la justificarea prețului neobișnuit de scăzut și face referire la sancțiunile aplicabile.

Nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat de către ofertantul declarat câștigător, în raport cu ceea ce urmează a fi executat, atrage neconformitatea ofertei acestuia în temeiul art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, coroborat cu dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Citează prevederile art. 136:

(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizandu-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta vă fi considerată neconformă".

Conform teoriilor economice, indiferent de optica sub care este privit, prețul măsoară ceva, putând fi la rândul sau măsurat, fundamentarea economică (măsurarea) acestuia făcându-se în corelare cu elemente precis cuantificate, precum costurile de producție, manopera/tarife orare, modul de compunere a prețului, compararea parametrilor tehnico-funcționali. Astfel, apreciază că membrii comisiei de evaluare trebuiau să aibă în vedere exclusiv aspectele de admisibilitate ale ofertelor depuse, raportat la cerințele fișei de date și ale caietului de sarcini.

Susține că autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului clasat pe locul I justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertelor și realitatea tuturor prețurilor oferite.

Arată că din perspectiva prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, în cazul unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, în scris și anterior adoptării unei decizii de respingere sau admitere a ofertei sale, detalii și precizări semnificative cu privire la ofertă, precum și obligația de a verifica răspunsurile și documentele care justifică prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea contractantă va cere prin solicitarea de clarificări inclusiv documente relevante, concludente privind prețurile de la furnizori, situația stocurilor, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

Urmare a primirii solicitării de clarificări cu privire la justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, ofertantul are obligația de a

transmite autorității contractante justificări care trebuie să se refere la fundamentarea economică a modului de formare a prețului aferent metodelor de lucru cu privire la serviciile prestate, soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru executarea lucrărilor, furnizarea produselor sau prestarea serviciilor, originalitatea ofertei din punct de vedere al îndeplinirii tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini, respectarea dispozițiilor privind protecția muncii și condițiile de lucru aplicabile pentru executarea lucrării, prestarea serviciului sau furnizarea produselor, posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Arată că comisia de evaluare este obligată să analizeze și să aprecieze justetea prețului prin raportare atât la legislația achizițiilor publice cât și la specificul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit.

În urma analizării minimului de informații din cuprinsul ofertei ... HOLDING SRL la care a avut acces, cu ocazia studierii dosarului achiziției, și având în vedere informațiile pe care le cunoaște de-a lungul numeroaselor proceduri de atribuire în cadrul cărora a participat în calitate de concurenți, a concluzionat faptul că acestea îi era imposibilă justificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, cu atât mai mult cu cât aproximativ 70% din valoarea ofertei este reprezentată de costurile aferente manoperei, iar cca. 20% din valoarea ofertei reprezintă ponderea cheltuielilor cu carburantul.

Astfel, având în vedere că cele două societăți dețin codul CAEN 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, acestea erau obligate să respecte dispozițiile legale care impun ca tariful minim/oră aferent manoperei în domeniul construcțiilor, care nu putea fi sub nici o formă mai mic de 27,7 lei/oră, tarif imposibil de respectat în condițiile prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ... HOLDING; în cazul în care acest preț unitar ofertat de acestea este inferior celui minim impus de actul normativ mai sus citat, sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Totodată, solicită să se constate faptul că ofertantul clasat pe locul I nu a justificat prețurile unitare ofertate prin luarea în calcul, în mod realist, a tuturor elementelor constitutive ale acestora (inclusiv costurile aferente contractelor de leasing, care au un impact major asupra costurilor), precum nici nu au justificat consumurile de carburant și prețul aferent acestuia, motive care atrag inclusiv incidența art. 137 alin. (3) lit. c) din HG nr. 395/2016, potrivit căroră: "în condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: ... c) conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate".

2. Susține neconformitatea ofertei clasată pe locul I, ca urmare a nerespectării cerințelor exprese ale caietului de sarcini, conform art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Arată că în cuprinsul caietului de sarcini s-a impus în sarcina ofertanților demonstrarea deținerii și disponibilității unor utilaje și echipament, cu trimitere expresă la „Secțiunea a 4-a : Resurse tehnice necesare îndeplinirii prestațiilor. 4.1. Utilaje și echipamente specifice necesare pentru activitatea de întreținere curentă pe timp de iarnă, pentru Lot/SIA/SDN ...” De asemenea, în ceea ce privește "dotările obligatorii necesare" ale utilajelor s-a solicitat: "Dotări obligatorii necesare pentru utilaje", sens în care contestatoarea le citează.

Subliniază că față de aceste cerințe, oferta ... HOLDING SRL este neconformă având în vedere că:

- autoutilajele ofertate nu sunt conforme cerințelor mai sus citate;
- dotările autoutilajelor sunt incomplete;
- nu a fost demonstrată deținerea tuturor autoutilajelor;
- autoutilajele ofertate sunt angrenate în alte contracte, (de exemplu în cazul contractelor derulate cu DRDP Brașov);
- modul de prestare a serviciilor nu respectă prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, în lumina celor mai sus expuse solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și motivată, urmând că aceasta să fie dezvoltată în urma luării la cunoștință de punctul de vedere al autorității contractante și de dosarul achiziției, în integralitatea sa.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 9863/17.02.2025, ... HOLDING SRL a formulat cerere de intervenție voluntară, în susținerea poziției autorității contractante, prin care solicită respingerea contestației formulată de SRL (dosar nr. 310/2025), ca neîntemeiată și obligarea contestatoarei la plata tuturor cheltuielilor ocazionate de prezentul litigiu.

I. (1)-(11) Intervenienta susține admisibilitatea în principiu a cererii de intervenție voluntară și perspectiva calității sale de ofertant declarat câștigător în cadrul procedurii de atribuire, de a fi introdusă în cauză pentru a asigura apărarea interesului său legitim.

II. (12)-(13) Intervenienta prezintă motivele contestației SRL.

II.1. Arată că oferta ... HOLDING SRL este acceptabilă, aceasta necuprinzând informații false referitoare la inexistența vreuneia dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 68/2016

(14) Citează prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 68/2016.

(15) La fel, citează dispozițiile art. 137 alin. (1) și (2) lit. b) din HG nr. 395/2016:

(16) Referitor la sancțiunea excluderii unui ofertant ca urmare a existenței unuia dintre cazurile prevăzute de lege, se observă că sunt necesare îndeplinirea a 2 condiții cumulative:

Condiția nr. 1

- fie ca operatorul să fi încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- fie ca operatorul să fi încălcat în mod repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior.

Condiția nr. 2 - încălcarea obligațiilor de mai sus să fi condus:

- fie la încetarea anticipată a contractului;

- fie la plata de daune - interese;

- fie la alte sancțiuni comparabile cu una din cele două de mai sus.

a) Documentele constatatoare emise de CNAIR - DRDP și DRDP

(17) Începe prin a menționa faptul că, excluderea ofertanților în cazurile expres indicate de lege, se face doar prin coroborarea cu dispozițiile art. 171 alin. (1), (2), (3), (3¹), din Legea nr. 98/2016.

(18) Prin urmare, autoritatea contractantă în mod corect și legal a evaluat oferta sa cu aplicarea principiului proporționalității dar și pe cel al respectării dreptului la apărare.

(19) A.1. Referitor la cele 4 (patru) Documente constatatoare emise de CNAIR - DRDP (anexa 1), arată că nu este îndeplinită condiția referitoare la efectul încălcării obligațiilor contractuale în sensul că, acestea nu au condus nici la încetarea anticipată a contractului, nici la plata de daune - interese și cu atât mai puțin la alte sancțiuni comparabile cu una din cele două de mai sus.

(20) Fiecare dintre cele 4 (patru) documente constatatoare emise de CNAIR - DRDP poartă mențiunea la punctul 9 potrivit căreia: "Până la data prezentului document nu s-au cuantificat prejudicii."

(21) A.2. Referitor la cele 2 (două) Documente constatatoare emise de CNAIR - DRDP (Anexa 2), arată că, nu este îndeplinită condiția referitoare la neîndeplinirea în mod corespunzător a contractului, așa cum rezultă din ambele documente, la punctul 7: Contractul/Acordul cadru/Contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător? fiind bifată caseta "DA".

(22) În ceea ce privește prejudiciile consemnate în cele două documente constatatoare, în speță, penalități în valoare de 1079,60 Lei conform facturii CJ24 nr. 31000183/23.01.2024 și penalități în valoare de 1861,45 lei conform facturii CJ23 nr. 31000274 din 22.03.2023, acestea au fost achitate împreună cu alte facturi emise de DRDP pentru chirii, astfel:

- în data de 04.05.2023 au fost achitate facturile nr. 310000266 din 15.03.2023 și nr. 310000274 din 22.03.2023,

- în data de 22.02.2024 au fost achitate facturile nr. 310000183 din 23.01.2024 și nr. 310000212 din 15.02.2024. (anexa 5).

(23) Arată că a remediat în termen scurt cele puse în vedere de autoritățile contractante.

(24) Mai mult decât atât, în ceea ce privește Documentele constatatoare emise de DRDP, nerespectarea art. 11.11 (2) din contractul subsecvent nu a fost o încălcare gravă, așa cum prevăd dispozițiile legale, ca atare, în urma remedierii deficiențelor, autoritatea contractantă nu a ales să înceteze contractul ci, dimpotrivă, acesta a fost finalizat.

(25) Prin urmare, contrar alegațiilor contestatoarei SRL, simpla existență a unui astfel de document constatator negativ, nu conduce în mod automat la excluderea respectivului operator de la procedura de atribuire.

(26) Autoritatea contractantă fiind obligată să analizeze situația faptică și personală a fiecărui ofertant de la caz la caz, dovezile și măsurile luate de acesta, ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale abaterii avute în vedere, în funcție de specificul situației care face obiectul analizei. Măsurile luate de către intervenientă, cu privire la nerespectarea art. 11.11 (2) din contractele subsecvente, au fost luate imediat și aduse la cunoștința autorității contractante. Astfel că, toate cele 4 contracte subsecvente, în baza cărora DRDP a emis cele 4 documente constatatoare, s-au derulat în condiții normale, utilajele fiind în bazele de deszăpezire, funcționale, conform ordinelor de intrare în baze. Transmite anexat formularele F1.2. aferente decontărilor respectivelor contracte subsecvente, de unde reies cele susținute, care sunt asumate inclusiv de autoritatea contractantă. (anexa 9)

(27) Arată că, chiar jurisprudența CJUE statuează că „stabilirea unei relații de încredere între autoritatea contractantă și ofertantul câștigător presupune, așadar, ca această autoritate contractantă să nu fie în mod automat ținută de aprecierea făcută, în cadrul unui contract de achiziții publice anterior, de o altă autoritate contractantă, în special pentru a fi în măsură să acorde o atenție deosebită principiului proporționalității la momentul aplicării cauzelor facultative de excludere ...)"

b) Referitor la documentul DUAE arată următoarele:

(28) Susține contestatoarea, raportat la existența documentelor constatatoare amintite mai sus, faptul că, ... HOLDING SRL ar fi completat în mod nereal în cuprinsul DUAE faptul că nu se află în niciuna dintre situațiile de încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

(29) Așa cum însăși contestatoarea are la cunoștință și subliniază în cuprinsul contestației, respectivele situații din DUAE vin în coroborare cu situația de a încălca grav sau repetat obligații principale dintr-un contract de achiziții publice. Subliniază că nu se afșă în niciuna dintre situațiile prevăzute de dispozițiile art. 167, raportat la susținerile și motivele dezvoltate pe larg mai sus.

(30) Menționează documentele constatatoare despre care face vorbire SRL ca fiind următoarele:

- Document constatator nr. 5/05.05.2023 și Document constatator nr. 6/29.04.2024 emise de DRDP

- Document constatator nr. 10/1176/12.04.2024, 10/1175/12.04.2024, 10/1173/12.04.2024 și documentul constatator 10/1178/12.04.2024 emise de DRDP

(31) Referitor la cele două documente constatatoare emise de către DRDP, intervenienta arată că nu se află în niciuna dintre situațiile de încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile, având în vedere că în cuprinsul acestor documente, se precizează faptul că: contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător.

(32) Referitor la cele 4 documente constatatoare emise de către DRDP

(33) Arată că prin Sentința nr. 880/20.06.2024, (anexa 3) Tribunalul reține cu privire la Documentul constatator nr. 10/1778/12.04.2024, emis de DRDP faptul că:

(34) „După cum se poate observa din conținutul documentului constatator nr. 10/1178 din 12.04.2024 emis de către pârâtă la finalizarea contractului subsecvent, reclamantei i se impută încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzute la art. 11.11 alin. (2) și nu a altor obligații contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.”

(35) Tododată, prin Sentința nr. 881/20.06.2024, arată că Tribunalul a stabilit referitor la documentul constatator nr. 10/1776/12.04.2024, 10/1775/12.04.2024 și 10/1773/12.04.2024 următoarele:

"Tribunalul reține că această excludere nu operează automat în baza documentelor constatatoare, cum greșit susține reclamanta, ci în urma evaluării în ansamblu a comportamentului contractual al reclamantei, astfel cum rezultă din prevederile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016. (...)

După cum se poate observa, reclamantei i se impută încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. 2, nu și a altor obligații contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice.”

(37) Arată că, prin Decizia 913/10.10.2024 (Anexa 8), Curtea de Apel, întărește Sentința nr. 880/20.06.2024 a primei instanțe:

(38) "Se regăsesc la adăpost criticile recurente și considerentele primei instanțe potrivit căroră pretinsa excludere în viitor a reclamantei din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord cadru

viitor, ca urmare a certificării de către pârâtă la pct. 8 lit. b) a neexecutării corespunzătoare a contractelor subsecvente nr. 550/357/14.12.2023, nr. 550/356/14.12.2023 și nr. 550/354/14.12.2023 încheiate cu reclamanta ... Holding SRL, nu operează automat în baza documentelor constatatoare, cum greșit susține reclamanta".

(39) Subliniază că un alt complet de judecată a Curții de Apel, prin Decizia 869/1.10.2024 (Anexa 3) menține Decizia 881/20.06.2024 a Tribunalului și reține de asemenea, faptul că documentul constatator 10/1178/12.04.2024 nu reprezintă motiv de excludere nici pentru liderul de asociere, nici pentru ... HOLDING SRL în calitate de asociat în cadrul contractului pentru care a fost emis.

(40) "Din conținutul documentului constatator nr. 10/1178/12.04.2024 emis de către pârâtă la finalizarea contractului subsecvent, recurentei-reclamante i se impută încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. 2 și nu a altor obligații contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, motiv pentru care acest document nu o va exclude automat în viitor din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord cadru viitor, așa cum se susține".

(41) Prin urmare, apreciază că a declarat în DUAE în mod corect și real potrivit situației exacte în care ... HOLDING SRL se regăsește. Mai mult decât atât, inclusiv autoritatea contractantă prin întâmpinările depuse în instanță, reține următoarele:

(42) Face trimitere la întâmpinarea 220/175/04.09.2024 (anexa 7) a dosarului 2010/108/2024, DRDP, referitor la documentele constatatoare 10/1176/12.04.2024, 10/1175/12.04.2024, 10/1173/12.04.2024, afirmă:

(43) "Astfel, după cum se poate observa, noi i-am imputat recurentului încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. 2, nu și a altor obligații contractuale, neimputându-i încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice. Prin urmare, contrar susținerilor recurentului, societatea noastră, în calitate de autoritate contractantă, nu a cauzat nici un prejudiciu acestuia, nefiind astfel create premisele excluderii dintr-o procedură viitoare de achiziție, cum eronat susține recurentul".

(44) De asemenea, DRDP a depus întâmpinarea 220/178/04.09.2024 (Anexa 8) în cadrul dosarului 2021/108/2024 referitor la documentul constatator 10/1178/12.04.2024 emis pentru asocierea ...SRL - ... HOLDING SRL, afirmând din nou următoarele:

(45) "Astfel, după cum se poate observa, noi i-am imputat recurentului încălcarea unei singure obligații contractuale, respectiv, cea prevăzută la art. 11.11 alin. 2, nu și a altor obligații contractuale, neimputându-i încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul contractului de achiziții publice. Prin urmare, contrar

susținerilor recurentului, societatea noastră, în calitate de autoritate contractantă, nu a cauzat nici un prejudiciu acestuia, nefiind astfel create premisele excluderii dintr-o procedură viitoare de achiziție, cum eronat susține recurentul".

(46) Având în vedere faptul că în patru Decizii ale instanțelor de judecată, instanța reține faptul că cele patru documente constatatoare la care face referire SRL, nu reprezintă motiv de excludere de la alte proceduri de achiziție publică. Autoritatea contractantă prin întâmpinările depuse referitor la cele patru documente constatatoare reține același lucru. De asemenea, având în vedere faptul că cele patru contracte în baza cărora au fost emise documentele constatatoare nu au fost încheiate anticipat, afaptuluică nu au existat daune-interese sau alte sancțiuni comparabile pentru autoritatea contractantă, și se întreabă care ar fi trebuit să fie modalitatea prin care intervenienta, în opinia contestatoarei, trebuia să completeze rubrica: Încetare anticipată, daune interese, sau alte sancțiuni comparabile, din documentul DUAE.

(47) Prin urmare, intervenienta a declarat în mod corect și real potrivit situației exacte în care societatea sa se regăsește.

II.3. Susține că oferta ... HOLDING SRL este conformă referitor la dispozițiile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 raportat la condițiile prezentate în caietul de sarcini.

(48) Susține contestatoarea la punctul II al contestației formulate faptul că, din lecturarea parțială a dosarului de achiziție, nu a identificat documentul declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate aferente punctului de lucru ... HOLDING SRL din, str. Republicii nr. 49, jud.

(49) În pofida susținerilor nefondate ale contestatoarei, intervenienta arată că a transmis autorității contractante atât i) Contractul de închiriere nr. 2960/26.10.2020 aferent spațiului ce face obiectul locațiunii de la punctul de lucru menționat cât și, ii) Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate aferente punctului de lucru ... HOLDING SRL din, str. Republicii nr. 49, jud. prin care a menționat că nu se încadrează în situațiile de plată a impozitelor sau taxelor.

(50) Prin urmare, critica SRL cu privire la lipsa declarației este vădit eronată și nefondată, documentele regăsindu-se la dosarul achiziției în adresa 2001/19.12.2024, prin care a transmis documentele justificative aferente DUAE (paginile 6-9).

II.4. Susține că oferta ... HOLDING SRL este acceptabilă raportat la dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016

(51) Susține contestatoarea la punctul II al contestației formulate faptul că, din lecturarea parțială a dosarului de achiziție, nu a identificat documentul - cazier judiciar pentru dl. Cosma Marius Iosif, asociat unic al subscrisei ... Holding SRL.

(52) Face trimitere la fișa de date a achiziției la punctul III.1.1.a).

(53) Menționează faptul că, a depus la solicitarea autorității contractante de prezentare a documentelor justificative, atât cazierul judiciar pentru ... HOLDING SRL cât și cazierul judiciar al administratorului acesteia - dna. Bănărescu Diana-Ancuța.

(54) Ulterior, a fost primită Solicitarea de clarificare nr. 270/70/08.01.2025 prin care i-a fost pus în vedere să depună cazierul judiciar pentru Cosma Marius-Iosif, având în vedere calitatea de asociat unic a acestuia, potrivit dispoz. art 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016.

(55) La data de 09.01.2025 a fost depus răspunsul nr. 28/09.01.2025 prin care intervenienta susține că a clarificat solicitarea transmisă de către autoritate și a atașat cazierul judiciar pentru dl. Cosma Marius-Iosif.

(56) Contrar alegațiilor contestatoarei, intervenienta susține că și-a îndeplinit obligația de a depune cazierul judiciar pentru persoanele care au putere de reprezentare, de decizie sau control în cadrul societății - dna. Administrator Bănărescu Diana-Ancuța, întocmai cu mențiunile din fișa de date a achiziției.

(57) Deși ulterior, autoritatea contractantă a venit cu clarificări suplimentare fișei de date inițiale prin solicitarea de clarificare nr. 270/71/08.01.2025, aceasta nu echivalează cu o solicitare repetată și nici nu au fost încălcate principiul tratamentului egal sau al transparenței consacrate de dispoz. Art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

(58) Ca atare, apreciază că susținerile contestatoarei sunt lipsite de substanță și vădit nefondate.

II.5. Susține că oferta financiară ... HOLDING SRL este justificată.

(59) Contestatoarea susține, în baza aceluiași informații parțiale faptul că, oferta financiară depusă de societatea sa nu s-ar corela cu propunerea tehnică și că, ar conduce la imposibilitatea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini.

(60) Mai mult decât atât, contestă prețul ofertei societății ... HOLDING SRL considerându-l neobișnuit de scăzut, acesta fiind de 62,02% din valoarea estimată. De precizat este și prețul ofertei contestatoarei, respectiv a societății SRL, care este de 69,53% din valoarea estimată.

(61) Totodată, principala nemulțumire sau critică o vizează costul manoperei care, în viziunea contestatoarei reprezintă aprox. 70% din valoarea ofertei.

(62) Susține contestatoarea faptul că, intervenienta ar fi trebuit să aplice tariful minim de 27,7 lei/oră aferent manoperei în domeniul construcțiilor așa cum acesta este prevăzut de prevederile legale în

materie, raportat la obiectul de activitate al societății sale reprezentat de COD CAEN 4211 - Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor.

(63) Arată faptul că, prin Solicitarea de clarificări nr. 270/2891 din 11.12.2024, autoritatea contractantă prin intermediul comisiei de evaluare a solicitat detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat.

(64) Prin Răspunsul nr. 1943 din 12.12.2024 arată că a formulat lămuririle și a transmis documente solicitate în susținerea prețului ofertat.

(65) Referitor la critica adusă de către contestatoarea SRL în ceea ce privește tariful minim/oră aferent manoperei în domeniul construcțiilor, concretizată în alegația conform cărei "nu poate fi sub nicio formă mai mic de 27,7 lei/oră, tarif imposibil de respectat în condițiile prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ... si Asocieria Athos (...)", arată următoarele:

(66) Obiectul contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul prezentei proceduri, vizează servicii de dezăpezire - cod CAEN 8129, nicidecum servicii în domeniul construcțiilor așa — cum acestea sunt definite în cadrul CAEN 4211 (construcția autostrăzilor, străzilor, drumurilor, altor căi pentru vehicule și pietoni; lucrări de suprafață - de exemplu asfaltarea drumurilor, autostrăzilor sau podurilor cu asfalt, beton, piatră; construcția pistei de aterizare a aerodromului; construcția de căi sau poteci de cicloturism rough și nepavate pe munte).

(67) Așadar, în speță, nu sunt aplicabile dispozițiile referitoare la salariul minim sau tarifele orare minime obligatorii în domeniul construcțiilor, așa cum acestea au fost stabilite de-a lungul timpului prin modificări legislative, în prezent tariful fiind de 27,714 lei/oră.

(68) În acest sens a reținut și Tribunalul București prin Sentința civilă nr. 4110/18.06.2024 (Anexa 3) rămasă definitivă prin Hotărârea 178/18.12.2024, în cauză reținându-se exceptarea aplicabilității dispozițiilor referitoare la tarifele minime din construcții în situația prestării serviciilor de dezăpezire.

(69) Mai mult decât atât, în considerarea și a altor acorduri cadru ce au ca obiect serviciile de dezăpezire, arată că a solicitat în repetate rânduri ajustarea prețurilor raportat la modificările legislative salariale din domeniu construcțiilor. Răspunsul autorității contractante, respectiv DRDP, din respectivele acorduri cadru a fost în sensul de refuz, și citează susținerea acestei autorități contractante.

(70) DRDP a făcut propriile verificări în ceea ce privește încadrarea societății ... HOLDING SRL în prevederile OUG nr. 93/2023, respectiv a verificat dacă societatea sa activează în domeniul construcțiilor.

(71) Prin adresa 10/190/19.01.2024 (anexa 6), autoritatea contractantă, DRDP i-a transmis următoarele: „în contextul celor menționat mai sus, vă transmitem faptul că societatea dvs. nu realizează

cifra de afaceri din activitățile prevăzute la lit. a) în limita a cel puțin 80% din cifra de afaceri totală determinată potrivit prevederilor lit. b ind. 1 și nu se încadrează în prevederile OUG 93/31.10.2023 pentru a putea demara încheierea actelor adiționale la Acordul cadrul, respectiv contract subsecvent.”

(72) Totodată, susține că a arătat în cadrul ofertei financiare dar și prin răspunsul la solicitările de clarificare faptul că, utilajele oferite de subscrisa ... HOLDING SRL sunt închiriate, societatea sa neavând alte costuri cu acestea în afară de plata chiriei.

(73) Comisia de evaluare a verificat faptul că societatea sa are ca și cheltuielă doar plata chiriei utilajelor și nu are ca și cost direct tariful de manoperă. În adresa 1943/12.12.2024 (anexa 10) arată că a transmis autorității contractante documentele de justificare a prețurilor unitare, cu următoarea precizare: „vă transmitem faptul că majoritatea autoutilajelor/utilajelor sunt închiriate cu deservent, cheltuielile cu combustibil, lubrifianți, salarizare, anvelope, acumulatori, amortisment, taxe și alte cheltuieli de întreținere nu sunt suportate de societatea noastră, în calitate de ofertant în aceasta procedura ci doar cheltuielile cu închirierea.”

(74) Dorește să menționeze de asemenea, faptul că în situația în care la o procedură de achiziție publică care nu are ca obiect servicii din domeniul construcțiilor, în cazul în care un participant poate să ofere tariful orar pentru manoperă respectând minimul pe economie, iar un alt participant este obligat să ofere tariful orar pentru manoperă respectând minimul pe economie în domeniul construcțiilor, s-ar încălca următoarele principii:

- Principiul tratamentului egal și nediscriminării: Conform legislației UE și a legislației naționale privind achizițiile publice (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care transpune Directiva 2014/24/UE), principiul fundamental este cel al tratamentului egal și al nediscriminării. Astfel, cerințele impuse ofertanților nu trebuie să conducă la discriminări între aceștia pe baza activității lor anterioare (de exemplu, activitatea în domeniul construcțiilor). Dacă un ofertant este obligat să ofere salariul minim din domeniul construcțiilor, iar altul nu, atunci există un risc de discriminare indirectă între ofertanți, în funcție de domeniul lor de activitate. Acest lucru crează un dezavantaj competitiv pentru ofertantul care nu activează în domeniul construcțiilor,

- Principiul transparenței: În cadrul procedurilor de achiziție publică, cerințele și condițiile trebuie să fie clare și transparente pentru toți ofertanții. Toți ofertanții trebuie să aibă aceleași șanse și condiții de participare, iar cerințele impuse trebuie să fie corelate cu obiectul achiziției și domeniul de activitate.

- Posibilă încălcare a principiului libertății concurenței: Dacă se favorizează un anumit domeniu de activitate, se poate considera că se restrânge concurența, ceea ce poate duce la o ofertă mai puțin favorabilă

pentru autoritatea contractantă și o încălcare a principiului concurenței libere.

(75) Concluzionând, referitor la criticile aduse de către contestatoare cu privire la oferta financiară a intervenientei, acestea sunt netemeinice cu privire la justificarea prețurilor unitare. Transmițând autorității contractante modul de formare a prețurilor, inclusiv documente justificative din care pentru fiecare componentă reiese faptul că acestea sunt prețuri reale ale pieței.

(76) Referitor la critica adusă respectiv nerespectarea tarifului manoperei din domeniul construcțiilor, aceasta este apreciată ca netemeinică și nejustificată:

- arată că nu are ca și cost manopera, utilajele fiind închiriate;
- autoritatea contractantă, respectiv DRDP a verificat faptul că ... HOLDING SRL nu se încadrează în prevederile OUG 93/2023;
- Tribunalul București și totodată Curtea de Apel București a reținut că serviciile de dezăpezire nu se încadrează în prevederile OUG nr. 93/2023;
- CNAIR SA a transmis un punct de vedere 92/79380/22.11.2019 în care se menționează aspecte similare ca și în adresa Ministerului Finanțelor Publice - Agenția Națională pentru Achiziții Publice 5709/04.06.2019.
- Autoritatea contractantă are obligația respectării principiului tratamentului egal și nediscriminării, a principiului transparenței și respectiv a principiului liberei concurențe.

(78) Prin urmare, apreciază că susținerile contestatoarei SRL sunt neîntemeiate.

II.6. Subliniază că, contestatoarea formulează critici nemotivate.

(79) La punctul 2 din contestație, contestatoarea susține cum că, oferta sa nu este conformă prin raportare la o pretinsă nerespectare a cerințelor exprese ale caietului de sarcini.

(80) Însă, aceasta se mulțumește să redea secțiunea a 4-a care cuprinde utilajele și echipamentele specifice necesare pentru activitatea de întreținere pe timp de iarnă dar și, dotările obligatorii necesare acestora fără însă a indica în mod concret care sunt încălcările sau deficiențele ce ar fi putut fi identificate cu ocazia depunerii ofertei subscrisei ... HOLDING SRL și care nu respectă cerințele caietului de sarcini.

(81) Referitor la critica cum că autoutilajele ofertate de către ... HOLDING SRL sunt angrenate în alte contracte, respectiv în contractele derulate cu DRDP Brașov, precizează faptul că acesta este una nereală dar chiar dacă ar fi așa, până la momentul semnării acordului cadru cu DRDP, nu ne poate fi obstrucționată posibilitatea de a lucra cu aceste utilaje și în altă parte. Mai mult decât atât, documentația de atribuire permite înlocuirea utilajelor ofertate, cu acceptul autorității contractante, cu utilaje cu aceleași caracteristici ca și a celor ofertate.

(82) În cazul semnării acordului cadru pentru respectiva procedură, intervenienta arată că utilajele ofertate vor fi disponibile pentru a fi utilizate imediat și vor funcționa la parametrii normali, îndeplinind standardele tehnice prevăzute în ofertă.

(83) Subliniază că, contestatoarea se multumește să formuleze doar în mod formal critici, fără să le dezvolte și fără să le susțină și apreciază că acestea sunt neîntemeiate.

În probațiune a depus înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 270/560 din 10.02.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 8328/10.02.2025, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA PRIN DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI SI PODURI a solicitat respingerea contestațiilor formulate de SRL, care fac obiectul dosarelor nr. 309/2025 și nr. 310/2025, pentru următoarele motive:

Având în vedere faptul că, motivele contestației depuse de către SRL sunt identice pentru ambele loturi, autoritatea contractantă solicită să se ia în considerare cele expuse, pentru ambele loturi contestate.

Contrar criticilor aduse de contestatoare privind faptul că „deși la nivel declarativ (în cuprinsul DUAЕ) ofertantul declarat câștigător ... HOLDING SRL afirmat că NU se încadrează în niciuna din situațiile reglementate de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, urmează să se constate caracterul fals al acestor susțineri, după cum rezultă în mod lipsit de echivoc din cuprinsul: documentului constataitor 10/1176 emis în data de 12.04.2024 ...; documentului constataitor 10/1175 emis în data de 12.04.2024...; documentului constataitor 10/1173 emis în data de 12.04.2024...; documentului constataitor 10/1178 emis în data de 12.04.2024...; documentului constataitor nr. 5/05.05.2023...; documentului constataitor nr. 6/29.04.2024...", sens în care precizează faptul că, comisia de evaluare a făcut verificări în ceea ce privește existența eventualelor documente constatatoare negative, precum și încadrarea acestora în situația reglementate de art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește documentele constatatoare emise de către, D.R.D.P., menționează faptul că, nerespectarea termenelor de prestare a serviciilor nu au dus la încetarea anticipată a acordului-cadru/contractului subsecvent și nici nu au fost prejudicii aduse autorității contractante.

Totodată, menționează că, documentele constatatoare nr. 5/05.05.2023 și nr. 6/29.04.2024, emise de către D.R.D.P. - SDN Oradea, nu sunt documente constatatoare negative, deoarece în cadrul acestor documente constatatoare este menționat în mod clar faptul că, „contractul/acordul-cadru a fost îndeplinit în mod corespunzător”. În acest sens, roagă Consiliul să constate faptul că ofertantul nu poate fi exclus din procedură întrucât nu sunt îndeplinite condițiile cumulative prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. g), condiție prevăzută la art. 166 alin. (8) din H.G. nr.

395/2016, care prevede că „atunci când se ia decizia de respingere a unui candidat ofertant pe baza unui asemenea document constatator comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la articolul 167 alineatul 1 litera g) din lege”.

Referitor la afirmația contestatoarei privind faptul că „declararea expresă a inexistenței acestor situații sau încercarea de a ascunde aceste informații față de autoritatea contractantă echivalează în mod cert cu motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. 1 lit. h) ”, sens în care, menționează că această situație nu este incidentă în speța în cauză, deoarece ofertantul câștigător a completat în mod corect în DUAЕ, deoarece după cum rezultă în mod clar și din documentele constatatoare „nerespectarea termenelor privind prestarea serviciilor” nu au condus la „încetarea anticipată a respectivului contract” (conform art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016), în cadrul documentelor emise de către D.R.D.P., iar în cele emise de către DRDP - SDN Oradea nu sunt documente constatatoare negative, deoarece în cadrul acestor documente constatatoare este menționat în mod clar faptul că, „contractul/acordul-cadrul a fost îndeplinit în mod corespunzător”.

Potrivit art. 167 alin. (8) din Legea nr. 98/2016 „în sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract”. Ori, așa cum rezultă din documentele constatatoare, menționate de contestator, aceste abateri nu au avut caracter grav și nu au condus la încetarea anticipată a contractului, deci nu se poate susține ideea că ofertantul câștigător se află în situația unor abateri grave care să poată conduce la excluderea din procedură, care este în opinia sa o soluție extremă.

În susținerea celor de mai sus, invocă notificarea ANAP cu privire la situațiile de excludere reglementate la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, care prevede că pentru a fi incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege trebuie ca încălcarea obligațiilor contractuale să conducă:

- „ - fie la încetarea anticipată a respectivului contract,
- fie la plata de daune-interese,
- fie la alte sancțiuni comparabile cu una dintre cele două menționate mai sus ”, niciuna dintre aceste situații nefiind aplicabile ofertantului câștigător.

De asemenea, tot prin această notificare, ANAP subliniază că „legea permite acceptarea în procedură a unui operator economic aflat în situația de excludere care face obiectul prezentei notificări în cazul în care acesta

poate furniza dovezi prin care să arate că a luat măsuri suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea, dovezi care se pot referi inclusiv la plata penalităților sau la asumarea de către operatorul economic a obligațiilor de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate". Conform aceleiași notificări, menționate mai sus, cu privire la situația de excludere reglementată la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „decizia privind excluderea de la procedură aparține autorității contractante, în urma analizării de la caz la caz a motivelor de excludere invocate și, după caz, a dovezilor prezentate de către operatorul economic pentru demonstrarea în concret a credibilității sale, în conformitate cu prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016". Astfel, comisia de evaluare a luat act de existența unor asemenea documente constatatoare, cu atât mai mult cu cât aceste documente constatatoare au fost emise chiar de către D.R.D.P. Drept urmare, conform celor prezentate mai sus, niciuna din situațiile semnalate de contestatoare, care au fost oricum analizate și de comisia de evaluare, nu se încadrează în prevederile și exemplele Notificării ANAP menționate.

Contrar afirmațiilor contestatoarei conform cărei „modalitatea de evaluare a celor doi ofertanți (..... SRL și ... HOLDING SRL) apare ca flagrant diferită, cu atât mai mult cu cât patru dintre documentele constatatoare la care face referire (ce aparțin ... HOLDING SRL) au fost emise chiar de către autoritatea contractantă din cadrul prezentei proceduri! Or, atâta timp cât aceasta a înțeles să verifice în mod judicios și sistemul electronic de achiziții publice - SEAP cu privire la terțul susținător, apare ca absolut inadmisibilă lipsa efectuării aceluiași demersuri și față de ofertantul declarat câștigător" precizează faptul că, comisia de evaluare a făcut verificări în ceea ce privește existența eventualelor documente constatatoare negative pentru toți operatorii economici implicați în procedură, indiferent de modalitatea acestora de participare. În cadrul acestei verificări a fost constatat faptul că, terțul susținător al contestatoarei are un document constatator din care reiese faptul că, nu au fost respectate termenele contractuale, fapt ce a dus la prejudicii în valoare de 11.600 lei, fapt pentru care comisia de evaluare a solicitat clarificări și nu a exclus automat din procedură contestatoarea invocând prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016. Deci, comisia de evaluare a analizat în mod unitar toate ofertele și nu a considerat că sunt incidente prevederile art. 167 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 în cazul niciunui ofertant, respectând astfel principiile enumerate la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Referitor la afirmațiile tendențioase ale contestatoarei cu privire faptul că, o solicitare de clarificări în ceea ce privește documentele justificate depuse în susținerea celor declarate în DUAE, reprezintă o încălcare a principiilor tratamentului egal și transparenței, menționează faptul că, solicitarea comisiei de evaluare nu a fost una repetată și a respectat întocmai prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu

modificările și completările ulterioare și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Prin solicitarea din 16.12.2024 comisia de evaluare a înștiințat ofertantul câștigător că este clasat pe locul I și a solicitat în conformitate cu prevederile art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, să prezinte documentele justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare, în conformitate cu informațiile cuprinse în DUAЕ, după care comisia de evaluare a formulat cu o singură solicitare de clarificări în ceea ce privește documentele justificative depuse de acesta.

În ceea ce privește afirmațiile contestatoarei cu privire la faptul că „autoritatea contractantă trebuia să solicite ofertantului declarat câștigător justificarea prețului neobișnuit de scăzut, în conformitate cu dispozițiile art. 212 din Legea nr. 98/2016, în vederea fundamentării economice a modului de formare a prețului și să analizeze cu atenție toate implicațiile financiare ale ofertelor și realitatea tuturor prețurilor oferite” precizează faptul că, justificarea prețului ofertat pe elemente constitutive a fost prezentată de către ofertantul declarat câștigător, în cazul ambelor loturi, cât și de ofertantul clasat pe locul II în cazul lotului 7, încă de la depunerea ofertelor conform prevederilor art. 4.2. tarife, elemente constitutive ale tarifului din caietul de sarcini. Totodată, face precizarea că, comisia de evaluare a procedat întocmai la respectarea prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a solicitat, în data de 11.12.2024, tuturor ofertanților a căror ofertă financiară a fost sub 80% din valoarea estimată, sub sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă, să prezinte detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat, în conformitate cu art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare a solicitării de clarificări, menționată anterior, ofertantul declarat câștigător pe ambele loturi, cât și ofertantul clasat pe locul II în cazul lotului 7, au depus în SEAP răspunsul la solicitarea de clarificări în data de 12.12.2024, prin care au fundamentat din punct de vedere economic ofertele lor financiare și au atașat la acest răspuns inclusiv oferte de preț de la furnizorii lor (pentru carburant, anvelope, acumulatori, lubrifianți, taxe, asigurări), documente care au în mod evident un caracter confidențial, confirmând faptul că prețurile unitare ale elementelor constitutive cuprinse în justificarea tarifelor unitare sunt reale și pot fi justificate.

În ceea ce privește salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor, arată că, contestatoarea nu ține cont de faptul că, obiectul acordului-cadru ce urmează a fi atribuit nu este de lucrări, ci de prestări servicii, caz în care sunt incidente prevederile Hotărârii nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată,

conform căreia salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră.

Precizează faptul că, ofertantul clasat pe primul loc a ținut cont și respectă salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată conform Hotărârii nr. 598/2024.

În susținerea celor de mai sus, menționează cele comunicate de către CNAIR SA la solicitarea Federației Patronatelor Societăților din Construcții, prin adresa nr. 92/79360/22.11.2019 (anexată punctului de vedere transmis în data de 04.02.2025, înregistrat cu nr. 270/485/04.02.2025) respectiv faptul că, serviciile de întreținere curentă pe timp de iarnă sunt definite ca și servicii de curățenie și au alt cod CAEN, astfel încât acestea nu reprezintă lucrări de construire supuse OUG nr. 114/2018, iar contractele de întreținere pe timp de iarnă sunt contracte de servicii și nu de lucrări de construcții astfel cum sunt definite în cuprinsul art. 66 alin. (1) din actul normativ mai sus menționat.

Referitor la afirmațiile contestatoarei cu privire la „neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, ca urmare a nerespectării cerințelor exprese ale caietului de sarcini, conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2106” menționează faptul că, deși solicită și Consiliului acces la dosarul achiziției pentru a formula motivarea contestației, nu prezintă informații cu privire la neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, respectiv a ofertei clasate pe locul II, în cazul lotului 7, ca urmare a nerespectării cerințelor caietului de sarcini, fără a proba concret cele formulate, uitând că are, conform legii, această obligație. Doar simpla prezentare a cerințelor caietului de sarcini și a concluziei personale a contestatoarei, cum că acestea nu au fost respectate, nu constituie fondul contestației, fiecare parte litigantă având obligația de a-și dovedi pretențiile, susținerile, prin producerea unor mijloace de probă legale, verosimile, pertinente și concludente, potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”. Concluzionează în sensul că, argumentele aduse de către contestator sunt de ordin general și sunt simple presupuneri, nereprezentând astfel o motivare validă a contestației.

În plus față de argumentele expuse anterior în ceea ce privește corectitudinea procesului de evaluare, menționează faptul că, în cazul Lotului 7, contestatoarea a adus critici punctuale doar în ceea ce privește oferta clasată pe locul I, acesta clasându-se pe locul III în clasamentul final rezultate în urma aplicării criteriului de atribuire. În ceea ce privește oferta clasată pe locul II, nu se regăsește niciun aspect concret contestat, din cadrul acesteia, pe tot parcursul contestației. În concluzie, consideră contestația depusă de către contestatorul SRL, în cazul acestui lot, ca fiind lipsită de obiect.

Consideră că a adus suficiente argumente în susținerea legalității deciziilor luate de către comisia de evaluare, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată contestația formulată de către SRL.

Precizează că în evaluarea ofertelor comisia de evaluare a respectat principiile reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare.

Prin adresa înregistrată la Conciliu sub nr. 11498/24.02.2025, intervenienta ... HOLDIN SRL a formulat precizări punctuale în cadrul dosarelor Consiliului nr. 309/2025 și 310/2015.

1. Arată că autoritatea contractantă a făcut verificări în ceea ce privește existența documentelor constatatoare negative ale societății ... HOLDING SRL, așa cum reiese din punctul de vedere transmis în data de 10.02.2025. Comisia de evaluare a constatat faptul că societatea sa nu poate fi exclusă din procedura de atribuire în baza documentelor constatatoare la care SRL, face referire în contestație. În acest sens, roagă Consiliul să ia act de punctul de vedere al autorității contractante și totodată de cele expuse de către societatea sa în cererea de intervenție.

Completarea documentului DUAE, la secțiunea Încetare anticipată, daune interese sau alte sancțiuni comparabile, s-a realizat conform situației în care societatea sa se afla. Inclusiv, autoritatea contractantă face aceste precizări în punctul de vedere.

2. Referitor la criticile aduse cu privire la punctul de lucru al societății ... HOLDING SRL și totodată la criticile aduse cu privire la cazierul judiciar al asociatului societății, consideră că acestea au fost formulate într-un mod tendențios și totodată nejustificat. Prin cererea de intervenție a trimis documentele justificative. Acestea se regăsesc și în oferta sa, astfel că au fost verificate și analizate de către comisia de evaluare.

3. Referitor la criticile aduse cu privire la tariful orar al manoperei, roagă Consiliul să ia act de faptul că utilajele fiind închiriate, comisia de evaluare a verificat faptul că ... HOLDING SRL a oferit un tarif de închiriere. Totodată, inclusiv în punctul de vedere transmis, autoritatea contractantă nu încadrează serviciile de dezăpezire în prevederile OUG 93/2023.

Prin cererea de intervenție, a transmis parte din corespondența purtată cu autoritatea contractantă cu privire la ajustarea prețurilor conform OUG 93/2023 pentru orele de manoperă prestate de către ... HOLDING SRL, în cadrul contractelor aflate în derulare având ca obiect serviciile de dezăpezire.

Orele prestate de către societatea sa, în cadrul acordurilor cadru de dezăpezire pe care le are în desfășurare cu DRDP, de la momentul intrării în vigoare a OUG 93/2023 până în prezent, respectiv perioada 1.11.2023 - 20.02.2025 sunt în număr de 6.350.681,47 ore de manoperă.

O posibilă decizie a Consiliului potrivit căreia ar fi trebuit să oferteze manopera din domeniul construcțiilor pentru serviciile de dezăpezire, ar presupune un impact bugetar foarte mare asupra statului.

În situația în care Consiliul va dispune o decizie favorabilă a prezentei contestații, arată că se consideră îndreptățită să solicite și totodată consideră că DRDP va fi obligată să achite către societatea sa, diferența de manoperă ofertată și cea reglementată prin OUG nr. 93/2023, respectiv 10,007 lei/ oră înmulțit cu numărul de ore de manoperă prestate.

$10,007 * 634.623,91 = 6.350.681,47$ lei. Cu sublinierea că acest calcul este doar în cazul contractelor pe care societatea sa le are în execuție cu DRDP

Subliniază că s-ar crea un precedent, și având în vedere faptul că ... HOLDING SRL are încheiate acorduri cadru pentru servicii de dezăpezire și cu alte DRDP-uri din țară, DRDP Brașov ar fi obligată să îi achite suma de 1.399.627,17; DRDP suma de 2.222.981,82 și de asemenea, DRDP București suma de 1.892.356,81.

Trebuie avut în vedere faptul că fiecare Direcție Regională are în medie, în aceeași situație 7-8 contracte de dezăpezire și sunt 8 Direcții Regionale, impactul bugetar ar fi de aproximativ 140.000.000 lei.

3.1. Însă trebuie avut în vedere atât obiectul de activitate care este prestat de către o anumită societate dar și mai relevant este activitatea care este prestată de către salariați. Spre exemplu, faptul că într-o societate care activează în domeniul construcțiilor paznicul angajat la acea societate nu prestează servicii în domeniul construcțiilor. Paznicul asigură paza birourilor, ca și în cazul unui paznic angajat la o instituție publică.

Astfel că, nu există reglementări în legislația națională care să justifice faptul că pentru aceeași muncă prestată, angajatorul care are ca și cod CAEN autorizat un cod din domeniul construcțiilor, să fie obligat să achite un salariu minim de 4582 lei (minimul pe economie în domeniul construcțiilor), iar un alt angajator pentru aceeași muncă căreia i se prestează, de către o persoană cu aceleași calificări, respectiv paza birourilor, să fie obligat să achite un salariu minim de 3700 lei (minimul pe economie).

4. Referitor la celelalte afirmații ale contestatoarei cu privire la nerespectarea cerințelor exprese ale caietului de sarcini, acestea sunt apreciate ca simple presupuneri, fără a fi formulate critici concrete. Cu atât mai mult în cadrul contestației pentru lotul 7, unde contestatoarea este clasată pe lotul III și cu privire la oferta clasată pe locul II aceasta face de asemenea, simple presupuneri fără a formula critici concrete.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11759/24.02.2025, contestatoarea SRL (dosar nr. 309/2025) a formulat concluzii scrise prin care solicitat admiterea contestației sale și respingerea apărărilor intervenientei și ale autorității contractante.

I. Referitor la inacceptabilitatea ofertei ... HOLDING SRL conform art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din HG nr. 395/2016, cu raportare la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, prin prisma completării DUAE cu informații false referitoare la pretinsa inexistență a vreuneia dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Ca și în cazul contestației aferentă Lotului 8, după cum confirmă atât autoritatea contractantă prin pdv-ul transmis la dosarul cauzei, cât și intervenienta prin cererea de interverție, la nivel declarativ (în cuprinsul DUAЕ) ofertantul declarat castigator ... HOLDING SRL a afirmat că NU se încadrează în niciuna dintre situațiile reglementate de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, în pofida existenței în SEAP a documentelor constatatoare, pe care le menționează din nou.

I. Astfel, în cuprinsul tuturor celor 4 (patru) documente constatatoare emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.-DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI se retine:

"contractul a fost îndeplinit in mod corespunzător: NU. Dacă NU, Motivație/motivatii: ...", sens în care citează aceste motivații.

În continuare arată că în cuprinsul pag. 5 din pdv, autoritatea susține: "...precizăm faptul că, comisia de evaluare a făcut verificări în ceea ce privește existența eventualelor documente constatatoare negative, precum și încadrarea acestora în situația reglementată de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016".

Ca un prim aspect, aceste susțineri sunt apreciate ca false, atâta timp cât aceste verificări nu sunt confirmate de conținutul proceselor-verbale de evaluare sau al raportului procedurii; în mod evident, ca și în cazul verificărilor făcute față de tertul său susținător DUMEXIM, aceste analize și preținse verificări nu puteau fi făcute în mod obscur și lipsit de transparență de către comisia de evaluare, ci în mod concret, efectiv și mai ales cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

În al doilea rând, dacă aceste preținse verificări ar fi fost efectuate în mod real, comisia de evaluare ar fi constatat că însăși autoritatea contractantă DRDP a publicat în SEAP documentul constatator aferent contract 550-353 sub titulatura "negativ", ceea ce contrazice flagrant propriile susțineri.

Remarcă o identitate între cuprinsul documentelor constatatoare emise de DRDP și respectiv-SDN ORADEA pentru ... HOLDING SRL, și respectiv al documentului constatator nr. 21702/16.04.2024, emis pentru operatorul economic DUMEXIM SRL (terțul său sustinator):

- ... HOLDING SRL:
- nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă:
- nu s-a respectat art. 11.11 (2) din contractul subsecvent;
- "prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)
- penalități în valoare de 1861.45 conf. facturii CJ23 nr.31000274"

- DUMEXIM:

- "nu au fost respectate termenele contractuale de proiectare a lucrărilor";

- "au fost calculate penalitati în valoare de 11.610,00 lei fără TVA."

Reclamă încălcarea flagrantă a tratamentului egal de către comisia de evaluare aspect care rezultă din faptul că, în ceea ce privește situația ... HOLDING SRL, s-a apreciat fără nici o analiză oficială sau clarificare că acest ofertant nu ar fi trebuit să indice în DUAЕ existența acestor documente constatatoare, în timp ce față de societatea sa aceeași comisie a fost extrem de diligentă, cu trimitere la solicitarea de clarificări din data de 20.08.2024 (solicitarea de clarificari nr. 270/1707 - anexa nr. 8 la contestatie):

După cum a precizat și în cuprinsul contestației, diferența esențială între cele două situații constă în aceea că, în cazul DUMEXIM, documentul constatator era suspendat la data depunerii ofertei, și ulterior anulat definitiv de către instanța de judecată, cu sublinierea că, acesta fiind motivul pentru care nu a fost menționat în cuprinsul DUAЕ de către societatea sa.

Arată că modalitatea de evaluare a celor doi ofertanți (..... SRL si ... HOLDING SRL) apare ca flagrant diferită, cu atât mai mult cu cât patru dintre documentele constatatoare ale ... HOLDING SRL) au fost emise chiar de către autoritatea contractantă.

Subliniază că atâta timp cât aceasta a înțeles să verifice în mod judicios și SEAP cu privire la terțul său susținător, apare ca absolut inadmisibilă lipsa efectuării aceluiași demersuri față de ofertantul declarat câștigător.

Subliniază că un alt important argument care demonstrează flagrant caracterul fals al susținerilor autorității contractante, potrivit carora aceste documente nu ar reprezenta documente constatatoare negative, rezida inclusiv din faptul că Documentul constatator nr. 10/1178/12.04.2024 a fost atacat în instanță în vederea anulării, cerere respinsă definitiv de către Curtea de Apel prin decizia civila nr. 869/01.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 2021/108/2024 (conform extrasului deciziei anexate la Documentul constatator nr. 10/1178/12.04.2024, depuse odată cu contestația).

Referitor la menționarea de către autoritatea contractantă a Notificării ANAP cu privire la situațiile de excludere reglementate la art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, arată că chiar din aceste dispoziții citate de către autoritate, apare ca evidentă condiția esențială a analizării inexistenței situațiilor de excludere, și anume indicarea acestora în DUAЕ.

Pentru a se putea aprecia cu privire la existența (sau nu) a situațiilor reținute în cuprinsul celor șase documente constatatoare se circumscriu celor reglementate de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, acestea trebuiau în mod obligatoriu să fie indicate în cuprinsul DUAЕ; declararea expresă a inexistenței acestor situații sau încercarea de a ascunde aceste informații față de autoritatea contractantă echivalează în mod cert cu

motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. 1 lit. h) din același act normativ, în care se prevede: "operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsura să prezinte documentele justificative solicitate".

Arată că tocmai acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul F.D.A. obligația prezentării următoarelor documente: „după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”; așadar, susținerile noastre de mai sus sunt întarite de aceasta mențiune potrivit căreia derogarea de la cazurile de excludere nu intervine de drept, prin stabilirea discreționară de către ofertant a prezentării (sau nu) a motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din HG nr. 395/2016, ci aceste derogări trebuie să fie stabilite de Comisia de evaluare în urma eventualei demonstrări a dreptului de a beneficia de acestea.

Face trimitere la pct. 32-33 din cererea de intervenție formulată de către ... HOLDING SRL.

După cum a precizat și în cuprinsul contestației, nici o eventuală explicație sau argumentare ulterioară în raport de fondul acestor documente constatatoare negative nu prezintă relevanță în prezenta speță și în această etapă, critica sa constând în aceea că aceste informații nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante, prin intermediul documentului obligatoriu DUAЕ, în secțiunea specifică, și nu dacă aceste documente constatatoare ar trebui să ducă (sau nu) la excluderea ofertantului.

Subliniază că este de acord cu faptul că simpla existență a unui document constatator negativ nu ar conduce în mod automat la excludere, însă acesta trebuie indicat obligatoriu în DUAЕ și, ulterior, eventuala acceptare în procedură este condiționată de furnizarea dovezilor suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității.

Reiterează din practica Consiliului.

II. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, prin prisma încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 209 din legea nr. 98/2016.

Reiterează susținerile sale pe acest aspect.

Subliniază că susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră în realitate ar fi vorba "de o singură solicitare" nu poate fi reținută ca temeinică și pertinentă.

I. Referitor la critica vizând neconformitatea ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul II, în baza art. 136 alin. (1), art. 137 alin. 3 lit. a) și c) din HG nr. 395/2016 arată următoarele:

1. Cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut oferat, arată că atât autoritatea contractantă, cât și intervenienta au susținut că nu ar fi criticat modul de evaluare al ofertei clasate pe locul II, sens în care reiterează extras din cuprinsul contestației.

Așadar, una dintre criticile clare și explicite din cuprinsul contestației cu privire la ofertele ... HOLDING SRL și asocierea clasată pe locul II a constatat în "...având în vedere că cele două societăți dețin codul CAEN4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, acestea erau obligate să respecte dispozițiile legale care impun ca tariful minim/oră aferent manoperei în domeniul construcțiilor, ..."

Totodată arată că, potrivit art. 1 alin. (1) din OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară (abrogată la data de 31.12.2024 de art. LXVIII din OUG nr. 156/30.12.2024):

Arată că, la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri OUG nr. 93/2023 acest act normativ era valabil și producea efecte; mai mult, chiar și noul act normativ care a abrogat OUG nr. 93/2023 (OUG nr. 156/2024) menținea acest salariu minim brut pe țară în sectorul construcțiilor.

Așadar, ca și o primă concluzie, toate societățile care activează în sectorul construcții, la nivel național, sunt obligate să asigure un salariu de bază minim brut pentru toți salariații de 27,714 lei/oră, indiferent de natura activităților prestate: contracte de servicii, contracte de furnizare sau contracte de lucrări.

Arată că legiuitorul nu a făcut nici o distincție sau excepție față de această obligație raportat la obiectul contractelor încheiate de către angajatorii care activează în sectorul construcții, costul minim aferent manoperei în cazul acestora fiind de 27,714 lei/oră.

Subliniază că nu pot fi reținute susținerile autorității contractante și ale intervenientei, în condițiile în care există o singură certitudine: din 2023, toți operatorii care dețin calitatea de prestator în sectorul construcțiilor (ca și societatea sa) și care dețin codul CAEN 4211 autorizat (fie ca activitate principală, fie secundară), au un singur cost minim cu manopera, și anume de 27,714 lei/oră.

Subliniază că este absolut irelevant dacă acest cod CAEN este principal sau secundar, încadrarea în domeniul construcțiilor operând prin deținerea acestui cod CAEN (cum este cazul inclusiv al membrilor asocierii ATHOS, respectiv ...SA și ...SRL, care dețin aceste coduri CAEN autorizate conform certificatelor constatatoare existente la dosarul achiziției).

Faptul că legislația prevede un salariu minim inferior în cazul contractelor de prestări servicii (22,024 lei/oră) nu are nici o relevanță față de costul real și efectiv pe care trebuie să-l aibă o societate care desfășoară activități în domeniul construcțiilor (27,714 lei/oră), atata timp

cât prețul ofertat trebuie să vizeze costurile reale și efective ale fiecărui ofertant, raportat la dispozițiile legale aplicabile.

Pentru aceste motive arată că nu pot fi reținute ca fondate alegațiile intervenientei de la pct. le 75-76, atâta timp cât acest TARIF MINIM ORAR NU este generat de obiectul contractului ce urmează a fi derulat, ci de încadrarea ofertantului în condițiile legale care impun acestuia un tarif minim orar diferit, indiferent de activitățile prestate.

Referitor la susținerile intervenientei de la pct. 77-81 din cuprinsul cererii de intervenție, arată că fără legătură cu cauza, se aduce în discuție ajustarea costurilor unui contract de servicii, pe parcursul implementării acestuia.

Subliniază că, salariul minim pentru sectorul construcții (27,714 lei/oră) este clar reglementat prin OUG nr. 93/2023 fără nici o condiționare suplimentară de atingerea vreunui prag, orice interpretare contrară fiind vădit nelegală (și sancționată ca atare de legislația aplicabilă în materie):

Reiterează critica sa cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scazut de către ... HOLDING SRL și asocieria ATHOS & RIPOSTA, care este în opinia sa întemeiată și fondată.

Combate susținerile intervenientei din cuprinsul concuziilor scrise potrivit cărora "o posibilă decizie a Consiliului potrivit căreia subscrisa ar fi trebuit să oferteze manopera din domeniul construcțiilor pentru serviciile de dezapezire, ar presupune un impact bugetar foarte mare asupra statului înțelege să atragă atenția asupra caracterului fals al acestora.

Subliniază că deținerea de către ...SA și ...SRL a codului CAEN 4211 secundar, și nu principal, nu modifică cu nimic obligațiile acestora mai sus detaliate în ceea ce privește respectarea tarifului minim de 27,714 lei/oră aferent manoperei, atâta timp cât aceste societăți își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor, în baza acestui cod CAEN autorizat.

Prezintă cu titlu de exemplu, o serie de contracte încheiate de ambele societăți - membre componente ale asocierii ATHOS - cu autorități/entități contractante, conform informațiilor furnizate pe SEAP și care au ca obiect execuția de lucrări sau proiectare și execuție de lucrări.

Ceea ce a dorit să demonstreze (inclusiv prin prezentarea contractelor de mai sus) este faptul că ambele societăți-membre componente ale asocierii ATHOS COM&...derulează de foarte mult timp activitățile specifice de construcții, după cum rezultă din contractele încheiate în anul 2022, 2023, 2024 și respectiv 2025; în mod evident, dispozițiile OUG nr. 93/2023 privind obligația asigurării unui salariu minim de 27,714 lei/oră sunt aplicabile inclusiv acestor operatori care, după cum a demonstrat, desfășoară activități în domeniul construcțiilor, motiv pentru care consideră absolut inadmisibile reținerile comisiei de evaluare pe aspectul analizat și le citează.

Subliniază că în pofida tuturor dispozițiilor legale aplicabile, mai sus detaliate, comisia de evaluare stabilește în mod vădit nelegal răspunsul ofertantului asocierea ATHOS&RIPOSTA, prin acceptarea salariului minim de 22,024/oră, ca și în cazul ... HOLDING SRL.

Deosebit de important, suplimentar motivului de neconformitate prin ofertarea unui salariu minim inferior celui legal, acest răspuns demonstrează confirmarea criticilor sale față de ofertantul clasat pe locul II, și anume:

- „Imposibilitatea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini ca urmare a prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ... și Asociera de pe locul II" (pag. 23 contestatie);

- Nerespectarea art. 137 din HG nr. 395/2016,

- „Totodata, vă solicităm să constatați faptul că ofertanții clasați pe locurile I-II nu au justificat prețurile unitare ofertate prin luarea în calcul, în mod realist, a tuturor elementelor constitutive ale acestora..." (pag. 26-27 contestatie).

Face trimitere la răspunsului nr. 830/27.11.2024 și arată că, acest ofertant recunoaște faptul că nu a ofertat contribuția asiguratorie pentru muncă -CAM, oferind explicații imposibil de apreciat ca legale de către o comisie de evaluare care se pretinde a fi diligentă.

Arată că, recapitulația unui deviz nu există în cazul contractelor de servicii, ci exclusiv în cazul contractelor de lucrări; mai departe, și dacă am fi fost în situația unui deviz de lucrări, explicația ATHOS potrivit careia s-ar fi permis "includerea CAM-ului în cheltuieli indirecte" nu ar fi avut suport legal, deoarece devizul de lucrări este structurat după cum urmează:

- manopera;
- materiale;
- utilaje;
- transport.

La totalul manoperei se adaugă CAM-ul și alte cote de manoperă (CAS, CASS), urmând ca la suma totală a manoperei (plus CAM și cote), materialelor, utilajelor și transportului să se aplice procentul de indirecte și cota de profit.

În ceea ce privește însă prezenta procedură, în cuprinsul caietului de sarcini (4.2.7) s-a stipulat foarte clar că tarifele unitare de actionare -stationare, se vor oferta în baza costurilor reale din piață, justificate pe elemente constructive, astfel:

- cheltuieli salarizare,
- cheltuieli indirecte.

Așadar, este evident că pretinsa explicație potrivit căreia "...am luat în considerare CAM-ul ca fiind inclus în Cheltuieli indirecte... și nu am dorit să denaturăm valoarea poziției I din tabel "Cheltuieli cu salarizarea" nu poate fi luată în considerare ca pertinentă și conformă cerințelor documentației de atribuire, având în vedere obligația cotării tuturor cheltuielilor aferente salarizării distinct de cele indirecte, iar pretinsa

denaturare a cheltuielilor cu salarizarea prin indicarea CAM-ului reprezintă, în mod cert, o susținere aberantă.

2. Susține neconformitatea ofertei clasate pe locul II, ca urmare a nerespectării cerințelor exprese ale caietului de sarcini, conform art. 137 alin. 3 lit. a) din HG nr. 395/2016

Citează critica sa din contestație pe aspectul analizat, respectiv că ofertele clasate pe locurile I și II sunt neconforme având în vedere că:

- autoutilajele oferite nu sunt conforme cerințelor autorității contractante;

- dotările autoutilajelor sunt incomplete."

Arată că și această critică apare ca vădit întemeiată în ceea ce privește ofertantul clasat pe locul II, după cum rezultă din următoarele:

- din cuprinsul Procesului-verbal de evaluare nr. 270/1844/05.09.2024 (pag. 181-183 pdf.) rezulta că membrii Comisiei de evaluare nu au identificat „documente relevante din care să rezulte dreptul de proprietate sau de folosință și caracteristicile tehnice pentru toate încărcătoarele frontale, declarate în «Lista privind dotarea tehnica» aferenta Lot 7";

- din cuprinsul aceluiași Proces-verbal (pag. 269-270 pdf.) rezultă că membrii comisiei de evaluare au stabilit:

Comisia de evaluare a întocmit următoarele solicitări de clarificări identificate a fi necesare pe durata procesului de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, și le va transmite ofertanților, astfel:

- ofertantului asocierea ...SA & ...SRL:

documente relevante din care să reiasă dreptul de proprietate sau de folosință și caracteristicile tehnice pentru toate încărcătoarele frontale, declarate în „Lista privind dotarea tehnică” aferentă Lot 7 - Secția Întreținere autostrăzi - Ilia - Remetea Mare, conform celor solicitate prin fișa de date a achiziției, la cap. II.2.5 criterii de atribuire, în vederea stabilirii punctajului pentru factorii de evaluare aferenți componentei tehnice";

- în acest sens, a fost emisă solicitarea nr. 270/1856/05.09.2024 prin care s-a pus în vedere asocierii ATHOS prezentarea acestor documente, la care s-a răspuns prin adresa nr. 629/09.09.2024 după cum urmează: atașăm de asemenea fișe tehnice pentru încărcătoarele oferite în oferta tehnică din care reiese capacitatea și contracte pentru a demonstra dreptul de utilizare/folosință".

Arată că, din cuprinsul acestor fișe tehnice nu rezulta aceste informații solicitate explicit și detaliat, motiv pentru care la acest moment comisia de evaluare trebuia să constate neconcludența răspunsului și, pe cale de consecință, neconformitatea ofertei asocierii ATHOS&RIPOSTA.

Subliniază că în mod vădit nelegal, comisia de evaluare a emis o nouă solicitare de clarificări, cu încălcarea dispozițiilor legale în materie și a principiului tratamentului egal, prin adresa nr. 270/1992/16.09.2024: „Urmare a răspunsului dvs. nr. 629/09.09.2024, la solicitarea de clarificări nr. 270/1856 din 05.09.2024, încărcat în S.E.A.P. în data de 09.09.2024, comisia de evaluare a solicitat următoarele:

Documente emise de producător sau alte documente relevante din care să reiasă capacitatea cupei de min. 2 ml pentru toate încărcăturile declarate în „Lista privind dotarea tehnică”, deoarece documentele prezentate de ofertant nu pot fi luate în considerare fiind întocmite de către proprietar/chiriaș”.

Arată că devine absolut irelevantă modalitatea prin care asocierea ATHOS a răspuns a 2-a oară la această solicitare (Răspunsul 655/18.09.2024, prin care a prezentat un Raport expert ANEVAR întocmit în fals la data de 18.09.2024 pentru proprietariul Riposta, deși aceasta le deținea doar în chirie), fiind evident faptul că ofertantul clasat pe locul II nu a întocmit propunerea tehnică conform cerințelor caietului de sarcini, pe de o parte, și a beneficiat de un tratament discriminatoriu din partea comisiei, prin posibilitatea de a răspunde în mod repetat la aceeași solicitare de clarificări.

Solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și dezvoltată, cu consecința respingerii ca vădit netemeinice și nefondate a susținerilor și apărărilor autorității contractante (exprimate prin punctul de vedere), precum și ale intervenientei ... HOLDING SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 11761/24.02.2025, contestatoarea SRL (dosar nr. 310/2025) a formulat concluzii scrise prin care solicitat admiterea contestației sale și respingerea apărărilor intervenientei și ale autorității contractante.

I. Referitor la inacceptabilitatea ofertei ... HOLDING SRL conform art. 137 alin. (2) lit. b) teza a II-a din HG nr. 395/2016, cu raportare la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016, prin prisma completării DUAЕ cu informații false referitoare la pretinsa inexistență a vreuneia dintre situațiile prevăzute de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016 arată următoarele:

După cum confirmă atât autoritatea contractantă prin pdv-ul transmis la dosarul cauzei, cât și intervenienta prin cererea de interverție, la nivel declarativ (în cuprinsul DUAЕ) ofertantul declarat câștigător ... HOLDING SRL a afirmat că NU se încadrează în niciuna dintre situațiile reglementate de art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016, în pofida existenței în SEAP a documentelor constatatoare, pe care le menționează din nou.

I. Astfel, în cuprinsul tuturor celor 4 (patru) documente constatatoare emise de către COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.-DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI se retine:

"contractul a fost îndeplinit in mod corespunzător: NU. Dacă NU, Motivație/motivatii: ...", sens în care citează aceste motivații.

II. Referitor la cele două documente constatatoare emise de COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A.-DIRECTIA REGIONALA DE DRUMURI SI PODURI – SECȚIA DRUMURI NAȚIONALE ORADEA precizează cele menționate cu privire la documentul constatator 5/2023 și nr. 6/2024.

În continuare arată că în cuprinsul pag. 5 din punctul de vedere exprimat în cauză, autoritatea susține: "...precizăm faptul că, comisia de evaluare a făcut verificări în ceea ce privește existența eventualelor documente constatatoare negative, precum și încadrarea acestora în situația reglementată de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016".

Ca un prim aspect, aceste susțineri sunt apreciate ca false, atâta timp cât aceste verificări nu sunt confirmate de conținutul proceselor-verbale de evaluare sau al raportului procedurii; în mod evident, ca și în cazul verificărilor făcute față de tertul său susținător DUMEXIM, aceste analize și pretense verificări nu puteau fi făcute în mod obscur și lipsit de transparență de către comisia de evaluare, ci în mod concret, efectiv și mai ales cu respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal.

În al doilea rând, dacă aceste pretense verificări ar fi fost efectuate în mod real, comisia de evaluare ar fi constatat că însăși autoritatea contractantă DRDP a publicat în SEAP documentul constatator aferent contract 550-353 sub titulatura "negativ", ceea ce contrazice flagrant propriile susțineri.

Remarcă o identitate între cuprinsul documentelor constatatoare emise de DRDP și respectiv-SDN ORADEA pentru ... HOLDING SRL, și respectiv al documentului constatator nr. 21702/16.04.2024, emis pentru operatorul economic DUMEXIM SRL (terțul său sustinator):

- ... HOLDING SRL:
- nerespectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări din culpă:
- nu s-a respectat art. 11.11 (2) din contractul subsecvent;
- "prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora)
- penalități în valoare de 1861.45 lei conf. facturii CJ23 nr.31000274"
- DUMEXIM:
- "nu au fost respectate termenele contractuale de proiectare a lucrărilor";
- "au fost calculate penalități în valoare de 11.610,00 lei fără TVA."

Reclamă încălcarea flagrantă a tratamentului egal de către comisia de evaluare aspect care rezultă din faptul că, în ceea ce privește situația ... HOLDING SRL, s-a apreciat fără nici o analiză oficială sau clarificare că acest ofertant nu ar fi trebuit să indice în DUAE existența acestor

documente constatatoare, în timp ce față de societatea sa aceeași comisie a fost exprem de diligență, cu trimitere la solicitarea de clarificări din data de 20.08.2024 (solicitarea de clarificari nr. 270/1707 - anexa nr. 8 la contestație):

După cum a precizat și în cuprinsul contestației, diferența esențială între cele două situații constă în aceea că, în cazul DUMEXIM, documentul constatator era suspendat la data depunerii ofertei, și ulterior anulat definitiv de către instanța de judecată, cu sublinierea că, acesta fiind motivul pentru care nu a fost menționat în cuprinsul DUAE de către societatea sa. Indică hotărârile judecătorești care probează această susținere.

Arată că modalitatea de evaluare a celor doi ofertanți (..... SRL si ... HOLDING SRL) apare ca flagrant diferită, cu atât mai mult cu cât patru dintre documentele constatatoare ale ... HOLDING SRL) au fost emise chiar de către autoritatea contractantă.

Subliniază că atâta timp cât aceasta a înțeles să verifice în mod judicios și SEAP cu privire la terțul său susținător, apare ca absolut inadmisibilă lipsa efectuării aceluiași demersuri față de ofertantul declarat câștigător.

Subliniază că un alt important argument care demonstrează flagrant caracterul fals al susținerilor autorității contractante, potrivit carora aceste documente nu ar reprezenta documente constatatoare negative, rezida inclusiv din faptul că Documentul constatator nr. 10/1178/12.04.2024 a fost atacat în instanță în vederea anulării, cerere respinsă definitiv de către Curtea de Apel prin decizia civilă nr. 869/01.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 2021/108/2024 (conform extrasului deciziei anexate la Documentul constatator nr. 10/1178/12.04.2024, depuse odată cu contestația).

Referitor la menționarea de către autoritatea contractantă a Notificării ANAP cu privire la situațiile de excludere reglementate la art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, arată că chiar din aceste dispoziții citate de către autoritate, apare ca evidentă condiția esențială a analizării inexistenței situațiilor de excludere, și anume indicarea acestora în DUAE.

Pentru a se putea aprecia cu privire la existența (sau nu) a situațiilor reținute în cuprinsul celor șase documente constatatoare se circumscriu celor reglementate de art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016, acestea trebuiau în mod obligatoriu să fie indicate în cuprinsul DUAE; declararea expresă a inexistenței acestor situații sau încercarea de a ascunde aceste informații față de autoritatea contractantă echivalează în mod cert cu motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. 1 lit. h) din același act normativ, în care se prevede: "operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate".

Arată că tocmai acesta este motivul pentru care autoritatea contractantă a indicat în cuprinsul F.D.A. obligația prezentării următoarelor documente: „după caz, documente prin care se demonstrează faptul că operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2), art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare”; așadar, susținerile noastre de mai sus sunt întărite de aceasta mențiune potrivit căreia derogarea de la cazurile de excludere nu intervine de drept, prin stabilirea discreționară de către ofertant a prezentării (sau nu) a motivelor de excludere prevăzute de art. 167 din HG nr. 395/2016, ci aceste derogări trebuie să fie stabilite de Comisia de evaluare în urma eventualei demonstrări a dreptului de a beneficia de acestea.

Face trimitere la pct. 32-33 din cererea de intervenție formulată de către ... HOLDING SRL.

După cum a precizat și în cuprinsul contestației, nici o eventuală explicație sau argumentare ulterioară în raport de fondul acestor documente constatatoare negative nu prezintă relevanță în prezenta speță și în această etapă, critica sa constând în aceea că aceste informații nu au fost aduse la cunoștința autorității contractante, prin intermediul documentului obligatoriu DUAЕ, în secțiunea specifică, și nu dacă aceste documente constatatoare ar trebui să ducă (sau nu) la excluderea ofertantului.

Subliniază că este de acord cu faptul că simpla existență a unui document constatator negativ nu ar conduce în mod automat la excludere, însă acesta trebuie indicat obligatoriu în DUAЕ și, ulterior, eventuala acceptare în procedură este condiționată de furnizarea dovezilor suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității.

Reiterează din practica Consiliului.

II. În ceea ce privește inacceptabilitatea ofertei declarate câștigătoare, prin prisma încălcării de către comisia de evaluare a dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, raportat la art. 209 din legea nr. 98/2016 arată următoarele aspecte:

Reiterează susținerile sale pe acest aspect.

Subliniază că susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere potrivit căroră în realitate ar fi vorba "de o singură solicitare" nu poate fi reținută ca temeinică și pertinentă.

I. Referitor la critica vizând neconformitatea ofertei declarate câștigătoare, în baza art. 136 alin. (1), art. 137 alin. 3 lit. a) și c) din HG nr. 395/2016 arată următoarele:

1. Cu privire la nejustificarea prețului neobișnuit de scăzut ofertat, arată că

Dupa cum a susținut și prin contestație, imposibilitatea îndeplinirii cerințelor minime impuse prin caietul de sarcini ca urmare a prețului

neobișnuit de scăzut ofertat (cu aproximativ 4.000.000 lei mai puțin decât oferta realistă a societății sale) conduce inclusiv la neconformitatea unei oferte prin necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, precum și prin prisma nejustificării prețului neobișnuit de scăzut.

Una dintre criticile clare și explicite din cuprinsul contestației cu privire la oferta ... HOLFING SRL a constatat în "...având în vedere că această societate deține codul CAEN 4211- Lucrări de construcții a drumurilor și autostrăzilor, aceasta era obligată să respecte dispozițiile legale care impun ca tariful minim/oră aferent manoperei în domeniul construcțiilor, care nu putea fi sub nici o formă mai mic de 27,7 lei/oră, tarif imposibil de respectat în condițiile prețului neobișnuit de scăzut ofertat de către ... HOLDING SRL; în cazul în care acest preț unitar ofertat de aceasta este inferior celui minim impus de actul normativ mai sus citat, sunt incidente dispozițiile art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, coroborat cu cele ale art. 210 din Legea nr. 98/2016".

Arată că prin punctul de vedere emis de către autoritatea contractantă, precum și prin cererea de intervenție formulată de către intervenientă, se confirmă în mod lipsit de echivoc faptul că această critică a sa este fondată, iar explicațiile prezentate nu pot fi reținute de către Consiliu ca pertinente și legale.

Potrivit art. 1 alin. (1) din OUG nr. 93/2023 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată pentru sectoarele construcții, agricol și industria alimentară (abrogată la data de 31.12.2024 de art. LXVIII din OUG nr. 156/30.12.2024):

(1) Prin derogare de la prevederile art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, pentru sectorul construcții salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată se stabilește în bani, fără a include indemnizațiile, sporurile și alte adaosuri, la suma de 4.582 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 165,335 ore pe lună, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

Subliniază că, la data depunerii ofertelor în cadrul prezentei proceduri OUG nr. 93/2023 acest act normativ era valabil și producea efecte; mai mult, chiar și noul act normativ care a abrogat OUG nr. 93/2023 (OUG nr. 156/2024) menținea acest salariu minim brut pe țară în sectorul construcțiilor.

Arată că este de notorietate faptul că singura modificare a vizat eliminarea scutirilor acordate în domeniul construcțiilor (aspect oricum irelevant față de obiectul criticilor).

Așadar, ca și o primă concluzie, toate societățile care activează în sectorul construcții, la nivel național, sunt obligate să asigure un salariu de bază minim brut pentru toți salariații de 27,714 lei/oră, indiferent de natura activităților prestate: contracte de servicii, contracte de furnizare sau contracte de lucrări.

În concret, subliniază că legiuitorul nu a făcut nici o distincție sau excepție față de această obligație raportat la obiectul contractelor încheiate

de către angajatorii care activează în sectorul construcții, costul minim aferent manoperei în cazul acestora fiind de 27,714 lei/oră.

Exercițiile de logică și interpretare aduse de către autoritate și intervenienta cu privire la raportarea salariului minim al angajatorului la obiectul fiecărui contract încheiat de către angajatorul care prestează activitatea în domeniul construcțiilor sunt în mod evident false și nesusținute de dispozițiile legale aplicabile în materie, având în vedere imposibilitatea eludării obligației imperative ce decurge din lege referitor la acest cost minim.

Într-un asemenea exercițiu de logică pretins de către cele două părți, am fi în ipoteza potrivit căreia ... HOLDING SRL ar executa lucrări de construcție (sau proiectare și execuție) obligatoriu la salariul minim de 27,714 lei/oră, însă în același timp ar practica (pentru aceiași angajați) un salariu minim brut diferit în cazul contractelor care ar viza fie servicii, fie furnizare; cu certitudine o asemenea interpretare nu poate fi reținută ca temeinică și legală, existând o singură certitudine: din 2023, acest operator care deține calitatea de prestator în sectorul construcțiilor (ca și societatea sa) are un singur cost minim cu manopera, și anume de 27,714 lei/oră.

Dupa cum susține chiar și autoritatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere, Federația Patronatelor Societăților din Construcții a clarificat prin adresa nr. 924/29.10.2019:

- "OUG 114/2018 stabilește că toți angajatorii care desfășoară activități în domeniul construcțiilor identificate cu codurile de la art. 66.1 (în cazul ... HOLDING SRL, clasa codurilor CAEN 42 - secțiunea F - Construcții) au obligația de a aplica salariul minim brut pentru domeniul construcțiilor de 3000 lei (quantum modificat prin OUG 93/2023, și ulterior menținut prin OUG nr. 156/2024 cum a explicat mai sus), reprezentând în mediu 17,928 lei/oră.

Această abordare este clarificată inclusiv de Ministerul Finanțelor Publice prin adresa nr. 1989/RG/186/18.02.2019.

Faptul ca legislația prevede un salariu minim inferior în cazul contractelor de prestări servicii (22,024 lei/oră) nu are nici o relevanță față de costul real și efectiv pe care trebuie să-l aibă o societate care desfășoară activități în domeniul construcțiilor (27,714 lei/oră), atâta timp cât prețul ofertat trebuie să vizeze costurile reale și efective ale fiecărui ofertant, raportat la dispozițiile legale aplicabile.

Pentru aceste motive nu pot fi reținute ca fondate susținerile intervenientei de la pct. 75-76 din cererea de intervenție potrivit căreia "obiectul contractului ce urmează să fie atribuit în cadrul prezentei proceduri vizează servicii de dezapezire - cod CAEN 8129, nicidecum servicii în domeniul construcțiilor... așadar, în speță nu sunt aplicabile dispozițiile referitoare la salariul minim sau tarifele orare minime obligatorii

în domeniul construcțiilor", atâta timp cât acest tarif minim orar nu este generat de obiectul contractului ce urmează a fi derulat, ci de încadrarea ofertantului în condițiile legale care impun acestuia un tarif minim orar diferit, indiferent de activitățile prestate.

Referitor la susținerile ... de la pct. 77-81 din cuprinsul cererii de intervenție, se impune să atragă atenția asupra încercării acesteia de a distorsiona atât dispozițiile legale aplicabile, cât și reținerile instanțelor de judecată, prin aducerea în discuție a unei situații total diferite, și anume a ajustării costurilor unui contract de servicii, pe parcursul implementării acestuia.

Referitor la susținerile intervenientei de la finalul cererii de intervenție potrivit cărora OUG nr. 93/2023 nu li s-ar aplica deoarece "...ponderea lucrărilor nu depășește 80% din cifra de afaceri totală", înțelege să clarifice inclusiv acest aspect după cum urmează.

În cazul în care acest angajator care își desfășoară activitatea în domeniul construcțiilor chiar nu cunoaște (deși are îndoieli majore în acest sens), plafonul de 80% a fost stabilit de legiuitor prin art. 66 de modificare a art. 60 din codul fiscal exclusiv ca și condiție de aplicare a scutirilor pentru angajații din domeniul construcțiilor, și nu ca o condiție de exceptare a salariului minim în acest domeniu.

Astfel cum a detaliat mai sus, salariul minim pentru sectorul construcții (27,714 lei/oră) este clar reglementat prin OUG nr. 93/2023 fără nici o condiționare suplimentară de atingerea vreunui prag, orice interpretare contrară fiind vădit nelegală (și sancționată ca atare de legislația aplicabilă în materie).

Subliniază că este inadmisibilă acceptarea justificării unui preț cu mult față de cel minim impus prin lege (22,024 lei/oră față de 27,714 lei/oră); după cum a susținut și în cuprinsul contestației, ponderea manoperei în cadrul acestui contract este una foarte mare, de cca. 70%, iar această diferență nelegală a permis ofertantului declarat câștigător obținerea în mod artificial și cu încălcarea dispozițiilor legale a unui preț competitiv, în măsură să conducă la câștigarea procedurii (cu aproximativ 4.000.000 lei mai puțin decât prețul ofertat de contestatoare, care a respectat toate dispozițiile legale aplicabile). Alegațiile intervenientei și ale autorității cu privire inclusiv la acest aspect nu pot fi considerate de către decât efectiv sfidătoare, cu atât mai mult cu cât și societatea sa desfășoară activități în același domeniu al construcțiilor și, oricât de dificil i-a fost prin impunerea acestor salarii minime la un nivel mult superior față de celelalte domenii de activitate, a înțeles să le respecte ca atare.

Fata de susținerile intervenientei din cuprinsul concuziilor scrise referitoare la impactul bugetar foarte mare asupra statului dacă ar lua în considerare manopera din domeniul construcțiilor, subliniază caracterul neadevărat al acestora.

Arată că a respectat dispozițiile legale obligatorii la formarea ofertei sale, respectiv faptul că a ofertat salariul minim obligatoriu, fără a ajunge la pragul valorii estimate de către autoritatea contractantă și fără a

periclita major bugetul statului. Subliniază că, respectarea dispozițiilor legale i-a condus la un preț mai puțin competitiv decât al ofertantului declarat câștigător (fiind mai mare cu cca. 4.000.000 lei), însă doar datorită faptului că ofertantul declarat câștigător a înțeles să ofere un preț fals, nerealist și nesusținut de dispozițiile legale aplicabile.

Solicită admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată și dezvoltată, cu consecința respingerii ca vădit netemeinice și nefondate a susținerilor și apărărilor autorității contractante (exprimate prin punctul de vedere), precum și ale intervenientei ... HOLDING SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 12580/27.02.2025, intervenienta ... HOLDING SRL a formulat completări la concluziile sale scrise (dosarul 309/2025 și dosarul nr. 310/2025), ca urmare a aspectelor menționate de către SRL, în data de 24.02.2025:

Referitor la acuzația contestatoarei potrivit căreia completarea DUAЕ s-a făcut cu informații false, sens în care arată că:

- Documentele constatatoare emise de către DRDP - SDN Oradea, cu nr. 5/05.05.2023 și respectiv 6/29.04.2024 sunt documente constatatoare pozitive.

- Cele 4 documentele constatatoare emise de către DRDP, sunt semnate de către Directorul Adjunct Întreținere, respectiv domnul Căpăstraru Răzvan, care este președintele comisiei de evaluare în prezenta procedură.

- Astfel că, comisia de evaluare anterior depunerii ofertelor de participare la prezenta procedură, și-a exprimat către societatea sa punctul de vedere potrivit căreia în baza strict a acestor 4 documente constatatoare, nu ne aflăm și nu ne-am aflat în situația de încetare anticipată a contractelor, de plată daună-interese sau alte sancțiuni comparabile. (Conform întâmpinărilor depuse de către DRDP în dosarele 2010/108/2024 și 2022/108/2024)

- 4 Hotărâri ale instanțelor de judecată, ca și autoritate de lucru judecat, în care se reține faptul că ... HOLDING SRL în baza strict a acestor 4 documente constatatoare, nu se află și nu s-a aflat în situația de încetare anticipată a contractelor, de plată daună-interese sau alte sancțiuni comparabile.

- Acțiunea contestatoarei este netemeinică și nu este justă având în vedere faptul că acuză anumite aspecte având în vedere faptul că același a fost și propriul raționament în momentul în care a completat propria ofertă.

- Mai exact, terțul susținător a societății SRL, societatea Dumexim SRL, în DUAЕ la rubrica încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile a completat nu, bazându-se pe sentința Tribunalului Bihor respectiv Decizia Cuții de Apel Oradea.

- Dar SRL în cadrul concluziilor scrise precizează faptul că: „ ... Or, formularul DUAЕ impune declararea situațiilor juridice existente la

momentul completării și permite totodată ofertantului să precizeze existența unor circumstanțe relevante (cum este cazul contestării anumitor acte), urmând ca în evaluare, comisia să stabilească efectele acestor acte în procedură.”

- Solicită să se ia act de faptul că critica adusă de către SRL se regăsește în cadrul propriei oferte.

Referitor la acuzația contestatoarei potrivit căreia nu s-a respectat salariul minim pe economie în domeniul construcțiilor:

- Contestatoarea nu are în vedere faptul că utilajele oferite de către ... HOLDING SRL sunt utilaje închiriate.

- Arată că va achita un tarif de închiriere. Iar următoarea afirmație a contestatoarei în cadrul concluziilor scrise: Așadar, ca și o primă concluzie, toate societățile care activează în sectorul construcției, la nivel național, sunt obligate să asigure un salariu de bază minim brut pentru toți salariații de 27,714 lei/oră, indiferent de natura activităților prestate: contracte de servicii, contracte de furnizare sau contracte de lucrări.

Nu are luat în calcul activitățile de dezăpezire prestate în baza contractelor de închiriere.

- Mai mult decât atât, aduce în atenția Consiliului, faptul că atât subscria cât și contestatoarea au mai oferit proceduri de achiziție publică organizate de aceeași autoritate contractantă, respectiv servicii de dezăpezire pe drumurile naționale și autostrăzile administrate de către DRDP

Arată că la o altă procedură, în răspunsul la clarificări administratorul celor două societăți, respectiv Cîrja Katalin Erszebet confirmă faptul că nu a oferit tariful orar al manoperei din domeniul construcțiilor. Societatea SRL, prin angajamentul ferm de susținere a societății RAFAN CONSTRUCT SRL, respectiv formularul F6 asumat în ofertă, garantează că în situația în care contractantul întâmpină dificultăți, susține atât capacitatea tehnică cât și profesională. În opinia contestatoarei, este nelegală această susținere având în vedere faptul că SRL plătește salarii în domeniul construcțiilor dar manopera oferită nu este din domeniul construcțiilor.

- Subliniază că având în vedere faptul că Rafan Construct SRL cu terț susținător SRL, a semnat două acorduri cadru pentru dezăpezire în cadrul cărora tariful manoperei nu este cel în construcții, iar la prezenta procedură a ales să întocmească o propunere financiară exponențial mai mare, bazându-se pe un cost cu manopera mai mare, nu poate critica același raționament pe care societatea sa l-a avut.

Referitor la acuzația contestatoarei potrivit căreia oferta clasată pe locul II pentru Lotul 7, este neconformă:

- solicită Consiliului să ia act de faptul că toate criticile aduse prin concluziile scrise formulate de către contestatoare sunt critici suplimentare față de contestație, având în vedere faptul că în cadrul contestației SRL s-a rezumat la câteva afirmații nefondate și nejustificate.

Concluzionează în sensul că:

- atât timp cât președintele comisiei de evaluare a avut cunoștință de cele 4 documente constatatoare emise de către DRDP, semnându-le, și totodată prin Biroul de Analiză și Verificare care este de asemenea, în subordinea acestuia, a transmis prin întâmpinările formulate faptul că nu se încadrează în situația de încetare anticipată a contractelor, de plată daună-interese sau alte sancțiuni comparabile; intervenienta arată că este îndreptățită să considere că a completat în mod corect și legal documentul DUAE.

- atât timp cât DRDP și toate celelalte Direcții Regionale au refuzat o dată cu creșterea salariului minim în domeniul construcțiilor, să achite către societatea sa un tarif pentru manoperă în cadrul acordurilor cadru de dezăpezire pe care îl are în derulare, în conformitate cu această creștere generată de OUG nr. 93/2023, arată că este îndreptățită ca la următoarea procedură de achiziție publică cu același obiect la care a participat (respectiv procedura în cauză), să închirieze utilajele cu care va presta serviciile de dezăpezire, ca să aibă doar un cost reprezentat de tariful de închiriere și să nu fie nevoită să achite salarii propriilor angajați pentru domeniul construcțiilor, atât timp cât beneficiarul serviciilor refuză să plătească majorările salariale pentru manoperă, generate de OUG nr. 93/2023. Cu atât mai mult cu cât inclusiv Tribunalul București și Curtea de Apel București au emis decizii în acest sens care au fost înaintate prin cererile de intervenție.

- referitor la celelalte critici, le consideră lipsite de sens și nefondate. Însă, în cadrul cererii de intervenție a transmis toate justificările și documentele necesare pentru a le combate.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 460.745,90 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 210990313/1 din 29.01.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala (dosar nr. 267/2025).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 285.256,20 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare din data de 05.02.2025, eliberată de Banca Comerciala Romana SA (dosar nr. 288/2025).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 301.565,33 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211008371/1 din 04.02.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala (dosar nr. 309/2025).

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 300.666,29 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211008411/1 din 04.02.2025, eliberată de CEC BANK SA – Sucursala (dosar nr. 310/2025).

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SRL (dosar nr. 267/2025):

COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE SA prin DIRECȚIA REGIONALĂ DE DRUMURI și PODURI a inițiat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Acord cadru pentru întreținerea curentă pe timp de iarnă, anul I-IV - D.R.D.P.: Lot 2 - SDN Caransebeș, Lot 3 - SDN Deva, Lot 4 - SDN Caransebeș (pt. Districtele Valea Cernei, Mehadia, Berzasca, Moldova Noua, Oravița și Bozovici, Lot 5 - SDN, Lot 7 - Secția Întreținere Autostrăzi - Ilia - Remetea Mare, Lot 8 - Secția Întreținere Autostrăzi - Remetea Mare - Nădlac”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. CN 1067981 din 18.04.2024, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii fiind de 329.299.151,58 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 5 a fost comunicată SRL prin adresa nr. 270/312 din 21.01.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea, după oferta desemnată câștigătoare aparținând asocierii ...SA – ...SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta depusă de către asocieria ...SA & ...SRL a fost declarată admisibilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire;

- anularea deciziei autorității contractante prin care oferta contestatoarei a fost desemnată necâștigătoare;

- anularea, în parte, a raportului procedurii de atribuire nr. 270/282 din 20.01.2025 sub aspectul deciziei de desemnare drept admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depuse de către asocieria ...SA & ...SRL și sub aspectul deciziei de desemnare drept necâștigătoare a ofertei contestatoarei, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestor decizii și a actelor subsecvente acestora;

- continuarea procedurii de atribuire în sensul celor ce vor fi dispuse prin decizia ce urmează să fie pronunțată de Consiliu;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SA a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de membru al asocierii declarată câștigătoare pentru lotul 5, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 5 oferta depusă de asocieria ...SA – ...SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează caracterul neobișnuit de scăzut al prețului propus prin

aceasta, preț pe care asocierea câștigătoare nu l-a justificat ca urmare a demersurilor achizitoarei în acest sens.

În analiza, Consiliul retine ca prețul ofertei câștigătoare pentru lotul 5 (53.310.658,92 lei, fără TVA) reprezintă 68,76 % din valoarea estimată a achiziției pentru acest lot (77.527.963,98 lei, fără TVA).

În aceasta situație, devin incidente dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc ca „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Față de această situație, Consiliul constată că, prin adresa nr. 270/2719 din 25.11.2024, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut asocierii ...SA – ...SRL, referitor la propunerea sa financiară pentru lotul 5, să clarifice unde a prevăzut contribuția asiguratorie în munca în detalierea tarifelor unitare de acționare-staționare prezentate în oferta.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 829 din 27.11.2024, arătând următoarele:

«Conform secțiune B și C din Anexele propunerii financiare "TARIFE UTILAJE", care cuprinde defalcarea pe articole ale tarifelor am luat în considerare CAM-ul ca fiind inclus în Cheltuieli indirecte, având în vedere că CAM-ul face parte din recapitulatia unui deviz, și nu am dorit să denaturăm valoarea poziției 1 din tabel " Cheltuieli cu salarizarea" care reprezintă salariul minim orar pe economie conform Art 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii (...) se stabilește în bani, fără a include indemnizații, sporuri și alte adaosuri, la suma de 3.700 de lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 168,000 ore pe lună, reprezentând 22,024 lei/oră”.

In Caietul de sarcini nu a fost prevăzută o poziție expresă pt CAM, și nu am vrut să introducem o poziție separată în elementele constitutive ale tarifelor, pentru a nu denatura forma tabelului dat de către autoritatea contractantă.»

În continuare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 270/2886 din 11.12.2024, în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut asocierii ...SA – ...SRL *„detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea pretului ofertat”*. În adresă, achizitoarea a citat dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 978 din 12.12.2024 și, indicând că răspunsul său vizează *„Justificarea pretului ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 136 alin. (2)/HG 395/2016”*, a adus precizări și explicații referitoare la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de

favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea serviciilor propuse de ofertant; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; prețul unitar, alte angajamente financiare sau comerciale pe care operatorul economic le-a prevăzut în propunerea financiară; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016. Anexat acestui răspuns, asocierii a transmis achiziției o ofertă de preț pentru anvelope, acumulatori și ulei și o ofertă de preț pentru motorina.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la

posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 270/2886 din 11.12.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat asocierii declarata câștigătoare pentru lotul 5 justificarea prețului neobișnuit de scăzut propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Ca lucrurile stau întocmai rezida din chiar răspunsul asocierii care arata ca acesta vizează „Justificarea prețului ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 136 alin. (2)/HG 395/2016”.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Consiliul reține ca potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute și a valorii elementelor de cost care sunt cuprinse în prețul înaintat.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că, alături de explicațiile furnizate achizitoarei în cuprinsul adresei nr. 978 din 12.12.2024, asocierea contestata era ținută să prezinte și probe pentru fiecare elemente de cost cuprins în propunerea sa financiara pentru lotul 5. De altfel, aceasta, în răspunsul sau, a făcut trimitere la dispozițiile art. 136 alin. (2) din JH nr. 395/2016, potrivit căroră „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz,

documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.”, însă a omis să transmită dovezile concludente necesare.

Astfel, Consiliul notează că dovezile pe care asocierea contestată trebuia să le prezinte vizau:

- cheltuieli cu amortismentul/chiria utilajelor;
- cheltuieli cu combustibilul;
- cheltuieli cu lubrifianți;
- cheltuieli cu anvelope;
- cheltuieli cu acumulatori;
- cheltuieli salarizare deservenți;
- taxe (asigurare, rovineta, impozite, inspecție tehnică periodică și tahograf);
- cheltuieli indirecte.

Cu excepția anvelopelor, acumulatorilor, uleiului și motorinei, pentru care s-a încercat prezentarea unor documente probante, niciuna dintre categoriile de cheltuieli menționate nu a făcut obiectul vreunei încercări de justificare din partea asocierii ...SA – ...SRL.

De asemenea, contrar opiniei autorității contractante, aceasta trebuia să verifice inclusiv dacă prețul ofertat reflecta și respectarea obligațiilor de plată ce revin angajatorului din perspectiva respectării legislației muncii în ceea ce privește munca suplimentară, munca pe timp de noapte, munca în timpul repaosului săptămânal și al sărbătorilor legale. Aceste aspecte nu pot fi indiferente achiziției, de vreme ce prețul ce îi este propus de către un ofertant trebuie să cuprindă toate sumele pe care acesta le cheltuie pentru prestarea activității la care se obligă față de autoritatea contractantă.

Pe scurt, în afara evocării elementelor de cost pe care le-a considerat ca intrând în componența prețului propus în oferta sa, asocierea ...SA – ...SRL nu a prezentat autorității contractante acte justificative ale acestor elemente de preț, documente care să susțină realitatea informațiilor declarate, revenindu-i astfel autorității contractante sarcina de a accepta fără rezerve declarațiile ofertantei, deși legea impune, pentru o situație a prețului ca cea în care se regăsește oferta criticată, o justificare temeinică a prețului aparent neobișnuit de scăzut și prezentarea de documente probante ale valorii elementelor de preț, acolo unde acest lucru este posibil și rezonabil de probat.

Nu este concludentă nici explicația asocierii (adusă prin adresa nr. 829 din 27.11.2024) privitor la contribuția asiguratorie în munca, potrivit căreia aceasta a fost inclusă în categoria cheltuielilor indirecte. Astfel, Consiliul notează că potrivit Ghidului privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din

fonduri publice, indicativ P 91/1-02, aprobat prin Ordinul Ministrului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002,

„3.3. Valoarea devizului pe categorii de lucrări se poate prezenta în baza unui deviz structurat pe capitole de cheltuieli (așa cum este prezentat în acest ghid) sau a unuia, în prețuri unitare sau în ambele moduri, în funcție de cerințele investitorului sau de reglementările în vigoare privind procedura de achiziții pentru lucrările publice.

Valoarea de deviz a fiecărei categorii de lucrări se determină ca sumă a următoarelor capitole de cheltuieli:

- cheltuieli directe pe categorii de resurse (materiale, manoperă, utilaj, transport);*
- alte cheltuieli directe, determinate de taxe datorate de către agentul economic (executantul) potrivit prevederilor legale în vigoare (CAS, șomaj, sănătate, fond risc, și alte cheltuieli de aceeași natură);*
- cheltuieli indirecte;*
- profit.”*

Așadar, contribuția asiguratorie în munca reprezintă o cheltuială directă, contrar câștigătoare, dar și autorității contractante care a primit răspunsul neconcludent al ofertantei și nu a realizat verificări cu privire la tipurile de costuri inserate de ofertanta în categoria cheltuielilor indirecte și nici cu privire la valorile corespunzătoare acestora.

Consiliul subliniază ca verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

În lipsa dovezilor care să susțină informațiile declarate cu privire la elementele componente ale prețului ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea toate motivele să considere răspunsul ofertantei neconcludent față de nevoia de justificare a prețului propus.

Însă, în contradicție cu această concluzie, ce se impune vădit în aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*), autoritatea contractantă a ales să ignore atât prevederile legale ce obligă la justificarea unui preț neobișnuit de scăzut al unei oferte, cât și propria solicitare de clarificare din cuprinsul adresei nr. 270/2886 din 11.12.2024, și să declare admisibilă și câștigătoare oferta asocierii ...SA – ...SRL pentru lotul 5.

În acest context de fapt și de drept se vădește caracterul întemeiat al criticii contestatoarei referitor la prețul ofertei desemnate câștigătoare și conduita achizitoarei în legătură cu acesta.

Având în vedere că, potrivit considerentelor expuse, oferta asocierii ...SA – ...SRL pentru lotul 5 ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca oferta neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarei SRL, formulate în susținerea faptului ca prețul ofertei câștigătoare pentru lotul 5 este unul care nu a fost justificat legal.

Prin contestația sa, ... SRL reclama și nelegalitatea modului în care achizitoarea a înțeles să îi comunice rezultatul procedurii pentru lotul 5.

Astfel, Consiliul reține că dispozițiile art. 215 din Legea nr. 98/2016, stabilesc următoarele:

”

(1) Autoritatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție publică/acordului- cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective.

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru.”

Analizând informațiile din adresa nr. 270/312 din 21.01.2025, prin care i s-a comunicat societății contestatoare rezultatul procedurii pentru lotul 5, raportat la conținutul pe care aceasta ar fi trebuit să îl aibă, potrivit

dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a comunica, cu toate rigorile la care legea o ține, rezultatul analizei sale către SRL. Astfel, Consiliul observă că, în cuprinsul acestei adrese, nu se regăsește nicio mențiune cu privire la caracteristicile și avantajele relative ale ofertei asocierii ...SA – ...SRL în raport cu oferta SRL, achizițoarea limitându-se la a preciza punctajul și prețul ofertei câștigătoare.

În aceste condiții, Consiliul constată nelegalitatea comunicării rezultatului procedurii către SRL, fapt ce nu poate decât să atragă anularea respectivei adrese.

Că modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu reprezintă o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură cu referire la toate acele informații care au concurat la determinarea deciziei comunicate, rezultă chiar din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze, în mod expres, această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibila și câștigătoare pentru lotul 5 a ofertei asocierii ...SA – ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta asocierii ...SA – ...SRL pentru lotul 5, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, deoarece până la pronunțarea deciziei, nu au fost prezentate Consiliului cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ...SA privitor la contestația SRL vizând lotul 5.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SRL (dosar nr. 288/2025):

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 3 a fost comunicată SRL prin adresa nr. 270/307 din 21.01.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea, după oferta desemnată câștigătoare aparținând ...SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 270/307 din 21.01.2025;

- anularea tuturor actelor autorității contractante din etapa de evaluare a ofertelor care au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la, procesele-verbale de evaluare a ofertelor, raportul procedurii nr. 270/220 din 17.01.2025, în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ...SRL, declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluare ofertelor depuse în partea/părțile privitoare la oferta depusă de ...SRL, declarată câștigătoare, din perspectiva celor demonstrate în contestație.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ...SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare pentru lotul 3, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a desemna câștigătoare pentru lotul 3 oferta ...SRL, Consiliul notează ca SRL a renunțat la prima dintre criticile sale, respectiv la cea referitoare la îndeplinirea cerinței de experiență similară de către câștigătorea arătată.

O următoare critică vizează îndeplinirea cerinței de calificare privind standardele calității, sens în care Consiliul notează ca, potrivit fisei de date a achiziției, punctul III.1.3.b), autoritatea contractantă a inserat cerința de calificare privind implementarea unui sistem de management al calității în conformitate cu SR EN ISO 9001 sau echivalent în domeniul în care se încadrează activitatea principală ce face obiectul acordului-cadru, valabil la momentul depunerii. Ca dovada a îndeplinirii acestei cerințe, achizitoarea a stabilit ca ofertantul trebuie să prezinte certificat emis de organisme de certificare acreditate sau orice alte probe sau dovezi, în măsura în care acestea confirmă asigurarea unui nivel corespunzător al calității, echivalent cu cel solicitat.

Consiliul reține ca în propunerea tehnică depusă de câștigătorea lotului 3 se regăsește certificatul emis de AMG INITIUM CERT prin care se confirmă ca ...SRL are implementat și menține un sistem de management al calității conform cerințelor SR EN ISO 9001:2015 și pentru domeniul „Alte activități de curățenie (îndepărtarea zăpezii)”, extinderea certificării fiind realizată la data de 11.08.2022, iar certificarea urmând să expire la

data de 10.08.2024. Copia acestui document prezentata Consiliului ca anexă la concluziile scrise, are aplicată inclusiv viza de efectuare a supravegheților, valabila până la data de 10.08.2024.

Prin urmare, potrivit acestui act, ...SRL îndeplinea cerința de calificare la data limita de depunere a ofertelor, respectiv 23.07.2024.

Ca urmare a situării pe locul 1 în clasamentul ofertelor admisibile pentru lotul 3, autoritatea contractanta a solicitat ...SRL, prin adresa nr. 270/2933 din 16.12.2024, sa prezinte documentele justificative actualizate prin care sa facă dovada îndeplinirii cerințelor de calificare.

...SRL a prezentat, printre alte documente, și certificatul emis de RAD CERT prin care se atesta ca ...SRL are implementat și menține un sistem de management al calității în conformitate cu cerințele standardului SR EN ISO 9001:2015 și pentru domeniul „Alte activități de curățenie (activități de deszăpezire)”, certificatul fiind emis inițial la data de 26.07.2024 și fiind valabil pana la data de 25.07.2027. Acest certificat este însoțit de anexa nr. 1.

Având în vedere aceste informații, Consiliul concluzionează ca cele susținute de contestatoare nu se verifica în privința acestui subiect, ...SRL făcând dovada îndeplinirii cerinței de calificare, în mod continuu, în domeniul activității supuse achiziției.

Următoarea critica adusa de SRL câștigătoarei lotului 3 se refera la salariul minim orar avut în vedere în formarea prețului ofertei. Astfel, contestatoarea susține ca societatea era ținută sa respecte plata salariului minim orar pentru sectorul construcții.

În privința acestui aspect, Consiliul retine, atât din susținerile autorității contractante, cât și din cele ale câștigătoarei interveniente, ca aceasta din urma va utiliza în prestarea activității către achizitoare utilaje închiriate, societatea sa neavând cheltuieli cu manopera, prețul ofertei sale fiind fundamentat pe tariful de închiriere a utilajelor la care se adaugă cheltuieli indirecte și profit.

Analizând, Consiliul notează ca, prin adresa nr. 270/2884 din 11.12.2024, autoritatea contractanta a solicitat ...SRL sa justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut ofertat pentru lotul 3, demers căruia ofertanta i-a răspuns prin adresa nr. 713 din 12.12.2024, adresa în care sunt menționate aspectele indicate de Consiliu în paragraful anterior.

Organismul de soluționare constata ca, anexat adresei de răspuns, a transmis autorității contractante contractele de închiriere a utilajelor pe care le va utiliza în prestarea activității, fiecare dintre aceste contracte de închiriere având cate o anexa ce cuprinde costurile ce intra în alcătuirea tarifului orar de închiriere a utilajelor și echipamentelor, unul dintre aceste costuri fiind „cheltuieli salarizare”. În acest context se verifica afirmațiile achizitoare și ale intervenientei, autoritatea contractanta având posibilitatea legala, reieșită din dispozițiile art. 210 din Legea nr. 98/2016

și din cele ale art. 136 din HG nr. 395/2016, de a cere și de a verifica exclusiv modul în care ofertantul își construiește și își justifica prețul propus. Astfel, stabilește Consiliul, autoritatea contractanta nu deține pârghia legala necesara pentru a solicita unui terț față de procedura de atribuire, respectiv entitatea care închiriază ofertantei bunul sau, sa își justifice și sa își dovedească modul în care a înțeles sa stabilească prețul cerut pentru folosirea de către altul a bunului său, așa cum pretinde contestatoarea ca ar fi trebuit sa se întâmple în aceasta procedura pentru lotul 3.

În aceste condiții, Consiliul respinge ca nefondata aceasta critica a contestatoarei.

Ultima dintre criticile pe care SRL le aduce câștigătoarei lotului 3 se refera la existenta unui document constatatator negativ emis pentru ...SRL și consecințele pe care acesta ar fi trebuit sa le atragă din perspectiva reclamantei. Contestatoarea face referire la documentul constatatator nr. 10/1178 din 12.04.2024 emis chiar de către achizitoarea prezenta.

Verificând, Consiliul constata ca pentru asocierea ...SRL - ... HOLDING SRL, COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri a eliberat documentul constatatator nr. 10/1178 din 12.04.2024 în legătură cu contractul subsecvent nr. 550/353 din 14.12.2023, în care se menționează ca acest contract nu a fost îndeplinit corespunzător, deoarece nu s-au respectat termenele contractuale de prestare a serviciilor, respectiv nu s-a respectat art. 11.11 (2) din contractul subsecvent, iar aceasta situație nu a condus la rezilierea contractului și nici la cuantificarea vreunui prejudiciu pana la data emiterii actului.

Referitor la acest subiect, Consiliul observă următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i revineau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă

neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- art. 171

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile [alin. \(1\)](#) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor [alin. \(1\)](#), se referă la efectuarea de către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile [alin. \(3\)](#), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.”

Față de documentul constatator nr. 10/1178 din 12.04.2024, în stabilirea legalității deciziei atacate a achizitoarei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, care stabilesc în ce condiții operează excluderea operatorului economic. Astfel, abordând coroborat cele două texte ale art. 167, Consiliul concluzionează că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcare gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor

produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprie utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă, în cazul ofertei ...SRL pentru lotul 3 este incident cazul de excludere stabilit la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, trebuie stabilită îndeplinirea cumulativă a condițiilor stabilite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016.

Din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite. Este de observat că legiuitorul nu a prevăzut că motivul de excludere operează de drept în situația în care, pentru operatorul economic respectiv, a fost emis un document constatator, de natura celor întâlnite în prezenta speță, fără a fi necesare alte verificări.

Trebuie subliniat că, potrivit la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, legiuitorul nu a condiționat excluderea din procedură de existența unui document constatator ori a altui asemenea act emis de un client beneficiar al operatorului economic analizat. Mai simplu spus, în textul dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, nu se condiționează excluderea operatorului economic de existența unui document constatator emis de vreun beneficiar al acestuia. Potrivit art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a emite documente constatatoare care conțin informații referitoare la îndeplinirea sau, după caz, neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către contractant/contractant asociat și, dacă este cazul, la eventualele prejudicii, [...]”, iar conform alin. (8) al aceluiași articol, „Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.”

Drept urmare, concluzia la care s-a ajuns în paragraful anterior dispozițiilor citate ale art. 166 din HG nr. 395/2016, este susținută de chiar textele regăsite în această prevedere. Astfel, dacă legiuitorul ar fi dorit ca excluderea operatorului economic să intervină ca efect al existenței pure și simple a unui document constatator emis în baza art. 166 alin. (1) din HG nr. 395/2016, ar fi prevăzut în mod clar această posibilitate. Însă, așa cum este înscris la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, decizia de respingere a unui ofertant pe baza unui document constatator, trebuie să fie precedată de o verificare obligatorie a faptului că acest document „reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.”

Consiliul subliniază faptul că nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă ca efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică,

a operatorului economic pentru care a fost emis. Astfel, devine lipsit de relevanță dacă documentul constatator a fost sau nu anulat, dacă a fost atacat sau nu de către operatorul economic pentru care a fost emis, astfel de evenimente neputând să-i confere efecte neprevăzute de lege.

În acest context, Consiliul notează ca documentul constatator nr. 10/1178 din 12.04.2024 a făcut obiectul verificării instanței de judecată, Curtea de Apel stabilind, în motivarea deciziei civile nr. 869 din 01.10.2024, următoarele:

„Curtea constată că este nefondată critica recurentei-reclamante potrivit căreia, certificarea de către pârâtă la pct. 8 lit. b) a neexecutării corespunzătoare a contractului subsecvent nr. 550/354/14.12.2023 încheiat de asocieria ...SRL și ... Holding SRL, reprezentată de liderul asocierii ...SRL, în calitate de prestator și achizitorul Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere SA, prin Direcția Regională de Drumuri și Poduri, este abuzivă, netemeinică, nelegală și cauzatoare de prejudicii, în sensul în care acest document o va exclude în viitor din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord -cadru viitor pentru că, această excludere nu operează automat în baza documentului constatator, cum greșit se susține de către recurenta-reclamanta, ci în urma evaluării de ansamblu a comportamentului contractual al reclamantei, astfel cum rezultă din prevederile art. 167 alin. 1 lit. g) din Legea nr. 98/2016 din 19 mai 2016.

*Potrivit legii, decizia de respingere a unui candidat/ofertant pe baza unui document constatator se face de către comisia de evaluare care are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) lit. g) din Lege, respectiv, dacă operatorul economic și-a **încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale** ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, și dacă **aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, la plata de daune- interese sau la alte sancțiuni comparabile.***

*Din conținutul documentului constatator nr. 10/1178 din 12.04.2024 emis de către pârâtă la finalizarea contractului subsecvent, recurentei-reclamante i se **impută încălcarea unei singure obligații contractuale**, respectiv, cea prevăzute la art. 11.11 alin. 2 și nu a altor obligații contractuale, nefiindu-i imputată încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, motiv pentru care acest document nu o va exclude automat în viitor din procedura de atribuire a unui alt contract de achiziție publică/acord -cadru viitor, așa cum susține.”*

Așadar, determinantă în excluderea din procedură a operatorului economic nu este existența documentului constatator, ci verificarea faptului că acest document reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Legea nr. 98/2016.

Încă o dată, Consiliul subliniază că excluderea operează numai dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult, se reține faptul că, prin prevederile de la art. 171 alin. (1), (2) și (3), legea a stabilit dreptul și posibilitatea operatorului economic de a răsturna concluziile rezultând din incidența unui caz de excludere, prin furnizarea de dovezi care să arate că măsurile pe care le-a luat sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, în prezenta unor astfel de dovezi, pe care autoritatea contractată să le considere suficiente, aceasta având posibilitatea legală de a nu exclude operatorul economic respectiv.

Consiliul observă, aşadar, că legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție.

Având în vedere toate aspectele expuse, Consiliul notează ca autoritatea contractanta susține ca în procedura au fost efectuate verificările despre care Consiliul a făcut vorbire, însă despre acestea nu s-a consemnat nicio informație în actele comisiei de evaluare, context în care Consiliul stabilește ca nu se poate discuta despre legala evaluare a posibilității ca ofertantei ...SRL, în legătură cu lotul 3, să fie incident sau nu cazul de excludere analizat.

În aceasta situație, Consiliul stabilește ca este necesar ca autoritatea contractanta, înainte de a decide dacă oferta ...SRL este sau nu admisibilă, să facă verificările la care legea o obliga, așa cum s-a arătat mai înainte.

Așa cum se preciza mai înainte, simpla existență a documentului constatator nu reprezintă motiv valid și legal de excludere a operatorului economic, legea impunând ca situația reflectată de respectivul document să îndeplinească, în mod cumulativ, condițiile de la art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016.

Or, autoritatea în cauză nu a înțeles să consemneze realizarea de verificări cu privire la acte și fapte care, aparent, au determinat emiterea documentului constatator, pentru a stabili dacă acestea reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative necesare excluderii (așa cum impun prevederile art. 166 alin. 8 din HG nr. 395/2016).

Demersul autorității contractante ar reprezenta aplicarea dispozițiilor legale coroborate ale art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016 și art. 167 alin. (1) [lit. g](#)) din Legea nr. 98/2016.

Cât privește motivul de excludere prevăzut la art. 167 alin. (1) [lit. h](#)) din Legea nr. 98/2016 („operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate”), Consiliul constata ca mențiunea „NU” corespunzătoare secțiunii „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile” din DUAЕ nu reprezintă în mod necesar o informație falsă (ce presupune intenția dovedită de a induce în eroare achizitoarea), ci, eventual, o informație ce poate fi clarificată cu ofertanta, chiar și cu finalitatea remedierii ei, în acord cu dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Relevante în speța analizată sunt și considerentele Curții de Apel București din decizia nr. 7203 din 17.12.2018, astfel:

„În speță, din actele depuse, rezultă că autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, în sensul că avea posibilitatea de a exclude sau, dimpotrivă, de a păstra operatorul în procedură, și că, mai mult, alegerea a fost justificată. [...]

Au fost, de asemenea, avute în vedere contracte încheiate ulterior anului 2015 cu diverși beneficiari, și care au fost finalizate, contracte care, contrar considerentelor reținute în decizie, sunt dovezi în sensul art. 171 alin. 3 din Legea nr. 98/2016, de vreme ce relevă împrejurări ulterioare celor constatate prin documentul constatator, relevante pentru aprecierea conduitei petentei.

Față de toate cele reținute, Curtea constată că, în aplicarea corectă a legii, autoritatea contractantă și-a exercitat dreptul de apreciere în limitele impuse de lege, stabilind motivat, prin prisma documentelor depuse și explicațiilor oferite, că măsura excluderii nu se impune, asumându-și răspunderea pentru soluția adoptată.

Fiind singura în măsură să aprecieze oportunitatea excluderii din procedură a unui operator economic aflat în această situație, nici consiliul și nici instanța nu pot interveni, decât în măsura în care dispozițiile legale au fost încălcate iar soluția este adoptată cu exces de putere.”

Față de aspectele expuse, în ceea ce privește aprecierea referitoare la incidenta cazului de excludere din procedura regăsit la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, Consiliul stabilește ca prima chemată sa aprecieze și sa decidă în acest sens este achizitoarea, competența materială a Consiliului fiind aceea ce a verifica legalitatea actelor emise în procedura de achiziție publică de către autoritatea contractantă, și nu aceea de a evalua ofertele primite de aceasta. Or, din documentele procedurii nu rezulta ca achizitoarea ar fi realizat vreo verificare în acest sens, situație în care se impune ca, în vederea stabilirii admisibilității ofertei criticate, să facă verificările la care legea o obligă atât prin prisma dispoziției de la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, dar și din perspectiva celor reglementate în prevederile art. 171 din Legea nr. 98/2016.

Date fiind cele evocate, Consiliul stabilește ca, din acest punct de vedere, este prematura decizia autorității contractante de a desemna admisibilă și câștigătoare pentru lotul 3 oferta ...SRL, anterior unei astfel de decizii fiind necesar a se stabili dacă societatea se afla într-un motiv real de excludere și, dacă este cazul, dacă aceasta este în măsură sa-și demonstreze în concret credibilitatea prin raportare la eventualul motiv de excludere.

De asemenea, Consiliul pune în vedere autorității contractante sa examineze situația ...SRL și din perspectiva altor documente constatatoare emise pentru activitatea acestei societăți, dacă este cazul.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 3 a ofertei ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...SRL pentru lotul 3, și să continue procedura de atribuire.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL privitor la contestația SRL vizând lotul 3.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ...SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 288/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SRL (dosar nr. 309/2025):

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 7 a fost comunicată SRL prin adresa nr. 270/315 din 21.01.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al treilea, după oferta desemnată câștigătoare aparținând ... HOLDING SRL și după oferta situată pe locul secund, depusă de asocieria ...SA – ...SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 270/315/21.01.2025 ca netemeinic și nelegal și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente (inclusiv raportul procedurii nr. 270/223/17.01.2025);

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare (depusă de ... HOLDING SRL) și a celei clasate pe locul II (depusă de asocieria ...SA – ...SRL);

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și a celei clasate pe locul II, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestei oferte, ale art. 134, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG

nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acesteia, cu raportare inclusiv la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertelor clasate pe locul I și II cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea desemnării drept câștigătoare a procedurii a ofertei ... HOLDING SRL;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertelor clasate pe locul I și II și reevaluarea acestora cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... HOLDING SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare pentru lotul 7, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 7 oferta depusă de ... HOLDING SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează caracterul neobișnuit de scăzut al prețului propus prin aceasta, preț pe care asocierea câștigătoare nu l-a justificat ca urmare a demersurilor achizitoare în acest sens.

În analiza, Consiliul reține ca prețul ofertei câștigătoare pentru lotul 7 (32.364.619.01 lei, fără TVA) reprezintă 62,68 % din valoarea estimată a achiziției pentru acest lot (51.636.747,67 lei, fără TVA).

În aceasta situație, devin incidente dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc ca „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\) din Lege](#), o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Față de această situație, Consiliul constată că, prin adresa nr. 270/2531 din 05.11.2024, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut ... HOLDING SRL, referitor la propunerea sa financiară pentru lotul 7, să justifice necesitatea acordării sporului pentru condiții grele de muncă pentru deservenți, în timpul staționării autoutilajelor.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 1652 din 08.11.2024, arătând ca sporul menționat se acorda în baza contractului colectiv de munca, negociat între societate și reprezentantul angajaților.

În continuare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 270/2887 din 11.12.2024, în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut ... HOLDING SRL *„detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea pretului ofertat”*. În adresă, achizitoarea a citat dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 1942 din 12.12.2024, precizând ca majoritatea autoutilajelor/utilajelor sunt închiriate cu deservent, cheltuielile cu combustibil, lubrifianti, salarizare, anvelope, acumulatori, amortisment, taxe și alte cheltuieli de întreținere nu sunt suportate de ... HOLDING SRL, în calitate de ofertant în aceasta procedura, ci doar cheltuielile cu închirierea. Societatea mai precizează în răspuns ca tarifele de acționare, respectiv staționare sunt defalcate conform cerințelor din caietul de sarcini, urmând ca achizitoarea să regăsească atașat răspunsului o serie de înregistrări din care rezultă că prețurile unitare lei/unitate de măsură sunt prețuri reale de pe piață. În ceea ce privește prețul pe manoperă, ofertanta a comunicat achizitoarei ca acesta se încadrează în prevederile HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Anexat acestui răspuns, ... HOLDING SRL a transmis achizitoarei o serie de documente de asigurare de răspundere civilă auto (RCA), precum și: oferta de preț pentru furnizare produse petroliere, oferta de preț pentru ITP și verificări tahografe, oferta de preț pentru ulei motor, ulei hidraulic, anvelope, acumulator auto și camioane, acumulator autocamion și lubrifiant granit.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul stabilește incidența următoarelor prevederi ce reglementează obligația autorității contractante de a cere justificarea unui preț care are un caracter aparent neobișnuit de scăzut, respectiv conduita necesară a ofertantului cu urmările legale ale acesteia:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la [alin. \(1\)](#) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 [alin. \(1\)](#);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la [art. 218](#);

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la [alin. \(2\)](#).”

- art. 136 din HG nr. 395/2016:

„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 [alin. \(2\)](#) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Ca un prim aspect, Consiliul constată că adresa nr. 270/2887 din 11.12.2024, prin care autoritatea contractantă a solicitat ofertantei declarata câștigătoare pentru lotul 7 justificarea prețului neobișnuit de scăzut propus, cuprinde toate elementele necesare pentru o înțelegere completă asupra cadrului în care aceasta este făcută. Ca lucrurile stau întocmai rezida din chiar răspunsul societății și din documentele pe care

aceasta a înțeles să le prezint cu scopul de a justifica câteva dintre elementele de preț ce au fost avute în vedere la formarea prețului propus achizitoarei.

Având în vedere aceste constatări, Consiliul reține caracterul legal și conform al solicitării autorității contractante, astfel încât vreo eventuală deficiență de prezentare a răspunsului la aceasta nu poate cădea decât în sarcina respondentului.

Consiliul reține ca potrivit dispozițiilor legale amintite, alături de detalierea elementelor de preț, pentru justificarea prețului propus, este necesar ca autoarea unei oferte să prezinte și documente justificative, care să dovedească realitatea și sustenabilitatea precizărilor făcute și a valorii elementelor de cost care sunt cuprinse în prețul înaintat.

În speța supusă soluționării, Consiliul constată că ofertanta nu a prezentat nici explicații cu privire la modul de concepere a prețului propus, dar nici toate documentele justificative necesare, deși era ținută să prezinte și probe pentru fiecare element de cost cuprins în propunerea sa financiară pentru lotul 7.

Astfel, Consiliul notează ca dovezile pe care societatea câștigătoare trebuia să le prezinte vizau:

- cheltuieli cu amortismentul/chiria utilajelor;
- cheltuieli cu combustibilul;
- cheltuieli cu lubrifianți;
- cheltuieli cu anvelope;
- cheltuieli cu acumulatori;
- cheltuieli salarizare deservenți;
- taxe (asigurare, rovineta, impozite, inspecție tehnică periodică și tahograf);
- cheltuieli indirecte.

Cu excepția costurilor pentru asigurare autovehicule, produse petroliere, ITP și verificări tahografe, ulei motor, ulei hidraulic, anvelope, acumulator auto și camioane, acumulator autocamion și lubrifiant granit, pentru care s-au prezentat documente, niciuna dintre categoriile de cheltuieli menționate nu a făcut obiectul vreunei încercări de justificare din partea ... HOLDING SRL.

Astfel, deși a precizat în răspunsul privind justificarea de preț ca majoritatea autoutilajelor/utilajelor sunt închiriate cu deservent, astfel încât societatea înregistrează doar cheltuieli cu închirierea, nu și cheltuielile cu combustibil, lubrifianți, salarizare, anvelope, acumulatori, amortisment, taxe și alte cheltuieli de întreținere, Consiliul constată că nu au fost nici precizate, nici dovedite cheltuielile cu închirierea acestor autoutilaje/utilaje. Consiliul notează că societatea nu a comunicat achizitoarei nici care este valoarea globală a închirierii acestor autoutilaje/utilaje, nici care este valoarea fiecărui contract de închiriere prezentat și nici probe în acest sens. Examinând propunerea tehnică a ... HOLDING SRL pentru lotul 7, Consiliul notează că aceasta cuprinde un număr considerabil de contracte de închiriere a autoutilaje/utilaje, încheiate de ... HOLDING SRL (beneficiar)

cu diverși prestatori, toate aceste contracte având înscrisă următoarea clauza:

„Prețul contractului, termen de plata

Prețul contractului se va determina ca produs al prestațiilor efectuate și confirmate de beneficiar în situațiile de lucrări ale prestatorului (număr de ore acționare, număr de ore staționare) și tariful de acționare, respectiv tariful de staționare convenit, conform ofertei financiare ale beneficiarului pentru Lot 7 – Secția Întreținere Autostrăzi – Ilia – Remetea Mare.”

Consiliul subliniază, deci, ca nici contractele de închiriere nu indica un preț al acesteia, situație în care se retine ca în oferta ... HOLDING SRL nu sunt indicate și nici probate costurile închirierii de autoutilaje/utilaje.

Un alt element important de probat era și costul cu manopera, singura mențiune a societății ca acesta respecta minimul legal, nefiind o proba a salariului pe care îl încasează lucrătorii ofertantei.

De asemenea, achiziția trebuia să verifice inclusiv dacă prețul oferat reflecta și respectarea obligațiilor de plată ce revin angajatorului din perspectiva respectării legislației muncii în ceea ce privește munca suplimentară, munca pe timp de noapte, munca în timpul repaosului săptămânal și al sărbătorilor legale. Aceste aspecte nu pot fi indiferente achiziției, de vreme ce prețul ce îi este propus de către un ofertant trebuie să cuprindă toate sumele pe care acesta le cheltuie pentru prestarea activității la care se obliga fata de autoritatea contractantă.

Pe scurt, ... HOLDING SRL nu a prezentat autorității contractante nici suficiente explicații privind modul de formare a prețului și nici acte justificative al nivelului unora dintre costurile importante ce concură la formarea prețului propus, documente care să susțină realitatea informațiilor declarate, revenindu-i astfel autorității contractante sarcina de a accepta fără rezerve declarațiile ofertantei, deși legea impune, pentru o situație a prețului ca cea în care se regăsește oferta criticată, o justificare temeinică a prețului aparent neobișnuit de scăzut și prezentarea de documente probante ale valorii elementelor de preț, acolo unde acest lucru este posibil și rezonabil de probat.

Consiliul subliniază că verificarea unui preț cu un caracter neobișnuit de scăzut nu reprezintă o opțiune a autorității contractante, ci o obligație a acesteia, menită să îi garanteze că, în schimbul prețului, pe care îl va plăti, va obține satisfacerea nevoilor sale de achiziție, descrise în documentele procedurii, la nivelul calitativ și cantitativ urmărite și reieșind din documentația de atribuire. Numai în urma unui astfel de demers, realizat prin aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, se poate stabili cu certitudine ne/sustenabilitatea prețului propus de câștigătoare și urmarea legală a unei astfel de situații, respectiv respingerea sau admiterea ofertei.

Este de notorietate faptul că situația juridică a unei oferte trebuie stabilită în urma verificărilor inițiate de autoritatea contractantă și obținerii, de la ofertantă, a tuturor acelor informații și documente care să conducă la formarea unei convingeri pe baza unor elemente obiective, a unor acte doveditoare și nu pe simple declarații ale ofertantei cu privire la elementele care intră în componența prețului propus. Simpla asumare a satisfacerii exigențelor contractuale nu echivalează cu justificarea prețului ofertat.

În lipsa dovezilor care să susțină informațiile declarate cu privire la elementele componente ale prețului ofertei, Consiliul reține că autoritatea contractantă avea toate motivele să considere răspunsul ofertantei neconcludent față de nevoia de justificare a prețului propus.

Însă, în contradicție cu această concluzie, ce se impune vădit în aplicarea dispozițiilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 (*„În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.”*), autoritatea contractantă a ales să ignore atât prevederile legale ce obligă la justificarea unui preț neobișnuit de scăzut al unei oferte, cât și propria solicitare de clarificare din cuprinsul adresei nr. 270/2887 din 11.12.2024, și să declare admisibilă și câștigătoare oferta ... HOLDING SRL pentru lotul 7.

În acest context de fapt și de drept se vedește caracterul întemeiat al criticii contestatoarei referitor la prețul ofertei desemnate câștigătoare și conduita achizitoarei în legătură cu acesta.

Având în vedere că, potrivit considerentelor expuse, oferta ... HOLDING SRL pentru lotul 7 ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca oferta neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarei SRL privind câștigătoria, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, și legalitatea deciziei autorității contractante de a declara admisibilă pentru lotul 7 oferta depusă de asocieria ...SA – ...SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează caracterul neobișnuit de scăzut al prețului propus prin aceasta, preț pe care asocieria nu l-a justificat ca urmare a demersurilor achizitoarei în acest sens.

În analiză, Consiliul reține ca prețul ofertei asocierii ...SA – ...SRL pentru lotul 7 reprezintă 64,10% din valoarea estimată a achiziției pentru acest lot, situație în care devin incidente dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, care stabilesc ca *„În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”*

Față de această situație, Consiliul constată că, prin adresa nr. 270/2720 din 25.11.2024, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din

Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut asocierii ...SA – ...SRL, referitor la propunerea sa financiară pentru lotul 7, să clarifice unde a prevăzut contribuția asiguratorie în munca în detalierea tarifelor unitare de acționare-staționare prezentate în oferta.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 830 din 27.11.2024, arătând că a luat în considerare contribuția asiguratorie în munca ca fiind inclusă în cheltuieli indirecte, având în vedere că aceasta face parte din recapitulări unui deviz, și nu a dorit să denatureze valoarea poziției 1 din tabel „Cheltuieli cu salarizarea” care reprezintă salariul minim orar pe economie. Ofertanta arată că în caietul de sarcini nu a fost prevăzută o poziție expresă pentru contribuția asiguratorie în munca, și nu a vrut să introducă o poziție separată în elementele constitutive ale tarifelor, pentru a nu denatura forma tabelului dat de către autoritatea contractantă.

În continuare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 270/2888 din 11.12.2024, în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut asocierii ...SA – ...SRL *„detalii, precizări și/sau documente semnificative cu privire la justificarea pretului ofertat”*. În adresă, achizitoarea a citat dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Asocierea a răspuns prin adresa nr. 979 din 12.12.2024 și, indicând că răspunsul său vizează *„Justificarea pretului ofertat în sensul art. 210 alin. (1) și (2) coroborat cu art. 136 alin. (2)/HG 395/2016”*, a adus precizări și explicații referitoare la: fundamentarea economică a modului de formare a prețului; soluții tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor; originalitatea serviciilor propuse de ofertant; posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat; modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru; performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru; prețul unitar, alte angajamente financiare sau comerciale pe care operatorul economic le-a prevăzut în propunerea financiară; respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea 98/2016. Anexat acestui răspuns, asocierea a transmis achizitoarei o ofertă de preț pentru anvelope, acumulatori și ulei și o ofertă de preț pentru motorină.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul reține că ofertei asocierii ...SA – ...SRL pentru lotul 7 îi sunt incidente considerentele din analiza ofertei aceleiași asocieri depusă pentru lotul 5, ca urmare a soluționării contestației înaintată de SRL (dosar nr. 267/2025).

În consecință, se vedește caracterul întemeiat al criticii contestatoarei referitoare la nejustificarea prețului propus pentru lotul 7 de către asocierea ...SA – ...SRL.

Având în vedere că, potrivit considerentelor expuse, oferta asocierii ...SA – ...SRL pentru lotul 7 ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca oferta neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarei SRL fata de oferta acestei asocieri, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante, pentru lotul 7, privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei ... HOLDING SRL, precum și desemnarea admisibilă a ofertei asocierii ...SA – ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 7.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... HOLDING SRL și oferta asocierii ...SA – ...SRL, depuse pentru lotul 7, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.919,65 lei, reprezentând onorariul avocațial, conform contractului de asistenta juridica nr. 01527 din 29.01.2025, facturii fiscale nr. 330 din 29.01.2025 și confirmării electronice de plata din data de 19.02.2025.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... HOLDING SRL privitor la contestația SRL vizând lotul 7.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... HOLDING SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 309/2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează referitor la contestația depusă de SRL (dosar nr. 310/2025):

Decizia privind rezultatul procedurii pentru lotul 8 a fost comunicată SRL prin adresa nr. 270/320 din 21.01.2025, potrivit căreia oferta sa admisibilă s-a situat pe locul al doilea, după oferta desemnată câștigătoare aparținând ... HOLDING SRL.

Împotriva acestei decizii a autorității contractante, ... SRL a depus contestația în analiza, solicitând următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. nr. 270/320 din 21.01.2025 ca netemeinic și nelegal și, pe cale de consecință, a tuturor actelor subsecvente (inclusiv raportul procedurii nr. 270/224/17.01.2025);

- remedierea încălcării legislației achiziției publice constând în aprecierea de către comisia de evaluare, în mod netemeinic, a caracterului admisibil (acceptabil și conform) al ofertei declarate câștigătoare (depusa de ... HOLDING SRL);

- constatarea caracterului temeinic și fondat al criticilor sale cu privire la nelegalitatea modului de evaluare de către comisia de evaluare a ofertei declarate câștigătoare, respectiv cu încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a), c) și g) din HG nr. 395/2016 coroborate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 referitor la neconformitatea acestei oferte, ale art. 134, art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016 referitor la inacceptabilitatea acesteia, cu raportare inclusiv la art. 167 alin. 1 lit. h) din Legea nr. 98/2016 (excluderea ofertantului);

- obligarea comisiei de evaluare la reevaluarea ofertei stabilită câștigătoare cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire (în special ale fișei de date a achiziției, caietului de sarcini și specificațiilor tehnice), a legislației aplicabile în materia achizițiilor publice și a principiilor consacrate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;

- anularea desemnării drept câștigătoare a procedurii a ofertei ... HOLDING SRL;

- anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente în ceea ce privește stabilirea caracterului acceptabil și conform al ofertei declarate câștigătoare și reevaluarea acesteia cu respectarea cerințelor minime din documentația de atribuire și a tuturor dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice;

- obligarea autorității contractante la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că ... HOLDING SRL a formulat o cerere de intervenție pe care o încuviințează în principiu, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea ei, în calitate de ofertanta declarată câștigătoare pentru lotul 8, dovedește un interes legitim propriu în pricina prin promovarea ei.

Verificând, prin prisma celor reclamate de contestatoare, legalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare pentru lotul 8 oferta depusa de ... HOLDING SRL, Consiliul reține că una dintre critici vizează caracterul neobișnuit de scăzut al prețului propus prin aceasta, preț pe care asocierea câștigătoare nu l-a justificat ca urmare a demersurilor achiziției în acest sens.

În analiză, Consiliul reține ca prețul ofertei câștigătoare pentru lotul 8 reprezintă 62,02% din valoarea estimată a achiziției pentru acest lot, situație în care devin incidente dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr.

395/2016, care stabilesc ca „În sensul prevederilor art. 210 [alin. \(1\)](#) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”

Față de această situație, Consiliul constată că, prin adresa nr. 270/2532 din 05.11.2024, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut ... HOLDING SRL, referitor la propunerea sa financiara pentru lotul 8, sa justifice necesitatea acordării sporului pentru condiții grele de munca pentru deservenți, în timpul staționarii autoutilajelor.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 1653 din 08.11.2024, arătând ca sporul menționat se acorda în baza contractului colectiv de munca, negociat între societate și reprezentantul angajaților.

În continuare, Consiliul constată că, prin adresa nr. 270/2891 din 11.12.2024, în aplicarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă i-a cerut ... HOLDING SRL „detalii, precizări si/sau documente semnificative cu privire la justificarea prețului ofertat”. În adresă, achizitoarea a citat dispozițiile art. 210 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016 și pe cele ale art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016.

Societatea a răspuns prin adresa nr. 1943 din 12.12.2024, precizând ca majoritatea autoutilajelor/utilajelor sunt închiriate cu deservent, cheltuielile cu combustibil, lubrifianți, salarizare, anvelope, acumulatori, amortisment, taxe și alte cheltuieli de întreținere nu sunt suportate de ... HOLDING SRL, în calitate de ofertant în aceasta procedura, ci doar cheltuielile cu închirierea. Societatea mai precizează în răspuns ca tarifele de acționare, respectiv staționare sunt defalcate conform cerințelor din caietul de sarcini, urmând ca achizitoarea sa regăsească atașat răspunsul o serie de înregistrări din care rezultă că prețurile unitare lei/unitate de măsură sunt prețuri reale de pe piață. În ceea ce privește prețul pe manoperă, ofertanta a comunicat achizitoarei ca acesta se încadrează în prevederile HG nr. 598/2024 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată.

Anexat acestui răspuns, ... HOLDING SRL a transmis achizitoarei o serie de documente de asigurare de răspundere civila auto (RCA), precum și: oferta de preț pentru furnizare produse petroliere, oferta de preț pentru ITP și verificări tahografe, oferta de pret pentru ulei motor, ulei hidraulic, anvelope, acumulator auto și camionete, acumulator autocamion și lubrifiant granit.

Raportat la situația faptică expusă, Consiliul retine ca ofertei ... HOLDING SRL pentru lotul 8 ii sunt incidente considerentele din analiza ofertei aceleiași societăți depusa pentru lotul 7, ca urmare a soluționării contestației înaintată de SRL (dosar nr. 309/2025).

În consecință, se vedește caracterul întemeiat al criticii contestatoarei referitoare la nejustificarea prețului propus pentru lotul 8 de către ... HOLDING SRL.

Având în vedere că, potrivit considerentelor expuse, oferta ... HOLDING SRL pentru lotul 8 ar fi trebuit respinsă de către autoritatea contractantă ca oferta neconformă, potrivit art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016, Consiliul găsește de prisos examinarea celorlalte critici ale contestatoarei SRL fata de oferta câștigătoare, eventuala lor respingere neputând să conducă la înlăturarea caracterului neconform al ofertei determinat de situația analizată mai înainte.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL și să anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 8 a ofertei ... HOLDING SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 8.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... HOLDING SRL pentru lotul 8, și să continue procedura de atribuire.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.919,65 lei, reprezentând onorariul avocațial, conform contractului de asistenta juridica nr. 01527 din 29.01.2025, facturii fiscale nr. 330 din 29.01.2025 și confirmării electronice de plata din data de 19.02.2025.

Față de cele reținute mai sus cu ocazia soluționării contestației depuse de SRL, Consiliul va respinge cererea de intervenție depusă de ... HOLDING SRL privitor la contestația SRL vizând lotul 8.

În baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge cererea ... HOLDING SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 310/2025.

În privința criticilor pe care toate cele trei contestatoare le aduc modalității în care autoritatea contractanta a înțeles să le asigure acces la dosarul achiziției publice, Consiliul notează că:

- prin adresa nr. 282 din 21.01.2025, ... SRL a cerut achizițoarei, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces neîngrădit la dosarul achiziției publice, inclusiv la oferta declarată câștigătoare pentru lotul 5. Autoritatea contractanta a răspuns solicitării prin adresa nr. 270/345 din 22.01.2025 în care, invocând dispoziții ale Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 544/2001, a arătat că accesul la dosarul achiziției în data de 31.01.2025 nu privește și informațiile din propunerile

tehnice, financiare și din fundamentările/justificările de preț declarate și probate ca fiind confidențiale;

- prin adresa nr. 85C din 27.01.2025, ... SRL a cerut achizitoarei, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției publice, inclusiv la ofertele depuse de ...SRL și SRL pentru lotul 3. Autoritatea contractanta a răspuns solicitării prin adresa nr. 270/375 din 27.01.2025 în care a arătat ca accesul la dosarul achiziției în data de 03.02.2025 se va realiza în condițiile comunicate și SRL;

- prin adresa nr. 98C din 29.01.2025, ... SRL a revenit și a cerut autorității contractante să revină asupra primului său răspuns și să îi permită și copierea de documente din dosarul achiziției publice. În adresa, ... SRL reclama și faptul că nu i s-a asigurat acces la toate procesele-verbale de evaluare a propunerilor tehnice și a celor de evaluare a propunerilor financiare în integralitatea lor, la corespondența de clarificare a ofertelor, solicitând în continuare achizitoarei accesul la dosarul achiziției. Autoritatea contractanta a răspuns prin adresa nr. 270/439 din 30.01.2025 în care a precizat că, în termenul indicat de dispozițiile Legii nr. 544/2001 a asigurat în mod legal accesul la dosarul achiziției publice;

- prin adresa nr. 103C din 30.01.2025, ... SRL a continuat să atragă atenția autorității contractante cu privire la conduita sa considerată nelegală. Achizitoarea a răspuns prin adresa nr. 270/456 din 31.01.2025 în care a menționat că apreciază că demersului societății i s-a răspuns deja prin adresa nr. 270/439 din 30.01.2025;

- prin adresa nr. 138 din 22.01.2025, ... SRL a cerut achizitoarei, în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, acces la dosarul achiziției publice. Autoritatea contractanta a răspuns solicitării prin adresa nr. 270/359 din 23.01.2025 în care a arătat că accesul la dosarul achiziției în data de 31.01.2025 se va realiza în condițiile comunicate și SRL.

Prioritar, Consiliul notează că, în activitatea sa de facilitare a accesului operatorilor economici la dosarul achiziției publice, autoritatea contractanta a avut în vedere dispozițiile Legii nr. 98/2016, dar și pe cele ale Legii nr. 544/2001. Consecința acestui fapt a fost că, așa cum și achizitoarea a arătat în actele sale, operatorilor economici interesați le-a fost asigurat acces la dosarul achiziției publice în termene specifice condițiilor Legii nr. 544/2001, contrar termenului special reglementat la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Astfel, Consiliul constată că potrivit art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, *„(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui*

ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, termenul în care autoritatea contractanta are obligația de a asigura ofertanților acces la dosarul achiziție publice este de o zi lucrătoare de la data primirii cererii, contrar modului în care achizitoarea prezenta a înțeles sa procedeze.

Văzând confuzia autorității contractante în interpretarea și aplicarea dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016, Consiliul reține prevederile acestora astfel:

„(4) Ulterior finalizării procedurii de atribuire, dosarul achiziției publice are caracter de document public.

(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit [alin. \(4\)](#) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 [alin. \(4\)](#) ca fiind confidențiale, potrivit legii.

(6) Prin excepție de la prevederile [alin. \(5\)](#), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.”

Așadar, regula o reprezintă caracterul public al dosarului achiziției publice după finalizarea procedurii de atribuire, accesul la acesta fiind asigurat prin incidența dispozițiilor legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public. Aceleași dispoziții legale generale, ce reglementează liberul acces la informațiile de interes public, sunt aplicabile și în privința competenței de judecată a diferendelor apărute în acest context.

Însă, legiuitorul a stabilit și excepția la regula accesului la dosarul achiziției publice, ca document public după finalizarea procedurii de atribuire. Aceasta excepție este reglementată prin prevederea art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, condițiile și termenele de acces fiind exprese, astfel:

- accesul este permis, la cerere, doar participanților la procedură în calitate de ofertant/candidat;

- accesul este permis după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire;

- autoritatea contractantă este obligată să permită accesul într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii.

Existența unei asemenea excepții de acces la dosarul achiziției publice este justificată în contextul unor alte reguli privind activitatea de control a legalității actelor autorității contractante, emise în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică. Astfel, potrivit art. 10 din Legea nr. 101/2016, *„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: [...] d) precizarea actului atacat al autorității contractante; e) obiectul contestației; f) motivarea în fapt și în drept a contestației; g) mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, în măsura în care este posibil; [...]”*.

Edificator este și faptul că, potrivit art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la [art. 10](#), acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația. În cazul în care contestatorul nu se conformează obligației impuse de Consiliu, contestația este anulată.”*

Mai mult, în conformitate cu prevederea art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

Rezultă din dispozițiile citate ale Legii nr. 101/2016, că procedura de contestare în fața Consiliului este una riguros reglementată, persoana vătămată fiind ținută ca, în cuprinsul contestației depuse, sau cel târziu în termen de 3 zile de la înștiințarea din partea Consiliului, să expună în fața acestuia toate aspectele de fapt și de drept, precum și toate probele pe care se sprijină acuzațiile aduse referitor la legalitatea actelor atacate ale autorității contractante. Sancțiunile aplicabile unei conduite contrare sunt extreme, respectiv anularea contestației, în contextul regulii de la art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, și respingerea ca inadmisibile a motivelor noi de contestare și/sau a noilor capete de cerere, formulate pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

În contextul acestei rigori la care contestatorul este supus în fața Consiliului, este evident că a fost asigurat și instrumentul legal la îndemâna persoanei care se considera vătămată, astfel încât aceasta să fie în măsură să respecte regulile regăsite la art. 10, art. 11 și art. 21 din Legea nr. 101/2016.

Acest instrument nu este altul decât accesul la dosarul achiziției publice, solicitat în baza dispozițiilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, momentul în care acest tip de acces poate fi cerut (*„după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire”*) și termenul în care el trebuie asigurat (*„într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii”*), fiind evident stabilite în scopul asigurării posibilității persoanei care se considera vătămată de a înainta Consiliului, în termenele de

contestare de la art. 8 din Legea nr. 101/2016 (7 zile, respectiv 10 zile), un act de investitură a organismului administrativ-jurisdicțional care să cuprindă toate elemente prevăzute la art. 10 din Legea nr. 101/2016 și care să facă posibilă evitarea aplicării sancțiunilor stabilite la art. 11 alin. (1) și art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul notează pretenții autorității contractante privind insuficienta motivării contestațiilor primite, însă este necesar a se preciza că nemulțumirea sa este determinată de modul nelegal în care ea însăși a înțeles să interpreteze și să aplice normele legii.

Consiliul subliniază ca, în condițiile în care comunicarea rezultatului procedurii s-a realizat pe data de 21.01.2025, termenul de contestare a acestuia se împlinea pe data de 31.01.2025, astfel încât accesul operatorilor economici la dosarul achiziției publice în data de 31.01.2025 sau chiar în data de 03.02.2025 lipsește de efect reglementarea de la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și o încalcă, în condițiile în care cererile exprimate în baza acestei norme au fost transmise achizitoarei în 21.01.2025, 22.01.2025 și în 27.01.2025.

Alăturat acestei analize, în ceea ce privește întinderea caracterului confidențial al documentelor din dosarul achiziției publice, Consiliul stabilește ca, data fiind dispoziția art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, referitor la ofertele depuse, autoritatea contractantă putea restricționa accesul exclusiv la propunerile tehnice și cele financiare, precum și la datele cu caracter personal regăsite în alte acte ale ofertelor.

În acest context, Consiliul stabilește nelegalitatea conduitei autorității contractante de a nu asigura celor 3 societăți contestatoare accesul la alte documente pe care ofertantele au intenționat să le califice drept confidențiale, decât propunerile tehnice și cele financiare.

Referitor la chestiunea confidențialității propunerilor tehnice și financiare, Consiliul reține relevanța Hotărârii Curții Europene de Justiție în cauza *Varec*, C-450/06, prin care s-au stabilit următoarele:

„34 Obiectivul principal al normelor comunitare în materie de contracte de achiziții publice constă în deschiderea spre o concurență nedenaturată în toate statele membre (a se vedea în acest sens Hotărârea din 11 ianuarie 2005, Stadt

Halle și RPL Lochau, C- 26/03, Rec., p. I- 1, punctul 44).

35 Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare.

36 În plus, atât prin natura acestora, cât și potrivit sistemului reglementării comunitare în materie, procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice

sunt fondate pe o relație de încredere între autoritățile contractante și operatorii economici care participă la aceste proceduri. Aceștia din urmă trebuie să poată comunica autorităților contractante respective orice informații utile în cadrul procedurii de atribuire, fără a se teme că acestea vor comunica terților informații a căror divulgare ar putea fi prejudiciabilă pentru operatorii respectivi.

37 Pentru aceste motive, articolul 15 alineatul (2) din Directiva 93/36 prevede că autoritățile contractante au obligația de a respecta caracterul confidențial al tuturor informațiilor puse la dispoziție de acești furnizori.

38 În cadrul specific al comunicării către un candidat sau un ofertant respins a motivelor respingerii candidaturii sau a ofertei acestuia, precum și în cel al publicării anunțului de atribuire a unui contract, articolul 7 alineatul (1) și articolul 9 alineatul (3) din respectiva directivă recunosc autorităților contractante posibilitatea de a nu comunica anumite informații, în cazul în care divulgarea acestora ar aduce atingere intereselor comerciale legitime ale întreprinderilor publice sau private sau ar aduce atingere concurenței loiale dintre furnizori.”

De asemenea, în Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 21 septembrie 2016, Secolux/Comisia, T-363/14, s-au reținut următoarele:

„46 În cazul în care instituția vizată decide să refuze accesul la un document a cărui comunicare îi este cerută, acesteia îi revine, în principiu, obligația de a furniza explicații cu privire la modul în care accesul la acel document ar putea să aducă atingere concret și efectiv interesului protejat de o excepție prevăzută la articolul 4 din Regulamentul nr. 1049/2001 pe care această instituție o invocă. În plus, riscul unei astfel de atingeri trebuie să fie previzibil în mod rezonabil, iar nu pur ipotetic. Cu toate acestea, este permis instituției în cauză să se întemeieze în această privință pe prezumții generale care se aplică anumitor categorii de documente, considerații de ordin general similare fiind susceptibile să se aplice unor cereri de divulgare cu privire la documente de

aceeași natură (Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 90).

47 Rezultă din jurisprudență că ofertele depuse de ofertanți în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă pot intra în domeniul de aplicare al excepției referitoare la protecția intereselor comerciale, în special datorită elementelor economice și tehnice cuprinse în oferte (a se vedea în acest sens Hotărârea din

29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38,

punctul 95).

48 Pe de altă parte, protecția ofertelor ofertanților față de alți ofertanți este prevăzută de dispozițiile relevante din Regulamentul financiar și în special la articolul 113 alineatul (2) din acesta, care nu prevede divulgarea ofertelor

depuse, nici chiar după formularea unei cereri scrise de către ofertanții ale căror oferte nu au fost reținute. Această restricție este inerentă obiectivului urmărit prin normele Uniunii în materie de contracte de achiziții publice, care se întemeiază pe o concurență nedenaturată. Pentru a realiza acest obiectiv, se impune ca autoritățile contractante să nu divulge informații referitoare la proceduri de atribuire a contractelor de achiziții publice al căror conținut ar putea fi utilizat pentru a denatura concurența, fie în cadrul unei proceduri de atribuire în curs, fie în cadrul unor proceduri de atribuire ulterioare (Hotărârea din 29

ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 100).

49 Având în vedere cele ce precedă, jurisprudența a stabilit existența unei prezumții generale potrivit căreia accesul la ofertele ofertanților aduce, în principiu, atingere protecției intereselor comerciale (a se vedea în acest sens

Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA, T- 339/10 și T- 532/10, EU:T:2013:38, punctul 101).

50 Trebuie subliniat însă că prezumția generală menționată la punctul 49 de mai sus nu exclude posibilitatea de a demonstra că un anumit document a cărui divulgare este solicitată nu face obiectul acestei prezumții sau că există un interes public superior care justifică divulgarea (Hotărârea din 28 iunie 2012,

Comisia/Éditions Odile Jacob, C- 404/10 P, EU:C:2012:393, punctul 126).

51 Prezenta cauză trebuie examinată în lumina acestor principii.

52 În primul rând, trebuie arătat că, în speță, reclamantei i- a fost refuzat

accesul la oferta depusă de ofertantul reținut, din care fac parte borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ. În plus, anexa I.A la contract, la care Comisia a refuzat de asemenea accesul în întregime, cuprinde și borderoul de prețuri al ofertei ofertantului reținut. În ceea ce privește anexa II la contract, la care a fost refuzat de asemenea accesul, aceasta conține oferta ofertantului reținut. Prin urmare, este vorba despre exact același tip de documente ca cele

avute în vedere de Hotărârea din 29 ianuarie 2013, Cosepuri/EFSA (T- 339/10 și

T- 532/10, EU:T:2013:38). Contrar celor susținute de reclamantă, nu se poate

deduce din această hotărâre că privește numai o cerere de acces la ansamblul ofertelor ofertanților, iar nu o cerere de acces doar la oferta ofertantului reținut.

53 Astfel, este evident că documentele avute în vedere de prezenta cerere de acces, prin natura lor, pot conține elemente tehnice și economice confidențiale ale ofertantului reținut, printre care și informații cu privire la competențele și la

metodele de lucru ale acestuia, la know-how-ul său, la organizarea sa internă,

la costurile sale și la prețurile propuse.

54 În aceste împrejurări, comisia a statuat în mod întemeiat, în deciziile atacate, că oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri, anexa I.A la contract, care conține borderoul de prețuri, și anexa II la contract, care conține oferta ofertantului reținut, erau acoperite de o prezumție generală potrivit căreia divulgarea lor ar aduce atingere, în principiu, protecției intereselor comerciale.

55 Pe de altă parte, trebuie subliniat că, tocmai în scopul de a menține confidențialitatea acestor informații comerciale sensibile, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu prevede comunicarea ofertei ofertantului reținut către ofertanții respinși și stabilește chiar că este posibilă omiterea comunicării anumitor elemente dacă aceasta ar aduce atingere intereselor comerciale legitime sau ar putea denatura concurența loială.

56 În al doilea rând, trebuie să se constate că, în nicio etapă a procedurii, reclamanta nu a prezentat nici cel mai slab argument care să permită să se demonstreze că documentele solicitate nu erau acoperite de prezumția menționată mai sus.

57 În ceea ce privește borderoul de prețuri în ansamblul său, reclamanta susține că divulgarea acestui document nu ar putea aduce atingere intereselor comerciale ale ofertantului reținut, întrucât anunțul de atribuire indica nivelul prețurilor din oferta acestuia. Acest argument nu poate fi reținut, întrucât borderoul de prețuri este un document mult mai detaliat care indică, la fiecare rubrică, prețul serviciilor propuse, în timp ce anunțul de atribuire se limitează să indice în mod global valoarea contractului atribuit.

58 Situația este aceeași în cazul borderoului de prețuri recapitulativ care figurează în anexa la ofertă. Trebuie să se constate că acest document conține de asemenea informații referitoare la prețul serviciilor propuse, care sunt mai detaliate decât informația divulgată prin anunțul de atribuire. Prin urmare, borderoul recapitulativ intră de asemenea în domeniul de aplicare al prezumției menționate mai sus.

59 În consecință, Comisia era îndreptățită să considere că documentele în discuție, și anume oferta ofertantului reținut, inclusiv borderoul de prețuri și borderoul de prețuri recapitulativ, și anexele I.A și II la contract erau acoperite de excepția referitoare la protecția intereselor comerciale, fără a proceda la examinarea lor concretă și individuală, după cum pretinde reclamanta.

60 În ceea ce privește argumentele reclamantei referitoare la existența unui presupus interes public superior care justifică divulgarea, acestea vor fi examinate mai jos, în cadrul celui de al patrulea aspect.

61 În sfârșit, în ceea ce privește argumentul reclamantei potrivit căruia informațiile care i- au fost furnizate de Comisie cu privire la prețul ofertei reținute nu îndeplinesc cerințele articolului 113 din Regulamentul financiar, chiar dacă s- ar presupune că sunt admisibile, este necesar să se constate că, contrar celor

sugerate de reclamantă, articolul 113 alineatul (2) din Regulamentul financiar nu impune obligația de a comunica ofertantului respins, cu titlu de caracteristici și de avantaje ale ofertei reținute, informații detaliate privind prețurile.”

Prin urmare, având în vedere prevederile art. 57 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 („Fără a aduce atingere celorlalte prevederi ale prezentei legi sau dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală”), se consideră că achizitoarea avea dreptul de a restricționa accesul la documentele declarate confidențiale aferente propunerii tehnice și financiare, mai puțin la documente care nu sunt prevăzute de aceste dispoziții legale.

Consiliul, la rândul său, nu a permis accesul contestatoarelor la documentele pe care ofertantele criticate le-au declarat legal confidențiale, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.”

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de

atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

În ceea ce privește celelalte documente ale dosarului achiziției publice, printre care se regăsesc și documente de calificare, documente de lucru ale comisiei de evaluare, solicitări și răspunsuri de clarificare a ofertelor, Consiliul notează că acestea sunt indicate de legiuitor în textul art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 prin trimiterea la *„informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost.”*

Extinderea caracterului confidențial asupra documentelor de lucru ale comisiei de evaluare și asupra actelor emise în activitatea de evaluare a ofertelor depășește cadrul legal și nu poate fi luată în considerare la aplicarea prevederii art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016.

Consiliul stabilește că sub nicio formă nu poate fi primită conduita autorității contractante de a considera confidențiale actele de lucru ale comisiei de evaluare, precum și documentele emise de părți în activitatea de evaluare a ofertelor, o astfel de interpretare a textului de lege înfrângând și obligația respectării principiului transparenței, impusă prin dispoziția art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, Consiliul stabilește că în mod nelegal autoritatea contractantă nu a acordat contestatoarelor acces la actele de lucru ale comisiei de evaluare, precum și la alte acte din dosarul achiziției care nu reprezintă documente declarate motivat de ofertanți drept confidențiale. Aceste documente au putut fi vizualizate de către contestatoare cu ocazia studierii dosarului cauzei, la sediul Consiliului, acesta din urmă aplicând dispoziția art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri (dosar nr. 267/2025).

Anulează anuleze actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 5 a ofertei asocierii ...SA – ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 5.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în

ceea ce privește oferta asocierii ...SA – ...SRL pentru lotul 5, și să continue procedura de atribuire.

Respinge cererea SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ...SA privitor la contestația SRL vizând lotul 5.

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri (dosar nr. 288/2025).

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 3 a ofertei ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 3.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ...SRL pentru lotul 3, și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ...SRL privitor la contestația SRL vizând lotul 3.

Respinge cererea ...SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 288/2025.

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri (dosar nr. 309/2025).

Anulează actele autorității contractante, pentru lotul 7, privind desemnarea admisibilă și câștigătoare a ofertei ... HOLDING SRL, precum și desemnarea admisibilă a ofertei asocierii ...SA – ...SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 7.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... HOLDING SRL și oferta asocierii ...SA – ...SRL, depuse pentru lotul 7, și să continue procedura de atribuire.

Obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.919,65 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ... HOLDING SRL privitor la contestația SRL vizând lotul 7.

Respinge cererea ... HOLDING SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 309/2025.

Admite contestația depusă de SRL în contradictoriu cu COMPANIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE A INFRASTRUCTURII RUTIERE S.A. - Direcția Regională de Drumuri și Poduri (dosar nr. 310/2025).

Anulează actele autorității contractante privind desemnarea admisibilă și câștigătoare pentru lotul 8 a ofertei ... HOLDING SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii pentru lotul 8.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta ... HOLDING SRL pentru lotul 8, și să continue procedura de atribuire.

Obliga autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 5.919,65 lei, reprezentând cheltuieli de soluționare.

Încuviințează în principiu și respinge cererea de intervenție depusă de ... HOLDING SRL privitor la contestația SRL vizând lotul 8.

Respinge cererea ... HOLDING SRL de obligare a SRL la plata cheltuielilor de soluționare în dosarul nr. 310/2025.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.

...

MEMBRU,

...

Redactată în 9 exemplare, conține 187 pagini.

Redactată practica deciziei ...