



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 368/20.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14773/20.04.2017, depusă de către SC ...SRL, cu sediul în ... având număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului J.... și Cod Unic de Înregistrare ..., formulată împotriva documentației de atribuire elaborată de către ..., în calitate de autoritate contractantă cu sediul în localitatea ..., referitoare la procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare servicii de proiectare, faza PTh + DE + asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția «Extindere rețea de canalizare în localitatea Turia, comuna Turia, județul Covasna»”, s-a solicitat eliminarea din cuprinsul fișei de date - cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice a cerințelor 1,4,5,6,7,8,10,11,12,13,14,15 și refacerea documentației de atribuire în concordanță cu dispozițiile legale.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. 368/20.04.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 14773/20.04.2017, SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică o serie de prevederi ale fișei de date și caietului de sarcini.

Contestatoarea arată că în fișa de date, la cap. IV. 4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, se precizează următoarele:

„Ofertantul trebuie să depună oferta pentru fazele de proiectare PTh + DE și are obligația de a face dovada conformității propunerii cu cerințele prevăzute în caietul de sarcini. În acest scop, ofertanții trebuie să prezinte:

a) prezentarea detaliată și completă a modului de asigurare a exigențelor de calitate prin propunerea tehnică, pe următoarele capitole:

1. Încadrarea în categoria de importanță a construcției;
2. Date generale privind proiectarea lucrării,
3. Referințe generale pentru proiectarea lucrărilor de canalizare, aplicabilă la prezenta proiectare;
4. Situația existentă, și scurt comentariu asupra celor constatate pe teren cu ocazia vizitării amplasamentului în raport cu situația constatată în SF, inclusiv atașarea procesului-verbal de participare la vizita de amplasament;
5. Caracteristici principale ale proiectelor de canalizare;
6. Durata de serviciu estimată a investiției;
7. Trasarea lucrărilor, măsurarea lucrărilor;
8. Protecția muncii și măsuri pentru paza și stingerea incendiilor;
9. Cerințe minime de securitate și sănătate în muncă pentru activitățile principale, conform legislației în vigoare;
10. Măsuri pentru situații de urgență;
11. Siguranța traficului în timpul execuției lucrărilor și soluția propusă pentru rezolvarea necesității accesului zilnic a autovehiculelor (altele decât cele folosite la execuția lucrărilor) pe drumurile publice în cauză pe timpul execuției lucrărilor și siguranța în exploatare;
12. Sănătatea oamenilor și protecția mediului, măsuri de management și reducere a impactului negativ asupra mediului și asupra sănătății publice, program de monitorizare;
13. Program propus pentru urmărirea calității execuției lucrărilor, inclusiv planul de control calitate - verificări – încercări propus pentru fiecare etapă și categorie principală de lucrare;
14. Instrucțiuni propuse pentru întreținerea, exploatarea și urmărirea comportării în timp a construcției;
15. Soluții de recuperare după expirarea perioadei de exploatare;
16. Plan de proiectare cu descrierea documentelor de intrare și ieșire, termene propuse, nominalizarea responsabililor pentru fiecare activitate necesară elaborării documentațiilor, adaptat pentru prezentul proiect;
17. Condiții de realizare a documentației tehnice (piese scrise și desenate), prezentarea și recepția documentației, identificarea riscurilor la elaborarea proiectului;
18. Prezentarea detaliată a modului de desfășurare a asistenței tehnice din partea proiectantului.

b) activitățile și sarcinile concrete care vor fi încredințate personalului implicat în îndeplinirea contractului, precum și graficul de timp prevăzut pentru îndeplinirea activităților și sarcinilor respective (se va prezenta Graficul de îndeplinire a contractului, conceput de ofertant.)

d) Ofertanții trebuie să declare că respectă regulile obligatorii din domeniul mediului, social și a relațiilor de muncă, conform Formularului 8.

În cazul unei asocieri, această declarație va fi prezentată în numele asocierii de către asociatul desemnat lider. Tehnologiile de execuție vor fi adaptate cerințelor de protecție și conservare a mediului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se

referă la protecția și conservarea mediului se pot obține de la Agenția națională pentru Protecția Mediului (adresa: Splaiul Independenței nr. 294, Corp B, sector 6, București, e-mail: office@anpm.ro, telefon: +4021 2071101; +4021 2071102, fax: +4021 2071103, sau de pe siteul: <http://www.anpm.ro/web/guest/legislatie>).

Se va preciza faptul că la elaborarea ofertei s-a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, care sunt la nivel național, precum și că le va respecta pe parcursul îndeplinirii contractului. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la domeniul social și al relațiilor de muncă, precum și la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspectia Muncii (adresa: București, str. Matei Voievod 14, Sector 2, telefon: +4 021 302 70 53, +40213027031, fax: +4021 3027064, +4021 2520097, sau de pe site-ul: <https://www.inspectiamuncii.ro/legislatie>).

Față de prevederile din cadrul fișei de date precizate anterior, contestatoarea menționează că în cadrul Legii nr. 98/2016 – Subsecțiunea 10: Paragraful 10: Procedura simplificată, la art. 113, alin. (11) se precizează următoarele: „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate să solicite doar cerințele privind:

- a) *Motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;*
- b) *Capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173,*
- c) *Experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b)”.*

Astfel, contestatoarea consideră cerințele autorității contractante ca fiind abuzive, deoarece încalcă prevederile art. 113 din Legea nr. 98/2016 și de asemenea, cerința nr. 4 limitează dreptul ofertanților de a participa la procedură, autoritatea contractantă solicitând ofertanților să prezinte la depunerea ofertelor o parte din proiectul tehnic.

Contestatoarea apreciază cerințele din fișa de date cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice abuzive, acestea încălcând prevederile legii achizițiilor publice.

Se mai afirmă că întrucât autoritatea contractantă a înțeles că dacă nu solicită criterii de calificare și selecție la capitolele III.2.1) Situația personală a operatorilor economici, inclusiv cerințele referitoare la înscrierea în registrul comerțului sau al profesiei, cap. III.2.2) Capacitatea economică și financiară, poate să solicite ca operatorii economici participanți la procedură să le prezinte în cadrul propunerii tehnice.

Contestatoarea apreciază că cerințele autorității contractante de a obliga ofertanții să prezinte în cadrul propunerii tehnice parte din elementele proiectului tehnic, să viziteze amplasamentul înainte de data limită de depunere a ofertelor sunt abuzive.

Autoritatea contractantă a transmis punctul său de vedere nr. 2336/26.04.2017, înregistrat la Consiliu sub nr. 16151/28.04.2017, la care a anexat documentele necesare soluționării contestației formulată de către SC ... SRL.

În punctul de vedere nr. 2336/26.04.2017, autoritatea contractantă apreciază că nu a încălcat prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr.98/2016 deoarece criteriile de calificare și selecție aferente procedurii sunt prezentate și enumerate la secțiunea III din fișa de date a achiziției, și nu la secțiunea IV la care s-a făcut referire atât în cadrul notificării prealabile, cât și în cadrul contestației depuse.

În acest sens, autoritatea contractantă prezintă corespondența prevederilor legale cu prevederile fișei de date prin prisma celor stipulate de alin. (11) din art. 113 din lege, astfel:

a) motivele de excludere, stabilite în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2 sunt incluse la secțiunea III.2.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului din fișa de date;

b) cerințele privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, stabilite în conformitate cu art. 173 sunt incluse la secțiunea III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date;

c) cerințele privind experiența similară, stabilite în conformitate cu art. 179 lit. a) și b) sunt incluse la secțiunea III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date.

Ca urmare, informațiile solicitate de contestatoare prin secțiunea IV din fișa de date nu au nimic de a face cu precizările art. 113 alin. (11) din Legea 98/2016, însăși secțiunea IV.4.1 are denumirea de Modul de prezentare a propunerii tehnice. Ele sunt însă în corespondență cu art. 215 alin. (4) din Legea 98/2016, care prevede că *"Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia, precum și cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției."*

Autoritatea contractantă subliniază totodată faptul că întreaga documentație de atribuire, între care și fișa de date a achiziției, a fost verificată ex-ante de Agenția Națională pentru Achizițiile Publice, care a validat documentația de atribuire exact în aceeași formă, cum ea este atașată anunțului de participare simplificat în cauză. :

Se menționează totodată, că operatorul economic SC SRL, în pofida faptului că a solicitat anularea procedurii și a contestat, între altele, prevederile secțiunii IV.4.1 ale fișei de date (Modul de prezentare a propunerii tehnice), printre care pct. 4. Situația existentă, și scurt comentariu asupra celor constatate pe teren cu ocazia vizitării amplasamentului în raport cu situația constatată în SF, inclusiv atașarea procesului-verbal de participare la vizita de amplasament, totuși a depus ofertă pentru această procedură, efectuând vizita de teren în data de 24.04.2017. (ulterior depunerii contestației la Consiliu).

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, privind atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Achiziționare servicii de proiectare, faza PTh + DE + asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția «Extindere rețea de canalizare în localitatea Turia, comuna Turia, județul Covasna»”. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP invitația de participare nr. ..., valoarea estimată a procedurii fiind de 115.371 lei.

Ca urmare a publicării în SEAP a documentației de atribuire, a formulat contestație SC ... SRL, criticând prevederile documentației de atribuire, respectiv cap. IV.4.1 din fișa de date a achiziției, considerând că acestea sunt abuzive, deoarece încalcă prevederile art. 113 alin. (11) din Legea nr. 98/2016 și, îndeosebi cerința nr. 4, care limitează dreptul ofertanților de a participa la procedură.

Potrivit art. 113 alin. (11) invocat de contestatoare, „Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind:

a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2;

b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu [art. 173](#);

c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 [lit. a\)](#) și [b\)](#) ”.

Prevederile respective se referă exclusiv la criterii de calificare și selecție, astfel cum sunt stabilite în Secțiunea a VI-a a Legii nr. 98/2016.

Verificând conținutul cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, prin raportare la prevederea legală invocată de contestatoare, Consiliul observă că aceasta a interpretat situația de fapt. Astfel, prevederile cap. IV.4.1) citat mai sus, se referă la „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, respectiv la informațiile necesare ofertanților pentru întocmirea conformă a propunerii tehnice, și nu la criterii de calificare și selecție.

Capitolul criticat se încadrează în prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, „Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține **toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la** cerințele achiziției, obiectul contractului și **modul de desfășurare a procedurii de atribuire**”.

Deci, capitolul respectiv nu contravine dispozițiilor art. 113 invocat mai sus, deoarece informațiile din conținutul său nu au legătură cu reglementarea în cauză.

În ceea ce privește cerința nr. 4 din conținutul capitolului, „Situația existentă și scurt comentariu asupra celor constatate pe teren cu ocazia vizitării amplasamentului în raport cu situația constatată în SF, inclusiv atașarea procesului-verbal de participare la vizita de amplasament”, considerată de contestatoare restrictivă, aceasta nu aduce niciun fel de argument care să susțină afirmațiile sale și nu explică în ce constă vătămarea sa.

Mai mult, legislația în materia achizițiilor publice lasă la latitudinea autorităților contractante aprecierea necesității vizitării amplasamentului, dispozițiile art. 152 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 stabilind următoarele: „În situația în care ofertele sau solicitările de participare **nu pot fi elaborate decât după vizitarea amplasamentului** sau după consultarea la fața locului a unor documente suplimentare pe care se bazează documentele achiziției, perioada stabilită de autoritatea contractantă pentru depunerea ofertelor/solicitărilor de participare este

mai mare decât perioada minimă prevăzută de prezenta lege pentru procedura de atribuire utilizată și este stabilită astfel încât operatorii economici interesați să aibă posibilitatea reală și efectivă de a obține toate informațiile necesare pentru pregătirea corespunzătoare a ofertelor/solicitărilor de participare”. Prin urmare, legiuitorul nu exclude posibilitatea vizualizării amplasamentului, în situația în care este necesar acest lucru, singura condiție fiind asigurarea unui termen suficient. Cum contestatoarea nu s-a plâns de existența unui termen prea scurt, care l-ar împiedica să participe la procedură, ci de însăși cerința referitoare la vizitarea amplasamentului, în lipsa oricărui argument care să justifice vătămarea produsă de cerința respectivă, Consiliul constată că și această critică este nefondată.

Mai mult, obiectul procedurii fiind servicii de proiectare, faza PTh + DE + asistență tehnică din partea proiectantului pentru investiția «Extindere rețea de canalizare în localitatea Turia, comuna Turia, județul Covasna», este evident necesară vizitarea amplasamentului, pentru a se urmări traseele, a se măsura, a cunoaște dificultățile existente în teren etc, cerința fiind justificată.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.