



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 2164/12.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 24775/12.08.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 73387/02.08.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și acces la obiectivele ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. 167100/01.04.2016, se solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 73387/02.08.2016, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, anularea răspunsului la notificarea prealabilă comunicată prin adresa nr. 75506/02.08.2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 1145/18.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25218/18.08.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de administrator și director general ..., se solicită admiterea acestei cereri de intervenție și respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 73387/02.08.2016.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 56985/08.06.2016 i-a fost comunicat rezultatul procedurii de atribuire, respectiv faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare a procedurii, însă, în urma unei contestații formulată de ..., acest rezultat al procedurii a fost anulat prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., Consiliul constatând faptul că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar sub aspectul cuprinderii în acesta a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii, dispunându-se reevaluarea ofertei depusă de ...

... precizează că în urma aplicării dispozițiilor Deciziei C.N.S.C. nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii, prin adresa 73387/02.08.2016, conform căreia a fost declarat câștigător tot ofertantul ..., care a prezentat o propunere financiară de 10,80 lei/oră, fără TVA, respectiv 4.162.752 lei.

În opinia contestatorului, și această decizie de atribuire a contractului către ... este netemeinică și nelegală.

Contestatorul menționează că a formulat notificare prealabilă cu privire la decizia autorității contractante, prin care a solicitat revocarea rezultatului procedurii și reevaluarea ofertei depusă de ..., pe motiv că această ofertă nu acoperă nici măcar cheltuielile salariate minimale, cu atât mai puțin celelalte cheltuieli directe, indirecte și eventualul profit al acestei societăți.

Contestatorul prezintă un tabel conform căruia, fără a lua în calcul cheltuielile cu echipamentul, cheltuielile indirecte și profitul, costul /salarat nu poate fi mai mic de 10,92 lei/oră.

Denumire			Agent de paza
Număr de posturi			1
Total ore /săptămână / L - V/zi			80
Total ore / săptămână / L - V/ noapte			40
Total ore / săptămână / S - D / zi			32
Total ore / săptămână / S - D / noapte			16
Total ore / săptămână			168
Total ore lunare			730
Număr mediu de ore lucrate pe zi			24
Număr de ore lucrate de angajat lunar			169,333
Număr agenți necesari			4,31
Număr ore per agent pe timpul nopții			56,4
Normă de lucru legala / lună			169,33
Salariu de baza tarifar, brut, lunar			1.250
Salariul și alte venituri supuse taxării	Descriere	% din salariul de bază brut	Agent de pază
Salariu tarifar orar	Salariul brut / norma de lucru lunară		7,382
Spor de noapte	Spor de noapte (22:00 pm - 06:00 am) cf CM 25%	25%	0,62

Spor weekend	Spor weekend (1% conform contract colectiv de muncă)	1%	0,07
Spor sărbători legale	12 zile sărbători legale in an	100%	0,24
Concediu de odihna	20 zile de CO (conform contract colectiv de munca)		0,58
Spor ore suplimentare	spor pentru ore lucrate peste norma de lucru legala	75%	0,00
Total cost salarial supus taxarii	cost per oră		8,89
Taxe salarriu și alte beneficii	Descriere	% din cost salarial taxabil	Agent de pază
CAS	15.8% aplicat la total venit brut realizat	15,80%	1,41
CASS	(total brut-CM din FNUASS) x 5,2%	5,20%	0,46
Șomaj	(total brut-CM din FNUASS) x 0,5%	0,50%	0,04
Fond de garantare	(total brut-CM din FNUASS)x0.25%	0,25%	0,02
Fnuass		0,85%	0,08
Fond handicap	(număr mediu angajați x 4% - număr persoane handicap)	0,00%	0,00
Accidente de muncă și boli prof. (cci)	(total brut-cm total) x 0 % + (741 x nr. zile CM plătite)	0,205%	0,02
Alte taxe salariale			0
Total taxe și alte beneficii			2,03
Total cost salarial			10,92

... arată că prin notificarea prealabilă a sesizat faptul că nu au fost efectuate verificări referitoare la cuprinderea în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, astfel cum au fost prezentate în tabelul de mai sus, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul subliniază că prin notificarea prealabilă a solicitat comunicarea tuturor documentelor care au stat la baza deciziei de declarare admisibilă și câștigătoare a ofertei depusă de ...

În contestație se precizează că în răspunsul la notificarea prealabilă nr. 75506/09.08.2016, autoritatea contractantă a susținut că decizia comisiei de evaluare respectă legislația în vigoare, în luarea acesteia ținându-se seama de Decizia C.N.S.C. nr. ..., conform căreia s-a procedat la reevaluarea ofertei depusă de ... și s-a constatat că aceasta respectă toate prevederilor legale

În contestație se învederează că în procesul de reevaluare, autoritatea contractantă a reținut faptul că în justificarea prețului ... a precizat că nu face nicio cheltuială în plus cu agenții de securitate, deoarece aceștia sunt echipați și dotați, fiind, la momentul desfășurării procedurii de atribuire, în serviciu la obiectivele PRIMĂRIEI

De asemenea, se subliniază că, în același răspuns, autoritatea contractantă a reținut mențiunile acestui ofertant referitoare la asigurarea eventualelor cheltuieli suplimentare din contribuția datorată la bugetul de stat pentru persoane cu handicap neîncadrate, invocând în acest sens două contracte încheiate de acest ofertant.

Contestatorul arată că, potrivit răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a apreciat că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1079/29.07.2016, ... a justificat prețul ofertei sale, autoritatea contractantă reținând următoarele:

- acordarea salariului minim/angajat de 1250 lei, conform H.G. nr. 1017/2015;
- acordarea sporului pentru orele de noapte, de 25%, conform art. 126 lit. b) din Codul muncii;
- norma lunară de lucru de 169,333 h/lună;
- folosirea pentru acoperirea integrală a orelor un număr de 4,31 agenți/post;
- acordarea sporului de 100% pentru orele lucrate în timpul celor 12 zile de sărbători legale, conform art. 142 alin. 2 din Codul muncii;
- acordarea sporului de 0,1% pentru repaus săptămânal, conform art. 137 alin. 3 din Codul muncii;
- acordarea indemnizație de concediu de odihnă, conform art. 150 alin.1 din Codul muncii;
- plata contribuțiilor la bugetul consolidat al statului în procent de 22,805%;

În finalul răspunsului la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă a precizat că ... a contractat serviciile unui expert contabil pentru verificarea ofertei sale, care, în adresa nr. 319/28.07.2016, a specificat că ofertantul ... a respectat toate prevederile legale privind salarizarea personalului.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă a luat în considerare, în mod nelegal, evaluarea acestei oferte de către un expert contractat chiar de ofertant.

Contestatorul susține faptul că decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare o ofertă care nu respecta legislația în vigoare este abuzivă, încălcând principiile prevăzute de art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv promovarea concurenței între operatorii economici, garantarea tratamentului egal, transparența și integritatea procesului de achiziție publică și utilizarea eficientă a fondurilor publice și nerespectând nici dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr.

Contestatorul învederează că deși comisia de evaluare trebuia să dispună efectuarea de verificări inclusiv din punct de vedere al aspectelor financiare, aceasta nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar ofertat de către ... sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, astfel cum au fost prezentate în tabelul de mai sus, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Contestatorul susține că ... a apreciat în mod eronat valoarea orelor suplimentare pentru orele de muncă prestate în timpul sărbătorilor legale ca fiind 27,45 lei, calculată prin împărțirea orelor de muncă (8 h) la numărul agenților de securitate (4,31 agenți), diminuând artificial suma aferentă sărbătorilor legale.

În opinia contestatorului, fiecare agent de securitate, din cei 4,31 agenți, beneficiază de sporul aferent pentru toate cele 24 de ore de sărbătoare legală, calculul legal fiind următorul:

$12 \text{ zile} \times 24 \text{ ore/zi} \times 7,382 \text{ lei} / 12 \text{ luni} = 177,14 \text{ lei/lună/post: } 4,31 \text{ agenți/post} = 41,01 \text{ lei/lună/agent}$

De asemenea, contestatorul susține că ofertantul declarat câștigător a diminuat sporul pentru repaus săptămânal, în ofertă calculând acest spor prin aplicarea sporului de 0,1% la valoarea rezultată prin înmulțirea numărului de ore de repaus lunar cu valoarea unei ore de muncă de 7,38 lei/h, conform art. 1 din H.G. nr. 1017/2015.

În contestație se invocă prevederile art. 88 alin. (3) din Contractul Colectiv de Muncă valabil la nivelul ..., conform căruia: „Pentru personalul care lucrează în schimburi, pentru a nu se perturba desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal va fi acordat și în alte zile, altele decât sâmbăta și duminica, în situațiile prevăzute la alin. (2), salariații vor beneficia de un spor la salariu în procent de 0,1 %”, susținându-se că sporul de 0,1% se aplică la salariu și nicidecum la orele de repaus.

În acest sens, contestatorul învederează că acest ofertant trebuia să includă în prețul ofertat quantumul sporului pentru zilele de repaus săptămânal, astfel: $1.250 \text{ lei} \times 0,1\% = 1,25 \text{ lei}$.

În contestație se subliniază faptul că nu au fost clarificate aspecte cu privire la: valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă, semnificația și detalierea „cheltuielilor conexe” de 4 lei/agent de securitate/lună, cheltuielile aferente dispeceratului și mașinii de intervenție.

... susține că, în mod neîntemeiat și nelegal, comisia de evaluare a luat în considerare faptul că acest ofertant nu va face nicio cheltuială în plus pentru că agenții de securitate au fost dotați și echipați fiind pe o perioadă de trei luni în serviciu la obiectivele Primăriei ..., iar articolele de echipament au o durată normală de folosință de 2 sau 3 ani.

Comisia de evaluare precizează explicit faptul că aceste echipamente nu implică niciun cost, fiind deja achiziționate în urmă cu 3 luni și având o durată de folosință de 2 până la 3 ani, prin urmare acest ofertant nu a luat în considerare faptul că amortizarea acestor echipamente trebuia să se regăsească în oferta financiară, neputându-se reține amortizarea totală a acestora în 3 luni, comisia de evaluare neverificând acest aspect.

Referitor la faptul că autoritatea contractantă a luat în considerare, la justificarea prețului ofertantului ..., raportul-adresa întocmită de către un expert contabil contractat chiar de către acest ofertant, contestatorul invocă prevederile art. 71 din H.G. nr. 925/2006 și susține procedura de stabilire a conformității acestei oferte a fost profund viciată, impunându-se reevaluarea acestei oferte, astfel cum este prevăzut la art. 71 și următoarele din H.G. nr. 925/2006.

În contestație se învederează că autoritatea contractantă a estimat tarifului orar, luând în calcul 24 ore/zi și nu 8 ore pentru calculul orelor prestate în zilele de sărbătoare legală, rezultând o valoare estimată fără cheltuieli indirecte și profit de 10,99 lei/oră.

Contestatorul menționează că autoritatea contractantă nu i-a comunicat, deși i-au fost solicitate expres, documentele care au stat la baza deciziei atacate.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înscrisuri.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 1145/18.08.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 25218/18.08.2016, ... solicită admiterea acestei cereri de intervenție și respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

În motivare, intervenientul face un scurt istoric al procedurii, în care arată că în urma punerii în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... și a reevaluării ofertei sale financiare, autoritatea contractantă a comunicat, prin adresa nr. 73.385/02.08.2016, faptul că oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul susține că în mod nefondat ... a criticat, prin notificarea prealabilă și prin contestația prezentă, faptul că oferta declarată câștigătoare este neconformă.

În cererea de intervenție se învederează că în prima contestație, asupra căreia Consiliul s-a pronunțat prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., ... a susținut că tariful orar fără cheltuieli indirecte și profit pentru un post permanent nu poate fi mai mic de 10,84 lei/h, în notificarea prealabilă la prezenta contestație se susține că tariful orar fără cheltuielile cu echipamentul, cheltuielile indirecte și profit nu poate fi mai mic de 10,92 (lei/h, iar în contestația prezentă se face referire la un alt tarif, respectiv de 10,99 lei/h pentru cheltuielile strict cu salariile.

Intervenientul subliniază că în tabelul prezentat în contestație se face referire la justificarea de tarif a ..., dar se aplică valorile din contractul colectiv de muncă la nivelul ..., respectiv pentru sporul pentru repausul săptămânal, prevăzut la art. 137 alin. (1) din Codul Muncii a aplicat procentul de 1%, deși ... a prezentat documente conform cărora sporul pentru repausul săptămânal este de 0,1%.

... susține că a respectat prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii, în vreme ce ... a încălcat aceste prevederi, acordând o indemnizație pentru concediul de odihnă de 7,382 lei/oră, respectiv 1.181,12 lei pentru cele 20 de zile de concediu de odihnă, mai puțin decât salariul de bază, de 1.250 lei/lună.

Se învederează că în justificarea tarifului ofertat, ... nu face referire la indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent pentru ca indemnizația pentru C.O. să fie completată din valoarea acestora, pentru a nu fi încălcate prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii.

Intervenientul precizează că acordă o indemnizație de concediu de odihnă egală cu salariul de bază, respectiv 1.250 lei.

Invocând prevederile art. 36 alin. (2) lit c) din H.G. nr. 925/2006, intervenientul susține că oferta contestatorului trebuia declarată neconformă, deoarece conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

De asemenea, intervenientul critică faptul că din tabelul prezentat de contestator reiese că la rubrica „Numărul de posturi” a fost trecută cifra 1, iar la rubrica „Numărul de agenți” a fost trecut tot cifra 1, adică într-un post contestatorul va executa serviciul de pază cu un singur agent de securitate, deși la rubrica „Total ore/săptămână/L-V/zi” a fost trecută cifra 80, iar durata normală a timpului de muncă, conform art.

112 alin. (1) din Codului Muncii, este de 8 ore pe zi și de 40 ore pe săptămână.

Intervenientul subliniază că la rubrica „Numărul mediu de ore lucrate pe zi” este trecuta cifra 24, iar raportat la faptul că la rubrica „agent de pază” a fost trecută cifra 1, rezultă ca numărul mediu de ore lucrate într-o zi de un agent de securitate este de 24 ore, ceea ce încalcă în mod flagrant prevederile art. 121 alin. (1) din Codul Muncii.

De asemenea, intervenientul învederează că la rubrica „agent de pază”, din tabelul prezentat de ... este trecuta cifra 168, ceea ce înseamnă că, raportat la faptul că pentru acest post este prevăzut un singur agent de securitate, acesta va executa 168 ore într-o săptămână, fapt care ar încălca toate prevederile legale Codului muncii privind durata timpului de muncă.

În opinia intervenientului, tabelul prezentat de contestator este un amalgam de cifre, cu scopul vădit de a induce în eroare Consiliul, în care sunt amestecate cifre luate din justificarea sa de tarif, dar și din justificarea ... cu scopul de a rezulta un tarif mai mare decât cel de 10,80 lei/oră, oferit de ...

Intervenientul arată că diferența de preț dintre cele două oferte este de 0,31 lei/oră, iar diferența de preț dintre prețul ofertei contestatorului și cele 3 variante de preț minim al ofertei prezentate de contestator sunt de 0,27 lei/oră, de 0,19 lei/oră și respectiv 0,12 lei/oră fără TVA, ceea ce nu ar permite contestatorului, care are sediul în Alexandria, să efectueze servicii de pază în ..., să-și echipeze, să-și doteze, să salarizeze în mod corespunzător personalul de pază și să angajeze o persoană care să răspundă de modul de desfășurare a pazei pentru aceste obiective și pe care să o salarizeze conform prevederilor legale.

Intervenientul susține că ... nu are dispecerat propriu și nici grupă de intervenție pe raza ..., situație în care va fi obligată să subcontracteze aceste servicii, cu costuri suplimentare, pe când ... are sediul în ..., efectuează pază pe raza ..., are dispecerat și grupe de intervenție proprii și dispune de personal de conducere și de verificare a personalului de pază, care nu implică niciun cost suplimentar.

Intervenientul reiterează că nu efectuează cheltuieli cu dotarea cu echipament a personalului de pază întrucât la momentul procedurii de atribuire a efectuat servicii de pază în folosul Primăriei ..., pe o perioadă de 3 luni, iar durata de folosință a echipamentului este de doi ani.

De asemenea, intervenientul precizează că în art. 23 alin. (3) și alin. (4) din Regulamentul său intern nr. 18/15.01.2016 se specifică faptul că ținuta se asigură contra-cost, iar în caz de deteriorare, salariații sunt obligați să procure o altă uniformă contra-cost.

Intervenientul concluzionează că nu efectuează nicio cheltuială de echipare și dotare a personalului de pază, întrucât aceste cheltuieli sunt suportate de către salariați sau procurate prin fondul datorat bugetului de stat pentru persoane cu handicap neîncadrate, de la societăți protejate, pentru care au fost depuse documente doveditoare.

Intervenientul arată că a solicitat opinia unui expert contabil autorizat, care, prin adresa cu nr. 319/28.07.2016, a comunicat faptul că

prețul de 10,80 lei/oră fara TVA respectă toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază.

De asemenea, intervenientul menționează că s-a adresat ITM ... pentru a verifica dacă acest tarf îndeplinește prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, care prin adresa nr. 5.907/25.07.2016, a specificat: „de asemenea, conform prevederilor art. 164, alin. 2-3, din Legea nr. 53/2003 republicată (Codului Muncii) angajatorul nu poate negocia și stabili salarii de bază prin contractul individual de muncă sub salariul de bază minim brut orar pe țară și are obligația de a garanta în plată un salariu brut lunar cel puțin egal cu salariul de bază minim brut pe țară”.

Referitor la sporul pentru repausul săptămânal, intervenientul invocă adresa ITM ... nr. 5.959/27.07.2016, conform căreia: „Legea nu prevede modalitatea de calcul a sporului în sensul dacă se acordă la numărul de zile de repaus săptămânal sau la numărul de ore lucrate în zilele de repaus săptămânal. În consecință, sporul pentru repausul săptămânal stabilit de art. 137 alin. (3) din Legea nr. 53/2003, rep. (Codul muncii), se acordă în condițiile stabilite în contractul individual sau în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel societate”.

Intervenientul precizează că de la înregistrarea Contractului colectiv de muncă la ITM ..., această instituție a efectuat controale la ... fără ca în cadrul acestora să facă constatări cu privire la nelegalitatea modului de aplicare a sporului pentru repausul săptămânal.

Intervenientul solicită Consiliului să constate că această contestație este lipsită de susținere legală, iar contestatorul încalcă prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii privind acordarea acestei indemnizații pentru concediul de odihnă, care este sub salariul minim brut pe țară garantat în plată stabilit la art. 1 din H.G. nr. 1017/2015.

Cu adresa nr. 79063/23.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 25598/23.08.2016, ... a formulat, în temeiul prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor din contestație, să respingă această contestație, să mențină deciziile comisiei de evaluare ca fiind temeinice și legale și să dispună continuarea procedurii.

În fapt, autoritatea contractantă arată că punând în aplicare Decizia C.N.S.C. nr. ... a procedat la reevaluarea propunerii financiare a ofertantului ..., a întocmit raportul de atribuire nr. 73.378/02.08.2016, prin care a declarat câștigătoare a procedurii oferta depusă de ..., cu o propunere financiară de 4.162.752 lei fără TVA, respectiv 10,80 lei/oră fără TVA și a informat ofertanții cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, în conformitate cu prevederile art. 206 - 208 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare.

Referitor la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă menționează că din documentele propunerii financiare prezentate inițial de ofertantul ... a constatat că acesta respectă toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, astfel:

- salariul pentru fiecare angajat este de 1.250 lei, în conformitate cu prevederile art. 1 din H.G. nr. 1017/30.12.2015;

- a acordat sporul pentru orele de noapte, conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii;
- norma lunară de lucru a fost stabilită la 169,333 ore, conform prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1017/2015;
- au fost folosiți pentru acoperirea integrală a orelor un număr de 4,31 agenți securitate;
- au fost luate în calcul orele de sărbătoare legală, care au fost plătite cu 100%, conform art. 142 alin. 2 din Codului Muncii;
- a fost luat în calcul sporul pentru repausul săptămânal, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, în cuantum de 0,1%, stabilit conform art. 88 din Contractul Colectiv de Muncă al ...;
- a fost luată în calcul indemnizația pentru concediul de odihnă, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii;
- au fost luate în calcul contribuțiile la bugetul consolidat al statului în procent de 22,805%;
- în fundamentarea prețului au fost cuprinse cheltuieli conexe, în valoare de 4 lei/agent, și profit de 1 leu/agent securitate/lună.

Autoritatea contractantă subliniază că în justificarea prețului, ... a specificat faptul că nu face nicio cheltuială în plus cu agenții de securitate pentru că, la data depunerii ofertei, sunt echipați și dotați, fiind în serviciu la obiectivele Primăriei ..., precum și faptul că eventualele cheltuieli suplimentare se vor asigura din contribuția datorată la bugetul de stat pentru persoane cu handicap neîncadrate, ... având încheiat contractul nr. 02/24.11.2008 cu societatea protejată ..., conform Legii nr. 448/2006, și acordul de parteneriat nr. 23/25.01.2016 cu societatea protejată ..., iar toate echipamentele necesare dotării personalului de pază sunt procurate de la aceste societăți.

Autoritatea contractantă precizează că, prin adresa nr. 71426/26.07.2016, a solicitat acestui ofertant să justifice prețul unitar ofertat/agent securitate/oră lei fără TVA, sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit, etc., iar prin răspunsul nr. 1079/29.07.2016, de ... a justificat tariful ofertat, astfel:

- salariul pentru fiecare angajat este de 1.250 lei, în conformitate cu prevederile art. 1 din H.G. nr. 1017/30.12.2015;
- a acordat sporul pentru orele de noapte, în procent de 25%, conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii;
- norma lunară de lucru a fost stabilită la 169,333 ore, conform prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1017/2015;
- au fost folosiți pentru acoperirea integrală a orelor un număr de 4,31 agenți securitate;
- au fost luate în calcul orele de sărbătoare legală, care au fost plătite cu 100%, conform art. 142 alin. 2 din Codului Muncii; potrivit art. 139 din Codul Muncii într-un an sunt 12 zile de sărbători legale;
- a fost luat în calcul sporul pentru repausul săptămânal, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, în cuantum de 0,1%, stabilit conform art. 88 din Contractul Colectiv de Muncă al ...;

- a fost luată în calcul indemnizația pentru concediul de odihnă, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii;
- au fost luate în calcul contribuțiile la bugetul consolidat al statului în procent de 22,805%;
- în fundamentarea prețului au fost cuprinse cheltuieli conexe, în valoare de 4 lei/agent, și profit de 1 leu/agent securitate/lună.

Autoritatea contractantă susține că prin fundamentarea prezentată, ... a justificat prețul ofertat de 10,80 lei/oră fără TVA.

Autoritatea contractantă subliniază că în adresa de justificare a prețului, ... a specificat faptul că nu va face nicio cheltuială în plus cu agenții de securitate pentru că aceștia sunt echipați și dotați, fiind în serviciu, pe o perioadă de 3 luni, la obiectivele Primăriei ..., așa cum rezultă și din adresa nr. 21992/29.02.2016 prin care ... a transmis ordinul de începere al contractului de prestări servicii nr. 18.065/18.02.2016 și din contractul respectiv, iar articolele de echipament au o durată normală de folosință de 2 - 3 ani.

În punctul de vedere sunt invocate prevederile art. 19 din Regulamentului de organizare și funcționare, conform cărora personalul de securitate execută serviciul echipat cu uniforma aprobată, asigurată de conducerea societății, contracost, conform H.G. nr. 935/2007, în raport cu specificul activităților și acțiunilor întreprinse precum și a condițiilor atmosferice.

Autoritatea contractantă subliniază că ... a menționat că eventualele cheltuieli suplimentare se vor asigura din contribuția datorată la bugetul de stat pentru persoane cu handicap neîncadrate, intervenientul având încheiat contractul nr. 02/24.11.2008 cu societatea protejată ..., conform Legii nr. 448/2006, și acordul de parteneriat nr. 23/25.01.2016 cu societatea protejată ..., iar toate echipamentele necesare dotării personalului de pază sunt procurate de la aceste societăți.

... precizează că ... a depus adresa nr. 319/28.07.2016 emisă de un expert contabil autorizat independent, membru al Corpului Experților Contabili și Contabililor autorizați din România, conform căreia acest ofertant a respectat toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, la formarea prețului ofertat, de 10,80 lei/oră/agent de securitate fără TVA.

Autoritatea contractantă susține că a respectat întrutotul prevederile legislației privind achizițiile publice și, potrivit adresei nr. 71426/26.07.2016, a solicitat ofertantului ... să justifice prețul unitar ofertat/agent securitate/oră lei sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit, etc.

Autoritatea contractantă arată că a luat în considerare justificarea ... referitoare la costurile cu echipamentul agenților de pază, această susținere fiind probată prin contractul de prestări servicii nr. 18.068/18.02.2016 și ordinul de începere a prestării serviciului nr. 21.992/29.02.2016.

În punctul de vedere se precizează că au fost reținute mențiunile ofertantului ... referitoare la cheltuielile cu contribuția datorată la bugetul de stat pentru persoanele cu handicap neîncadrate, având în vedere că de la depunerea ofertelor, acest ofertant a depus în justificarea prețului ofertat contractul de parteneriat nr. 02/24.11.2008 încheiat cu societatea protejată ..., și acordul de parteneriat nr. 23/25.01.2016, încheiat cu Atelierul ... din cadrul ...

Autoritatea contractantă susține că nu a ținut seama de opinia expertului contabil depusă de ..., însă, faptul că au avut aceeași opinie vine să întărească decizia luată de comisia de evaluare, având în vedere că expertul respectiv este un expert autorizat ANEVAR.

Autoritatea contractantă concluzionează că ... a justificat prețul ofertat, astfel că această ofertă nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și a fost declarată câștigătoare a acestei proceduri, având prețul cel mai scăzut și corect fundamentat.

Față de toate aceste aspecte, ... solicită Consiliului să constate corectitudinea și caracterul de legalitate al deciziilor comisiei de evaluare.

Cu adresa nr. 79063/23.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26018/26.08.2016, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice după emiterea deciziei nr. ...

Cu adresa nr. 2258/25.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26009/26.08.2016, ... a formulat „concluzii scrise” în care solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare nu a efectuat verificări ale aspectelor financiare criticate în contestație, referitoare la cuprinderea în cadrul prețului a tuturor costurilor privind aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În acest sens, contestatorul învederează că, deși a prezentat în detaliu un minim posibil privind prețul ofertat, în care a inclus cheltuieli directe, indirecte, profit, etc., comisia de evaluare a apreciat, în urma unei verificări superficiale că prețul ofertat de ..., de 10,80 lei/oră fără TVA este unul justificat.

Contestatorul solicită respingerea cererii de intervenție formulată de ...

În ceea ce privește calculele prezentate în contestație privind oferta intervenientului, contestatorul arată că aceste calcule au fost realizate în funcție de elementele avute la dispoziție la momentul înaintării contestațiilor, și reiterează susținerea din notificarea prealabilă și din prezenta contestație, că prețul minim ce poate fi ofertat nu poate fi mai mic de 10,92 lei/oră.

Contestatorul învederează că în cererea de intervenție se aduc critici nefondate ofertei sale, aspect ce nu poate fi pus în discuție într-o cerere de intervenție, în fapt oferta contestată fiind cea a intervenientului.

Contestatorul subliniază că în tabelul prezentat în contestație au fost toate cheltuielile defalcate pe elementele constitutive ale unui post,

pentru a se calcula în final, tariful orar/agent, raportat la un post permanent 24 h/24 h.

În opinia contestatorului, susținerile intervenientului privind faptul că ... nu ar putea îndeplini contractul venind din .., neavând dispecerat, grupă de intervenție, etc., nu pot fi primite, fiind simple alegații, tendențioase, în fapt, ... deținând atât dispecerat cât și echipaj de intervenție în ...

Referitor la opinia expertului contabil, contestatorul arată că nu poate fi luată în considerare, deoarece expertul nu face niciun fel de calcul, mai mult, nu se are în vedere caracterul permanent al postului, cheltuielile directe, indirecte și profitul.

Cu privire la punctul de vedere al autorității contractante, contestatorul învederează că susținerile autorității contractante sunt aceleași cu cele din punctul de vedere la contestația anterioară, care a fost admisă.

Referitor la lipsa cheltuielilor pentru echipament din oferta câștigătoare, contestatorul subliniază că în cererea de intervenție se afirmă că echipamentul este achiziționat contra cost de salariați, iar în punctul de vedere al autorității contractante se afirmă că acest echipament este procurat de la societățile protejate.

Contestatorul susține că în detalierea de preț a ofertantului ... nu se regăsesc sume achitate către bugetul de stat, conform prevederilor art. 78 alin. 3 din Legea nr. 448/2006.

Contestatorul susține că nu pot fi luate în considerare acordurile de parteneriat încheiate cu ... și ..., atâta timp cât la art. 23 alin. 3 din contractul colectiv de muncă al câștigătorului se prevede faptul că echipamentul se achiziționează de către angajat.

În opinia contestatorului, ... nu achiziționează produse de la aceste unități protejate, motiv pentru care este obligat să achite către bugetul de stat sumele stabilite de Legea nr. 448/2006, sume care nu au fost luate în calcul în prețul ofertat, devenind incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, deci această ofertă este neconformă.

Contestatorul menționează că în clarificările luate în considerare de comisia de evaluare, nu se face referire la valoarea indemnizației pentru concediul de odihnă și nici la semnificația și detalierea „cheltuielilor conexe” în valoare de 4 lei/agent de securitate/lună.

... reiterează susținerea conform căreia decizia comisiei de evaluare de a declara câștigătoare o ofertă care nu respecta legislația în vigoare este abuzivă, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 și dispozițiile Deciziei C.N.S.C. nr.

De asemenea, contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar al ofertei declarată câștigătoare, sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului a tuturor costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii și salarizării muncii, fiind incidente dispozițiile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

În urma studierii dosarului cauzei la Consiliu, ... a formulat „concluzii scrise” nr. 2315/01.09.2016, înregistrate la C.N.S.C. cu nr. 26627/01.09.2016, în care reiterează aspecte din contestație și din

concluziile scrise transmise prin adresa nr. 2258/25.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 26009/26.08.2016.

Contestatorul susține că autoritatea contractantă nu a ținut seama de Decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care s-a dispus efectuarea verificării detaliate a modului de formare al prețului, Consiliul constatând că „se impunea ca autoritatea contractantă să verifice prețul unitar ofertat de acest ofertant sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii”.

Contestatorul învederează că, prin adresa 71426/26.07.2016, autoritatea contractantă a solicitat ... justificarea prețului ofertat sub aspectul cuprinderii costurilor referitoare la aplicarea legislației muncii, salarizării, contribuțiilor legale, cheltuieli indirecte, transport, profit, etc..., deși trebuia să solicite în detaliu justificarea tarifului ofertat, indicând în clar toate elementele de formare a prețului, nicidecum o solicitare generală.

Contestatorul susține că răspunsul acestui ofertant este neconcludent, având în vedere faptul că prețul ofertat nu a fost justificat.

În acest sens, contestatorul arată că, referitor la valoarea aferentă sărbătorilor legale, ... a diminuat nejustificat această valoare, raportându-se la un număr de 4,31 agenți/post și la 8 h/zi, deși trebuia să ia în considerare postul cu caracter permanent 24 ore/zi

Cu privire la sporul de repaus, contestatorul reiterează susținerea conform căreia acest spor se aplică la salariu și nu la orele de repaus lucrate, prin urmare valoarea aferentă acestui spor a fost diminuată, fapt nesesizat de comisia de evaluare, situație în care sunt incidente prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

O altă critică vizează faptul că ... nu plătește contribuția datorată la bugetul de stat pentru persoane cu handicap, potrivit prevederilor Legii nr. 448/2006, având în vedere că la art. 19 din Contractul Colectiv de Muncă se specifică faptul că echipamentul este suportat de angajat/agent, astfel că nu poate fi acceptată exceptarea de la plata contribuției obligatorii pe considerentul încheierii de contracte cu unități protejate.

În opinia contestatorului, atâta timp cât aceste echipamente nu sunt achiziționate de societate de la unități protejate, acestea fiind achiziționate de către salariat, rezultă că acest agent economic trebuie să achite contribuția obligatorie la fondul pentru persoane cu handicap, potrivit Legii nr. 448/2006, cheltuială care nu se găsește în formarea prețului, fapt ce trebuia analizat de comisia de evaluare.

Neinclusiunea cheltuielilor obligatorii în formarea prețului conduce la nejustificarea prețului ofertat, fapt ce trebuia sancționat de către Comisia de evaluare.

Contestatorul susține că celelalte cheltuieli conexe sunt nejustificate de mici. În acest sens se exemplifică prin „carburant pentru control și pentru deducerea salariilor = 0,50 lei/agent/lună, ceea ce înseamnă un total de 47,28 lei/lună, sumă care ar trebui să acopere lunar:

- carburantul necesar controalelor pentru 22 posturi;
- salariu șef obiectiv, care se deduce parțial;

- echipaj de intervenție (mașina +agenți ale căror costuri se deduc parțial);

- dispercerat;

- alte cheltuieli indirecte ale societății, polițe de asigurare, etc.

În opinia acestui ofertant, prețul de 47,28 lei/lună nu poate fi justificat, neacoperind nici carburantul necesar controlului a 22 de posturi de pază, aspect ce nu a fost verificat de către comisia de evaluare, așa cum s-a impus prin decizia Consiliului.

De asemenea, contestatorul critică cuantumul cheltuielilor conexe privind telefonica, de 0,50 lei, ceea ce înseamnă 2,16 lei/lună/abonament, preț care, în opinia contestatorului, se impunea a fi clarificat de către autoritatea contractantă.

Concluzionând, ... reiterează solicitările din cuprinsul contestației nr. 2164/12.08.2016, referitoare la anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 73387/02.08.2016, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, anularea răspunsului la notificarea prealabilă comunicată prin adresa nr. 75506/02.08.2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu legislația în vigoare.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în baza O.U.G. nr. 34/2006, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și acces la obiectivele ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.873.236 lei, fără TVA.

Au fost depuse 6 oferte, printre care și cele ale contestatorului și intervenientului, care au fost descărcate din SEAP în data de 16.05.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 49734/16.05.2016.

Conform raportul procedurii nr. 56965/08.06.2016 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 4.162.752 lei fără TVA, respectiv 10,80 lei/oră.

Oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 4.282.238,40 lei fără TVA, respectiv 11,11 lei/oră.

Împotriva acestui rezultat ... a formulat contestație, care a fost admisă de Consiliu prin Decizia C.N.S.C. nr. ..., prin care a fost anulat, în parte, raportul proceduri nr. 56965 din 08.06.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și s-a dispus verificarea propunerii financiare prezentate de ... și stabilirea rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Punând în aplicare această decizie, autoritatea contractantă a emis raportul procedurii nr. 73378/02.08.2016, conform căruia a fost menținut rezultatul primei evaluări, respectiv a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 4.162.752 lei fără

TVA, respectiv 10,80 lei/oră, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 4.282.238,40 lei fără TVA, respectiv 11,11 lei/oră.

Preliminar, Consiliul are în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, conform căroră *„Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire”*, și constată că, în condițiile în care procedura de atribuire în cauză a fost demarată anterior intrării în vigoare a Legii nr. 98/2016, respectiv în data de 01.04.2016, conform mențiunilor din anunțului de participare nr. 167100/01.04.2016, prezentei proceduri de atribuire a acordului cadru îi sunt aplicabile prevederile O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cele ale H.G. nr. 925/2006.

În ceea ce privește procedura de soluționare a cauzei, Consiliul reține în speță incidența dispozițiilor art. 69 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac, potrivit căroră *„Dispozițiile prezentei legi se aplică numai contestațiilor/cererilor/plângerilor formulate după intrarea ei în vigoare”*, astfel că procedura de soluționare a contestației ce face obiectul prezentei cauze va fi cea stabilită prin acest act normativ (care a intrat în vigoare în data de 26.05.2016).

Referitor la cererea de intervenție voluntară nr. 25218/18.08.2016, formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care conținutul cererii de intervenție vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, conform prevederilor art. 61 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Analizând pe fond contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modul în care comisia de evaluare a analizat justificarea prețului ofertat de ..., contestatorul apreciind că nu au fost efectuate verificări detaliate sub acest aspect.

Consiliul are în vedere că anterior în cadrul prezentei proceduri de achiziție publică, C.N.S.C. a emis decizia nr. ..., prin care a dispus anularea, în parte, a raportului proceduri nr. 56965 din 08.06.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ... și a obligat ... la verificarea propunerii financiare prezentate de ... și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii, în cuprinsul motivării acestei decizii fiind precizat că *„se impunea ca autoritatea contractantă să verifice prețul unitar ofertat de acest ofertant, sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii”*.

Astfel, Consiliul reține că în vederea punerii în aplicare a celor dispuse prin decizia nr. ..., anterior emisă de C.N.S.C. în prezenta procedură de atribuire, în cadrul ședinței de evaluare din data de 26.07.2016, autoritatea contractantă a analizat propunerea financiară prezentată de ofertantul ..., în valoare de 74.162.752 lei, fără T.V.A., reprezentând 85,42% din valoarea estimată a acordului cadru ce

urmează a fi atribuit, stabilind oportunitatea solicitării unor clarificări suplimentare.

În acest context, Consiliul reține că prin adresa nr. 71426 din 26.07.2016, autoritatea contractantă i-a solicitat ofertantului ... justificarea prețului unitar ofertat/agent de securitate/oră sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe, cheltuieli indirecte, transport, profit, etc.

Se reține că ... a răspuns prin adresa nr. 1079/29.07.2016 prezentând justificarea prețului ofertat, prin prezentarea unui calcul detaliat a modului de formare a tarifului pe oră ofertat, la care a anexat regulamentul de organizare și funcționare al ..., contractul de servicii nr. 18068/18.02.2016 încheiat cu Primăria ..., adresa emisă de expertul contabil ... din care reiese că tariful de 10,80 lei/ora, fără T.V.A., ofertat de acest operator economic respectă toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază.

Răspunsul formulat de ... a fost analizat de autoritatea contractantă în cadrul ședinței de evaluare din data de 01.08.2016, în cuprinsul procesului verbal nr. 73115/01.08.2016 fiind detaliat modul în care acest ofertant a prezentat alcătuirea tarifului ofertat, cu evidențierea faptului că au fost respectate prevederile referitoare la salariul minim brut pe țară de 1.250 lei, prevederile din Codul muncii referitoare la orele de noapte, sărbătorile legale, repausul săptămânal, indemnizația pentru concediul de odihnă, contribuțiile la bugetul consolidat al statului, cheltuieli conexe și profit, comisia de evaluare stabilind că *„ofertantul a justificat prețul de 10,80 lei/oră, fără T.V.A., ofertat”*.

Analizând modalitatea în care autoritatea cocontractantă a verificat justificarea tarifului ofertat de ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice, precum și susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

Considerând că se impun clarificări suplimentare cu privire la justificarea tarifului de 10,80 lei/oră, ofertat de ..., în mod corect, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 și a solicitat clarificări ofertantului în cauză, însă, din documentele aflate la dosarul cauzei nu rezultă efectuarea unor verificări detaliate ale modului de alcătuire a tarifului ofertat, prin raportare la prevederile legale incidente în materia legislației muncii și a salarizării muncii.

Astfel, analizând documentele prezentate de ... în cadrul răspunsului nr. 1079/29.07.2016 privind justificarea prețului ofertat, Consiliul constată că din cuprinsul acestora, rezultă respectarea prevederilor H.G. nr. 1017 din 2015, respectiv acordarea unui salariu minim brut de minim 1.250 lei lunar, respectiv un program complet de 169,333 ore în medie pe lună, reprezentând 7,382 lei/oră.

De asemenea, din calculul prezentat rezultă respectarea prevederilor art. 125 și 126 din Codul muncii privind munca de noapte, fiind luat în calcul sporul acordat în această situație.

În ceea ce privește criticile referitoare la calculul componentei din tariful ofertat ce corespunde zilelor de sărbători legale, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 139 alin. (1) și art. 142 alin. (2) din Codul muncii prin care s-a stabilit numărul de sărbători legale dintr-un an calendaristic - 12, respectiv prin care s-a stabilit că „în cazul în care, din motive justificate, nu se acordă zile libere, salariații beneficiază, pentru munca prestată în zilele de sărbătoare legală, de un spor la salariu de bază ce nu poate fi mai mic de 100% din salariul de bază corespunzător muncii prestate în programul normal de lucru”, precum și cele din cuprinsul caietului de sarcini potrivit cărora „Prestarea serviciilor constă în asigurarea pazei (cu agent înarmat și neînarmat, în funcție de necesitate, respectiv posturi de **24/24** ore) la obiectivele de interes local ale Primăriei ... (...)”.

Sub acest aspect, Consiliul are în vedere că la calculul orelor de sărbătoare legală dintr-un an se impunea a fi luat în considerare un număr de 24 ore/zi, datorat caracterului permanent al serviciilor ce urmează a fi executate, și nu 8 ore/zi, așa cum a procedat ..., rezultând un număr de 288 ore de sărbătoare legală într-un an, respectiv 24 ore într-o lună, și nu 8 ore de sărbătoare legală într-o lună, cum a luat în considerare ofertantul în cauză.

Se constată astfel că în mod greșit a fost luat în considerare numărul de 1,856 ore de sărbătoare legală ce îi revine fiecărui agent, precum și valoarea de 27,45 lei/lună/agent ca fiind cuantumul orelor de sărbătoare legală din cadrul prețului ofertat, întrucât acestea au fost raportate la un număr greșit de ore de sărbătoare legală dintr-o lună (8 ore, în loc de 24 ore).

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate a modului de constituire a tarifului ofertat, respectiv nu a verificat în detaliu calculele prezentate de ... privind modul de calcul al sporului pentru orele de sărbătoare legală, impunându-se reverificarea răspunsului nr. 1079/29.07.2016 în ceea ce privește corectitudinea calculelor prezentate de acest ofertant în vederea justificării componentei corespunzătoare sporului pentru orele de sărbătoare legală din cuprinsul tarifului ofertat.

În ceea ce privește criticile referitoare la modul de respectare a prevederilor referitoare la sporul de repaus săptămânal, prevăzut la art. 137 din Codul muncii, Consiliul are în vedere că prin adresa nr. 5959/27.07.2016 emisă de Inspectoratul Teritorial de Muncă ..., prezentată de intervenientul ..., se precizează că „Legea nu prevede modalitatea de calcul a sporului în sensul dacă se acordă la numărul de zile de repaus săptămânal sau la numărul de ore lucrate în zilele de repaus săptămânal. În consecință, sporul pentru repausul săptămânal stabilit de art. 137 alin. (3) din codul muncii se acordă în condițiile stabilite în contractul individual de muncă sau în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel de societate”.

Sub acest aspect, Consiliul reține că la art. 88 din Contractul colectiv de muncă la nivelul ... (ce se regăsește, în extras, la pag. 168-171 din dosarul achiziției), la care acest ofertant a făcut trimitere în răspunsul nr. 1079/29.07.2016 privind justificarea prețului ofertat, este

prevăzut „(1) Repausul săptămânal este de 48 de ore consecutive, de regulă sâmbăta și duminica; (2) Pentru personalul care lucrează în schimburi, pentru a nu se perturba desfășurarea normală a activității, repausul săptămânal va fi acordat și în alte zile, altele decât sâmbăta și duminica; (3) În situația prevăzută la alin. (2), salariații vor beneficia de un spor la salariu în procent de 0,1%”.

De asemenea, Consiliul reține ca fiind relevante susținerile intervenientului ... exprimate în cuprinsul cererii de intervenție nr. 25218/18.08.2016 potrivit căroră „(...) de la înregistrarea contractului colectiv de muncă la nivelul ... (...) s-au făcut controale asupra societății noastre, controale în urma cărora nu ni s-a precizat că acest spor trebuie să îl aplicăm la întregul salariu, (...) ci s-a considerat că aplicarea acestui spor doar la orele efective de repaus săptămânal, este legală” și constată că, în susținere, la dosarul cauzei a fost prezentat procesul verbal nr. 9577 din 19.04.2016, astfel că respinge criticile formulate de contestator cu privire la modul de calcul a sporului de repaus săptămânal.

Referitor la criticile ce vizează cheltuielile cu echipamentele aferente agenților de securitate, Consiliul are în vedere că în cuprinsul răspunsului nr. 1079/29.07.2016 privind justificarea prețului ofertat ... arată că nu va mai face nicio cheltuială în plus pentru agenții de securitate întrucât, în baza contractului nr. 18068/18.02.2016, a cărui executare a început în data de 01.03.2016, aceștia au fost dotați și echipați, iar potrivit prevederilor anexei nr. 1 a Regulamentului de organizare și funcționare al acestui ofertant, articolele componente ale uniformei de serviciu au o durată normală de folosință de cel puțin 2 ani, durată ce coincide cu durata acordului cadru ce urmează a fi încheiat, motiv pentru care respinge criticile formulate sub acest aspect.

În ceea ce privește criticile referitoare la contribuțiile datorate la bugetul de stat pentru persoanele cu handicap, Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare prevederile art. 78 alin. (3) din Legea nr. 448/2006 privind protecția și promovarea drepturilor persoanelor cu handicap potrivit căroră „Autoritățile și instituțiile publice, persoanele juridice, publice sau private, care nu angajează persoane cu handicap în condițiile prevăzute la alin. (2), pot opta pentru îndeplinirea uneia dintre următoarele obligații:

a) să plătească lunar către bugetul de stat o sumă reprezentând 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap;

b) să achiziționeze produse sau servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, în sumă echivalentă cu suma datorată la bugetul de stat în condițiile prevăzute la lit. a)”.

În același timp, Consiliul reține că în cuprinsul Regulamentului intern al ..., anexat la răspunsul nr. 1079/29.07.2016 și la cererea de intervenție nr. 25218/18.08.2016, la art. 19 se precizează că „Personalul de securitate execută serviciul echipat cu uniforma aprobată, asigurată de conducerea societății, contracost, conform H.G. nr. 935/2007, în raport cu specificul activităților și acțiunilor întreprinse, precum și a condițiilor atmosferice”, iar la art. 23 alin. (3) se precizează că „Uniforma

de serviciu specifică (geacă, pantaloni, tricou, scurtă, șapcă, fes, bocanci, pantofi, etc.) se asigură de către societate, contracost".

Se reține că, în vederea justificării tarifului ofertat, ... a prezentat contractul de parteneriat nr. 02 din 24.11.2008 încheiat cu ..., autorizată ca unitate protejată și Acordul de Parteneriat nr. 23 din 25.01.2016 încheiat cu Unitatea Protejată Autorizată: ... din cadrul ...

De asemenea, în cuprinsul răspunsului nr. 1079/29.07.2016 privind justificarea prețului ofertat, ... a precizat că „*Eventualele cheltuieli suplimentare se vor asigura din contribuția datorată la bugetul de stat pentru persoane cu handicap neîncadrate, societatea noastră având încheiate contractul de parteneriat nr. 02 din 24.11.2008 încheiat cu, conform legii nr. 448/2006 și Acordul de parteneriat nr. 23/25.01.2016 cu Unitatea Protejată ..., iar toate echipamentele necesare dotării personalului de pază ni le procurăm de la aceste societăți*".

Astfel, Consiliul constată că în ceea ce privește modul de îndeplinire de către ... a prevederilor art. 78 din Legea nr. 448/2006, la dosarul cauzei au fost prezentate informații contradictorii, respectiv, pe de o parte, faptul că acest ofertant achiziționează produse și servicii de la unități protejate autorizate, pe bază de parteneriat, iar pe de altă parte, faptul că echipamentul este achiziționat, contracost, de către angajați.

De asemenea, Consiliul constată că din documentele prezentate de ... nu rezultă valoarea serviciilor sau produselor achiziționate de la unitățile protejate cu care a încheiat contracte sau parteneriate, respectiv dacă această sumă reprezintă 50% din salariul de bază minim brut pe țară înmulțit cu numărul de locuri de muncă în care nu au angajat persoane cu handicap, conform art. 78 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 448/2006 și nici dacă această sumă este plătită lunar către bugetul de stat de către acest ofertant, respectiv dacă în tariful de 10,80 lei/ora, fără T.V.A. ofertat au fost incluse toate contribuțiile la bugetul de stat, în conformitate cu prevederile legale incidente.

Prin urmare, Consiliul constată că și în acest caz se impunea ca autoritatea contractantă să facă aplicarea prevederilor art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 prin clarificarea acestor aspecte de către comisia de evaluare cu ofertantul în cauză, motiv pentru care admite criticile formulate de contestator sub acest aspect.

În ceea ce privește adresa întocmită de către expertul contabil Pavel Emil din care reiese că tariful de 10,80 lei/ora, fără T.V.A., ofertat de ... respectă toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, Consiliul are în vedere că respectivul expert nu a fost nominalizat de către autoritatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 73 alin. (1) și (2) din H.G. nr. 925/2006 potrivit cărora „*Autoritatea contractantă are dreptul de a decide, cu scopul de a sprijini activitățile de evaluare, desemnarea pe lângă comisia de evaluare a unor specialiști externi, numiți experți cooptați. Experții cooptați pot fi desemnați încă de la începutul procesului de evaluare sau pe parcursul acestui proces, în funcție de problemele care ar putea impune expertiza acestora. (2) Decizia de desemnare a experților cooptați trebuie să precizeze atribuțiile și responsabilitățile specifice ale acestora și să justifice necesitatea participării lor la procesul de evaluare*".

Prin urmare, Consiliul apreciază că, în procesul de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu poate să-și însușească punctul de vedere exprimat de acest expert, motiv pentru care constată caracterul întemeiat al criticilor formulate de ...

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare detaliată a modului de constituire a tarifului de 10,80 lei, fără T.V.A., prezentat de ofertantul ... în cadrul răspunsului nr. 1079/29.07.2016 privind justificarea prețului ofertat, respectiv prin verificarea corectitudinii calculelor prezentate de acesta sub aspectul cuprinderii în cadrul prețului ofertat a tuturor costurilor rezultate din aplicarea legislației incidente, impunându-se anularea, în parte, a raportului procedurii nr. 73378 din 02.08.2016 și a actelor subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a celor privind desemnarea ofertei câștigătoare, precum și reluarea procedurii de evaluare prin reverificarea de către comisia de evaluare a modului de justificare a tarifului de 10,80 lei, fără T.V.A., ofertat de ..., cu luarea în considerare a celor evocate anterior în motivare, cu respectarea prevederilor art. 201 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 și stabilirea incidenței sau nu a prevederilor art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ... și, pe cale de consecință, respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ...

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul procedurii nr. 73378 din 02.08.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv a mențiunilor referitoare la oferta prezentată de ... și a celor referitoare la desemnarea ofertei câștigătoare.

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, să procedeze la verificarea răspunsului nr. 1079/29.07.2016 privind justificarea prețului ofertat de ..., cu luarea în considerare a celor evocate în motivare și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 22 (douăzecișidouă) pagini.