

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, împotriva adresei nr. 10456/13.11.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de catering pentru*, s-au solicitat:

a) *anularea adresei nr. 10456/13.11.2023 - comunicata subsemnaților - și a adresei comunicata societății S.R.L., prin care ne-a fost comunicat „declaraire ca inacceptabila a ofertei noastre”;*

b) *anularea raportului procedurii și a proceselor verbale de evaluare întocmite în acest dosar;*

c) *anularea actelor prin care a fost declarata admisibila oferta societății S.R.L. în măsura în care a fost desemnata câștigătoare,*

și pe cale de consecință să anulați orice acte subsecvente acestora, în cazul în care s-au emis, inclusiv rezultatul procedurii.

..... SRL, cu sediul social în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor procedurale în, a formulat cerere de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr., prin care a solicitat, pe cale de excepție, respingerea contestației depusă de SRL, ca urmare a nedepunerii cauțiunii expres prevăzute de lege în termenul dispus, iar, pe fondul cauzei, următoarele:

- menținerea ca temeinică și legală a măsurii dispusă prin adresa nr. 10456/13.11.2023 de declarare ca inacceptabilă a ofertei reclamantei, în conformitate cu prevederile art. 134 alin.(6) din HG nr. 395/2016;

- menținerea ca temeinice și legale a raportului procedurii și proceselor verbale de evaluare întocmite în dosar;

- menținerea ca legale și temeinice a actelor prin care a fost declarată admisibilă oferta SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,

asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că informarea vizând sporirea parcului auto cu alte autovehicule autorizate, din cuprinsul adresei nr. 202/02.11.2023, reprezentând răspunsul societății sale la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, nu este susceptibilă a fi calificată (i) ca o modificare a propunerii tehnice sau (ii) că produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr., Consiliul a solicitat SRL, dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Totodată, prin intermediul adresei antecitată, Consiliul a solicitat reclamantei punct de vedere față de excepția tardivității contestației, întrucât, în procedura în cauză, adresa nr. 10456 de comunicare a rezultatului procedurii (reclamată prin contestație) a fost comunicată în data de 13.11.2023, valoarea estimată a acordului-cadru de servicii este sub pragul valoric - prevăzut de art. 7 alin. (1) lit. d) din Legea nr. 98/2016 - în raport cu care se calculează termenul de contestare potrivit art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, iar contestația a

fost transmisă Consiliului, atât prin e-mail cât și în original, prin poștă, la data de 21.11.2023.

Până la data prezentei, societatea contestatoare nu a confirmat primirea adresei susmenționată din partea Consiliului și nu a transmis vreo dovadă asupra respectării obligației legale.

Prin adresa nr. 10902/23.11.2023, înregistrată la Consiliu sub nr., în calitate de autoritate contractantă, a transmis *punct de vedere*, prin intermediul căruia solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca tardivă și nefondată, aducând argumente în acest sens.

Prin *cererea de intervenție* înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită cele menționate în partea introductivă, aducând argumente în susținerea respingerii contestației în condițiile în care contestatoarea nu depune la dosar, în termenul legal prevăzut de Legea nr. 101/2016, a recipisei de consemnare a cauțiunii calculată conform prevederilor legale în materie, iar pe fond, în susținerea faptului că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, reclamanta a modificat oferta depusă inițial.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de servicii, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Servicii de catering pentru*, cod CPV principal: 55520000-1 *Servicii de catering* (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat pe site-ul propriu anunțul de participare nr. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului – cadru este cuprinsă între 1.306.962,94 și 2.259.931,38 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, pentru motivele evocate mai sus, ...SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației înregistrată sub nr., care formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de SRL, în contextul în care s-a constatat că această contestație nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care, prin adresa nr., Consiliul a solicitat contestatoarei dovada constituirii cauțiunii în termenul prevăzut de dispozițiile legale anterior invocate, respectiv recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantumul stabilit de articolul menționat.

Până la această dată, contestatoarea nu a confirmat primirea adresei susmenționată din partea Consiliului și nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail, și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși prin adresa amintită, Consiliul a cerut, în

mod expres, ca răspunsul să fie comunicat, inițial, prin fax sau e-mail, iar, ulterior, în original, prin poștă sau direct la registratura CNSC.

În soluționarea cauzei prezintă relevanță dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 2.000.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a acordului-cadru, prevederile [alin. \(1\)](#) se raportează la dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru respectiv.

În prezenta cauză se constată că SRL a formulat și înaintat Consiliului contestația sa, prin e-mail, în data de 21.11.2023, fiind înregistrată la sediul CNSC sub nr., în data de, astfel încât, aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului, și redată mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SRL, aceasta era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului, o cauțiune de 2% din dublul valorii estimate a celui mai mare contract subsecvent ce se intenționează a se atribui în baza acordului-cadru în cauză, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată în cele 5 zile care s-au scurs de la sesizarea Consiliului. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Autoarea contestației era datoră să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea, în termenul acordat, a obligațiilor procesuale care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească, până la această dată, dovada constituirii cauțiunii, dacă nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal. Celeritatea este unul dintre principiile care guvernează soluționarea contestațiilor în materia achizițiilor publice [art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016]. Conform art. 10 alin. (1) C. proc. civ., părțile au obligația să îndeplinească actele de procedură în condițiile, ordinea și termenele stabilite de lege sau de judecător și să contribuie la desfășurarea fără întârziere a procesului, iar conform art. 185 alin. (1) din același cod, când un drept procesual trebuie exercitat într-un anumit termen, nerespectarea acestuia atrage decăderea din exercitarea dreptului și actul de procedură făcut peste termen este lovit de nulitate.

Reținând, așadar, culpa reclamantei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va reține că SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, contestația SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) și (2) și art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată de SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Data fiind soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL este rămasă fără obiect.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SRL, pentru neconstituirea cauțiunii.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție depusă de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.