

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1926/C2/1997

Data: 31.08.2021

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40617/04.08.2021, formulată de SC SRL, cu sediul în, județul, înregistrată la ONRC sub nr., având CUI RO, reprezentată prin avocat, cu sediul procedural în, județul, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8928/BE/28.07.2021 și a raportului procedurii nr. 8921/BE/28.07.2021, emise de, cu sediul în, str. P-ța Cseres Tibor nr. 10, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, de atribuire a contractului având ca obiect „Execuția lucrări în cadrul proiectului Extinderea și modernizarea a sistemului de alimentare cu apă și canalizare menajeră, ...”, cod CPV principal 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), s-au solicitat:

„- anularea adresei nr. 8928/BE/28.07.2021, prin care oferta subscrisei a fost respinsă ca inacceptabilă;

- anularea raportului procedurii nr. 8921/BE/28.07.2021, în ceea ce privește respingerea ofertei subscrisei și anularea procedurii;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea legislației aplicabile și a considerentelor deciziei pe care urmează să o pronunțați și continuarea procedurii;

- obligarea autorității contractante la achitarea către subscrisa a cheltuielilor ocazionate de promovarea prezentei contestații”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8928/BE/28.07.2021 și raportul procedurii nr. 8921/BE/28.07.2021, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în procedura amintită, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

În fapt, contestatorul susține că oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, procedura fiind anulată pe motiv că nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă.

Apreciind evaluarea ofertei și, implicit, anularea procedurii, ca nelegale, contestatorul arată că, în urma evaluării propunerii sale tehnice, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 8129/BE/06.07.2021, i-a solicitat clarificări, la care a răspuns cu adresa nr. 522/09.07.2021.

Cu privire la primul punct din adresa de clarificări, referitor la faptul că în listele cu proceduri aferente sistemului calității se regăsesc și proceduri suplimentare față de cele ce fac obiectul contractului, contestatorul arată că a menționat toate procedurile aferente sistemului calității pe care le „stăpânește”, pentru a demonstra experiența și priceperea sa, dar că nu intenționează să execute lucrări care nu formează obiectul contractului, ci a dorit să asigure autoritatea contractantă că este în măsură să finalizeze proiectul în bune condiții, chiar și în situația apariției de împrejurări neprevăzute.

Apreciază contestatorul că răspunsul său nu poate fi considerat neconcludent, fiind absurd să se respingă o ofertă pentru faptul că ofertantul a demonstrat că deține o calificare mai amplă.

Referitor la punctul 2 din clarificare, a măsurii în care este fezabilă realizarea proiectului doar cu personalul subcontractantului, Antrepriza Montaj Instalații SA, contestatorul susține că a răspuns, în mod clar, că execuția lucrărilor nu se va realiza doar cu personalul subcontractantului (personalul acestuia fiind declarat strict pentru a demonstra modalitatea de acces la RTE pe domeniul 6.2 și la sudorii necesari), ci se va realiza și cu resursele societății sale și ale societății ..., astfel cum sunt acestea prezentate și în cadrul documentului de alocare a resurselor din cadrul ofertei.

Arată contestatorul că a explicat faptul că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 (adresa nr. 7839/BE/23.06.2021), s-a menționat expres că cerința privind personalul se referă la prezentarea, la nivel declarativ, a personalului de execuție, doar cu arătarea posturilor, fără nominalizarea persoanelor, pe care ofertantul intenționează să le utilizeze pentru realizarea lucrărilor, iar documentele

suport trebuie prezentate doar în cazul specialiștilor necesari și obligatorii.

Astfel, în opinia contestatorului, documentația de atribuire nu impunea, ca cerință de participare, deținerea întregului personal de execuție necesar lucrărilor, încă din faza de ofertare. De altfel, este îndeobște cunoscut că marea parte a personalului de execuție (muncitorii) este angajat de operatorii economici doar în urma câștigării licitațiilor, în funcție de necesarul acestora.

Prin urmare, concluzionează contestatorul că răspunsul lui nu poate fi considerat neconcludent.

Cu privire la aprecierea pe care o face autoritatea contractantă referitor la timpul necesar angajării personalului, contestatorul susține că aceasta este o simplă speculație în contextul în care nu se invocă încălcarea vreunei prevederi a documentației de atribuire. Mai mult, arată că între momentul solicitării documentelor suport DUAЕ și semnarea contractului curge un interval de 30 de zile, suficient pentru angajarea personalului necesar.

Subliniază contestatorul că autoritatea contractantă, deși încearcă să facă o interpretare inadmisibilă a documentației de atribuire, lăsând să se înțeleagă că aceasta ar impune ofertanților deținerea personalului necesar la momentul licitației, ceea ce este nereal, totuși, nu respinge oferta pentru nerespectarea unei cerințe a documentației de atribuire, ci pentru faptul că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent.

Potrivit contestatorului, autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice cerința ce nu a fost respectată și textul legal aplicabil, iar nu să considere neconcludent un răspuns prin care a fost clarificată chestiunea solicitată.

Referitor la punctul 3 din solicitarea de clarificare, privind modalitatea de asigurare a prezenței personalului la locul de derulare a investiției, contestatorul precizează că, prin răspuns, a arătat, pe de-o parte, că documentația de atribuire nu impune ofertanților să justifice modalitatea de asigurare a prezenței personalului la locul de derulare a investiției, respectiv, modalitatea de transport sau cazare a muncitorilor, cum, de altfel, nu impune ofertanților nici să asigure transportul sau cazarea personalului.

Pe de altă parte, arată contestatorul, a precizat că, în cazul câștigării licitației, se vor angaja muncitori din zonă, pentru care nu va fi nevoie să se asigure cazare sau transport.

Și în acest caz, deși nu s-a invocat ca temei al respingerii ofertei nerespectarea vreunei cerințe a licitației, autoritatea contractantă a considerat răspunsul neconcludent, cu motivarea că societatea nu dispune de resursele de personal pentru execuția lucrării.

Dacă ar fi reproșat vreo neconformitate a ofertei sale, susține contestatorul că autoritatea contractantă ar fi trebuit să indice cerința ce nu a fost respectată și textul legal aplicabil, iar nu să considere neconcludent răspunsul prin care s-a clarificat chestiunea solicitată.

Concluzionând, contestatorul apreciază că abordarea autorității contractante este în contradicție clară cu legislația achizițiilor, deoarece constă într-o apreciere totalmente subiectivă a comisiei de evaluare, care a ales să respingă o ofertă nu pentru argumente clare și sustenabile, ci pe baza voinței sale arbitrare. Mai mult, un astfel de mod de evaluare a ofertelor ar crea un precedent deosebit de periculos deoarece ar permite oricărei autorități contractante să respingă orice ofertă pentru simplul fapt că a considerat un răspuns neconcludent, în condițiile în care nu argumentează în ce constă prezumtiva neconcludență, prin raportare la cerințele licitației și prevederile legale incidente.

Cu invocarea prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, contestatorul susține că scopul solicitărilor de clarificare este acela de corectare a erorilor sau de completare a informațiilor care sunt incomplete. Or, în cazul de față, comisia de evaluare nu a identificat nici erori și nici informații incomplete, ci, efectiv, a solicitat lămurirea unor chestiuni care nu constituie abateri de la cerințele licitației și care nu au cum să conducă la respingerea ofertei.

Raportat la modul în care au fost formulate clarificările și la motivarea respingerii ofertei, apreciază contestatorul că autoritatea contractantă a deturnat scopul solicitării de clarificare, transformând-o într-un instrument discreționar de respingere a ofertei, nu în temeiul nerespectării vreunei prevederi a documentației de atribuire sau a legislației, ci, strict, pe baza unor raționamente subiective ale comisiei de evaluare.

Astfel fiind, susține contestatorul, motivul de respingere a ofertei sale este neîntemeiat și nelegal, impunându-se reevaluarea sub acest aspect.

În drept, se invocă prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 9213/BE/09.08.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 41500/10.08.2021, ..., în calitate de autoritate contractantă, a solicitat respingerea contestației.

În susținerea neconformității propunerii tehnice depusă de contestator, autoritatea contractantă arată că acesta a inclus în ofertă Planul calității întocmit pentru lucrare, în cadrul căruia, la paginile 349-352, se regăsesc listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității care cuprind și alte proceduri, care nu rezultă din specificațiile tehnice din Proiectul tehnic, ca exemplu:

- Montarea elementelor prefabricate. Rigole de acostament executate prefabricat;
- Imbrăcăminți bituminoase cilindrate la cald realizate din mixturi asfaltice stabilizate (MASF);
- Executarea caii de pod: trotuar, parapet metalic pietonal;
- Racordarea cu terasamentul: sfert con, scări, casiuri, placi de racordare;
- Lucrări de supraînălțare diguri;
- Instalații de iluminat exterior stradal și de incintă, recondiționarea corpurilor de iluminat;
- Recondiționarea bransamentelor electrice aeriene, racordarea de bransamente, racordarea abonaților ocazionali;
- Montarea elementelor prefabricate. Rigole de acostament executate prefabricat;
- Colectarea separata a deșeurilor menajere.

Astfel, după cum se arată, s-a solicitat o clarificare privind fundamentarea acestor activități și legătura acestora cu proiectul licitat, răspunsul contestatorului fiind considerat neconcludent întrucât activitățile propuse în propunerea tehnică, care în mod evident fac parte din metodologia de execuție a contractului, intră în contradicție cu specificațiile tehnice și nu pot fi fundamentate.

Potrivit autorității contractante, contestatorul dovedește faptul că nu înțelege rolul propunerii tehnice, definit în cadrul fișei de date, din secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* și reiterat la începutul acestei secțiuni, privitor strict la capacitatea de execuție a lucrărilor. Dacă s-ar fi dorit și ar fi fost oportun, în etapa verificării cerințelor minime de calificare s-ar fi solicitat și prezentarea și dovedirea unui spectru mai larg de lucrări.

De asemenea, mai susține autoritatea contractantă, lucrările vor fi executate în baza unui Proiect tehnic, verificat și aprobat de către Agenția de Finanțare a Investițiilor Rurale. În acest sens acesta stabilește cu precizie lucrările ce urmează a fi executate, nelăsând loc unor interpretări sau concepții proprii, fapt întărit și de neacceptarea unor soluții alternative în cadrul procesului de licitație. Impactul unor situații neprevăzute este astfel minim, și, din acest motiv, afirmația ofertantului privitoare la faptul că procedurile neconcludente au fost incluse în Propunerea tehnică pentru a demonstra „experiența și priceperea noastră în realizarea oricărui tip de lucrare în sectorul nostru de activitate” nu este relevantă în acest caz.

Cu privire la personalul de execuție, autoritatea contractantă arată că, în cadrul documentației de atribuire, se solicită prezentarea resurselor de personal pentru execuție. Ofertantul va avea disponibil personal suficient pentru îndeplinirea contractului.

Raportat la cerințele amintite, în oferta contestatorului se regăsește un extras Revisal pentru personalul ..., fără a se putea identifica resursele de personal ale ofertantului S.C. S.R.L. sau ale subcontractantului .., sens în care, susține autoritatea contractantă, a solicitat clarificarea în ce măsură este fezabilă realizarea proiectului cu personalul propus de către subcontractantul .., care, conform declarațiilor din ofertă, îndeplinește un procent de 1% din contract, și anume sudurile în polietilenă.

De asemenea, în legătură cu resursele de personal pentru execuție din propunerea tehnică depusă rezultă că acestea sunt asigurate, în conformitate cu informațiile cuprinse în propunerea tehnică de către S.C. ..., care îndeplinește un procent de 1% din contract.

Totodată, după cum se arată, din informațiile regăsite în propunerea tehnică, nu rezultă modalitatea de asigurare a prezenței personalului la locul de derulare a investiției. Se consideră faptul că, din cauza distanței mari, transportul zilnic nu este fezabil, iar în descrierile prezentate, în special secțiunea referitoare la Organizarea de șantier, nu cuprinde referințe la facilități de cazare. Astfel, a fost solicitată și clarificarea acestui aspect.

În urma analizării răspunsului la clarificări, susține autoritatea contractantă, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

- răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie citit împreună cu caietul de sarcini, astfel, cerința privind prezentarea resurselor de personal pentru execuție și faptul că acesta trebuie să fie suficient pentru executarea contractului este completată (nu modificată) de clarificarea că aceste informații trebuie prezentate la nivel declarativ;

- ofertantul avea obligația să prezinte, la nivel declarativ, (nu neapărat prin prezentarea unui extras Revisal) personalul alocat pentru realizarea lucrării, cu arătarea posturilor, din care să rezulte că acesta este suficient pentru realizarea la timp a lucrărilor. Această cerință nu a fost îndeplinită decât de subcontractantul .., care, conform declarațiilor din ofertă îndeplinește un procent de 1% din contract, și anume sudurile în polietilenă;

- la solicitarea de clarificări ofertantul precizează „*Prin urmare, documentația de atribuire nu impune ca cerință de participare deținerea întregului personal de execuție necesar lucrărilor, încă din faza de ofertare*”. De asemenea, ofertantul interpretează în mod foarte larg cerința „*Ofertantul va avea disponibil personal suficient pentru îndeplinirea contractului...*”, în sensul în care este evident că la momentul de față nu dispune de personal suficient, însă va angaja personal (din zonă, după cum se specifică în adresa de răspuns, la punctul următor) în cazul câștigării licitației.

Or, la analiza acestei afirmații, în opinia autorității contractante, trebuie avut în vedere faptul că volumul de personal necesar pentru execuția lucrării și evaluat chiar de către ofertant este relativ mare, prin urmare activitatea de recrutare a personalului nu este o activitate neglijabilă, care are un impact minor. Astfel, resursa de timp aferentă acestei activități nu se regăsește în ofertă, și, de asemenea, nu poate fi neglijată, deoarece volumul lucrărilor raportat la durata de execuție implică disponibilitatea unui număr mare de muncitori, care, după cum rezultă din clarificarea depusă, vor fi angajați ulterior încheierii contractului.

Totodată, documentul de alocare a resurselor de la paginile 1844-1846 este rezultat din normele de timp aferente articolelor de lucrări și nu reprezintă și nu poate fi asimilat cu prezentarea resurselor de personal pentru execuție. Din răspunsul ofertantului rezultă fără echivoc că aceste resurse nu sunt disponibile la ora actuală, cu excepția resurselor asigurate de subcontractantul ...

Astfel, răspunsul prezentat la această întrebare nu poate fi considerat pe deplin edificator, prin urmare se propune neacceptarea acestuia.

Referitor la cele susținute în contestație privind faptul că personalul va fi angajat în perioada de timp cuprinsă de la solicitarea documentelor de confirmare a DUAЕ și emiterea ordinului de începere, autoritatea contractantă susține că acestea reprezintă un aspect nou, nementionat în ofertă și nici în răspunsul la clarificări, fiind evident faptul că ofertantul modifică prevederi ale ofertei, care nu conține nici un fel de referințe legate de această activitate.

Tot în această ordine de idei, a fost solicitată prezentarea logisticii (modalității de asigurare) prin care se va asigura prezența personalului de execuție la locația lucrării. În răspuns, ofertantul declară că *„...lucrările se vor realiza cu resursele pe care le vor angaja subscrisa si subcontractantul ... în acest sens; precizăm că, în cazul câștigării licitației, se vor angaja muncitori din zonă, pentru care nu va fi nevoie să se asigure cazare sau transport”*.

Or, această afirmație subliniază încă o dată faptul că la ora actuală ofertantul nu dispune de resurse de personal pentru execuția lucrării, opinează autoritatea contractantă, cu excepția resurselor asigurate de subcontractantul ..precum și a specialiștilor nominalizați, și că acest personal va fi angajat în viitor.

Concluzionând, autoritatea contractantă consideră că insuccesul activității de recrutare pune în real pericol realizarea lucrărilor la timp, fapt care duce în mod iminent la pierderea finanțării din fonduri europene. Având în vedere faptul că în ofertă nu se regăsesc alte informații legate de acest aspect, precum și faptul că răspunsul la

clarificări nu furnizează alte elemente suplimentare, comisia de evaluare a considerat că oferta nu este fundamentată din punct de vedere logistic și al resurselor, fiind neconformă. Astfel, răspunsul prezentat la această întrebare nu poate fi considerat pe deplin edificator, prin urmare se propune neacceptarea acestuia.

Având în vedere cele redate, clarificările și completările prezentate de către ofertant nu au fost considerate pe deplin concludente, situație în care sunt incidente prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În probațiunea, au fost depuse, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Urmare studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. 42901/18.08.2021, contestatorul a depus concluzii scrise, prin care a reiterat cele susținute prin contestație.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului având ca obiect „Execuția lucrări în cadrul proiectului «Extinderea și modernizarea a sistemului de alimentare cu apă și canalizare menajeră, ...»”, cod CPV principal 45232150-8 – Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare simplificat nr. SCN1087213/08.06.2021, la care a anexat documentația de atribuire. Valoarea estimată a contractului este de 14.190.081,17 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire, „prețul cel mai scăzut”.

Potrivit declarației de participare publicată în SEAP, în cadrul procedurii au fost depuse 2 oferte, iar, ulterior evaluării lor, a fost întocmit raportul procedurii nr. 8921/BE/28.07.2021, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea celor două oferte participante în procedură, precum și anularea procedurii.

Împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 8928/BE/28.07.2021 și a raportului procedurii nr. 8921/BE/28.07.2021, SC SRL, consemnând cautiunea aferentă, potrivit dispozițiilor art. 611 din Legea nr. 101/2016, a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Prin intermediul adresei nr. 8929/BE/28.07.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, contestatorul SRL a fost încunoștințat despre decizia de respingere a ofertei sale, ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, urmare a răspunsului la clarificări nr.522/09.07.2021, deoarece lămuririle prezentate nu au fost acceptate.

Motivele avute în vedere la adoptarea deciziei de respingere analizată, în număr de 3, fac referire la situația răspunsului ofertantului la clarificările vizând propunerea tehnică a acestuia și au, așa cum rezultă din procesul-verbal nr.8477BE/14.07.2021, un conținut identic celor comunicate contestatorului.

Astfel, un prim motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că, în urma analizei răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat în sensul că nu acceptă răspunsul, deoarece:

„1. În cadrul fișei de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, se precizează următoarele: *„În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.*”

În acest sens, s-au solicitat clarificări privind prezentarea altor proceduri care nu rezultă din specificațiile tehnice din Proiectul tehnic. Ofertantul a răspuns precizând următoarele: *„În cadrul planului calității s-au menționat toate procedurile aferente sistemului calității pe care le stăpânim, pentru a demonstra experiența și priceperea noastră în realizarea oricărui tip de lucrare în sectorul nostru de activitate.”* Din acest răspuns se poate constata că ofertantul nu a înțeles solicitările Caietului de sarcini, care specifica în mod evident *„informații relevante privind abordarea propusă de ofertant...”*. În Caietul de sarcini se mai precizează următoarele: *Autoritatea contractantă va analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor/ activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acesteia împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate.*”

În acest sens, activitățile propuse în propunerea tehnică intră în contradicție cu specificațiile tehnice și nu pot fi fundamentate. Astfel, răspunsul prezentat la această întrebare nu poate fi considerat pe deplin edificator, prin urmare se propune neacceptarea acestuia.”

Așadar, în esență, autoritatea contractantă impută contestatorului faptul includerii în propunerea tehnică a unor proceduri tehnice care nu au legătură cu obiectul contractului.

Consiliul observă că SRL nu contestă realitatea aspectului sesizat de autoritatea contractantă cu ocazia evaluării propunerii sale tehnice, însă susține că acesta nu poate fundamenta decizia de respingere a ofertei sale.

În analiza temeiniciei susținerilor contestatorului, Consiliul reține că situația propunerii tehnice a acestuia este aceea a includerii în cadrul Planului calității întocmit pentru lucrare *a unor proceduri tehnice de execuție care excedează obiectului contractului*, iar nu situația neinclunderii acelor proceduri tehnice de execuție aferente activităților care formează obiectul contractului.

Procedurile tehnice de execuție menționate, în plus, de contestator, se regăsesc la paginile 349-352 ale Planului calității întocmit pentru lucrare și constau, spre exemplu, în: Montarea elementelor prefabricate. Rigole de acostament executate prefabricat; Îmbrăcăminți bituminoase cilindrare la cald realizate din mixturi asfaltice stabilizate (MASF); Executarea căii de pod: trotuar, parapet metalic pietonal; Racordarea cu terasamentul: sfert con, scări, casiuri, plăci de racordare; Lucrări de supraînălțare diguri etc.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr. 8219/BE/06.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, în temeiul art.209 din Legea nr.98/2016, după cum urmează:

„1. În Caietul de sarcini din cadrul Documentației de atribuire se solicita prezentarea Planului de asigurare a calității lucrărilor pe timpul execuției particularizat la lucrare, trebuie să cuprindă în cadrul structurii sale cel puțin următoarele:

a) Modul de asigurare al calitatii aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii, identificate în conformitate cu specificațiile tehnice din Proiectul tehnic.

În oferta depusă se regăsește Planul calității întocmit pentru lucrare, în cadrul acestuia la paginile 349-352 se pot identifica listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii, dar care cuprind și alte proceduri, care nu rezultă din specificațiile tehnice din Proiectul tehnic. Dintre acestea, cu titlu exemplificativ enumerăm:

*Montarea elementelor prefabricate. Rigole de acostament executate prefabricat;
Îmbrăcăminți bituminoase cilindrare la cald realizate din mixturi asfaltice stabilizate (MASF);*

Executarea cail de pod: trotuar, parapet metalic pietonal;

Racordarea cu terasamentul: sfert con, scări, casiuri, placi de racordare;

Lucrări de supraînălțare diguri.

Prin prezenta, vă rugăm să ne comunicați în ce măsură pot fi fundamentate aceste activități, precum și legătura acestora cu proiectul tehnic licitat.”,

răspunsul contestatorului, transmis cu adresa nr.522/09.07.2021, fiind:

„1. În ceea ce privește solicitarea nr. 1:

În cadrul planului calității s-au menționat toate procedurile aferente sistemului calității pe care le stăpânim, pentru a demonstra experiența și priceperea noastră în realizarea oricărui tip de lucrare în sectorul nostru de activitate.

Prin includerea acelor proceduri în cadrul planului calității nu intenționăm să executăm lucrări ce nu fac obiectul contractului, ci dorim strict să asigurăm autoritatea contractantă că suntem în măsură să finalizăm proiectul în bune condiții, chiar și în situația apariției unor împrejurări neprevăzute.”

Acest răspuns a fost considerat neconcludent de autoritatea contractantă care a apreciat a fi încălcate prevederile documentației de atribuire, respectiv:

- cele de la cap.IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, având conținutul: „În acest scop, pornind de la propria expertiză a ofertantului în domeniul contractului ce urmează să fie atribuit și prin raportare la necesitățile, obiectivele și constrângerile autorității contractante, astfel cum au fost acestea descrise în cadrul Caietului de sarcini, propunerea tehnică va

cuprinde informații relevante privind abordarea propusă de ofertant pentru execuția contractului.”;

- cele de la cap. II – „Prezentarea ofertei”, pct. – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din caietul de sarcini, având conținutul: „Autoritatea contractantă va analiza și verifica conformitatea valorilor/propunerilor activităților oferite/propuse de operatorii economici în cadrul factorilor de evaluare ai ofertelor din punctul de vedere al îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor ce conțin valori/propuneri/activități care intră în contradicție cu specificațiile tehnice stabilite și/sau care nu pot fi fundamentate.”

Analizând situația ofertei contestatorului prin raportare la prevederile enunțate din documentația de atribuire, dar și la cele din materia achizițiilor publice, Consiliul nu achiesează concluziei autorității contractante.

Astfel, este de necontestat forța obligatorie a documentației de atribuire atât pentru ofertanți, în etapa de întocmire a ofertelor, sens în care reglementează art. 75 din Legea nr. 98/2016 [„Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...)”], cât și față de comisia de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor, sens în care reglementează art. 127 alin. (1) lit. f din H.G. nr.395/2016, care stabilește printre atribuțiile comisiei de evaluare și pe aceea de „verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”. Relevantă în sensul arătat prezintă și dispozițiile art. 133 alin. (1) din H.G. nr.395/2016, care instituie obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Însă, în speța de față, după cum s-a arătat deja, nu se pune problema neprezentării unor proceduri tehnice de execuție referitoare la activități care formează obiectul contractului, ci la unele prezentate în plus, context în care, apreciază Consiliul, nu se poate considera că propunerea tehnică nu respectă documentația de atribuire, iar ofertantul nu ar fi în măsură să execute lucrarea la parametrii tehnici cantitativi și calitativi urmăriți de autoritatea contractantă. De altfel, aceasta nu invocă nicăieri o astfel de imposibilitate.

Face autoritatea contractantă referire, în cadrul motivului de respingere, la o contradicție între propunerea tehnică a contestatorului și specificațiile tehnice stabilite, însă, în opinia Consiliului, nu este vorba de nicio contradicție, procedurile tehnice de execuție menționate în plus nu infirmă nicio specificație tehnică stabilită. Mai mult, autoritatea contractantă urmează să plătească numai lucrările executate efectiv, lucrări care se subsumează celor cerute prin caietul de sarcini, fiind, așadar, fără relevanță, informațiile prezentate în plus de ofertant.

Nu în ultimul rând, în evaluarea ofertei contestatorului, revenea autorității contractante obligația de a acționa cu respectarea principiilor din materia achizițiilor publice, astfel cum stabilește imperativ art. 49 din Legea nr. 98/2016, principii printre care se regăsește și cel al proporționalității, conform căruia trebuia ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite „înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite” (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers’ Union și alții, C-157/96, pct. 60).

Astfel, motivul de respingere a ofertei contestatorului apare ca fiind unul excesiv de formalist, rezultat al unei interpretări restrictive a prevederilor documentației de atribuire, cu atât mai mult cu cât, respingând oferta contestatorului, autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire, tergiversând, pe cale de consecință, încheierea contractului.

Cel de al doilea motiv care a condus la respingerea ofertei contestatorului constă în faptul că, în urma analizei răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat în sensul că nu acceptă răspunsul, deoarece:

„2. Referitor la resursele de personal, în Caietul de sarcini din cadrul Documentației de atribuire se solicita **prezentarea resurselor de personal pentru execuție**. Ofertantul va avea disponibil personal suficient pentru îndeplinirea contractului. În răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 (adresa nr. 7839/BE/23.06.2021) s-a menționat expres că cerința privind personalul se referă la prezentarea la nivel declarativ a personalului de execuție (doar cu arătarea posturilor, fără nominalizarea persoanelor) pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor, iar documentele suport trebuie prezentate doar în cazul specialiștilor necesari și obligatorii. Ca răspuns la solicitarea transmisă de către Comisia de evaluare, ofertantul afirmă: „Prin urmare, documentația de atribuire nu impune ca cerință de participare deținerea întregului personal de execuție necesar lucrărilor, încă din faza de ofertare.” Astfel, răspunsul bazat pe această afirmație nu poate fi acceptat, în principal din următoarele motive:

-răspunsul la solicitarea de clarificări trebuie citit împreună cu Caietul de sarcini, astfel, cerința privind prezentarea resurselor de personal pentru execuție și faptul că acesta trebuie să fie suficient pentru executarea contractului este completată (nu modificată) de clarificarea că aceste informații trebuie prezentate la nivel declarativ.

-astfel, ofertantul avea obligația să prezinte, la nivel declarativ, (nu neapărat prin prezentarea unui extras Revisal) personalul alocat pentru realizarea lucrării, cu arătarea posturilor, din care să rezulte că acesta este suficient pentru realizarea la timp a lucrărilor. Această cerință nu a fost îndeplinită decât de subcontractantul SC ... care conform declarațiilor din ofertă îndeplinește un procent de 1% din contract, și anume sudurile în polietilenă.

-la solicitarea de clarificări ofertantul precizează „Prin urmare, documentația de atribuire nu impune ca cerință de participare deținerea întregului personal de execuție

necesar lucrărilor, încă din faza de ofertare." De asemenea, ofertantul interpretează în mod foarte larg cerința „Ofertantul va avea disponibil personal suficient pentru îndeplinirea contractului...” în sensul în care este evident, că la momentul de față nu dispune de personal suficient, însă va angaja personal (din zonă, după cum se specifică în adresa de răspuns, la punctul următor) în cazul câștigării licitației. Resursa de timp aferentă acestei activități nu se regăsește în ofertă, și de asemenea, nu poate fi neglijată, deoarece volumul lucrărilor raportat la durata de execuție implică disponibilitatea unui număr mare de muncitori (organizați în 14 echipe, în conformitate cu organigrama prezentată), care după cum rezultă din clarificarea depusă, vor fi angajați ulterior încheierii contractului.

-documentul de alocare a resurselor de la paginile 1844-1846 este rezultat din normele de timp aferente articolelor de lucrări și nu reprezintă și nu poate fi asimilat cu prezentarea resurselor de personal pentru execuție. **Din răspunsul ofertantului rezultă fără echivoc că aceste resurse nu sunt disponibile la ora actuală, cu excepția resurselor asigurate de subcontractantul S.C. ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII S.A.** Astfel, răspunsul prezentat la această întrebare nu poate fi considerat pe deplin edificator, prin urmare se propune neacceptarea acestuia.”

Față de conținutul acestui motiv de respingere, Consiliul reține că ceea ce se impută contestatorului constă în faptul că personalul necesar pentru execuție nu este disponibil, cu excepția resurselor asigurate de subcontractantul ..., răspunsul la clarificări, în sensul că respectivul personal urmează să fie angajat dacă oferta va fi declarată câștigătoare, fiind neconcludent în opinia autorității contractante.

În soluționare, din parcurgerea documentației de atribuire, Consiliul constată că la nivelul fișei de date și caietului de sarcini se regăsesc prevederi legate de personalul atestat, care nu prezintă relevanță întrucât, în discuție, se află problema personalului de execuție, dar și prevederea, aflată la cap.II – „Prezentarea ofertei”, pct. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, având conținutul:

„Propunerea tehnică să cuprindă secțiunile din structura caietului de sarcini, după cum urmează: (...)

2) Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului”.

În legătură cu această prevedere, prin răspunsul consolidat nr.4, înregistrat sub nr.7839/BE/23.06.2021, postat în SEAP la aceeași dată, la întrebarea având conținutul:

„1. În ceea ce privește cerința 2. Personalul disponibil și propus pentru executarea antractului privind modul de prezentare al propunerii tehnice, prevăzută la pct. II Prezentarea ofertei din Caietul de sarcini, coroborat cu cerințele/specificațiile privind personalul prevăzute în cadrul Caietului de sarcini pct. 1.3. - Cerințe privind propunerea tehnică, **Vă rugăm să confirmați că cerința se referă la prezentarea la nivel declarativ al personalului de execuție (doar cu arătarea costurilor, fără nominalizarea persoanelor) pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, vă rugăm să confirmați faptul că documentele suport trebuie prezentate doar în cazul specialiștilor necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul bontractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.**”,

răspunsul autorității contractante a fost:

„Răspuns: **Cerința 2. Personalul disponibil și propus pentru executarea contractului** privind modul de prezentare al propunerii tehnice, prevăzută la pct.II *Prezentarea Ofertei din Caietul de sarcini*, coroborat cu cerințele/specificațiile privind personalul prevăzute în cadrul Caietului de sarcini *pct.1.3. - Cerințe privind propunerea tehnica*, **se referă la prezentarea la nivel declarativ al personalului de execuție (doar cu arătarea posturilor, fără nominalizarea persoanelor) pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor.**

Totodată, **confirmăm faptul că documentele suport trebuie prezentate doar în cazul specialiștilor necesari și obligatorii** în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului în conformitate cu în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.”

Din economia prevederilor documentației de atribuire, astfel cum au fost clarificate prin răspunsul la clarificări enunțat, rezultă, așadar, că ofertanții aveau obligația de a prezenta personalul de execuție doar la nivel declarativ, cu arătarea posturilor, fără nominalizarea persoanelor.

Prin adresa de clarificări nr.8219/BE/06.07.2021, autoritatea contractantă a solicitat contestatorului, după cum urmează:

„2. *In Caietul de sarcini din cadrul Documentației de atribuire se solicita prezentarea resurselor de personal pentru execuție. Ofertantul va avea disponibil personal suficient pentru îndeplinirea contractului.*

În oferta depusă se regăsește un extras Revisal pentru personalul S.C., fără a se putea identifica resursele de personal ale ofertantului, S.C. S.R.L. sau ale subcontractantului ...

Prin prezenta vă solicităm să ne clarificați în ce măsură este fezabilă realizarea proiectului cu personalul propus de către subcontractantul ..., care, conform declarațiilor din ofertă îndeplinește un procent de 1% din contract, si anume sudurile în polietilenă.”,

răspunsul contestatorului, din adresa nr.522/09.07.2021, fiind:

„In ceea ce privește solicitarea nr. 2:

Vă rugăm să observați că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4 (adresa nr. 7839/BE/23.06.2021) s-a menționat expres că cerința privind personalul se referă la prezentarea la nivel declarativ a personalului de execuție (doar cu arătarea posturilor, fără nominalizarea persoanelor) pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor, iar documentele suport trebuie prezentate doar în cazul specialiștilor necesari și obligatorii.

Prin urmare, documentația de atribuire nu impune ca cerință de participare deținerea întregului personal de execuție necesar lucrărilor, încă din faza de ofertare.

De altfel, este îndeobște cunoscut că marea parte a personalului de execuție (muncitorii) este angajat de operatorii economici doar în urma câștigării contractelor. în funcție de necesarul acestora.

Astfel, pe această cale confirmăm faptul că execuția lucrărilor nu se va realiza doar cu personalul subcontractantului (personalul acestuia fiind declarat strict pentru a demonstra modalitatea de acces la RTE pe domeniul 6.2 și la sudorii necesari), ci se va realiza și cu resursele S.R.L. și, astfel cum sunt acestea

prezentate și în cadrul documentului de alocare a resurselor (pag. 1844 - 1846 din ofertă). În acest sens, vă asigurăm că, în cazul câștigării licitației, vom dispune de toate resursele de personal necesare și declarate în ofertă.”

Dat fiind caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată, reflectat de dispozițiile art. 75 din Legea nr. 98/2016 și art. 127 alin. (1) lit. f) din H.G. nr. 395/2016, arătate și mai sus, răspunsul contestatorului, apreciază Consiliul, este unul concludent, câtă vreme la pag. 1844 – 1846 din ofertă, indicate și prin răspunsul la clarificări, contestatorul a evidențiat personalul de execuție, prin arătarea posturilor pe categoriile de lucrări care formează obiectul contractului.

Prin urmare, propunerea tehnică depusă de contestator și răspunsurile la clarificările adresate fac pe deplin dovada că SRL a furnizat toate informațiile solicitate la nivelul documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată, îndeplinind cerințele susmenționate.

Cele consemnate în procesul-verbal nr. 8450/BE/14.07.2021, anume că SRL, prin oferta depusă inițial, cât și prin răspunsurile la clarificările adresate de către comisia de evaluare, a depus o ofertă care nu respectă cerințele documentației de atribuire sunt neîntemeiate, în opinia Consiliului, atâta timp cât nu a fost impusă o regulă de natura celei invocată a fi încălcată, cu privire la personalul de execuție propus.

Analizând modul în care a înțeles să evalueze propunerea tehnică a contestatorului prin adresarea unor întrebări de clarificări formulate în temeiul dispozițiilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau **eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare”, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu s-a conformat acestei norme legale, deoarece, în procesul de evaluare, avea obligația de a se raporta doar la prevederile documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată, iar nu la cerințe străine, neprevăzute a fi îndeplinite de ofertanți.

Este profund nelegală pretenția autorității contractante ca ofertantul să facă dovada îndeplinirii unor cerințe care excedează documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată, includerea de cerințe noi prin intermediul solicitărilor de clarificări fiind un comportament infirmat constant de practica CNSC și a instanțelor de judecată.

Relevantă este și jurisprudența constantă a CJUE, care a statuat că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, **unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit**” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Astfel, prezentarea în ofertă a ceea ce autoritatea contractantă a dorit să obțină prin intermediul solicitării de clarificări nu îndeplinește exigența pentru respectarea principiului transparenței, aflat, în fapt, la originea practicii arătate.

Pe de altă parte, o cerință a documentației de atribuire în sensul ca ofertantul să facă dovada că are personalul de execuție angajat la data limită de depunere a ofertei, așa cum pare să urmărească mascat autoritatea contractantă, ar fi îngreunat participarea operatorilor economici interesați la procedură.

Nici argumentul legat de intervalul de timp pe care l-ar presupune angajarea personalului necesar, invocat de autoritatea contractantă, nu este unul pertinent și nu va fi primit în soluționare față de ceea ce ofertanții aveau de îndeplinit conform documentației de atribuire astfel cum a fost clarificată.

Prin urmare, criticile contestatorului se dovedesc a fi întemeiate și în ceea ce privește acest motiv de respingere.

Următorul motiv de respingere a ofertei contestatorului constă în faptul că, în urma analizei răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a concluzionat în sensul că nu acceptă răspunsul, deoarece:

„3. Caietul de sarcini din cadrul Documentației de atribuire avea următoarea solicitare: *„Ofertele care nu pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme.”* În acest sens, a fost solicitată prezentarea logisticii (modalitatea de asigurare) prin care se va asigura prezența personalului de execuție la locația lucrării. **În răspuns, ofertantul declară că „...lucrările se vor realiza cu resursele pe care le vor angaja subscrisa și subcontractantul Euskaltel S.R.L.. în acest sens, precizăm că, în cazul câștigării licitației, se vor angaja muncitori din zonă, pentru care nu va fi nevoie să se asigure cazare sau transport. ”**

Această afirmație subliniază încă o dată faptul că la ora actuală ofertantul nu dispune de resurse de personal pentru execuția lucrării (cu excepția resurselor asigurate de subcontractantul S.C.ANTREPRIZA MONTAJ INSTALATII S.A. precum și a specialiștilor nominalizați), **și că acest personal va fi angajat în viitor.** Având în vedere faptul că în ofertă nu se regăsesc alte informații legate de acest aspect, precum și faptul că răspunsul la clarificări nu furnizează alte elemente suplimentare, considerăm că oferta nu este fundamentată din punct de vedere logistic și al resurselor, fiind astfel neconformă. Astfel, răspunsul prezentat la această întrebare nu poate fi considerat pe deplin edificator, prin urmare se propune neacceptarea acestuia.”

Observă Consiliul că acest motiv de respingere are legătură cu cel precedent, autoritatea contractantă considerând, de această dată, neîndeplinită cerința de la cap.IV.4.1 – „Modul de prezentare a propunerii tehnice” din fișa de date, având conținutul: „Ofertele care nu

pot fi fundamentate din punct de vedere tehnic, logistic și a resurselor prevăzute în ofertă, de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din caietul de sarcini, vor fi respinse ca neconforme”, iar răspunsul la clarificări neconcludent, deoarece confirmă că SRL nu dispune de personal de execuție la data ofertării, acesta urmând a fi angajat dacă oferta va fi desemnată câștigătoare.

În raport cu cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată referitor la personalul de execuție, Consiliul nu va reține întemeiat nici acest motiv de respingere, fiind evident că cerința fișei de date mai sus enunțată nu se referă și la personalul de execuție. Aceasta, deoarece autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților vreo obligație de a avea angajat personalul de execuție la data limită de depunere a ofertelor, după cum s-a stabilit mai sus.

De altfel, așa cum s-a arătat deja, impunerea unei cerințe ce se pretinde acum a nu fi fost respectată de contestator, anume de a avea personal de execuție angajat, ar fi fost contrară prevederilor legale din materia achizițiilor publice, fiind restrictivă.

Apare de neînțeles motivul pentru care, cu toate că nu a impus o astfel de cerință la nivelul documentației de atribuire, aceasta din urmă fiind întocmită în acord cu legislația aplicabilă în ceea ce privește personalul de execuție, în etapa de evaluare a ofertelor comisia de evaluare alege să-l sancționeze pe contestator tocmai pentru că nu a respectat cerința străină de documentația de atribuire și, mai mult, care nici nu putea fi impusă din cauza caracterului ei restrictiv.

Caracterul restrictiv al cerinței ca ofertantul să facă dovada că are personal de execuție angajat, rezidă din dispozițiile art. 179 lit. c) din Legea nr. 98/2016, în conformitate cu care:

„Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerințelor privind capacitatea tehnică și profesională prin prezentarea, după caz, a unora sau mai multora dintre următoarele informații și documente: (...)

*c) **indicarea tehnicienilor** sau a organismelor tehnice implicate, indiferent dacă fac sau nu parte din organizația operatorului economic, în special a celor care răspund de controlul calității și, **în cazul contractelor de achiziții publice de lucrări, a celor aflați la dispoziția contractantului în vederea executării lucrărilor,**”*

Față de acest text legal rezultă că autoritatea contractantă este în drept să solicite doar indicarea tehnicienilor, ceea ce nu este echivalent cu personalul de execuție, și să solicite pentru aceștia (pentru tehnicieni) dovezi că se află la dispoziția contractantului, ceea ce nu echivalează cu o dovadă că sunt angajați ai ofertantului, ci că sunt la dispoziția ofertantului, adică au semnat acele declarații de disponibilitate uzitate în practică.

Jurisprudența în materie este elocventă în sensul că nici măcar în cazul specialiștilor nu se poate solicita dovada angajării lor, fiind

suficientă declarația de disponibilitate, așa cum a statuat, prin Decizia nr. 319/2021, Curtea de Apel București.

Având în vedere cele ce preced, Consiliul reține că autoritatea contractantă a decis, eronat, respingerea ofertei contestatorului, răspunsurile la clarificări fiind, contrar opiniei comisiei de evaluare, unele concludente.

Cum oferta contestatorului nu intră sub incidența dispozițiilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, se impune a fi infirmată, pe cale de consecință, și decizia de anulare a procedurii de atribuire, condiția de la art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr.98/2016, nefiind îndeplinită.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SRL, va anula raportul procedurii de atribuire nr.8921/BE/28.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL și actele subsecvente părții anulate, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Referitor la cererea contestatoarei de plată a cheltuielilor de judecată, ținând cont de dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”, Consiliul constată că la dosarul cauzei a fost depusă Împuternicirea Avocațială nr. 215594/2021, în baza contractului nr. 487/04.08.2021 și factura fiscală seria SRM nr. 246 din data de 04.08.2021, emisă de Cabinet Avocat Simionovici Radu Mircea, reprezentând „Onorariu contestație împotriva adresei nr. 8928/BE/28.07.2021 și împotriva raportului procedurii nr. 8921/BE/28.07.2021, emise de, potrivit Contractului de asistență juridică nr. 487/04.08.2021”, în cuantum de 4.500 lei, plată efectuată la data de 04.08.2021, conform ordinului de plată depus la dosarul cauzei.

Conform art. 453 din Codul de procedură civilă, partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată.

Reținând culpa procesuală a autorității contractante, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune obligarea acesteia la plata în favoarea petentei SRL a sumei de 4.500 lei, reprezentând onorariu avocațial, conform actelor doveditoare indicate mai sus.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire nr.8921/BE/28.07.2021, în ceea ce privește evaluarea ofertei depusă de SRL și actele subsecvente părții anulate. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta menționată, în considerarea celor arătate în motivare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Obligă autoritatea contractantă la plata către SRL a sumei de 4.500 lei, reprezentând onorariu avocațial.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

Redactat practicaua deciziei:

...