



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:

Prin contestația nr. 3074 din 01.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33445 din 02.11.2016, depusă de SC SRL, cu sediul în, având CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva *„Raportului procedurii corectat, publicat în SEAP în data de 27.10.2016”*, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online într-o singură etapă, organizată pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect **„Achiziție diabet + medicamente”**, cod CPV – 33615100-5 insulină (Rev.2), s-a solicitat anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 8, precum și obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii și a raportului procedurii corectat în sensul eliminării motivației de atribuire a lotului 8.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 3074 din 01.11.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33445 din 02.11.2016, SC SRL critică *„Raportul procedurii corectat, publicat în SEAP în data de 27.10.2016”*, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea

introdactivă, solicitând anularea procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul nr. 8, precum și obligarea autorității contractante la modificarea raportului procedurii și a raportului procedurii corectat în sensul eliminării motivației de atribuire a lotului 8.

SC SRL menționează că a depus ofertă pentru lotul nr. 8 de produse - „Atracurium 10 mg/ml”, iar în data de 27.10.2016, autoritatea contractantă a publicat în SEAP documentele denumite „Raportul procedurii” și „Raportul procedurii corectat”, potrivit cărora „La lotul nr. 8 s-a solicitat reofertare, în SEAP, operatorilor economici care au prezentat același preț. Amândoi operatorii economici au scris în SEAP că nu reofertează, așadar comisia de evaluare decide ca operatorul economic SC SRL să fie declarat câștigător pentru că este un furnizor serios care livrează la timp medicamentele”.

Contestatoarea precizează că, în ceea ce privește lotul 8 al procedurii de atribuire, atât societatea sa, cât și SC SRL, au oferat prețuri egale, însă nici societatea sa, nici SC SRL, nu au dorit să reoferteze, motivul său fiind strict legat de condițiile comerciale, împrejurare în care autoritatea contractantă a decis că oferta câștigătoare este cea depusă de SC SRL pe motiv că acesta „este un furnizor serios care livrează la timp medicamente”, decizie considerată abuzivă, fapt pentru care solicită Consiliului să constate că modalitatea de departajare a ofertanților încalcă, în mod flagrant, principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea 98/2016, iar în raport de dispozițiile art. 73 alin. (1) din Codul civil, petenta solicită să se constate că aprecierile făcute de autoritatea contractantă în cuprinsul motivării deciziei luate sunt de natură a afecta imaginea societății sale în mod nejustificat și netemeinic.

În același sens, contestatoarea învederează faptul că, pe parcursul relațiilor desfășurate între societatea sa și autoritatea contractantă, obligațiile contractuale asumate au fost permanent respectate, neexistând niciun înscris din care să reiasă „lipsa de seriozitate” a SC SRL în ceea ce privește livrare comenzilor.

Pentru cele expuse, contestatoarea solicită Consiliului obligarea autorității contractante la „anularea lotului 8”, în opinia sa, această măsură impunându-se „cu atât mai mult cu cât nu există niciun criteriu suplimentar de atribuire specificat în cuprinsul documentației de atribuire”, precum și „să puneți în vedere autorității contractante reconsiderarea afirmațiilor sale, modificând astfel raportul procedurii și raportul procedurii corectat, în sensul eliminării motivației de atribuire a lotului 8”.

Ca mijloc de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 19599/08.11.2016, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 34237/09.11.2016, ...a solicitat respingerea contestației formulată DE SC SRL, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, precizând că petenta nu și-a îndeplinit obligația instituită prin prevederile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât nu a

transmis ui nicio notificare cu privire la modificarea sau anularea raportului procedurii, considerat nelegal.

În ceea ce privește fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că procedura de atribuire s-a desfășurat online, prin intermediul SEAP, iar după verificarea DUAE și a ofertelor tehnice, în data de 04.10.2016, comisia de evaluare a deschis ofertele financiare ale operatorilor economici participanți la procedură, împrejurare în care a constatat că, pentru lotul 8 al procedurii, ambii ofertanți participanți au prezentat același preț, motiv pentru care a solicitat acestora reofertarea în SEAP, dar ambii ofertanți au refuzat să reoferteze, situație în care comisia de evaluare a decis ca operatorul economic SC SRL să fie declarat câștigător, argumentând că acesta este un „furnizor serios, care livrează, la timp medicamentele, conform declarației d-nei, în calitate de președinte al comisiei de achiziții medicamente.

În opinia autorității contractante, decizia comisiei de evaluare de desemnare a ofertantului câștigător nu este abuzivă și nu încalcă prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, fiind bazată pe relațiile comerciale avute de-a lungul timpului cu cei doi operatori economici, fără ca autoritatea contractantă să fi afirmat vreodată că SC MEDIPLUS SRL „ar fi lipsit de seriozitate”, simpla alegere a unui operator economic în defavoarea altuia neputând conduce la o astfel de concluzie.

Față de cele expuse, autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația cu privire la anularea lotului 8, întrucât această măsură nu se impune.

Prin adresa nr. 33549/2403C6/03.11.2016, în temeiul art. 11 alin. (2) și art. 20 din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice, în copie, dovada notificării prealabile a autorității contractante și răspunsul acesteia, dacă există, cu menționarea datei primirii lui.

Deși primirea adresei Consiliului este confirmată la data transmiterii acesteia, respectiv, în ziua de 03.11.2016, ora 15:37, până la data emiterii prezentei, SC SRL nu și-a completat contestația și nu s-a conformat solicitării Consiliului de prezentare a dovezii parcurgerii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante.

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, mai întâi, excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea, de către SC SRL, a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, invocată din oficiu, pe care urmează să o admită, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 - „**Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile**”, coroborate cu cele ale alin. (10) al

aceluiași articol – **“Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”** și art. 11 alin. (2) din același act normativ – **“Contestatorul atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...)”**.

Întrucât, până la data prezentei decizii, SC SRL nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, astfel cum i s-a solicitat expres de către Consiliu, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC SRL, fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.(1) din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată *ex officio*, și respinge contestația formulată de către SC SRL, cu sediul în, în contradictoriu cu, ca inadmisibilă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.