



# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

**C.N.S.C.**

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980  
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, [www.cnsc.ro](http://www.cnsc.ro)

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ...**

**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., reprezentată de ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii de achiziție publică comunicat prin adresa nr. 2246/07.06.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PRESTĂRI SERVICII PROIECTARE*”, cod CPV 71220000-6 – Servicii de proiectare arhitecturală (Rev. 2), s-a solicitat anularea actului contestat, anularea parțială a raportului procedurii și a tuturor actelor ce au stat la baza declarării ofertei câștigătoare, precum și a clasării ofertei sale pe locul 2, anularea rezultatului procedurii comunicat către ..., reevaluarea ofertei câștigătoare, desemnată admisibilă, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,**  
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura de cerere de oferte,

organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PRESTĂRI SERVICII PROIECTARE*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

De asemenea, aceasta solicită accesul la documentele dosarului achiziției.

Contestatoarea critică decizia autorității contractante sub aspectul clasării ofertei sale pe locul 2 și, totodată desemnării câștigătoare a ofertei depusă de ....

Autoarea contestației apreciază că oferta ... cuprinde prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, invocând în acest sens, prevederile art. 36 alin. (2) lit. a) și c) din HG nr. 925/2006.

Aceasta afirmă că prețurile unitare folosite și nivelul de salarizare a personalului de specialitate propus, sunt mult prea scăzute, nefiind incluse toate taxele datorate la stat, conform legislației în vigoare, de asemenea, nefiind incluse toate cheltuielile necesare cum ar fi deplasările, diurna, cazarea, întreținerea echipamentelor IT, etc.

... susține că oferta câștigătoare nu îndeplinește cerințele de calificare, făcând trimitere în acest sens la punctul II.2.1, punctul III.2.1.a) și punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

Astfel, autoarea contestației afirmă că valoarea ofertei câștigătoare nu conține cheltuielile diverse și neprevăzute.

În ceea ce privește situația personală a candidatului sau ofertantului, ... menționează că ... nu a făcut dovada că nu are datorii scadente la nivelul lunii anterioare celei în care este prevăzut termenul limită de depunere a ofertelor, la bugetul de stat, respectiv la bugetul local.

Referitor la capacitatea tehnică și/sau profesională, cerința nr. 1, contestatoarea afirmă că ofertanta câștigătoare nu a făcut dovada serviciilor similare, în valoarea solicitată, în perioada de referință, din documentele depuse, nerezultând în mod cert valoarea, perioada execuției serviciilor, respectiv precizarea dacă au fost duse la bun sfârșit.

Legat de capacitatea tehnică și/sau profesională privind personalul propus pentru executarea contractului, respectiv arhitect, contestatoarea redă cerințele fișei de date cu privire la acest aspect, apreciind că erau incidente în cauză, dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din HG nr. 925/2006.

În ceea ce privește cerințele caietului de sarcini de la capitolul 4, punctul 1, contestatoarea susține că ofertanta câștigătoare nu este autorizată pentru proiectarea lucrărilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu ale instalațiilor de detecție la incendiu, conform Legii nr. 307/2006, deși, din documentația de

atribuire, fac parte și aceste instalații, făcând trimitere la punctul 3.1.5.

Față de nerespectarea cerințelor caietului de sarcini, de la capitolul 4, punctul 1, vizând participarea proiectantului pe șantier la verificările de calitate, fazele de execuție determinante, la întocmirea cărții tehnice a construcției și la recepția lucrărilor executate, contestatoarea apreciază că autoritatea contractantă a considerat îndeplinite aceste cerințe de către ofertanta câștigătoare, în condițiile în care ... nu a demonstrat îndeplinirea acestora, în cadrul documentelor depuse, concluzionând că, în acest caz, erau incidente dispozițiile art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante, să transmită copia dosarului achiziției, oferta depusă de câștigătoarea procedurii, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a comunicat punctul de vedere cu privire la contestație, precum și documentele necesare soluționării cauzei.

Prin punctul de vedere formulat, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta ..., autoritatea contractantă afirmă că a solicitat clarificări acesteia, cu privire la prețul aparent neobișnuit de scăzut, totodată, solicitându-i prezentarea documentelor de calificare, arătând că, ofertanta câștigătoare a justificat prețul oferat și a transmis toate documentele care atestă respectarea criteriilor de calificare.

Legat de nerespectarea prevederilor caietului de sarcini, susținută de contestatoare, autoritatea contractantă afirmă că este nefondată, întrucât, urmare evaluării propunerii tehnice depusă de câștigătoare, comisia de evaluare a ofertelor a declarat oferta admisibilă, fiind respectate în totalitate cerințele caietului de sarcini, ofertanta dispunând inclusiv de personal atestat care să efectueze proiectarea sistemelor de securitate.

În final, autoritatea contractantă solicită luarea în considerare a excepției tardivității introducerii contestației, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la documentele dosarului achiziției, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, până la data de 04.07.2016.

Contestatoarea a primit fotocopiile solicitate la data de 01.07.2016, iar, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., a comunicat *„concluzii scrise și precizări”*, în cuprinsul cărora aduce argumente în susținerea criticilor formulate în cuprinsul contestației, cu privire la oferta câștigătoarei.

Aceasta, afirmă că renunță la critica referitoare la neîndeplinirea cerințelor de la punctul II.2.1, punctul III.2.1.a) și punctul III.2.3.a) din fișa de date a achiziției.

În referire la susținerea autorității contractante, conform căreia, ofertanta câștigătoare dispune inclusiv de personal atestat care să efectueze proiectarea sistemelor de securitate, autoarea contestației arată că din documentele prezentate de ..., reiese o singură persoană de specialitate, respectiv arhitectul, care nu este implicat pe toată perioada de derulare a contractului, ci doar pentru concept arhitectură și planuri, fără a fi implicat pe perioada de derulare asistență tehnică, respectiv întocmire caiete de sarcini – partea de arhitectură.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte, a fost inițiată de ..., în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*PRESTĂRI SERVICII PROIECTARE*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. .... Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 61.123 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 13117/03.06.2016, au fost depuse 2 oferte, considerate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta ..., cu o valoare de 37.547,60 lei, fără TVA, oferta contestatoarei având valoarea de 56.788 lei, fără TVA.

Contestatoarea a formulat prezenta contestație, prin care critică modul de evaluare a ofertei ..., susținând că prețul ofertat de aceasta nu acoperă cheltuielile aferente prestării serviciilor ce fac obiectul contractului de achiziție publică în cauză, că nu este autorizat ISU să proiecteze sisteme de detecție la incendiu și că nu a respectat în totalitate cerințele caietului de sarcini.

În ceea ce privește critica referitoare la prețul ofertat de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 202 alin. (1<sup>x</sup>) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare și a solicitat, acesteia, prin adresa nr. 2112/27.05.2016, detalierea și justificarea prețului ofertat, la care s-a răspuns prin adresa nr. 3.0531.1/31.05.2016, precizând cheltuielile pe care le-a avut în vedere și a detaliat prețul ofertat și numărul de ore.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerile contestatoarei legate de faptul că nu au fost cuprinse în justificarea de preț chiriile pentru softul utilizat, că suma aferentă cheltuielilor indirecte nu acoperă amortizarea utilajelor, transportul, cazarea, diurna și alte cheltuieli și că nivelul de salarizare pentru asistență tehnică este mai mic decât cel pentru întocmirea proiectului, deoarece, pe de o parte, solicitarea de clarificări nu precizează explicit ce elemente trebuie

evidențiate în justificarea de preț, lăsând la latitudinea ofertantului modul de detaliere, iar, pe de altă parte, contestatoarea nu prezintă elemente concrete din care să rezulte că prețul ofertat conduce la nerespectarea cerințelor tehnice și de calitate impuse prin caietul de sarcini, limitându-se la critici cu privire la modul de detaliere și repartizare a sumelor în interiorul prețului total.

Având în vedere că autoritatea contractantă a respectat prevederile legale incidente, Consiliul constată netemeinicia criticilor contestatoarei.

Referitor la critica legată de faptul că ofertantul declarat câștigător nu este autorizat ISU să proiecteze sisteme de detecție la incendiu, Consiliul o va respinge, ca nefondată, deoarece, în documentația de atribuire, nu se regăsește această cerință, solicitarea de către autoritatea contractantă a dovezilor în acest sens, conducând la încălcarea principiului transparenței și a principiului proporționalității, principii ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, enunțate la art.2 alin. (2) lit. d) și e) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În ceea ce privește critica legată de faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă în totalitate cerințele caietului de sarcini, Consiliul constată netemeinicia ei, deoarece aspectele invocate de contestatoare se referă la activitățile ce urmează a fi îndeplinite de acesta în cadrul etapei de asistență tehnică, cu privire la care la acest stadiu al procedurii de atribuire nu pot fi date decât elemente generale, care de altfel se regăsesc în propunerea tehnică depusă de ..., paginile 4-6.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în modul de evaluare a ofertei ..., a respectat prevederile legale în vigoare în materia achizițiilor publice.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă ca nefondată contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prezenta decizie este obligatorie pentru părți și poate fi atacată cu plângere la instanța de judecată competentă, în termen de 10 zile de la comunicare.

**Pentru aceste motive,**

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ..., în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Prezenta poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

**PREȘEDINTE COMPLET,**

...

**MEMBRU,**

...

**MEMBRU,**

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 6 (șase) pagini.