CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../....., ...
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ..... nr. 151, județul ....., cu sediul indicat pentru comunicarea actelor de procedură în …, județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată legal prin administrator ....., împotriva comunicării rezultatului procedurii, emisă de …", cu sediul în ....., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Înființarea unei grădinițe în satul ....., ..., județul ....., Înființarea unei gradinițe în …, județul ..... în cadrul … de Dezvoltare Intercomunitară .....-…", cod CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de cladiri (Rev.2), s-a solicitat anularea adresei nr. 246/04.09..... de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă și neconformă, anularea adresei de respingere a notificării prealabile și a tuturor actelor subsecvente, cu consecința constatării validității și conformității ofertei sale și continuarea procedurii.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ..... nr. 158, județul ....., fiind înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat anularea adresei nr. 2468/23.08..... de comunicare a rezultatului privind evaluarea tehnică aferentă lotului 2 – înființarea unei grădinițe în satul ..,

Comuna .., județul ....., prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă, anularea tuturor actelor subsecvente adresei de comunicare și continuarea evaluării ofertei sale prin calificarea acesteia în etapa de evaluare financiară.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestația formulată de SC ..... SRL prin care s-au solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea critică motivul de respingere al ofertei sale referitor la faptul că nu ar fi făcut dovada modalitaţii de asigurare a accesului la specialiştii necesari în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor stabilite potrivit Legii 10/1995.

Apreciază că, autoritatea contractantă a realizat un abuz prin modul în care a interpretat textele legale, în condițiile în care codul CPV specificat pentru Lotul 2 este 45210000-2, Lucrări de constructii de clădiri (rev.2), iar potrivit acestui cod a prezentat în cadrul ofertei un responsabil tehnic cu execuţia atestat în domeniul lucrărilor supuse procedurii, respectiv in domeniul I - construcții civile, industriale și agrozootehnice, cerinţa referitoare la *„prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 si a altor legi incidente"* a fost îndeplinită.

Argumentează că potrivit proiectului tehnic, al memoriului de prezentare a lucrărilor acestea se încadrează în domeniul constucţiilor de clădiri civile publice pentru învăţământ preşcolar fără sala aglomerată, principalele destinații ale încăperilor și spațiilor aferente fiind cele de interes pentru exercitarea activităților preşcolare.

Subliniază faptul că, caietul de sarcini pentru instalații, dovedeşte că în cauză nu se va executa o lucrare de gospodărie comunală, construcții rutiere sau construcții edilitare de gospodărie comunală. Astfel, arată că nu există nicio cerinţă expresă în fișa de date sau în proiectul tehnic pentru ca nivelul responsabilului tehnic cu execuţia să fie din domeniul II și IX, iar prin aceasta comisia de evaluare a impus o nouă cerinţă, inexistentă în documentaţia de atribuire.

Referitor la cerinţa 5 din fișa de date, respectiv partea tehnică privind asigurarea accesului la specialiști, contestatoarea arată că a prezentat declaraţia privind modalitatea de asigurare a accesului la

specialiști în conformitate cu prevederile Legii 10/1995, declarația fiind însoțită de diplome și extrase REVISAL pentru personalul propriu, precum și angajamentul de participare și disponibilitatea pentru responsabilul tehnic cu execuţia însoțit de certificatul de atestare tehnico -profesională pentru domeniul I - construcții civile, industriale și agrozootehnice și legitimația cu viza valabilă.

Arată că, oferta sa s-a raportat la cerinţele clare şi exprese ale documentaţiei de atribuire, încadrarea în codul CPV şi obiectul lucrării.

În ceea ce privește cerința privind structura clădirii ce *„va fi realizată pe sistem de cadre, cu stâlpi și grinzi de beton armat pe fundaţii de beton armat și cu zidărie de cărămidă tip porotherm de 30 cm la zidurile exterioare si 25 cm la zidurile despărțitoare de interior*", contestatoarea subliniază că a prezentat graficul Gantt si diagrama PERT, care conţin toate informaţiile solicitate.

De asemenea, conform modelului de contract de lucrări, însușit de către societatea contestatoare, subliniază că va prezenta, la cererea achizitorului, dupa semnarea contractului, graficul de execuţie de detaliu, alcatuit în ordinea tehnologică de execuţie, astfel că, eventualele neclarități vor fi corectate.

Totodată, arată că prin răspunsul formulat la solicitarea de clarificări, a prezentat tehnologia de execuţie a structurilor pe sistem de cadre de beton cu stâlpi și grinzi de beton armat și articolele de deviz care susţin tehnologia abordată.

Referitor la descrierea lucrărilor conform proiectului tehnic unde se precizeaza că *„structura clădirii va fi realizată pe sistem de cadre, cu stâlpi si grinzi de beton armat pe fundaţii de beton armat și cu zidărie de cărămidă",* autoritatea contractantă în mod neîntemeiat a încercat să demonstreze că Graficul Gantt nu este posibil sa aibă cronologia propusă de contestatoare.

În ceea ce privește, numărul de muncitori calificați, contestatoarea face o analiză a formularului C7 și a observat că, în ceea ce privește cele 49 de poziţii de muncitori calificaţi, sunt foarte multe calificări identice, diferenţiate de denumire dar nu de continut.

Prin răspunsul formulat adresat autorității contractante a subliniat faptul că, indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate sunt folosite în mod orientativ, atât de proiectanți, cât și de antreprenori, în descrierea lucrărilor, a condiţiilor de măsurare a lucrărilor, a condiţiilor generale de execuţie a lucrărilor, a evaluarii valorilor, a resurselor, a consumurilor specifice de materiale, manopera și utilaje, care de fapt reprezintă aceeaşi calificare.

Contestatoarea menționează că a făcut dovada îndeplinirii cerinţei referitoare la experienţa similară, iar legiuitorul a dispus ca evaluarea ofertanţilor să vizeze capacitatea generică de putere a executării contractului în contextul în care structura economică și financiară, precum și forţa de muncă a oricărui operator economic evoluează permanent.

În faza de ofertare, autoritatea contractantă nu poate impune cerinţe restrictive privind personalul minim de care să dispună operatorul economic sau sa facă aprecieri asupra calificării angajaţilor, iar aceste eventuale cerinţe limitative descalificante nu au fost precizate în fișa de date a achiziţiei publice.

La fel, argumentează modul abuziv în care comisia de evaluare a apreciat răspunsul la solicitarea de clarificari privind instalația de foraj, în sensul că, a fost calificat ca neconcludent, în contra obiectului achiziţiei publice, codului CPV şi a documentaţiei de atribuire.

Totodată, contestatoarea consideră că este un abuz al comisiei ca pe perioada evaluării ofertelor, autoritatea să solicite clarificari ulterioare procedurii și a cerinţelor din fișa de date, solicitări care nu au fost cuprinse în fișa de date, nici in caietul de sarcini, respectiv cu privire la *„obligaţia alocării/identificării personalului de execuţie și utilajelor/echipamentelor necesare în raport cu categoria de lucrări ce urmeaza a se executa conform formularului 8".*

La fel sesizează că în fișa de date s-a solicitat prezentarea resurselor privind personalul/instalațiile/echipamentele conform formularului 8, în sensul că, s-a impus o serie de informaţii minime referitoare la organizarea de proiect, însă nu s-a solicitat identificarea resurselor pe categorii de lucrări.

Comisia de evaluare a solicitat prin clarificari modul de deţinere a instalației de forat pentru puțul de alimentare cu apă, acesta nefiind solicitat ca proprietate sau ca închirirere în partea tehnică prin fisa de date.

Referitor la acest ultim aspect, contestatoarea a prezentat oferta prestatorului autorizat, care a fost contactat anterior depunerii ofertelor, pentru efectuarea săpăturii puţului și care are în dotare această instalație. Apreciază că este abuzivă aprecierea comisiei de evaluare, care a găsit răspunsul său neconcludent, pe considerentul că ne-am găsi în fața unei subcontractări, care nu a fost asumată prin ofertă.

Motivează că în codul CPV 45210000-2 - Lucrări de construcții de clădiri (rev 2), nu erau prevăzute lucrări de foraj, așa încât nu a putut subcontracta o parte din lucrare, iar executarea săpăturii la puțul forat nu înseamnă realizarea obiectivului, ci reprezintă o prestație pe care o angajează în vederea realizarii obiectivului, fiind suficientă încheierea unui contract de prestatii de servicii.

Săparea unui puț nu reprezintă o prestare de servicii, ci o activitate adiacentă și neesențială prin raportare la obiectul contractului, reclamând faptul că nu s-a realizat diferența dintre terțul susținător pentru dovada experienței similare și un simplu furnizor sau prestator în cadrul lucrării ce se va efectua.

Reclamă lipsa de corespondență între temeiul legal al respingerii ofertei sale ca inacceptabilă şi neconformă, respectiv, prevederile art. 134 alin. (5) şi art. 137 alin. (3) pct. a) din HG 395/2016, care nu au

corespondent în contextul cauzei, răspunsurile sale fiind concludente, iar cerinţele caietului de sarcinii fiind satisfăcute.

Autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere raportat la contestația formulată de ..... SRL prin adresa nr. 259/12.09....., înregistrată la Consiliu sub nr. 38659/14.09....., prin care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Menționează că, în urma finalizării evaluării propunerii tehnice oferta contestatoarei a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

Anterior emiterii deciziei de respingere, autoritatea a solicitat ofertantului clarificări prin adresa nr. 225/03.08..... privind justificarea neconcordanței în ceea ce privește lista consumurilor cu mâna de lucru, lipsa/nealocarea instalației de forat puț din lista identificată, lista echipamentelor în proprietate/chirie, evidențierea organizării de șantier pe graficul Gantt prezentat pe durata de execuție a lucrării, iar organizarea de șantier era prevăzută ca etapă pregătitoare, întrucât potrivit graficului Gantt, lucrările de execuție demarează în aceeași zi cu lucrarea pregătitoare de organizare de șantier.

Totodată, a solicitat să se indice unde anume în cuprinsul propunerii tehnice se regăsește dovada capacității profesionale pentru RTE în domeniile construcție drumuri pentru acces și construcții edilitare pentru alimentare cu apă, puț forat și indicarea unde anume se menționează în ofertă că s-a prevăzut modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor contractului.

Autoritatea contractantă arată că s-a solicitat clarificări și prin adresa nr. 231/16.08....., la care contestatoarea a răspuns concludent.

Însă, comisia de evaluare a constatat că nu s-a răspuns concludent la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr. 225/03.08....., întrucât ofertantul avea obligaţia de a respecta în totalitate cerinţele prevăzute în caietul de sarcini, iar propunerea tehnica va reflecta asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini (cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), astfel că, ofertantul avea obligaţia de a pune în concordanță întreaga ofertă prezentată implicit propunerea tehnică cu cea financiară de unde rezulta obligaţia alocării/identificarii personalului de execuţie și utilajelor/echipamentelor necesare în raport de categoriile de lucrări ce urmeaza a se executa conform formularului nr.8.

Subliniază faptul că, contestatoarea nu a dovedit că dispune - în proprietate/chirie sau în orice altă formă prevăzută de lege - de utilajele/echipamentele necesare execuţiei lucrărilor, încă de la momentul elaborarii și prezentării propunerii tehnice în termenul limită de depunere a ofertelor.

Mai mult, a constatat că ofertantul a precizat că, execuţia lucrărilor de puț forat de mare adancime se va realiza cu o firma specializată în

baza unui contract de prestări servicii, situație în care, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a înţeles să demonstreze îndeplinirea cerinţelor referitoare la capacitatea tehnică și profesională prin colaborare cu o terță persoană, ceea ce presupune subcontractarea unei parți din contract.

În continuare, arată că potrivit datelor/informațiilor din DUAE ofertantul nu și-a manifestat și nu a adus la cunoştinţa autorității contractante intenţia de a subcontracta o parte/părți din contract.

Autoritatea subliniază că, contestatoarea a invocat susţinerea terțului susținător SC … .. SRL, doar în ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la experienţa similară, făcând referire la contractul de lucrări având ca obiect reabilitare, extindere, modernizare și echipare şcoală generală …, pe perioada de execuţie 07.05.2012-19.07.2013 și nu invocă susţinerea unui terț pentru execuţia unei anumite categorii de lucrări (în cazul de față lucrări de puț forat de mare adancime).

Comisia de evaluare a constatat că ofertantul nu a făcut dovada modalității de asigurare a accesului la specialiştii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale potrivit Legii 10/1995 în domeniul construcții drumuri, pentru drumul de acces și construcții edilitare pentru alimentare cu apă pentru puțul forat.

Această cerință a fost solicitată având în vedere proiectul tehnic - memoriul tehnic de specialitate și antemăsurătorile - listele de cantități, din care rezultă fară echivoc realizarea categoriilor de lucrări pe domeniul construcții rutiere, drumuri și construcții edilitare și de gospodărie comunală, drept pentru care a apreciat răspunsul neconcludent si cerinţa neindeplinita.

Referitor la specialistul RTE în domeniul drumuri și construcții edilitare, potrivit fișei de date formularul 8 - resurse postat în SEAP și necontestat de către SC ..... SRL, autoritatea a solicitat printre altele - „ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot personalul şi echipamentele pe care acesta intenţionează să le utilizeze la realizarea lucrărilor”.

Autoritatea a precizat că SC ..... SRL a propus o organigramă și a declarat pe propria răspundere că va executa lucrarea cu 7 muncitori calificaţi, iar comisia de evaluare a solicitat în mod foarte clar justificarea concordanței între cele şapte persoane calificate și lista consumurilor cu mana de lucru, care includea un număr de 49 calificari diferite.

Comisia de evaluare a solicitat ca ofertantul să prezinte concordanța între calificările celor şapte muncitori calificaţi și formularul C7. Prin răspunsul dat, SC ..... SRL a evitat să răspundă la întrebare și a modificat propunerea tehnică declarând că dispune de mai mult personal, omițând sa răspundă clar si concis la solicitarea comisiei.

Contestatoarea SC ..... SRL a formulat un punct de vedere raportat la punctul de vedere al autorității față de contestația sa, prin adresa cu nr. 466/14.09....., înregistrat la Consiliu sub nr.

38687/14.09....., prin care reiterează motivele exprimate în cuprinsul contestației.

Susține că apărările exprimate de autoritatea contractantă sunt lipsite de temeinicie, în condițiile în care se invocă o cerință care nu este precizată prin fișa de date, cu referire la responsabilii tehnici cu execuția și pe alte domenii decât cele solicitate. La fel, subliniază libertatea refacerii graficelor de execuție pe parcursul derulării contractului, motiv care nu reprezintă un temei pentru excluderea unui ofertant.

La fel, arată că nu există vreun text de lege care ar impune exclusiv subcontractarea și că nu ar putea folosi un contract de prestări servicii, iar cu referire la formularul 8, menționează că a răspuns autorității la solicitările de clarificări, însă critică adăugarea unor cerințe noi în etapa de evaluare, cu scopul favorizării ofertanților *„de casă”* ai autorității contractante.

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, s-a solicitat cele indicate în partea introductivă.

Contestatoarea SC ..... SRL critică motivele de respingere a ofertei sale pentru lotul 2, respectiv declararea ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Subliniază că, cerințele prevăzute prin fișa de date au fost comune ambelor loturi, care au făcut obiectul procedurii de atribuire.

Propunerea tehnică a fost elaborată de contestatoare în același mod pentru ambele loturi, iar motivul de respingere a ofertei sale pentru lotul 2 nu poate fi menținut, în condițiile în care cele două loturi sunt similare în proporție de 99 %, cu foarte mici diferențe date de unele activități.

Arată că a respectat cerința vizând asigurarea accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea nivelului de calitate, în condițiile în care ofertele au fost redactate în mod identic pentru cele două loturi, iar pentru lotul 1 oferta sa a fost declarată admisibilă și în mod similar va trebui analizată oferta sa pentru lotul 2.

Față de contestația formulată de SC ..... SRL, autoritatea contractantă a formulat un punct de vedere exprimat prin adresa 265/19.09....., înregistrat la Consiliu sub nr. 39521/20.09....., prin care solicită respingerea contestației și continuarea procedurii de atribuire.

Autoritatea contractantă a invocat excepția inadmisibilității contestației, întrucât autoritatea contractantă apreciază că notificarea prealabilă a fost formulată cu întârziere în data de 06.09....., cu o întârziere de șapte zile de la data publicării în SEAP a adresei de comunicare a rezultatului analizei propunerii tehnice.

Apreciază că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) li. b), termenul de depunere a notificării prealabile a început să curgă de la data de 31.08..... și a expirat la data de 04.09..... (a 5-a zi).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă menționează că a respins oferta contestatoarei SC ..... SRL, motivat de faptul că nu respectă prevederile legale în materie și nu detaliază motivele concrete care ar impune anularea actului autorității contractante de respingere a ofertei sale, rezumându-se la menționarea unei similarități cu un alt lot.

Totodată, autoritatea contractantă a atașat dovada comunicării către contestatoare a punctului de vedere. Până la data emiterii prezentei decizii, contestatoarea nu a formulat un punct de vedere față de excepția inadmisibilității contestației invocată de către autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE … „..... – …", în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de lucrări având ca obiect Înființarea unei grădinițe în satul ....., ..., județul ....., Înființarea unei gradinițe în satul .., comuna …, județul ..... în cadrul Asociației de Dezvoltare …. În acest sens, a elaborat documentaţia de atribuire aferentă şi a publicat în SEAP anunțul de participare nr. ...../....., potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 3.493.207 lei, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

La procedură au fost depuse 9 oferte pentru lotul 1 și 11 oferte pentru lotul 2, între care și cele ale SC ..... SRL (loturile 1 și 2) și SC ..... SRL (lotul 2), care au fost respinse de autoritate ca inacceptabile și neconforme. Împotriva acestui rezultat, pentru motivele expuse mai sus, ulterior notificării prealabile a autorității și primirii unui răspuns din partea acesteia considerat nemulțumitor, cele două ofertante au învestit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestațiilor care formează obiectul prezentelor cauze conexate.

În ceea ce privește contestația SC ..... SRL, Consiliul ia act, că în motivarea de drept a respingerii ofertei, urmare a finalizării etapei evaluării propunerii tehnice, autoritatea a reținut dispozițiile art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 137 alin. (1) și (3) lit. a) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016.

Potrivit normelor juridice anterior enunțate, art. 134 alin. 5 din HG nr. 395/2016) - *În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări şi, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispoziţiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă* și art. 137 alin. 1 și 3 lit. a) din HG nr. 395/2016 – *(1) Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacaceptabile și neconforme.*

(3) În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

În fapt, autoritatea a apreciat că există mai multe deficiențe în ceea ce privește alocarea personalului de execuție, execuția lucrărilor de foraj a puțului pentru alimentarea cu apă și modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale conform Legii nr. 10/1995.

După cum reiese din comunicarea nr. 243/30.08....., răspunsul nr. 359/08.08..... de clarificare a ofertei, încărcat de societate în SEAP în data de 08.08....., a fost considerat neconcludent de către autoritatea contractantă în privința aspectelor mai sus enumerate.

Astfel, în privința personalului propus, comisia de evaluare a reținut următoarele: (…) ofertantul nu răspunde solicitării de clarificări A, transmisă prin adresa nr. 225/03.08..... apreciind răspunsul neconcludent motivat de faptul că, ofertantul, avea obligația de a respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini iar propunerea tehnică va reflectat asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini (cap. IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice), astfel că, ofertantul avea obligația de a pune în concordanță întreaga ofertă prezentată implicit propunerea tehnică cu cea financiară de unde rezultă obligația alocării/identificării personalului de execuție și utilajelor/echipamentelor necesare în raport de categoriile de lucrări ce urmează a se executa conform Formularului nr. 8.

În cadrul fișei de date a achiziției s-a solicitat, la secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare a propunerii tehnice,* ca propunerea tehnica să conțină *Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7) care va descrie : a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; b) resurse (personal/instalații/echipamente) (Formular nr.8)(…)*

În cuprinsul Formularului nr. 8, pus la dispoziție de către autoritatea contractantă se specifică următoarele: *ofertantul va prezenta informații minime referitoare la organizarea de proiect pe care o propune. Ofertantul va prezenta o organigramă cuprinzătoare care să identifice în mod clar tot persoanlul și ecipamentele pe care intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Organigrama va include și o descriere a rolurilor și responsabilităților personalului și liniile de ccomunicare dintre membrii echipei. (…)*

Din verificarea documentelor existente la dosarului cauzei, Consiliul reține că SC ..... SRL a prezentat în cadrul Declarației privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului, informații privind personalul angajat indicând 7 muncitori calificați, iar în cadrul Formularului C7 Lista consumurilor cu mâna de lucru, 50 de muncitori dintre care 49 calificați.

Prin adresa nr. 225/03.08....., autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei clarificări în sensul justificării neconcordanței în ceea ce privește lista consumurilor cu mâna de lucru – formular C7 de unde rezultă 49 poziții de muncitori calificați și formular declarație privind personalul responsabil pentru îndeplinirea contractului – informații privind personalul angajat (pag. 75) unde sunt consemnați 7 muncitori calificați.

Răspunsul ofertantului în referire la aspectul mai sus dezbătut, consemnat în adresa nr. 359/08.08....., a fost următorul: conform legislației în vigoare, indicatoarele de norme de deviz seria 1981, revizuite și completate sunt folosite în mod orientativ atât de proiectanți cât și de antreprenori, în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a condițiilor generale de execuție a lucrărilor, a evaluării valorilor, a resurselor, a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Societatea noastră asigură personalul de execuție și conducere necesar pentru îndeplinirea contractului de lucrări, având în vedere faptul că îndeplinim cerința referitoare la experiența similară adică am avut capacitatea de a executa lucrări de aceeași natură și complexitate cu lucrările supuse procedurii. Legiuitorul a dispus ca evaluarea ofertanților să vizeze capacitatea generică de putere a executării contractului în contextul în care structura economică financiară și de forță de muncă a oricărui operator economic evoluează permanent. În faza de ofertare, autoritatea contractantă nu poate impune cerințe restrictive privind personalul minim de care să dispună operatorul economic sau să facă aprecieri asupra calificării angajaților.

În urma analizei efectuate, Consiliul confirmă temeinicia motivului la care s-a oprit autoritatea contractantă, respectiv neconcludența răspunsului, în măsura în care respectivul răspuns nu tratează neconcordanța dintre informațiile cuprinse în cadrul listei privind personalul angajat, respectiv a celor 7 (șapte) muncitori calificați cu cele enunțate din cadrul formularului C7 – Lista consumurilor cu mâna de lucru, în cadrul căruia, la rubrica *„denumirea meseriei”*, se regăsesc 49 de poziții pentru muncitorii calificați.

Solicitarea comisiei a fost foarte clară, astfel că acele considerente de ordin general expuse prin intermediul răspunsului nu pot fi considerate suficiente. Faptul că a îndeplinit cerința privind experiența similară este lipsită de relevanță prin raportare la solicitarea comisiei de evaluare.

Justificarea pe care o încearcă contestatoarea, prin intermediul contestației, nu va fi reținută de Consiliu ca fiind edificatoare sub aspectul neconcordanței identificate, întrucât, chiar și luând în considerare faptul că sunt foarte multe calificări identice, diferențiate de denumire dar nu de conținut, acestea depășesc numărul de 7 (șapte).

Pentru cele de mai sus, Consiliul achiesează la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, criticile contestatoarei, sub aspectul mai sus dezbătut, fiind apreciate ca neîntemeiate.

În ceea ce privește execuția lucrărilor de puț forat de mare adâncime, Consiliul are în vedere că, prin adresa de comunicare a

rezultatului, i s-au adus la cunoștință ofertantului SC ..... SRL următoarele: (…)Comisia de evaluare constata ca ofertantul ataseaza răspunsului la solicitarea de clarificari oferta prêt unitar - 4501ei/ml fara TVA pt execuţie foraj de alimenatre cu apa H=cca150-200m din partea SC C… SRL - .., oferta din data de 22.03..... .Comisia de evaluare apreciaza răspunsul neconcludent motivat de faptul ca, ofertantul, avea obligaţia de a respecta in totalitate cerinţele prevăzute in caietul de sarcini iar propunerea tehnica va reflecta asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor /obligaţiilor prevăzute in caietul de sarcini (cap. IV.4.1. Modul de prezentare a propunerii tehnice), astfel ca, ofertantul avea obligaţia de a pune in concordanta întreaga oferta prezentata implicit propunerea tehnica cu cea financiara de unde rezulta obligaţia ofertantului de a dispune - in proprietate/chirie sau in orice alta forma prevăzută de lege - de utilaj ele/echipamentele necesare execuţiei lucrărilor inca de la momentul elaborarii si prezentării propunerii, tehnice in termenul limita de depunere a ofertelor.

Mai mult, comisia de evaluare constata ca ofertantul precizeaza ca, execuţia lucrărilor de put forat de mare adancime se va realiza cu o firma specializata in baza unui contract de prestări servicii, situatie in care, comisia de evaluare constata ca ofertantul intelege sa demonstreze îndeplinirea cerinţelor referitoare la capacitatea tehnica si profesionala prin colaborare cu o terta persoana, ceea ce presupune subcontractarea unei parti din contract.

Comisia de evaluare constata ca potrivit datelor/informatiilor din DUAE ofertantul nu și-a manifestat si nu a adus la cunostinta autoritatii contractante intentia de a subcontracta parte/parti din contract.

Potrivit prev art. 179 lit.k) din Legea nr.98/2016 „Operatorul economic face dovada îndeplinirii cerinţelor priv. capacitatea tehnica si profesionala prin prezentarea, dupa caz, a unora sau mai multora dintre urmatoarele informaţii si documente: lit.k) precizarea partii/partilor din contract pe care operatorul economic intentioneaza sa o/le subcontracteze" iar potrivit preved art. 193 alin.3 din Legea nr.98/2016 „In cazul in care operatorul economic intentioneaza sa subcontracteze o parte/parti din contract, DUAE include si informaţiile solicitate cu privire la subcontractanti" iar potrivit art. 150 alin.2 din HG nr.395/2016 „in vederea determinării valorii creanţei, ofertantul are obligaţia de a cuprinde in oferta sa denumirea subcontractantilor si datele de contact ale acestora, partea/partile din contract care urmeaza a fi îndeplinite de către aceştia, valoarea la care se ridica partea/partile respective precum si acordul subcontractantilor cu privire la aceste aspete".

Conform informaţiilor/datelor din DUAE ofertantul SC ..... SRL invoca susţinerea tertului sutinator SC … SRL doar in ceea ce priveşte îndeplinirea criteriilor referitoare la experienţa similara facand referire la contractul de lucrări avand ca obiect Reabilitare, extindere, modernizare si echipare şcoala generala Poiana Fecuirii comuna Bustuchin judeţul Gorj, perioada execuţie: 07.05.2012-19.07.2013.(…)

De reținut este faptul că SC ..... SRL a prezentat în cadrul propunerii tehnice o listă cuprinzând cantitățile de utilaje, instalații și echipamente tehnice, în cuprinsul căreia nu se regăsește instalația de forare.

Acesta este și motivul pentru care, autoritatea contractantă, prin intermediul clarificării nr. 225/03.08....., întrebarea nr. 2, a solicitat

justificarea lipsei/nealocării instalației de forat puț astfel cum rezultă din lista identificată la pag. 73-74, lista echipamentelor în proprietate/chirie.

Prin răspunsul său, ofertantul a susținut că puțul forat de mare adâncime va fi executat cu o societate specializată pe profil, pe bază de contract de prestări servicii, care a fost contactată înainte de depunerea ofertelor prezentându-ne oferta de preț pe ml de foraj, oferta pe care o atașăm prezentei clarificări. Ofertantul a atașat oferta datată, 22.03....., aparținând SC … SRL, în care s-a precizat:

***Execuție foraj de alimentare cu apă, H=cca 150-200 m**,*
Locație : loc., jud. .....,
Adâncime estimată 150-200 m,
Tubat PVC ecologic tip valplast Ø 200 mm,
Timp de execuție 15 zile,
Termen de garanție 24 luni,
Preț unitar 450lei/ml,
Prețul nu inlude TVA.
Nota:
Adâncimea finală se va stabili în funcție de litologia întâlnită la săpare.
Condițiile contractuale se discută după acceptarea ofertei.

De menționat este faptul că în documentația tehnică de execuție, pusă la dispoziția operatorilor economici, s-a precizat, la cap. 2.4.2.2 *Instalații sanitare*, că ***necesarul de apă potabilă va fi asigurat prin intermediului puțului forat*** *propus a se realiza în incinta studiată care va trebui să asigure o apă poatabilă pentru întreg imobilul studiat*.

Totodată, au fost publicate în SEAP în fișierul *8.3 Deviz ..–semnat.pdf*, *Lista cuprinzând cantitățile de lucrări pentru devizul de lucrări - **Puț forat de mare adâncime***, *Listele cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor de construcții*, în cuprinsul cărora se regăsește ***instalația de foraj hidraulică*** *de circulație inversă fa12 adâncime 400 m* și ***instalația foraj hidr****. circulație directă fa20 adâncime 500.*

Așa cum rezultă din analiza ofertei SC ..... SRL, lucrările de forare a puțului vor fi executate în baza unei contract de prestări servicii de către prestatorul SC .. SRL.

Analizând DUAE completat de SC ..... SRL, Consiliul stabilește că SC … SRL nu este menționat ca subcontractant, deși acesta execută efectiv lucrări în cadrul contractului supus achiziției. Atunci când pentru o parte din lucrarea pentru care se depune ofertă, participantul știe de la bun început că nu o poate realiza decât prin intermediul unui subcontractant, acesta este obligat să arate partea din lucrare ce urmează să fie executată de subcontractant.

În acest context, Consiliul reține definiția noțiunii de subcontractant, regăsită la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016: *subcontractant - **orice operator economic** care nu este parte a unui contract de achiziţie publică și **care execută** şi/sau furnizează **anumite părţi ori elemente ale lucrărilor sau ale construcţiei ori îndeplinesc activităţi care fac parte din obiectul***

***contractului de achiziţie publică**, răspunzând în faţa contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop.*

Art. 150 alin. (2) din HG nr. 395/2016 stabilește că *în vederea determinării valorii creanţei, ofertantul are obligaţia de a cuprinde în oferta sa denumirea subcontractanţilor şi datele de contact ale acestora, partea/părţile din contract care urmează a fi îndeplinite de către aceştia, valoarea la care se ridică partea/părţile respective, precum şi acordul subcontractanţilor cu privire la aceste aspecte.*

Este evident, date fiind prescripțiile documentației de atribuire referitoare la lucrările de forare a puțului, faptul că acestea reprezintă o parte a contractului și, în fapt, SC … SRL va executa această parte a contractului, urmând a răspunde în fața SC ..... SRL pentru activitatea desfășurată.

Contrar celor susținute de autoarea contestației, în cazul de față, SC .. SRL trebuia declarat subcontractant, chiar dacă executarea săpăturii la puțul forat nu înseamnă realizarea obiectivului, fiind lipsită de relevanță ponderea acestor lucrări în cadrul prețului ofertat, obligația ofertanților fiind de a declara toți subcontractanții la momentul depunerii ofertelor. Este absolut necesar ca toți executanții de lucrări în cadrul contractului să fie declarați ca subcontractanți, indiferent de lucrările executate și de ponderea acestor lucrări.

Date fiind cele expuse, raportat la definiția dată de legiuitor subcontractantului, Consiliul apreciază că SC .. SRL îndeplinește toate condițiile pentru deținerea acestei calități în prezenta procedură de atribuire, achiesând la concluzia la care a ajuns autoritatea contractantă, respectiv de inacceptabilitate a ofertei din cauzele expuse.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă. Astfel cum s-a statuat irevocabil în decizia civilă nr. 2514 din 30 noiembrie 2009 a Curții de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal, "nu are nicio relevanță că autoritatea a declarat oferta petentei ca neconformă pentru șase motive și doar unul dintre cele șase a fost reținut de Consiliu sau de instanță, deoarece și *un singur motiv, dacă este întemeiat, poate duce la constatarea ofertei ca neconformă*."

Similar, în decizia civilă nr. 1117 din 19 mai 2011, aceeași instanță a reținut că: „În mod judicios Consiliul a apreciat că, găsind întemeiat un singur motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei petentei, nu se mai impune analizarea și a celorlalte, câtă vreme cel analizat este apt prin el însuși a conduce la concluzia că oferta este inadmisibilă.

Evident, în acest context, analizarea celorlalte motive ale contestației se constituia într-un demers inutil soluționării cauzei deduse judecății.” Totodată, în decizia civilă nr. 129 din 14 ianuarie 2013, instanța a consemnat: „Atât timp cât oferta este declarată inacceptabilă pentru neîndeplinirea unei singure cerințe de calificare, chiar dacă le îndeplinește pe toate celelalte, ar fi fost inutil ca, Consiliul, să analizeze

și restul motivelor invocate în cuprinsul contestației, vizând alte cerințe de calificare cu privire la care autoritatea contractantă a reținut că nu au fost îndeplinite, un asemenea demers nemaiprezentând niciun interes pentru contestatoare.”

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod legal autoritatea a respins oferta societății SC ..... SRL, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea procesului-verbal nr. 233/29.08..... prin care a fost stabilită inacceptabilitatea și neconformitatea ofertei și a actelor subsecvente lui în privința societății și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Astfel fiind, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC ..... SRL.

În ceea ce privește contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cercetând cu întâietate, potrivit prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, excepţia inadmisibilității acesteia invocată de autoritatea contractantă, pe considerentul că, parcurgând procedura notificării prealabile, după expirarea termenului prevăzut de lege, echivalează cu neparcurgerea acesteia, Consiliul constată temeinicia excepției invocate.

În aprecierea acestei finalităţi, au fost avute în vedere prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora *„Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

De asemenea, Consiliul reţine că, potrivit prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și (10) din Legea nr. 101/2016, *„(1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca inadmisibilă, care poate fi invocată şi din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanţei de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de: (...) b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii;*

(...)

(10) Sesizarea Consiliului sau instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă.”

În conformitate cu prevederile mai sus invocate, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz comunicarea rezultatului evaluării tehnice a ofertei sale, trebuie să înainteze autorității contractante o notificare prealabilă cu referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen se poate adresa Consiliului.

Procedura notificării prealabile instituie o obligație subiectului vătămat de a se adresa autorității care i-a produs vătămarea și să solicite acesteia remedierea pretinsei încălcări în materie, într-un anumit termen.

În cauză, autoritatea contractantă a invocat cu prioritate excepția inadmisibilității contestației, prin nerespectarea termenului de formulare a notificării prealabile, termen instituit de prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, întrucât rezultatul evaluării ofertei contestatoarei SC ..... SRL a fost publicat în SEAP la data de 30.08....., iar termenul legal de formulare a notificării prealabile s-a împlinit la data de 04.09.....

Analizând, Consiliul reține că autoarea contestației a făcut dovada înaintării notificării prealabile către autoritatea contractantă prin e-mail la data de 06.09....., astfel cum rezultă din documentele aflate la dosarul cauzei.

Așadar, prin raportare la data comunicării rezultatului procedurii, 30.08..... (data publicării acestuia în SEAP), SC ..... SRL trebuia să înainteze autorității contractante notificarea prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită în termen de 5 zile, respectiv până la data de 04.09..... și în situația în care se considera vătămată de răspunsul primit sau nu primea răspuns în termen se putea adresa Consiliului.

Transmiterea notificării prealabile către autoritatea contractantă în afara termenului legal echivalează cu neîndeplinirea procedurii prealabile, care este obligatorie.

Aspectele invocate de contestatoare în apărare, prin invocarea prevederilor art. 6 alin. (11) din lege, nu pot fi reținute de către Consiliu, având în vedere că textul de lege invocat nu este aplicabil de speță, nefiind formulată contestație împotriva măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă potrivit alin. (5).

Cele de mai sus conduc la concluzia că, autoarea contestaţiei nu a respectat normele art. 6 alin. (1) lit. b) și (10) din Legea nr. 101/2016, contestaţia SC ..... SRL nefiind formulată în condițiile stabilite de legea în vigoare, ceea ce atrage sancţiunea respingerii ei ca inadmisibilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul respinge ca nefondată contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE ….", în calitate de autoritate contractantă.

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6), respinge ca inadmisibilă contestaţia formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ASOCIAȚIA DE DEZVOLTARE …".

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**