

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2434/C1/2659

Data: 19.08.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 47532/15.07.2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin și convențional prin, împotriva documentației procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul municipiul, str., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente medicale” - cod CPV: 33122000-1, s-a solicitat:

- admiterea contestației formulate;
- modificarea sau eliminarea cerințelor tehnice restrictive, ambigue sau disproporționate din caietul de sarcini;
- acceptarea unor soluții echivalente în raport cu cerințele tehnice impuse;
- modificarea factorului de evaluare termen de livrare în sensul că cel mai mare punctaj să fie obținut pentru un termen de livrare de 30 de zile, iar punctajul cel mai mic să se acorde pentru un termen de livrare de 90 de zile.

În luarea deciziei **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul, ... SRL face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că, la data de 04.07.2025, autoritatea contractantă a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1083107, privind organizarea unei licitații deschise pentru furnizarea de echipamente medicale - Lot 3: Mobilier.

..... SRL menționează că, în calitate de operator economic interesat, a analizat cu bună-credință documentația de atribuire și a identificat o serie de cerințe tehnice restrictive, cu efect direct de limitare a participării operatorilor economici care pot furniza produse echivalente funcțional și calitativ.

Având în vedere caracterul restrictiv și nejustificat al acestor cerințe, apreciază că sunt încălcate următoarele principii esențiale din materia achizițiilor publice:

- Principiul transparenței și tratamentului egal - art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016;
- Principiul proporționalității - cerințele impuse trebuie să fie justificate obiectiv de natura și scopul contractului.

Acesta menționează că va formula solicitări de clarificări, însă, având în vedere timpul necesar pentru răspuns și riscul ca un eventual răspuns negativ să fie comunicat tardiv în raport cu termenele de contestare, a formulat contestație la prezenta procedură, pentru a nu fi lipsit efectiv de dreptul la acțiune.

În ceea ce privește efectul cerințelor nejustificat restrictive, menționează că, așa cum jurisprudența CNSC și a Curții de Justiție a Uniunii Europene au statuat constant, simpla existență a unei cerințe tehnice nejustificate sau care nu permite soluții echivalente este suficientă pentru a împiedica depunerea unei oferte conforme.

În continuare, acesta redă sub formă tabelară cerințele restrictive identificate în caietul de sarcini, împreună cu observațiile sale, după cum urmează:

Cerințe	Solicitarea adresata de SC SRL	
PAT SALON ELECTRIC CU NOPTIERA		
Cerințe tehnice:		
- platforma in 4 secțiuni		
- realizata din ABS sau polipropilena	Solicitam ca autoritatea contractanta sa accepte si varianta cu platforma din HDPE (polietilena de înaltă densitate), acest lucru neafectând actul medical, rezistența în timp ori dezinfectarea. Menționăm totodată că acest material este rezistent la dezinfectanți uzuali (rezistența superioară polipropilenei la acizi, baze și solvenți) precum și la șocuri mecanice (polipropilena fiind mult mai rigidă, este un material cu rezistență la șocuri scăzută) și nu are niciun dezavantaj.	
	Caracteristici	HDPE
	Rezistența termică	120 grade
	Rezistența chimică	Excelentă (acizi, baze, solvent)
	Rigiditate	Moderată
	Flexibilitate	Bună
	Compatibilitate cu pielea	Hipoalergic
	Rezistența la umiditate	Foarte bună (impermeabil complet)
	Permeabilitate la gaze	Scăzută (protecție ridicată)
	Rezistența la fisurare	Foarte bună
	Porozitate	Foarte scăzută
	Reciclabilitate	Foarte ușor reciclabil. COD reciclare 2
		PP
		130 grade
		Foarte bună
		Bună
		Moderată
		Hipoalergic
		Foarte bună
		Medie
		Medie
		Scăzute/moderate
		Reciclabil moderat COD reciclare 5

	Astfel, HDPE ofera rezistenta superioara, este mai usor de igienizat si ofera rezistenta ridicata la solutii dezinfectante	
Capetele de pat:		
- realizate din ABS sau polipropilena	Solicitam ca autoritatea contractanta sa accepte si varianta cu panouri cap/picioare din HDPE (polietilena de inalta densitate), acest lucru neafectând actul medical, rezistenta in timp ori dezinfectarea. Menționam totodată ca acest material este rezistent la dezinfectanți uzuali (rezistenta superioara polipropilenei la acizi, baze si solvenți) precum si la socuri mecanice (polipropilena fiind mult mai rigida, este un material cu rezistenta la șocuri scăzută) si nu are niciun dezavantaj.	
	Caracteristici	HDPE
	Rezistenta termica	120 grade
	Rezistenta chimica	Excelenta (acizi, baze, solvent)
	Rigiditate	Moderata
	Flexibilitate	Buna
	Compatibilitate cu pielea	Hipoalergic
	Rezistenta la umiditate	Foarte buna
	Permeabilitate la gaze	(impermeabil complet)
	Rezistenta la fisurare	Foarte buna
	Porozitate	Foarte scazuta
	Reciclabilitate	Foarte usor reciclabil.
	Astfel, HDPE ofera rezistenta superioara, este mai usor de igienizat si ofera rezistenta ridicata la solutii dezinfectante	
b) noptiera – caracteristici tehnice solicitate	Solicitam ca autoritatea contractanta sa accepte si noptiera cu configuratia:	
	- Panouri laterale si spate din plastic ABS sau PP - Baza din metal, perforata - Coloane sustinere la colturi din aluminiu	
Partea interioară a noptierei să fie realizată din structura metalică, vopsită cu pulberi	Mentionam ca analizand toate cerintele, reiese o configuratie neobisnuita si fara sens, si anume pe exterior plastic si interior metal, devenind o noptiera grea, greu de igienizat etc. Ori, autoritatea contractanta a dorit sa scrie "Partea inferioara " deci baza noptierei si din eroare a scris " interioara "	

În sprijinul solicitării sale cu privire la acceptarea polietilenei de înaltă densitate (HDPE) ca material din componența patului de spital, acesta transmite referat tehnic paturi medicale uz spitalicesc și ATI întocmit și semnat de reprezentanții Centrului Județean de Aparatură Medicală Olt.

Totodată, contestatorul, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire, solicită obligarea autorității contractante de a accepta și soluțiile tehnice propuse de către SRL, întrucât, acestea:

- nu afectează negativ actul medical;
- nu compromit, în nici un mod, funcționarea sau activitatea unității spitalicești ce urmează a fi dotată cu produsele aferente lotului în cauză;
- respectă cerințele funcționale, de performanță și de calitate stabilite de autoritatea contractantă.

Precizează că, potrivit art. 155 din Legea nr. 98/2016, coroborat cu principiile atribuirii contractului de achiziție publică, autoritatea contractantă are obligația să elaboreze specificații tehnice într-un grad de detaliu de natură să nu aducă atingere liberei concurențe și principiului tratamentului egal și al nediscriminării. În acest sens, consideră că autoritatea contractantă este obligată să limiteze descrierea specificațiilor tehnice doar la acele detalii necesare satisfacerii necesităților sale obiective, fără a impune alte restricții nejustificate în calea participării la procedura de atribuire.

Menționează că, în situația în care, autoritatea contractantă răspunde favorabil solicitării sale și adoptă măsurile de remediere solicitate, este dispus să renunțe la contestația formulată, în temeiul art. 9 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

În sprijinul celor solicitate, face trimitere la dispoziții legale, apreciate de acesta ca fiind încălcate de către autoritate și care, sunt statuate în Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare:

- art. 2 alin. (2) lit. a), b) și e) – „Principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică și a organizării concursurilor de soluții sunt: a) nediscriminarea; b) tratamentul egal, e) proporționalitatea;”

- art. 50 alin. (1) și (2) – „(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței. (2) În sensul alin. (1), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici.”

- art. 155 alin. (1), (2) și (6) din Legea 98/2016, potrivit căroră: „(1) Specificațiile tehnice sunt stabilite prin documentația de atribuire și definesc caracteristicile solicitate privind lucrarea, serviciul sau produsele care fac obiectul achiziției. (2) Caracteristicile prevăzute la alin. (1) pot de asemenea să vizeze procesul sau metoda specifică de execuție a lucrărilor, fabricație a produselor sau prestare a serviciilor solicitate sau un proces specific pentru un alt stadiu al ciclului de viață al acestora, chiar dacă aceste elemente nu fac parte din conținutul material al produselor, lucrărilor sau serviciilor care urmează să fie achiziționate, dar cu condiția ca aceste caracteristici să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la valoarea și obiectivele acestuia. (6) Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici”.

În opinia sa, scopul măsurilor impuse autorităților contractante prin prevederile juridice antecitate este asigurarea unei concurențe reale,

scop ce poate fi obținut, printre altele, prin participarea unui număr cât mai mare de operatori economici, și nu prin eliminarea ofertanților consacrați pe piață, care oferă produse la standarde înalte.

Contestatorul face trimitere la un exemplu de bună practică, o procedură de achiziție paturi de spital organizată de SPITALUL MUNICIPAL SIGHETU MARMAȚIEI, care a elaborat, în mod obiectiv, cerințele tehnice pentru paturile de spital, permițând mai multor operatori economici să depună oferte, ba, mai mult, respectiva procedură a fost împărțită pe loturi distincte pentru fiecare tip de pat/produs, atașând în acest sens declarația de participare și print screen din care reiese obiectul procedurii, numărul anunțului de participare și autoritatea contractantă, precum și extras din caietul de sarcini al acestei proceduri din care reiese că aceasta a acceptat atât material polipropilenă, cât și polietilenă sau ABS pentru părțile componente ale patului de spital.

Evidențiază că au depus oferte un număr de 22 de operatori economici, fapt care a dus la obținerea unor produse-paturi de spital la standarde înalte, la un preț avantajos, deoarece, în acest caz ,nu a fost restrânsă concurența.

Precizează, totodată, că sunt încălcate cu această ocazie și prevederi ale legii concurenței. Principiul respectării legislației concurențiale este consacrat chiar în art. 1 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia scopul acestei legi „îl constituie asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea de bunuri, servicii și lucrări în condiții de eficiență economică și socială.”

Legea nr. 98/2016 transpune, totodată, și principiile statuate de Directiva 2014/24/UE din 26 februarie 2014 privind achizițiile publice, potrivit căroră, autoritățile contractante nu trebuie să conceapă sau să structureze achizițiile cu scopul restrângerii artificiale a concurenței, de exemplu, prin favorizarea sau dezavantajarea, în mod nejustificat, a anumitor operatori economici.

Reiterează dispozițiile art. 50 din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, consideră că legislația cu privire la achizițiile publice - atât la nivel European, cât și la nivel național - impune autorităților contractante obligația de a se asigura că în cadrul procedurilor de achiziție publică concurența se manifestă în mod liber și nu este denaturată/restricționată în niciun fel.

În concret, susține că respectarea acestei obligații presupune că, prin acțiunile/inacțiunile lor, autoritățile contractante nu trebuie să limiteze concurența în cadrul procedurilor de achiziție publică.

Din economia dispozițiilor legale rezultă că autoritatea contractantă nu are dreptul de a stabili discreționar specificațiile tehnice, astfel încât, de fapt, intenția reală să fie aceea de a achiziționa exclusiv un echipament produs de un anumit producător. Specificațiile tehnice au rolul de a descrie produsul astfel încât să corespundă necesităților

obiective ale autorității contractante și, nicidecum, de a îngreuna accesul ofertanților la procedura de atribuire.

În ceea ce privește modificarea factorului de evaluare termen de livrare, în sensul ca cel mai mare punctaj să fie obținut pentru un termen de livrare de 30 de zile, iar punctajul cel mai mic să se acorde pentru un termen de livrare de 90 de zile, ... SRL solicită modificarea factorului de evaluare aferent criteriului „termen de livrare”, în sensul ca punctajul maxim să fie acordat pentru un termen de livrare de 30 de zile, iar punctajul minim să corespundă unui termen de livrare de 90 de zile.

Precizează că, în forma actuală a documentației de atribuire, punctajul maxim este acordat pentru un termen de livrare de 5 zile, ceea ce conduce, în mod nejustificat, la avantajarea operatorilor economici care dispun de produse aflate deja pe stoc. Or, obiectul prezentei achiziții constă în livrarea de paturi de spital noi, recent fabricate, nu a unor produse deja existente în stocul ofertanților, care pot fi fabricate de mai mult timp, cu potențial impact asupra duratei de viață, garanției sau conformității cu cerințele tehnice actualizate.

Astfel, consideră că o abordare echilibrată, care să reflecte, atât nevoile autorității contractante, cât și realitățile comerciale ale pieței, este stabilirea unui termen de livrare rezonabil (30 de zile), ca reper pentru punctajul minim, permițând astfel participarea unui număr mai mare de operatori economici și asigurarea unui grad mai ridicat de concurență, în acord cu principiile nediscriminării, tratamentului egal și proporționalității prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Susține că, în conformitate cu art. 22. alin (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul poate să dispună, până la soluționarea fondului cauzei, la cererea părții interesate, măsura suspendării procedurii de achiziție publică, în cazuri temeinic justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente.

Din punctul său de vedere, dispunerea măsurii suspendării se impune pentru a se garanta accesul în condiții egale la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici interesați. Susține că, participarea sa, precum și a altor operatori economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este strict dependentă de punerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale aplicabile.

Acesta consideră că, în ipoteza în care nu s-ar dispune suspendarea procedurii de atribuire, ... SRL ar fi privată de dreptul de a participa la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică, iar, documentația de atribuire își produce efectele asupra SRL, precum și asupra operatorilor economici interesați de participarea la procedură, având, în mod evident, efectul descurajării participării la procedura amintită mai sus.

Astfel, paguba ar rezulta tocmai din pierderea posibilității de a depune oferta și a câștiga acest contract de achiziție publică, luând în

calcul ipoteza în care, Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor ar emite decizia aspra fondului după data limită de depunere a ofertelor.

În acest sens, în opinia sa, cerințele impuse de autoritatea contractantă restrâng, în mod nejustificat, concurența și încalcă principiile statuate în materia achizițiilor publice.

Acesta consideră că participarea sa, precum și a altor operatori economici la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică este strict dependentă de punerea documentației de atribuire în concordanță cu prevederile legale aplicabile.

Contestatorul solicită Consiliului ca, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, să dispună obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de formularea prezentei contestații, constând în onorariul avocațial în cuantum de 3.000,00 lei.

Susține că își întemeiază formularea contestației pe dispozițiile Legii nr. 98/2016, Legii nr. 101/2016 și HG nr. 395/2019, și depune o serie de înscrisuri.

Prin adresa nr. 3103/25.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 50885/25.07.2025, autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, solicitând respingerea contestației, ca neîntemeiată și menținerea documentației de atribuire, în forma publicată.

În ceea ce privește caracterul general al contestației, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Echipamente medicale care fac obiectul procedurii de atribuire urmează a fi utilizate de către pacienții internați în cadrul unității sanitare care datorită specificului (spital monospecialitate – oftalmologie), nu acumulează multe zile de spitalizare. Aceasta situație generează un număr foarte mare de procese de curățare și dezinfecție a acestor produse, operațiuni care se realizează atât cu produse chimice dedicate, cât și cu abur cald. Mai mult, aceste echipamente trebuie să poată acomoda pacienți care prezintă greutăți peste limitele normale, motiv pentru care, trebuie să fie fabricate din materiale care prezintă rezistență bună la încovoiere.

Astfel, specificațiile tehnice ale produselor solicitate au fost elaborate în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținându-se cont de necesitățile reale și constrângerile autorității contractante, așa cum au fost menționate anterior, urmărindu-se a se achiziționa produse fabricate din materiale rezistente la încovoiere și la temperaturi ridicate.

În ceea ce privește criticile contestatorului, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Referitor la presupusele încălcări ale principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, evidențiază că, în cadrul contestației, acesta invocă încălcarea „principiilor legale al nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității”, fără să

dovedească și să argumenteze modul în care autoritatea contractantă încalcă aceste principii, astfel că, în cele ce urmează, autoritatea contractantă prezintă modul în care a înțeles să respecte aceste principii prin prisma interpretării legale a acestora:

Principiul nediscriminării

Menționează că, prin nediscriminare se înțelege asigurarea condițiilor de manifestare a concurenței reale pentru ca, orice operator economic, indiferent de naționalitate, să poată participa la procedura de atribuire și să aibă șansa de a deveni contractant.

Mod de aplicare - Autoritățile contractante nu trebuie să discrimineze potențialii ofertanți pe baza unor motive nejustificate (de exemplu naționalitatea) și nu trebuie să includă specificații tehnice care ar putea favoriza întreprinderile naționale.

Conformitate: autoritatea contractantă nu a introdus criterii de calificare sau cerințe discriminatorii care să favorizeze întreprinderile naționale/operatorii economici din România. Materialele solicitate prin caietul de sarcini la fabricarea produselor sunt utilizate de zeci de producători internaționali, inclusiv, din România.

Susține că, niciunde, în cadrul contestației, ... SRL nu argumentează modul în care autoritatea contractantă încalcă acest principiu, limitându-se doar la a afirma că este încălcat.

Principiul tratamentului egal

Respectarea principiului tratamentului egal presupune ca oricând, pe parcursul procedurii de atribuire, să se stabilească și să se aplice reguli, cerințe, criterii identice pentru toți operatorii economici, astfel încât, aceștia să beneficieze de șanse egale de a deveni contractanți.

Mod de aplicare - Eliminarea elementelor de natură subiectivă care pot influența deciziile în procesul de atribuire a contractelor de achiziție publică. Furnizarea, concomitent, către toți operatorii economici implicați într-o procedură de achiziție, a informațiilor aferente procedurii.

Conformitate: autoritatea contractantă a utilizat cea mai transparentă procedură de atribuire – licitație deschisă online, prin care a pus la dispoziția tuturor operatorilor economici interesați, concomitent, toate informațiile pe baza cărora se pot elabora și prezenta ofertele și a stabilit reguli și criterii de atribuire clare, fără a include elemente de natură subiectivă, interpretabile.

Totodată, susține că, niciunde în cadrul contestației, ... SRL nu argumentează modul în care autoritatea contractantă încalcă acest principiu, limitându-se doar la a afirma că este încălcat.

Principiul proporționalității

În opinia sa, acesta presupune corelarea dintre: necesitatea autorității contractante, obiectul contractului, cerințele care trebuie îndeplinite de ofertanți pentru satisfacerea necesităților.

Mod de aplicare - Actele autorităților contractante nu trebuie să depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării

obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite.

Conformitate: autoritatea contractantă a ales să definească scopul urmărit (achiziționarea de produse fabricate din materiale rezistente la încovoiere și la temperaturi ridicate) prin indicarea a 2 tipuri de materiale care îndeplinesc aceste cerințe. Dacă aceste tipuri de materiale sunt utilizate de zeci de producători, iar, producătorul de la care SRL importa aceste echipamente a ales să folosească alte materiale și nu poate elabora o ofertă conformă, această situație nu poate fi imputată autorității contractante care nu poate defini specificațiile tehnice în funcție de caracteristicile tehnice ale sutelor de produse existente pe piața de profil.

Susține că, niciunde în cadrul contestației, ... SRL nu argumentează modul în care autoritatea contractantă încalcă acest principiu, limitându-se doar la a afirma că „cerințele impuse trebuie să fie justificate obiectiv de natura și scopul contractului”.

Referitor la presupusele cerințe restrictive incluse în caietul de sarcini, autoritatea contractantă precizează că, în ceea ce privește cererea privind acceptarea unui produs cu platforma și capete de pat din HDPE în loc de PP, evidențiază că alegerea materialului depinde de cerințele specifice ale necesității și de echilibrul dorit al proprietăților.

Astfel, autoritatea reiterează că dorește să achiziționeze un produs care să prezinte rezistență mecanică, ușor de igienizat și rezistent la produse chimice dezinfectante, dar, care, să poată fi dezinfectat prin procedee care folosesc temperaturi înalte, caracteristici pe care nu le îndeplinește cumulativ HDPE, materialul propus ca și echivalent.

Evidențiază că, din studiul „Mechanical and Physical Properties of PP and HDPE” publicat la https://www.researchgate.net/publication/336852709_Mechanical_and_Physical_Properties_of_PP_and_HDPE, reies următoarele:

- Punctul de topire al HDPE este 128,78°C iar al PP este de 163,22 ceea ce înseamnă, că, la utilizarea unui dispozitiv de dezinfecție cu abur fierbinte, produsul fabricat din HDPE își pierde caracteristicile fizice;

- Din testul de încovoiere în trei puncte, rezistența la încovoiere a PP este de 31 MPa, mai mare decât cea a HDPE (24 MPa). De asemenea, din testul de compresie, PP prezintă o rezistență la forță mai mare decât cea a HDPE. Aceste teste dovedesc că PP este mai puternic decât HDPE.

În opinia sa, chiar și în referatul tehnic invocat în cadrul contestației, emis de Centrul Județean de Aparatură Medicală a Județului Olt, se menționează că cele mai utilizate materiale plastice la fabricarea de paturi sunt PP și HDPE unde prezintă caracteristicile generale ale

acestor materiale și concluzionează cu 3 (trei) avantaje ale HDPE fără a menționa și dezavantajele acestuia sau avantajele PP, aspect care ridică și semne de întrebare cu privire la scopul întocmirii acestui raport.

Astfel, precizează faptul că HDPE, deși este un material cu proprietăți bune în anumite aplicații tehnice, prezintă și dezavantaje importante în contextul utilizării medicale, comparativ cu materialele solicitate, așa cum a mai arătat:

- Rigiditate redusă: HDPE este mai flexibil decât polipropilena și ABS, ceea ce poate genera deformări în timp sub greutatea pacientului, afectând confortul și siguranța.

- Rezistență la temperaturi inferioară: HDPE are o rezistență termică inferioară (așa cum reiese chiar și din raportul tehnic invocat de SRL).

Faptul că un material este „acceptabil” din punct de vedere fizico - chimic nu îl face echivalent funcțional, astfel încât să satisfacă necesitățile reale ale autorității contractante.

Menționează că, în vederea definirii necesităților și constrângerilor autorității contractante, s-a ales utilizarea în cadrul specificațiilor tehnice a 2 tipuri de materiale utilizate la scară largă în fabricarea paturilor medicale, ale căror proprietăți satisfac nevoia reală, tocmai pentru a oferi claritate în ceea ce privește produsul care se dorește a fi achiziționat. În situația în care nu s-ar fi ales această modalitate de definire (indicarea materialelor), autoritatea contractantă ar fi indicat valori minime pentru fiecare parametru fizic (rezistență la temperatură înaltă, rezistență la încovoiere, rigiditate, etc.) care ar fi dus tot la aceste materiale sau la unele superioare și mai scumpe.

Subliniază că, în susținerea celor afirmate mai sus este chiar și solicitarea contestatorului de a oferi noptiera patului din material ABS sau PP, utilizate pe scară largă în construcția mobilierului de spital, materiale ușoare, dar rezistente, fapt ce o face să aprecieze că intenția acestuia este de a comercializa un produs aflat în portofoliul său, dar, care, nu satisface în totalitate necesitățile autorității contractante, așa cum apreciază că a intenționat să facă prin cele peste 15 contestații din anul 2024 și tot atâtea din anul 2025, fiind singurul operator economic care a adus critici la această procedură privind specificațiile produselor oferite.

Autoritatea contractantă menționează că, deoarece, materialul HDPE propus nu oferă caracteristici superioare, ci, dimpotrivă – prezintă un risc de deformare mecanică, rezistență mică la temperaturi ridicate și durabilitate scăzută în timp comparativ cu cele solicitate, este nefondată solicitarea SRL.

În ceea ce privește cererea de modificare a specificațiilor tehnice ale noptierei patului, precizează următoarele:

Cerința tehnică referitoare la „partea interioară realizată din structură metalică, vopsită cu pulberi” este clară, pertinentă și perfect fezabilă.

Această cerință are scopul de a asigura:

- rezistența mecanică sporită a noptierei;
- durabilitatea în timp a structurii, mai ales în medii cu utilizare intensă (ex: mediile spitalicești);
- o igienizare eficientă, deoarece structura metalică vopsită în câmp electrostatic este compatibilă cu dezinfectanții utilizați în unități medicale.

Prin urmare, autoritatea afirmă că nu există o confuzie între termenii „partea interioară” și „partea inferioară”, așa cum încearcă să inducă în eroare autorul contestației. Termenul „partea interioară” este uzual și justificat în contextul echipamentelor medicale cu structură metalică internă și panouri externe din plastic.

În ceea ce privește configurarea propusă de acesta — cu panouri din plastic ABS/PP atât la interior, cât și la exterior — menționează că aceasta elimină structura metalică internă ceea ce conferă produsului o rezistență scăzută în timp.

Din punctul său de vedere, afirmațiile privind greutatea mare sau igienizarea dificilă ale noptierei sunt nefondate, deoarece:

- Structura internă metalică oferă stabilitate fără a afecta mobilitatea, având în vedere că se solicita prin caietul de sarcini că „Noptiera să fie mobilă pe roți duble pivotante, cu un diametru de minim 50 mm (minim 2 roți cu sistem de blocare)”
- Oțelul vopsit în câmp electrostatic este mai rezistent la agenți de curățare și mai igienic decât plasticul.

Astfel, având în vedere faptul că, niciunde, în conținutul contestației, ... SRL nu precizează în ce mod configurația propusă integral din plastic (ABS/PP) asigură, în mod echivalent, rezistența unei configurații cu cadru metalic, autoritatea contractantă consideră nefondată solicitarea acestuia, care are ca scop relaxarea nejustificată a cerințelor tehnice pentru a permite participarea unui produs care nu respectă nivelul calitativ și exigențele autorității contractante.

Referitor la modificarea termenului minim de livrare sub care nu se va aplica punctaj suplimentar, autoritatea contractantă precizează următoarele:

Termenul de livrare a fost ales ca și factor de evaluare ținând cont de faptul că acesta influențează momentul de la care pacienții vor beneficia de îngrijiri medicale de calitate prin utilizarea produselor achiziționate. Astfel, cu cât furnizorul acordă un termen de livrare mai mic, cu atât pacienții vor beneficia mai repede de produsele achiziționate.

Subliniază că, după cum se poate observa, pentru toate loturile din cadrul procedurii de atribuire a fost ales ca termen maxim de livrare – 90

de zile, pentru a da posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să își elaboreze și să prezinte o ofertă conformă, iar, pentru termenul minim de livrare, autoritatea contractantă a considerat că, o livrare sub 5 zile, chiar și din stocul producătorului, nu poate fi fezabilă, deoarece, presupune transport și manipulare până la locul de utilizare.

Totodată, consideră că, niciunde în cadrul contestației, ... SRL nu menționează în ce mod se restrânge participarea la procedură/concurența mai mare prin utilizarea acestui termen minim de livrare, în condițiile în care, la procedură pot participa operatori economici care au capacitatea de a livra produse în termenul maxim acceptat de 90 zile.

Însuși legiuitorul prin recomandarea de a utiliza factori de evaluare dezavantajează/avantajează anumiți operatori economici indiferent de factorii utilizați: pe cei care au costuri de fabricație ridicate îi dezavantajează în raport cu cei care au costuri mai mici de fabricație, deoarece, are impact în prețul de vânzare, pe cei care au capacitate de a oferi garanție 36 de luni îi avantajează în favoarea celor care pot oferi o garanție mai mică, care implică costuri mai mici și, implicit, preț final mai mic, etc. În același mod și utilizarea termenului minim de livrare dezavantajează o categorie de operatori economici și avantajează o alta, categorie care are capacitate de producție și stocare.

Susține că, potrivit manualelor de economie, menținerea pe stoc a produselor generează costuri pentru producător, care se reflectă în prețul final de vânzare pentru care se acordă punctaj conform factorului de evaluare. Astfel, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege care este avantajul real, economic, cuantificat, pe care îl invocă autorul contestației atunci când solicită modificarea termenului de livrare și de ce o autoritatea contractantă nu are dreptul de a achiziționa un produs care se încadrează în bugetul alocat, beneficiază de un termen de garanție mare și poate fi livrat repede.

Având în vedere ponderea mică a acestui factor de evaluare, apreciază că „avantajul” invocat de SRL poate fi combătut prin punctaje mai mari obținute la termenul de garanție acordat în cazul în care are un produs de calitate și cu cele obținute la preț unde poate oferi un preț care nu conține costuri de depozitare.

Astfel, consideră că afirmațiile contestatorului privind avantajele anumitor operatori economici, fără a fi cuantificate ținând cont de toți factorii de evaluare, precum și lipsa justificărilor în ceea ce privește presupusa restrângere a concurenței, sunt nefondate și au ca scop modificarea documentației, astfel încât, contestatorul să poată participa la procedură cu produse necompetitive.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 51674/29.07.2025, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 48833/18.07.2025, contestatorul transmite, în original, recipisa de

consemnare a cauțiunii nr. 211495172/1 din 17.07.2025 în cuantum de 41.680,68 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Furnizare echipamente medicale” - cod CPV: 33122000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1083107/04.07.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 10.417.646,98 lei fără TVA. Criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

Procedând la soluționarea contestației, Consiliul reține că, nemulțumit de anumite prevederi ale documentației de atribuire, ... SRL a formulat prezenta contestației, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Consiliul identifică o primă critică din contestația formulată de SRL ca fiind cea potrivit căreia, autoritatea contractantă nu a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în vigoare, vizând transparența, tratamentul egal și proporționalitatea.

Întrucât, contestatorul nu a furnizat nici un fel de dovezi în acest sens, susținerile SRL reprezintă simple afirmații nedovedite, Consiliul urmând a respinge respectivele critici, ca atare.

În ceea ce privește solicitarea de înlocuire a polipropilenei, din care s-a cerut în caietul de sarcini să fie construite paturile/capetele patului, cu materialul polietilenă de înaltă densitate-HDPE- Consiliul reține că societatea contestatoare nu a menționat că ar fi restrictivă solicitarea ca paturile/tăbliile de pat să fie făcute din polipropilenă, ci, doar că, autoritatea contractantă ar putea să folosească și paturi/tăblii de polietilenă de înaltă densitate, aspect care denotă faptul că societatea contestatoare nu a invocat aspecte de legalitate, ci, de oportunitate, raportat la produsele din portofoliul său.

Consiliul va reține că, niciunde, în legislația în vigoare, nu se prevede dreptul operatorilor economici de a solicita sau propune modificarea documentației de atribuire și, cu atât mai mult, obligația autorității contractante de a modifica documentația de atribuire după cum solicită sau propune fiecare operator economic care apreciază că este necorespunzător întocmită, doar pe raționamentul că acesta din urmă nu produce sau comercializează produsele solicitate în cadrul caietului de sarcini.

Altfel spus, scopul organizării procedurii este achiziționarea de mobilier pentru spital, care să îndeplinească necesitățile autorității contractante, și nu comercializarea unor anumite produse/mobilier din portofoliul operatorului economic care a formulat contestația, care sunt construite din alte materiale.

Or, dat fiind specificul spitalului, Consiliul va reține argumentele pertinente ale autorității contractante, potrivit cărora, fluxul de pacienți este mare (aceștia nu rămân internați mai multe zile), situație care generează un număr ridicat de procese de curățare și dezinfecție a mobilierului, operațiuni care se realizează atât cu produse chimice dedicate, cât și cu abur cald, ceea ce presupune rezistența pieselor de mobilier la temperaturi ridicate; de asemenea, se va lua în considerare necesitatea autorității ca mobilierul să fie fabricat din material care să prezinte rezistență bună la încovoiere, astfel încât să poată acomoda pacienți care prezintă greutăți peste limitele normale.

Astfel, specificațiile tehnice ale produselor solicitate au fost elaborate în conformitate cu prevederile art. 156 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, ținându-se cont de necesitățile reale și constrângerile autorității contractante, așa cum au fost menționate anterior, urmărindu-se a se achiziționa produse fabricate din materiale rezistente la încovoiere și la temperaturi ridicate.

Prin urmare, autoritatea contractantă nu are vreo obligație legală de a modifica documentația de atribuire după voința operatorului economic care a formulat contestație sau după caracteristicile produselor pe care acesta le comercializează; opțiunea modificării cerințelor impuse operatorilor economici reprezintă un drept al autorității, iar, nu o obligație, Consiliul neputând sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări componentei lotului sau cerințelor tehnice ale acestora, în condițiile în care nu se probează caracterul restrictiv al acestora.

Or, prin contestația care face obiectul prezentei, ... SRL nu a instrumentat niciun mijloc de probă prin care să demonstreze eventualul caracter restrictiv al cerinței privind elementele din polipropilenă ale pieselor de mobilier ce urmează a fi achiziționate, astfel cum avea obligația potrivit principiului de drept „probatio incumbit ei qui digit, non ei qui negat”, principiu transpus în dreptul autohton prin prevederile art. 249 C.p.c, potrivit cărora „cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege”.

Consiliul nu va lua în considerare referatul tehnic invocat de SRL, ca probă privind caracteristicile celor 2 materiale, deoarece, este întocmit de reprezentanții Direcției de Sănătate Publică Olt, care este, la rândul ei, instituție a statului cu activitate în domeniul medical, în care lucrează personal cu studii specifice în domeniul medical, la fel ca autoritatea contractantă din prezenta speță.

În fine, Consiliul reține că polipropilena este un material folosit frecvent în diverse domenii, cum ar fi industria ambalajelor (ambalaje alimentare - caserole, capace, folii, pungi, sticle și recipiente pentru iaurt, margarină, sucuri etc.), industria auto (Componente interioare și exterioare - butoane, carcase, bare de protecție, elemente de izolație termică și acustică, conducte și tubulaturi), industria medicală (seringi,

recipiente sterile, instrumente de unică folosință, ambalaje pentru medicamente), articole pentru uz casnic (Mobilier plastic - scaune, mese, recipiente de depozitare, ustensile de bucătărie), motiv pentru care, nu se poate considera că precizarea utilizării acestui material în caietul de sarcini ar conduce la produsul unui anumit fabricant.

Mai mult, aceste utilizări tipice infirmă susținerile contestatorului și mențiunile din raportul prezentat de acesta, privind anumite caracteristici ale materialului polipropilenă comparativ cu polietilena de înaltă densitate, cum ar fi flexibilitatea, fiind evident că o bară auto, construită din polipropilenă este mai flexibilă decât o conductă de alimentare cu apă, construită din polietilenă HD.

Având în vedere considerentele reținute anterior, Consiliul nu a identificat probe concrete, credibile, din care să reiasă caracterul restrictiv al cerinței, motiv pentru care, urmează să respingă, ca neîntemeiate, criticile contestatorului privind materialul din care este construit mobilierul care face obiectul contractului în analiză.

În același mod va raționa Consiliul în ceea ce privește solicitările contestatorului de modificare a specificațiilor tehnice ale noptierei patului, având în vedere argumentele pertinente ale autorității contractante, potrivit cărora cerința caietului de sarcini vizând *„partea interioară realizată din structură metalică, vopsită cu pulberi”* are drept scop asigurarea rezistenței mecanice a noptierei, o durabilitate în timp a structurii, mai ales în medii cu utilizare intensă și o igienizare eficientă, structura metalică vopsită în câmp electrostatic fiind compatibilă cu dezinfectanții utilizați în unități medicale, mai rezistentă la agenți de curățare și mai igienică decât plasticul.

În soluționare, Consiliul are în vedere și faptul că, în conținutul contestației, ... SRL nu precizează în ce mod configurația propusă integral din plastic ar asigura, în mod echivalent, rezistența unei configurații cu cadru metalic, susținerile sale fiind de ordin general, astfel încât, criticile contestatorului, în sensul arătat, vor fi respinse, ca neîntemeiate.

Criticile contestatorului cu privire la algoritmul de punctare a factorului de evaluare vizând termenul de livrare, vor fi respinse, de către Consiliu, ca neîntemeiate, reținut fiind că autoritatea contractantă a aplicat corespunzător prevederile art. 32 alin. (8) din HG nr. 395/2016, existând o evidentă legătură între obiectul contractului și termenul de livrare care se punctează, precum și anumite avantaje, cum ar fi posibilitatea achiziționării mobilierului prin stabilirea unui termen de livrare cât mai redus, dat fiind că acesta influențează momentul de la care pacienții vor beneficia de îngrijiri medicale de calitate, prin utilizarea mobilierului achiziționat.

În cadrul lotului în analiză, autoritatea contractantă a prevăzut un termen de livrare minim de 5 zile –care a fost cotelat cu punctaj maxim, 10 puncte - iar, ca termen maxim de livrare – 90 de zile, pentru a da

posibilitatea tuturor operatorilor economici interesați să își elaboreze și să prezinte o ofertă conformă.

Consiliul va reține, în soluționare, argumentele pertinente ale autorității contractante, din punctul de vedere transmis, potrivit cărora: *Însuși legiuitorul prin recomandarea de a utiliza factori de evaluare dezavantajează/avantajează anumiți operatori economici indiferent de factorii utilizați: pe cei care au costuri de fabricație ridicate îi dezavantajează în raport cu cei care au costuri mai mici de fabricație, deoarece, are impact în prețul de vânzare, pe cei care au capacitate de a oferi garanție 36 de luni îi avantajează în favoarea celor care pot oferi o garanție mai mică, care implică costuri mai mici și, implicit, preț final mai mic, etc. În același mod și utilizarea termenului minim de livrare dezavantajează o categorie de operatori economici și avantajează o alta, categorie care are capacitate de producție și stocare.(...) menținerea pe stoc a produselor generează costuri pentru producător, care se reflectă în prețul final de vânzare pentru care se acordă punctaj conform factorului de evaluare.*

Consiliul reține, în soluționare, că, factorul de evaluare *Termen de livrare* are cea mai mică pondere -10%- prin raportare la factorul de evaluare *Preț*, care reprezintă 70% și a factorului de evaluare *Termen de garanție acordat*, care este cotate la 20%, așa-zisul „avantaj” invocat de contestator fiind nefiind de natură să distorsioneze aplicarea criteriului de atribuire datorită ponderii reduse comparativ cu ponderile factorilor de evaluare *Preț și Termen de garanție acordat*, în sensul în care se pot achiziționa produse de calitate și care nu conțin costuri de depozitare.

Consiliul apreciază că, prin modul de stabilire a factorilor de evaluare, autoritatea contractantă s-a asigurat că respectă art. 32 alin. (9) din HG nr. 395/2016,, care dispun astfel:

„Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

a) importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat; sau

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv”.

Consiliul constată că, în contestația formulată, ... SRL nu menționează în ce mod se restrânge participarea la procedură prin utilizarea acestui termen minim de livrare, în condițiile în care, la procedură pot participa atât operatori economici care au capacitatea de a livra produse în termenul minim acceptat, de 5 zile, dar și operatori

economici care au capacitatea de a livra produsele în termenul maxim acceptat, de 90 zile.

Având în vedere considerente reținute anterior, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 17 (șaptesprezece) pagini.