

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnscc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr./...../.....-.....

Data:

Prin contestațiile nr./..... și nr./....., înregistrate la CNSC sub nr./..... și nr./....., aparținând (1) SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr./....., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, respectiv (2) SC SA, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr./....., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, înaintate împotriva rezultatului procedurii de atribuire întocmit de COMUNA, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura, cerere de oferte online, organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri agricole de exploatare în comuna județul”, cu invitație de participare în SEAP nr./....., s-a solicitat Consiliului (de către SC SRL), respectiv, (de către SC SA).

Prin adresa nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr./....., având CUI, reprezentată legal prin - Administrator, a transmis Consiliului Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SA, ca fiind nefondate.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC SRL.

Admite, în parte, contestația SC SRL, respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și în tot contestația SC SA, obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să anuleze raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce privește ofertele contestatoarelor, să reanalizeze aceste oferte, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea ce urmează.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere vizând declararea ofertei SC SRL ca neconformă.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

Respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL critică adresa nr. 667/04.03..... privind rezultatul procedurii de atribuire emis de COMUNA prin care oferta sa a fost declarată necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2, iar câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC SRL.

Prezentând etapele desfășurării procedurii de atribuire, SC SRL susține că, dintre cele patru oferte depuse în procedură, au fost declarate „admise” oferta SC SRL, cu un preț de 1.963.490,39 lei, la care se adaugă TVA, precum și oferta sa, cu un preț de 2.134.457,86 lei, la care se adaugă TVA.

Contestatoarea precizează că, în urma aplicării ilegale a criteriului de atribuire asupra ofertei inacceptabile și neconforme depuse de SC SRL, cu încălcarea prevederilor art. 200 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, coroborat cu art. 81, art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, oferta sa a fost declarată necâștigătoare, ocupând locul II.

Contestatoarea consideră că oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, este inacceptabilă și neconformă, motivat de faptul că, potrivit fișei de date a achiziției, pct. 4.1.1) Cerința 2, ofertantul trebuia să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente

pentru a realiza cash flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 461.073 lei.

Din studiul raportului procedurii întocmit de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că SC SRL nu îndeplinea condiția impusă prin documentația de atribuire, fiind necesare o serie de clarificări cu privire la acest aspect, creându-i un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură, pentru ca, în final, în urma unei noi cereri de clarificări, „în care să fie și mai explicit în ceea ce dorește a prezenta ofertantul la această solicitare de clarificări” și invocând prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP, să-i solicite și să-i fie acceptat un angajament din partea ofertantului, în care să se angajeze că, la data semnării contractului, va avea lichidități în sumă de 461.073 lei, fără TVA, pe o perioadă de 2 luni, pe care le va utiliza pe parcursul implementării contractului.

Contestatoarea consideră că maniera în care comisia de evaluare a procedat în acest caz vine în contradicție cu prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 privind *tratatul egal, nediscriminarea și proporționalitatea*, apreciind că se impune anularea raportului procedurii, a adreselor privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente.

Cu privire la Cerința nr. 2 din cap. III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției, pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale, contestatoarea susține că există neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de: responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă. Astfel, contestatoarea arată că, pentru toate funcțiile enumerate, au fost depuse de către ofertantul SC SRL înscrisuri noi, care modifică oferta acesteia, aspect ce vine, de asemenea, în contradicție cu prevederile legale în materie.

Mai susține contestatoarea, că autoritatea contractantă a solicitat, prin fișa de date a achiziției, ca propunerea tehnică elaborată de ofertant să respecte, în totalitate, cerințele prevăzute în caietul de sarcini și va conține și descrierea succesivă a procedurilor tehnice de execuție specifice, lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, extrasele de resurse materiale, manopera, utilaj și transport.

De asemenea, în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, contestatoarea precizează că ofertantul trebuia să cuprindă în propunerea financiară toate și orice costuri legate de: execuția categoriilor de lucrări prevăzute în listele de cantități, întocmirea instrucțiunilor de întreținere și exploatare, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Contestatoarea susține că, din raportul procedurii nr. 607/....., publicat în SEAP de către autoritatea contractantă, la analiza propunerii tehnice a SC SRL, se arată că i s-a solicitat acesteia să explice diferența consumului cu mâna de lucru de „5.711,01 om/ore” (formular C7), față de necesarul de resursă (mâna de lucru) Formular C7 din documentația de atribuire.

De asemenea, i s-a solicitat ofertantului SC SRL să explice diferența de consum de ore de funcționare utilaje, de 2.474,18 ore funcționare utilaj (formular C8) față de necesarul de resursă (ore utilaje) conform formular C8 din documentația de atribuire, precum și să explice dacă consumul redus al acestor resurse este rezultatul aplicării, în execuție, a unor tehnologii noi de execuție, să prezinte articolele de lucrare la care au aplicat aceste proceduri, cu resursele aferente, în corelare cu descrierea procedurilor tehnice de execuție specifice, prezentate în ofertă.

Contestatoarea precizează că, în urma analizei răspunsurilor primite, comisia a constatat că ofertantul indică (atât la întrebarea 2, cât și la întrebarea 3) articolele la care s-au aplicat normele de consum propriu, care permit reducerea consumului de resurse de forță de muncă și ore pentru: montare prefabricate de beton la podețe, terasamente, așternere balast, așternere piatră spartă, considerând răspunsul acceptabil, deși contradictoriu, fiindcă ofertantul susținea că utilizează norme de consum propriu pe baza unor tehnologii de execuție actuale. Pe de altă parte, acesta recunoaște că, pentru drumurile agricole, nu este necesară folosirea de tehnologii noi, având în vedere categoriile de lucrări din listele de cantități. Ofertantul susținea că utilizarea unor utilaje performante duce la reducerea normelor de consum, de unde apare diferența consumului cu mâna de lucru și a consumului de ore funcționare utilaj.

În concluzie, contestatoarea arată că, luând act de faptul că, în solicitarea de clarificări nr. 3 (57/06.01.....), autoritatea contractantă a acceptat aplicarea de tehnologii de execuție cu norme de consum reduse față de cele prezentate în documentația de atribuire, comisia de evaluare a hotărât acceptarea documentelor de calificare și a propunerii tehnice prezentate de ofertantul SC SRL.

Contestatoarea consideră hotărârea autorității contractante ca fiind nelegală, iar oferta prezentată de SC SRL neconformă, menționând că nu pot fi acceptate cele două reduceri de consum cu mâna de lucru și ore funcționare utilaje. Mai mult decât atât, contestatoarea susține că, dacă se face un calcul privind aceste reduceri, nejustificate, conform afirmației ofertantului SC SRL și anume, că pentru drumurile agricole nu este necesară folosirea de tehnologii noi, se poate observa că prețul ofertat de SC SRL ar fi mai mare decât oferta SC SRL.

Astfel, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile HG nr. 1017/30.12.2015, începând cu 01.01....., salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei, pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră, rezultând că:

$5.711,01 \text{ ore} \times 7,382 \text{ lei/oră} = 42.158,67 \text{ lei};$

Pentru utilaje, considerând doar o medie de 50 lei/oră (valoare medie scăzută față de valoarea pentru anumite utilaje), rezultă:

$2.474,18 \text{ ore} \times 50 = 123.709 \text{ lei};$

$\text{TOTAL} = 42.158,67 + 123.709 = 165.867,67 \text{ lei}.$

Contestatoarea precizează că valoarea rezultată este mai mare decât diferența dintre oferta sa și cea a SC SRL aferentă lucrărilor de C+M, fără diverse și neprevăzute.

Astfel, oferta SC SRL este de: 1.976.349,87 lei, iar oferta SC SRL este de: 1.181.046,66 lei, rezultând o diferență între cele două de 158.303,21 lei.

Contestatoarea susține că, prin clarificarea nr. 3 (57/06.01.....), dată de autoritatea contractantă, prin care aceasta se declara de acord cu aplicarea noilor tehnologii de execuție cu norme de consum reduse față de cele prezentate, se poate observa că aceasta condiționează aplicarea acestor tehnologii de respectarea soluției, calității și cerințelor din proiect și caietele de sarcini. În aceste condiții, contestatoarea învederează faptul că ofertantul SC SRL trebuia să justifice, printr-o analiză aprofundată, reducerea normelor și nu doar afirmativ și, în acest sens, comisia de evaluare avea, la rândul ei, obligația să solicite ofertantului precizări lămuritoare și, nu cum a procedat, în sensul efectuării unei analize superficiale, prin care s-a rezumat doar la a face trimitere la o parte din clarificare.

Contestatoarea învederează faptul că normele privind mâna de lucru nu au nici o legătură cu productivitatea utilajelor. Normele se referă la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar personalul aferent utilajelor este cuantificat în prețul dat pentru fiecare utilaj în parte.

În concluzie, contestatoarea susține că ofertanta desemnată câștigătoare nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, conduită ce duce la încălcarea prevederilor art. 170 din ordonanța de urgență a guvernului care stabilesc în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

De asemenea, contestatoarea precizează că ofertantul nu a făcut dovada aplicării de tehnologii noi, sau a deținerii echipamentelor și utilajelor care să asigure execuția lucrărilor în funcție de graficul ofertat, cu respectarea condițiilor din caietele de sarcini, proiectul tehnic și, în funcție de tehnologia proprie de execuție propusă în concordanță cu documentele prezentate în oferta tehnică și în oferta financiară.

Totodată, contestatoarea formulează Consiliului o cerere de a detalia motivele de neconformitate și inadmisibilitate menționate în contestație, într-un termen rezonabil, de minim 3 zile, după studierea dosarului achiziției.

În susținerea cererii sale de completare a contestației, SC SRL invocă practica constantă a instanțelor de judecată, amintind Deciziile nr. 346/CA/2008 și nr. 1462/CA/2010 ale Curții de Apel Alba Iulia, încheierea din data de 11.02.2013, dosar nr. 1018/2/2013 și Deciziile nr. 2613/2014, nr. 5772/2014 ale Curții de Apel, Decizia nr. 5208/2012 a Curții de Apel Cluj, Deciziile nr. 506/2014 și nr. 3250/2014 ale Curții de Apel Iași, Deciziile nr. 1064/2012- RCA/2012 și nr. 2536/CA/2014 - R/2014 ale Curții de Apel Oradea, Decizia nr. 4696/2014 a Curții de Apel Timișoara.

În temeiul art. 274 alin. (4) din OUG nr 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, în vederea depunerii concluziilor scrise.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006 și cele ale HG nr. 925/2006, Ordinului ANRMAP nr. 509/2011, a Codului de Procedură Civilă.

Prin contestația nr./....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SA critică adresa nr. 669/04.03..... privind rezultatul procedurii de atribuire emis de COMUNA, prin care oferta sa a fost respinsă, ca inacceptabilă, solicitând Consiliului anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, precum și a actelor subsecvente, „obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ca urmare a admiterii contestației și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire, și "obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat după reevaluarea ofertelor conforme”.

În fapt, SC SA susține că, potrivit mențiunilor aferente comunicării rezultatului procedurii de atribuire, în urma examinării (...) s-a constatat că pentru demonstrarea Cerinței 3 cap. III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, (...) nu s-au depus documente care să demonstreze experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat pentru:

- persoana desemnată în funcția de responsabil de contract - dl. Darabont Robert;
- persoana desemnată în funcția de șef șantier - dl.;
- persoana desemnată în funcția de responsabil tehnic cu calitatea - dna. Har Mihaela - Voichița;
- persoana desemnată în funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă - dl. Balog Mircea.

De asemenea, contestatoarea arată că, potrivit fișei de date, la *cap. III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* este prevăzut faptul că în vederea îndeplinirii acestei cerințe este necesară, depunerea CV-ului și Declarației de disponibilitate - Formularul nr. 18, precum și orice document doveditor al experienței pe care o deține (fără a se preciza în mod expres care, enumerându-se cu titlu exemplificativ recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.).

Ori, raportat la cerințele evidențiate în fișa postului, contestatoarea consideră că oferta sa a fost respinsă neîntemeiat.

Astfel, contestatoarea precizează că, în ceea ce privește persoana desemnată în funcția de responsabil de contract - dl. Darabont Robert - comisia de evaluare a constatat faptul că cerința privind experiența specifică minimă de 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat nu este îndeplinită de domnul Darabont Robert, fără alte detalii suplimentare. La fel, se preciza că, din procesele-verbale de recepție anexate rezulta că dl. Darabont Robert

deține experiența similară pentru șef șantier și nu pentru coordonator lucrare.

Însă, arată contestatoarea, în vederea dovedirii experienței similare a depus documente care atestă faptul că persoana în cauză are experiența în funcția de *responsabil contract*, respectiv Decizia privind numirea d-lui Darabont Robert în funcția de responsabil contract nr. 05/09.06.2015, procese-verbale de recepție a lucrărilor, unde Dl. Darabont Robert a deținut funcția, fie de șef șantier, fie de director, poziții care includ sarcinile responsabilului de contract.

Totodată, contestatoarea menționează că este de evidențiat faptul că, în conformitate cu fișa de date, (cap III 2.3.a) cerința 2), era necesară desemnarea unei persoane ca responsabil de contract, care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în activități similare și nu în aceeași funcție de responsabil contract. Or, se poate observa faptul că dl. Darabont Robert deține o experiență profesională în domeniul construcții mai mare de 6 ani, respectiv desfășoară activități specifice în domeniul construcții drumuri din anul 2009. Astfel, contestatoarea consideră că a făcut dovada existenței unei experiențe similare de minim 3 ani, inclusiv în ceea ce privește funcția de responsabil contract.

Referitor la calificările dlui., desemnat în funcția de șef șantier, contestatoarea arată că acestea au fost demonstrate conform CV-ului anexat, potrivit căruia dl. a deținut funcția de inginer șef, poziție net superioară celei de șef șantier și cu responsabilități net superioare, la societatea Bechtel International pentru lucrarea constând în Autostrada Transilvania A3, lucrare mult mai complexă decât cea care face obiectul prezentei licitații, existând și recomandări în acest sens.

Contestatoarea arată că a făcut dovada îndeplinirii funcției de șef șantier pentru execuție lucrări la "Reabilitare drum județean DJ 108A", sens în care a fost depusă recomandarea nr. 624/17.08.2015. Contestatoarea consideră că nu are relevanță faptul că aceasta nu conține numărul și data contractului sau perioada în care a deținut funcția de șef șantier pentru această lucrare, raportat la cerințele fișei de date, atâta timp cât experiența în domeniu, pe perioada de minim 3 ani, a fost dovedită, CV-ul și declarația de disponibilitate fiind, la fel, anexate.

Contestatoarea susține că motivele invocate de comisia de evaluare exced cerințelor fișei de date, în care nu apare menționat în mod expres ce date trebuie să conțină recomandarea sau orice alte documente doveditoare.

Raportat la persoana desemnată în funcția de responsabil tehnic cu calitatea - dl. Har Mihaela – Voichita, contestatoarea menționează că, odata cu răspunsul la clarificări, a depus documente în vederea dovedirii funcției deținute de d-na Har Mihaela, aceea de responsabil tehnic cu calitatea, respectiv, decizii de numire în funcție și recomandări (a se vedea Recomandarea nr. 613 din 14.12.2015 privind exercitarea funcției de responsabil tehnic cu calitatea în mod ireproșabil pe lucrarea "Covor asfaltic DJ109P", decizie de numire în funcția de responsabil control calitate nr. 9/09.06.2015).

Totodată, contestatoarea consideră că a făcut dovada existenței unei experiențe similare de minim 3 ani, inclusiv în ceea ce privește funcția de responsabil tehnic cu calitatea, precizând că d-na. Har Mihaela deține o experiență profesională în domeniul construcții - drumuri mai mare de 8 ani, respectiv desfășoară activități specifice în domeniul construcții drumuri din anul 2007.

Referitor la calificările d-lui. Balog Mircea, persoana desemnată în funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, contestatoarea a doua face precizarea că au fost dovedite odată cu anexarea documentelor, fapt recunoscut inclusiv de comisia de evaluare, însă care reține că, *pentru dovedirea experienței pe lângă contractul individual de muncă trebuie atașată și fișa postului și comisia nu regăsește atașată și recomandarea emisă de SC Trans Bitum SRL.*

Raportat la mențiunile aferente fișei de date, la documentele depuse de ea și luându-se în considerare prevederile art. 33 alin. (3) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea constată că, în vederea îndeplinirii cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională, este necesară depunerea CV-ului și Declarației de disponibilitate - Formularul nr. 18, precum și orice document doveditor al experienței. În consecință, conform fișei de date, contestatoarea consideră că nu a fost obligată în a anexa fișa postului, ori recomandare, fiind lăsate la aprecierea sa documentele de care înțelege să le folosească în vederea dovedirii îndeplinirii cerinței.

Contestatoarea consideră îndeplinită condiția solicitată în fișa de date fără a fi necesare solicitări de clarificări, deoarece în fișa de date se precizează faptul că este necesară o experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcții drumuri și nu în mod explicit în funcția de responsabil cu securitate și sănătate în muncă, dl. Balog având o experiență profesională în domeniul construcții drumuri mai mare de 4 ani, desfășurând activități similare din anul 2011.

Cu toate acestea, raportat la documentele anexate, contestatoarea consideră că a dovedit existența unei experiențe specifice similare (în funcția de responsabil cu sănătatea și securitatea în muncă), de minim 3 ani, deținută de d-nul. Balog Mircea, în condițiile în care a făcut dovada deținerii de către acesta a funcției de EXPERT în securitate și sănătate în muncă.

În concluzie, contestatoarea consideră că personalul desemnat de ea îndeplinește, în totalitate, cerințele aferente *cap. III 2.3 a) Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date, sens în care oferta sa trebuia declarată câștigătoare.

Nu în ultimul rând, contestatoarea precizează că, potrivit informațiilor postate pe SEAP, oferta sa a fost respinsă, cu următoarea mențiune: *rezultat evaluare tehnică respins*, însă, consideră că oferta a fost respinsă la partea de documente de calificare și nu la partea tehnică. Deci, autoritatea contractantă avea cunoștință de faptul că oferta sa nu îndeplinește criteriile de admisibilitate, documentele de calificare fiind analizate printre primele. Cu toate acestea, contestatoarea susține că oferta sa a fost analizată în continuare, sens în care, consideră că, în

mod nelegal, autoritatea contractantă a analizat prima dată propunerile financiare, motiv pentru care, văzând oferta sa la un *preț mai mare* decât al ofertantului câștigător, a înțeles să caute motive "formaliste" și desigur neîntemeiate de respingere a ofertei.

În temeiul art. 274⁴ raportat la art. 275 alin. (6) din OUG nr. 34/2006, contestatoarea solicită accesul la documentele aflate în dosarul achiziției publice, rezervându-și dreptul de a-și completa contestația.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 33, art. 206, art. 255 și următoarele din OUG nr. 34/2006, precum și orice alte prevederi legale.

Prin adresa/....., înregistrată la CNSC sub nr./....., SC SRL a transmis Consiliului Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită respingerea contestațiilor formulate de SC SRL și SC SA, ca fiind nefondate.

Intervenienta consideră că se impune acceptarea cererii de intervenție accesorie pentru că este în măsură a fi grav prejudiciată de contestațiile abuzive ale celorlalți ofertanți, sprijinind în demersul său deciziile autorității contractante.

În ceea ce privește contestația formulată de către SC SRL, intervenienta susține că, din raportul procedurii, a aflat că ofertele SC SA și SC DELCAR SRL au fost declarate neconforme, astfel că singurele oferte conforme sunt cele depuse de ea și de contestatoarea SC SRL.

Intervenienta precizează că SC SRL atacă oferta sa cu 3 (trei) capete de acuzare, care nu sunt probate, fiind simple speculații, pe baza raportului procedurii.

În primul rând, susține intervenienta, îi este atacată partea de bonitate financiară, și anume, că nu ar fi demonstrat prin suficiente documente sau documente potrivite faptul de a avea acces la resurse reale în valoare de 461.073 lei, contestatoarea bazându-și acuzația pe faptul că i-au fost solicitate clarificări în acest sens. Or, faptul că i s-au solicitat clarificări nu înseamnă că nu a îndeplinit cerința.

Intervenienta susține că, la ofertare, a prezentat, în pag. 45-46, extras de cont original vizat de Trezorerie, din care reies sume mult mai mari decât cele solicitate de autoritatea contractantă și a prezentat declarație prin care se angaja a disponibiliza suma de 461.073 ron în scopul îndeplinirii contractului ofertat.

De asemenea, intervenienta arată că, prin clarificar, a reîntărit declarația sa, care este un angajament că, la momentul semnării contractului, va prezenta încă un document, prin care suma va fi blocată pentru lunile solicitate. La momentul ofertării, nu se cunosc care sunt cele 2 luni pentru care trebuie să se blocheze sumele, deoarece, după cum se poate observa, procedura de achiziție poate dura luni de zile, nefiind firesc a bloca atât de mult timp sume mari de bani.

Intervenienta menționează că fiecare ofertant poate demonstra îndeplinirea acestei cerințe, prin felul său propriu, astfel cum prevede și legea (Ordinul nr. 509/2011 al Președintelui ANRM), iar dacă

SC SRL a ales să prezinte altfel de documente pentru îndeplinirea acestei cerințe, nu înseamnă că documentele sale trebuie prezentate în exact aceeași manieră.

Însă din raportul procedurii, pagina 16, intervenienta precizează că a aflat că și contestatoarei i s-au solicitat clarificări cu privire la cash-flow, adică să fie mai explicit în ceea ce dorește a prezenta. Or, nu se poate ca SC SRL să considere că, din moment ce i s-au solicitat clarificări, oferta sa nu este conformă, iar oferta lor, care a avut exact aceeași solicitare de clarificări, este conformă. Intervenienta arată că în această situație nu s-ar respecta principiul proporționalității consacrat de art. 2 din OUG nr. 34/2006, în sensul de a i se aduce acuzații pentru o situație în care, în mod identic, s-a aflat și contestatoarea.

Intervenienta menționează că a demonstrat îndeplinirea cerinței prin extras de cont și declarație - angajament pe propria răspundere, având în vedere că se solicita în fișa de date să se demonstreze că, la momentul semnării contractului, ofertantul va avea acces la resurse reale, iar în îndeplinirea acestei cerințe se solicita: *Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței.*

Mai mult, intervenienta arată că, în solicitarea de clarificări, a mai prezentat încă un angajament în acest sens, susținând că nu se impunea un anumit tip de document, sau un anumit format. Nu se impunea „scrisoare angajată/obligată”, nu se impune scrisoare bancară, nu se impune scrisoare emisă de societate de asigurări și, astfel, este absolut evident că a îndeplinit cerința de a demonstra că va avea acces la resurse reale și negrevate de datorii la data semnării contractului, iar clarificarea solicitată ei a fost în măsură de a aduce întăriri asupra angajamentului său.

Intervenienta susține întru-totul decizia autorității contractante, care a considerat îndeplinită cerința pentru oferta sa și pentru toate ofertele care s-au aflat în aceeași situație, deoarece tipologia de documente prezentată este suficientă și corectă.

Intervenienta consideră afirmațiile contestatoarei ca fiind abuzive și ireale, respectiv cele de la pagina a 5-a a contestației, când afirmă că maniera în care comisia de evaluare a procedat în acest caz vine în contradicție cu prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea. Or, exact aceste principii le-a aplicat autoritatea contractantă ambelor oferte, atât ofertei sale, cât și a contestatoarei, atunci când a solicitat, ambelor, clarificări suplimentare, care au fost identic formulate, după cum se poate observa în raportul procedurii.

Intervenienta menționează faptul că nu există probe și motive concludente în sprijinul afirmațiilor contestatoarei, simplul fapt că i s-au solicitat clarificări nu poate fi motiv de bănuială a unei neconformități, solicitarea de clarificări fiind absolut legală, conform OUG nr. 34/2006 și HG nr. 925/2006. Astfel, intervenienta solicită Consiliului respingerea *acuzației*, deoarece nu este susținută de probe reale, iar completarea/precizarea contestației este făcută de regulă prin „Note scrise” depuse la CNSC după studierea dosarului achiziției publice. Or,

prin „Note scrise, se pot cel mult sumariza argumentele deja prezentate în contestația inițială și, nicidecum, invoca motive noi.

În al doilea rând, referitor la critica privind experiența specifică, de minim 3 ani, pentru funcțiile de responsabil contract, șef de șantier, responsabil tehnic cu execuția și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, intervenienta susține că acuzația este făcută sub forma unui paragraf de 7 rânduri, care nu este nici temeinic argumentat, nici motivat suficient. Nu se pot aduce acuze de nivelul considerării unei oferte neconforme cu afirmații generaliste, menite să aducă acuzații nefondate, considerând că SC SRL a făcut aceste afirmații doar pentru a avea cât mai mult motive, iar după studierea dosarului achiziției și, implicit, a ofertei sale să vadă dacă există sau nu ceva neconform.

Or, se va putea vedea că nu a fost avantajat în nici un fel, iar clarificările solicitate și oferite nu contravin prevederilor legale, în ceea ce privește posibilitatea de a clarifica anumite aspecte ale ofertei.

Intervenienta menționează că a prezentat, pentru dovedirea experienței specifice, următoarele documente:

Pentru dl. Crișan Mircea, propus pe funcția de responsabil de proiect, a prezentat CV, în care se arată că, din anul 2011 până în prezent (5 ani), acesta este colaboratorul său pe funcții de coordonare lucrări (responsabil contract, șef de șantier, RTE, inginer CFDP), inclusiv cu menționarea a 3 lucrări la care a participat, o recomandare nr. 275/17.04.2015 și declarație de disponibilitate și angajament. În clarificări a prezentat pentru dl. Crișan încă 2 recomandări (nr. 764/07.11.2014 și nr. 758/12.10.2015). Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare și în clarificări sunt lucrări executate de SC SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de societatea sa. Astfel, intervenienta precizează că a prezentat:

- Recomandarea 275/17.04.2015, pentru lucrarea de la cu durata de 2 luni;
- Recomandarea 764/07.11.2014, pentru lucrarea de la Comuna Vișoara care a fost și contractul de experiență similară prezentat la documentele de calificare, cu durata de 17 luni și jumătate;
- Recomandarea 758/12.10.2015 pentru lucrarea de la Suplacul de Barcău - drumuri agricole, cu o durată de 1 lună;
- În CV reiese participarea la lucrarea de la Comuna Bălan cu durata de 2 luni;
- În CV reiese participarea la lucrarea de la Comuna Hida cu durata de luni.

În concluzie, intervenienta susține că are însumate 46 luni (peste 3 ani solicitați) de experiență specifică.

- Pentru dl. Drăgan Cornel, propus pe funcția de șef de șantier, intervenienta arată că a depus CV, prin care se arată că, din anul 2009 până în prezent (7 ani), acesta este angajat al său pe funcții de coordonare lucrări (responsabil tehnic cu execuția, coordonator lucrare, șef lucrare, director tehnic), două recomandări nr. 776/11.11.2014 și nr. 318, documente precum declarație de disponibilitate și angajament,

contract de muncă, decizie de numire în funcție. În clarificări, intervenienta menționează că a prezentat, pentru dl Drăgan Cornel, încă 2 recomandări (nr. 785/23.10.2015 și nr. 754/05.11.2014). Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare și în clarificări sunt lucrări executate de SC SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13, care prezintă lista principalelor lucrări executate de ea. Astfel, intervenienta arată că a prezentat:

- Recomandarea nr. 776/11.11.2014, pentru lucrarea de la comuna Hida, cu durata de luni;
- Recomandarea nr. 318/12.05.2014, de la comuna Benesat cu durata de 37 luni;
- Recomandarea nr. 785/23.10.2015, de la comuna - drumuri agricole, cu o durată de 1 lună;
- Recomandarea nr. 754/05.11.2014, de la comuna Vișoara, care a fost și contractul de experiență similară prezentat la documentele de calificare, cu durata de 17 luni și jumătate. Astfel, numai din documentele prezentate inițial la licitație se realizează o experiență specifică, pentru dl. Drăgan, de 61 luni (cu mult peste 3 ani solicitați), iar însumând și documentele din clarificare are 79 de luni, evident cu mult peste 3 ani solicitați.

- Pentru dl. Ardelean Ioan Mihai, propus pe funcția de responsabil cu calitatea, intervenienta arată că a prezentat CV, în care se arată că din anul 2011 până în prezent (5 ani), acesta colaborează cu SC SRL pe funcția de responsabil calitate și inginer CFDP, inclusiv cu menționarea a 4 lucrări la care a participat, o recomandare nr. 731/02.10.2015 și declarație de disponibilitate și angajament, diploma de studii. În clarificări, intervenienta susține că a prezentat pentru dl. Ardelean încă 2 recomandări (nr. 784/12.11.2014 și nr. 755/05.11.2014). Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare și în clarificări sunt lucrări executate de SC SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de ea. Astfel, intervenienta arată că a depus:

- Recomandarea nr. 731/02.10.2015, de la jud., „cu covor asfaltic”, cu o durată de 2 luni și jumătate;
- Recomandarea nr. 784/12.11.2014, de la comuna - drumuri agricole, cu o durată de 1 lună;
- Recomandarea nr. 755/05.11.2014, de la comuna Vișoara, care a fost și contractul de experiență similară prezentat la documentele de calificare, cu durata de 17 luni și jumătate;
- „Din CV mai are lucrarea de la (străzi)”, cu durata de 2 luni.

- Pentru dl. Zah Florin, propus pe funcția de responsabil securitate și sănătate în muncă, intervenienta susține că a depus CV, în care se arată că, din anul 2010 până în prezent (6 ani), acesta colaborează cu SC SRL pe funcția de inspector SSM, o recomandare nr. 10/06.01..... și declarație de disponibilitate și angajament, diplomă de studii. Pentru dl. Zah, nu i s-au solicitat clarificări. Intervenienta arată că, în recomandarea prezentată, s-a menționat însă că dl. Zah Florin a

desfășurat activitatea de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC SRL în perioada 2011 până în prezent, iar aceasta înseamnă, fără dubiu, 5 ani de experiență continuă și permanentă în lucrări executate (multe și în paralel), care, în total, ar cumula 124 luni (adică peste 10 ani numai lucrările prezentate în anexa la formularul 13). Lucrările prezentate în recomandările din documentația de calificare sunt lucrări executate de SC SRL și care sunt prezentate în anexa la formularul 13 care prezintă lista principalelor lucrări executate de ea.

Intervenienta susține că a arătat clar că, pentru toate cele 4 persoane pentru care s-a solicitat experiența specifică, de 3 ani, a prezentat documente pertinente și suficiente pentru demonstrarea experienței specifice.

De altfel, în Monitorul Oficial nr. 371 din data de 21 iunie 2013 au fost publicate Instrucțiunile președintelui Autorității Naționale pentru Reglementarea și Monitorizarea Achizițiilor Publice nr. 1/2013 emise în aplicarea prevederilor art. 188 alin. (2) lit. d) și art. 188 alin. (3) lit. c) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, unde se menționează: *anii solicitați în vederea dovedirii experienței specifice pot fi calculați pe baza unor documente-suport relevante care să ateste experiența specifică a persoanelor ce au în cadrul activității curente atribuții similare cu activitățile pe care urmează a le derula în cadrul viitorului contract și nu prin raportare efectiv la timpul alocat activității respective.*

Intervenienta susține că, în vederea dovedirii experienței solicitate, autoritatea contractantă poate solicita CV-ul, precum și, după caz, documente-suport care să probeze îndeplinirea cerințelor iar aceasta nu poate limita însă dovedirea experienței solicitate prin prezentarea de "recomandări", ci va permite și prezentarea altor documente relevante prin care se face dovada îndeplinirii experienței/cerinței solicitate. De asemenea, autoritatea contractantă nu poate impune ca documentele-suport necesare dovedirii experienței solicitate să fie eliberate de către beneficiarul contractului/proiectului în derularea căruia a fost implicat expertul, acestea putând fi eliberate inclusiv de prestatorul respectivelor servicii/lucrări.

Intervenienta arată că informațiile cu privire la perioada de derulare a acestui contract se regăsesc în anexa la Formularul nr. 13, de experiență similară, pe care l-a prezentat la documentele de calificare, iar în acest formular se regăsesc toate lucrările realizate de SC SRL, iar lucrările din recomandările suplimentare prezentate la clarificări sunt lucrări care se regăsesc și în acest formular nr. 13, cu anexa lui care a fost inițial prezentat la documentele de calificare.

Astfel, intervenienta consideră că este absolut evident că inclusiv recomandările din clarificări a tuturor experților cheie vine doar ca o confirmare a unor informații deja cunoscute în documentele de calificare, cu atât mai mult cu cât și CV-urile prezintă că persoanele desemnate sunt angajați sau colaborează cu SC SRL de peste 5 ani fiecare.

Mai mult, este evident că având în vedere profilul societății, construcția de drumuri, lucrarea licitată care este tot construcție de drumuri și faptul că experții cheie sunt angajați sau colaborează din 2009-2011 cu SC SRL exact pe funcții similare celor solicitate, experții prezentați cu experiența specifică în toate/majoritatea lucrărilor realizate de SC SRL.

Consideră intervenienta că autoritatea contractantă, în mod corect a admis oferta sa, neavând absolut niciun dubiu asupra documentelor prezentate și asupra demonstrării experienței specifice a personalului.

Mai mult, autoritatea contractantă nu a menționat în documentația de atribuire că lipsa unei informații sau document conduce la respingerea ofertei, astfel că prezentarea la clarificări a unor informații pentru activități care s-au desfășurat anterior datei de depunere a ofertelor, nu reprezintă un avantaj, ci o clarificare/completare și, mai mult, recomandările prezentate și clarificările ulterioare conțin numai informații cunoscute deja în ofertă, cu privire la numele lucrărilor și perioada de desfășurare, fiind doar o confirmare că experții cheie au participat la aceste lucrări, ceea ce e confirmat de CV, care arată că, în perioada 2009/2011 - prezent aceștia sunt angajați sau colaboratori pe astfel de funcții în cadrul societății.

Astfel, intervenienta respinge acuzațiile aduse ofertei sale de către SC SRL, cu privire la personalul său, care are o vastă experiență specifică.

În al treilea rând, în ceea ce privește critica referitoare la folosirea propriilor norme de lucru, intervenienta susține că un aspect esențial îl reprezintă clarificarea nr. 3 (57/06.01.....), în care s-a acceptat folosirea de norme de consum reduse: Suntem de acord cu aplicarea noilor tehnologii de execuție cu norme de consum reduse față de cele prezentate, cu condiția respectării soluției, calității și cerințelor din proiect și caietele de sarcini.

În acest sens, intervenienta consideră că acuzele aduse de contestatoare ar fi trebuit să fie puse la momentul acestei clarificări, când trebuia să facă afirmațiile pe care le aduce acum, și anume, că nu se pot accepta reduceri ale consumurilor pentru că execuția de drumuri agricole nu presupune tehnologii noi.

Intervenienta susține că, referitor la faptul că drumurile agricole nu necesită folosirea de tehnologii noi având în vedere categoriile de lucrări, nu înseamnă că normele de consum nu se reduc, iar tehnologie conform DEX înseamnă *ansamblul proceselor, metodelor, operațiilor etc. utilizate în scopul obținerii unui anumit produs*. Or, metodele și procesele sunt aceleași, în sensul că:

- Terasamentele se execută tot cu excavatoare, doar că excavatoarele sunt mult mai performante și, implicit, orele de consum sunt mai reduse;
- Stratul de balast și stratul de piatră spartă se aștern tot în același mod numai că se aștern cu utilaje mai performante, compactoarele nu mai au nevoie de atâtea ore, deoarece prin treceri mai puține se obține același grad de compactare, munca mai performantă a

utilajelor face ca și munca oamenilor să fie mai redusă, având în vedere că utilajele execută partea mecanizată în mai puțin timp și mult mai precis și mai cu acuratețe.

- Astăzi, utilajele au inclusiv sisteme de GPS incorporate, astfel că execută straturile sistemului rutier cu o acuratețe foarte mare, ceea ce reduce semnificativ munca umană.

Astfel, intervenienta susține că tehnologia de execuție este aceeași, numai că procesele, metodele și operațiile sunt mai reduse ca timp și, prin urmare resursele umane și de utilaje sunt mai reduse, având în vedere exact această performanță sporită a utilajelor și, mai ales, când sunt cantități mari, se adună chiar și mii de ore.

Intervenienta precizează că nu a redus consumurile de material, ceea ce implicit arată că tehnologia care se pune în practică este aceeași și nu a redus transporturile.

Intervenienta susține că a redus exact articolele de deviz care, din experiența sa, de peste 20 de ani în lucrări de drumuri, se execută cu o mai mare rapiditate decât normele din 1981 (35 de ani în urmă).

Mai precizează intervenienta că respectarea caietelor de sarcini, a proiectului aprobat este în sarcina sa și a fost demonstrat în propunerea tehnică că se vor respecta acestea. Reducerea orelor de utilaj și mâna de lucru nu dezavantajează autoritatea contractantă, ci dimpotrivă ajută la eficientizarea utilizării fondurilor, deoarece se reduce costul, o reducere cu o sumă care efectiv nu se realizează în practică.

Mai mult, intervenienta arată că normele proprii de execuție permit reducerea consumurilor de resurse de forța de muncă și ore de funcționare utilaje datorită faptului că firma deține utilaje de capacitate mare și un randament foarte bun, care permit efectuarea lucrărilor într-un timp mult mai mic cu respectarea soluției, calității și cerințelor din proiect. Procedurile de execuție sunt aceleași, diferența mare de ore rezultând din executarea lucrărilor în mare parte mecanizat și cu utilaje mult mai performante, iar ele pot fi executate așa cum au fost oferite, respectând toate standardele în vigoare cu atât mai mult cu cât prețul oferit nu reprezintă un preț neobișnuit de scăzut, fiind peste 80% din valoarea estimată.

În acest sens, intervenienta susține că, în cadrul ofertei, există o listă a utilajelor pe care le deține în proprietate, care susțin argumentele expuse.

Intervenienta precizează că o garanție a calității lucrărilor o constituie portofoliul lucrărilor executate de ea, portofoliu care are în componență atât drumuri agricole, cât și lucrări mai complexe, pe drumuri comunale, județene și chiar naționale. Toate aceste lucrări au fost încheiate cu succes, fără a exista probleme la recepția acestora de către autoritățile contractante, fapt ce poate fi verificat de către comisia de evaluare.

Pe de altă parte, intervenienta aduce în atenția Consiliului Ordinul nr. 1568/2002 al Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru

investiții realizate din fonduri publice", indicativ P91/1-02. pct. 2.2 „Listele cu cantitățile de lucrări”, în funcție de care ea a calculat devizele aferente ofertei și, potrivit cărora, orice societate poate să prevadă în ofertă propriile consumuri și tehnologii, indicatoarele de norme de deviz fiind doar orientative:

2.2.2. Executanții (ofertanții) au deplină libertate de a-și prevedea în ofertă propriile consumuri și tehnologii de execuție, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în proiectul tehnic, în caietul de sarcini și în alte acte normative în vigoare care reglementează execuția lucrărilor.

2.2.3. Ca reper, indicatoarele de norme de deviz seria 1981 și indicatoarele de norme de deviz seria 1981 revizuite și completate după 1998, pot fi folosite în mod orientativ atât de proiectant cât și de ofertant în descrierea lucrărilor, a condițiilor de măsurare a lucrărilor, a evaluării resurselor necesare și a consumurilor specifice de materiale, manoperă și utilaje.

Astfel, intervenienta susține că autoritatea contractantă în mod absolut legal a acceptat oferta sa financiară, care este în perfect acord cu legislația în vigoare, cu proiectul și listele de cantități licate.

Intervenienta arată că, prin ofertă, s-a angajat ferm a respecta proiectul și cerințele de calitate ale acestuia și ale contractului la care se angajează în ofertă, normele propuse de ea fiind acoperitoare pentru utilajele de care dispune.

Prin analogie, intervenienta menționează că se poate vedea că ofertantul SC SRL are în oferta financiară lipsă 2 materiale (a se vedea raportul procedurii la pagina 17 sus): oțel S334 OL 37 - IT=30, în cantitate de 277,08 kg și oțel S334 OL 37 - IT=50, în cantitate de 403,03 kg.

Intervenienta arată că nu știe ce clarificări a oferit contestatoarea pentru lipsa acestor materiale, însă se poate observa că autoritatea contractantă a acceptat aceste clarificări, solicitând Consiliului să analizeze această clarificare și modul în care s-a răspuns la ea.

Intervenienta consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de implicare activă și a solicitat clarificări pertinente, a analizat aceste clarificări, și în final, a acceptat toate cele ce puteau fi acceptate.

Mai arată intervenienta că, contestatoarea nu a fost dezavantajată deoarece și oferta acesteia a fost declarată „câștigătoare”, deși avea multiple erori și i s-au solicitat și contestatoarei multe clarificări.

Precizează intervenienta că nu poate fi vorba despre o favorizare a sa, deoarece, la același tip de clarificare solicitată, autoritatea contractantă a acceptat atât răspunsurile sale, cât și răspunsurile contestatoarei, dând dovadă de respectarea principiilor consacrate de OUG nr. 34/2006, art. 2 și anume *proporționalitatea, tratamentul egal*.

Cu privire la accesul contestatoarei SC SRL la studierea ofertei sale, intervenienta solicită Consiliului respingerea solicitării, precizând că nu dorește să se ofere accesul la oferta sa tehnică și financiară, deoarece acestea sunt confidențiale și sunt protejate de secretul comercial.

Intervenienta susține că, prin contestația depusă de SC SRL, nu se aduc acuzații coerente și la subiect, ci doar generale, legate de suspiciuni false, iar prin studierea ofertei sale aceasta dorește să facă o analiză paralelă a ofertei sale și să „scotocească” după motive în justificarea acuzelor aduse, considerând că nu există nicio acuză nouă care să poată fi justificată în contestație.

Mai arată intervenienta că singurul caz în care legiuitorul a înțeles să permită completarea contestației este cel menționat la art. 270 alin. (2) din OUG nr. 34/2006.

Intervenienta consideră contestația ca a fiind un act procedural, din partea contestatoarei, în scopul tergiversării atribuirii contractului sau numai pentru a pune în dificultate autoritatea contractantă.

Cu referire la contestația depusă de SC SA, intervenienta susține că acesta contestă rezultatul procedurii prin prisma faptului că oferta sa a fost declarată neconformă și consideră că autoritatea contractantă avea toate motivele de a considera acest fapt, deoarece ofertantul nu a prezentat documente care să ateste experiența specifică.

Făcând analogie cu ofertele declarate admise, printre care și oferta sa, intervenienta menționează că autoritatea contractantă a acceptat documentele prezentate pentru demonstrarea experienței specifice și a solicitat clarificări acolo unde nu era suficient de clar, raportul procedurii în paginile 8-9-10-11 prezintă foarte detaliat ce și cum s-a prezentat pentru fiecare persoană în parte.

Mai arată intervenienta că nici din raportul procedurii și nici din contestație nu reiese experiența specifică, ci doar experiențe generale, sau experiențe în contracte pentru care nu se cunoaște durata sau care au durate mai mici de 3 ani, considerând că nu poate fi vorba despre acceptarea unei experiențe generale, atâta timp cât se solicita experiență specifică. Mai mult, dacă avea dubii cu privire la ce funcții se asimilează cu alte funcții se puteau solicita clarificări înainte de depunerea ofertelor.

Intervenienta susține că aprecierile asupra contestației depuse de SC SA sunt făcute ca urmare a propriei sale oferte și a documentelor prezentate de ea care au fost mult mai specifice și în final adunând perioadele de experiență specifică rezultau peste 36 de luni la fiecare persoană în parte, autoritatea contractantă a dat dovadă de implicare activă și a solicitat clarificări și de la acest ofertant, însă nici clarificările nu au fost suficient de concludente.

Afirmă intervenienta că autoritatea contractantă ar fi acceptat clarificări concludente, având în vedere că, spre exemplu atât clarificările oferite de ea, cât și cele oferite de SC SRL, au fost acceptate, nu poate exista suspiciune asupra autorității contractante în acest sens. Mai mult, autoritatea contractantă nu a avut acces la prețurile ofertate, atâta timp cât licitația a fost cu depunere electronică, neputând fi vorba despre dezavantajare pe motive de preț și clasament.

Mai arată intervenienta că autoritatea contractantă nu putea să mai solicite clarificări, deoarece nu este legal ca, prin solicitări de clarificări, să facă dintr-o ofertă neconformă o ofertă conformă, iar ofertantul a avut

șansa ca, prin clarificările care i-au fost solicitate, să prezinte informațiile necesare sau pe care le-a detaliat insuficient în oferta inițial depusă.

De asemenea, intervenienta precizează că este foarte probabil ca personalul declarat să aibe experiența solicitată, însă ofertantul nu a știut să demonstreze concludent acest fapt, dar nu este permisă completarea în așa manieră încât să se creeze avantaje față de ceilalți ofertanți.

Mai mult, intervenienta susține că SC SA nu își dovedește interesul legitim de a depune contestația, precizând că nu cunoaște care este prețul ofertat de aceasta, dar dacă nu avea șanse reale la câștigarea procedurii, contestația vine doar ca o tergiversare și o procedură de amânare a semnării contractului cu ofertantul declarat câștigător.

În concluzie, intervenienta solicită respingerea contestației depusă de SC SA ca fiind neconformă.

Prin adresa nr. 901/15.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7712/18.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere față de contestația formulată SC SRL, prin care solicită respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei SC SRL, respectiv îndeplinirea cerinței 2, (greșit trecut în contestație 4.1.1), de la pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă susține că fișa de date a achiziției, pentru proiectele pe măsuri propuse pe tranziție, respectiv pentru proiectele derulate prin PNDR 2007-2013 trecute în noul PNDR 2014-2020, pentru atribuirea contractelor de achiziție publică care au ca obiect construcția, extinderea și/sau modernizarea rețelei de drumuri agricole, a fost întocmită (ca model) și apoi acceptată de către ANRMAP. respectiv și pentru achiziția în speță.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că SC SRL uită să precizeze că toate solicitările de clarificări cu privire la pct. III.2.2 „Capacitatea economică și financiară - Cerința 2”, au fost identice, atât pentru SC SRL, cât și pentru SC SRL.

În cadrul ofertei inițiale, atât SC SRL, cât și SC SRL au depus o „Declarație”, prin care arătau că au disponibilă suma de 461.073 lei și o vor imobiliza în cazul declarării ofertei câștigătoare.

Referitor la demonstrarea cerinței 2 de la pct. III.2.2. „Capacitatea economică și financiară”, autoritatea contractantă susține că membrii comisiei de evaluare au constatat, pe de o parte, că se putea depune „orice document ce atestă îndeplinirea cerinței”, iar pe de altă parte, cunoscând prevederile Instrucțiunii nr. 1/2015 a ANRMAP, doreau să se prezinte un „angajament” de către ofertanți, pentru a nu fi în situația ca, la momentul semnării contractului, ofertantul declarat câștigător să nu aibă mijloacele financiare de susținere a lucrării.

Drept urmare, arată autoritatea contractantă, au fost transmise către ambii ofertanți (SC SRL și SC SRL) solicitarea: „... prezentarea documentelor care atestă îndeplinirea cerinței, respectiv de a demonstra că la momentul semnării contractului, va avea acces sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate

de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 461.073 lei.

Deoarece această cerință a fost transmisă către ambii ofertanți, comisia de evaluare consideră că nu a creat un avantaj în raport cu ceilalți participanți la procedură (a se vedea solicitarea de clarificări nr. 302/01.02..... - SC SRL, solicitarea de clarificări nr. 301/01.02..... - SC SRL), iar ofertanții au răspuns la unison că documentele depuse inițial au răspuns solicitării din fișa de date și au depus din nou aceeași "Declarație" însoțită de un extras de cont prin care demonstau că vor avea în momentul "x" bani în cont și declarau că vor disponibiliza suma în cazul când sunt câștigători.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu Instrucțiunea nr. 1 din 25.08.2015 a ANRMAP, comisia de evaluare a solicitat celor doi ofertanți (către SC SRL, adresa nr. 468/15.02.....; către SC SRL, adresa nr. 469 din 15.02.....) și un angajament că, la data semnării contractului, vor avea lichidități în sumă de 461.073 lei, fără TVA, pe o perioadă de 2 luni pe care le vor utiliza pe parcursul implementării contractului.

Autoritatea contractantă consideră că, pe parcursul întregului proces de evaluare, comisia de evaluare a aplicat un tratament egal și nediscriminatoriu, pentru toți ofertanții, nu a făcut abuz în ceea ce privește solicitările de clarificări, păstrând proporționalitatea între solicitările cerute ofertanților.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv îndeplinirea Cerinței 2, de la pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției, de către ofertantul SC SRL, autoritatea contractantă susține că, în oferta depusă de către SC SRL, în - Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului, cât și în Declarația de disponibilitate și Curriculum Vitae, toți specialiștii sunt corect desemnați, respectiv:

- Crisan Mircea pentru funcția de Responsabil contract;
- Dragan Cornel pentru funcția de Șef șantier;
- Ardelean Ioan Mihai - responsabil tehnic cu calitatea CQ;
- Zah Mihai - responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă SSM.

Pentru toți specialiștii, comisia a constatat, din cadrul CV-ului, că aceștia au experiența specifică, de minim 3 ani, pentru funcțiile propuse în cadrul ofertei:

- dl. Crișan Mircea la firma SC SRL, din anul 2011 până în prezent a avut și funcția de responsabil contract;
- dl. Drăgan Cornel între anii 1979-1986 și 1990-1997, la firma Secția Drumuri Naționale Zalău, a avut și funcția de șef șantier;
- dl. Ardelean Ioan Mihai, la firma SC SRL, din anul 2011 până în prezent, a avut și funcția de responsabil cu calitatea în execuția de drumuri și poduri;
- dl. Zah Mihai, la firma SC SRL, din anul 2010 până în prezent, a avut și funcția de inspector SSM-SU.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, după verificarea documentelor, comisia a constatat, în conformitate cu art. 35

din OUG nr. 34/2006, la prima ședință de evaluare, necesitatea unor completări ale documentelor prezentate de către ofertant pentru demonstrarea îndeplinirii criteriilor de calificare. Astfel, comisia nu a cerut înscrieri noi și nu ar fi acceptat înscrieri noi, cu privire la demonstrarea capacității profesionale, ci completarea documentelor pentru dovedirea experienței profesionale, respectiv, "Lista personalului responsabil care va fi angajat în cadrul contractului", "CV-urilor" și "Declarației de disponibilitate" prezentate în oferta inițială.

În urma verificărilor, în ședința de evaluare nr. 2, ca urmare a răspunsului la solicitarea de clarificări nr. 302/01.02....., înregistrat la ofertant SC SRL cu nr. 60/03.02....., autoritatea contractantă arată că s-a constatat că s-au depus:

- recomandarea nr. 764/07.11.2014 pentru un contract nr. 87/18.01.2012, prin care se face dovada experienței specifice de minim 3 ani în activități similare pentru funcția de Responsabil de contract pe ntru d-nul Crișan Mircea;

- contractul individual de muncă nr. 7/30/09/2009, contract de muncă încheiat, care succede contractului prezentat în oferta inițială și a recomandării nr. 754/05.11.2014 pentru contractul nr. 87/18.01.2012 unde a avut funcția de șef șantier pentru șeful de șantier d-nul Drăgan Cornel;

- recomandarea nr. 755/05.11.2014 pentru contractul nr. 87/18.01.2012 unde a avut funcția de Responsabil cu calitatea pentru d-nul Ardelean Ioan Mihai, pentru obiectivul de investiții "Modernizare drum agricol de exploatație, Comuna Vișoara, Județul";

- lipsă răspuns la întrebare, dar revizuind documentele depuse pentru dl. Zah Florin comisia recunoște existența recomandării nr. 10/06.01..... în care este confirmat faptul că dl. Zah Florin ca responsabil SSM a participat la toate contractele executate de SC SRL din 2011 până în prezent.

Autoritatea contractantă invocă faptul că și contestatoarei SC SRL i s-au solicitat aceleași clarificări pentru persoana desemnată pentru funcția de șef de șantier - Balint Ottilia, considerând că, așa cum a acceptat completări a documentelor depuse inițial de către SC SRL, așa i s-a permis și acceptat depunerea de completări și contestatoarei SC SRL.

De asemenea, autoritatea contractantă consideră că membrii comisiei de evaluare nu au făcut un abuz în ceea ce privește motivele de respingere a documentelor prezentate de către ofertanți fiindcă a încercat prin solicitările de clarificări să dea ocazia ofertanților (acolo unde a fost cazul) să vină cu completări ale documentelor prezentate inițial sau să prezinte explicații acolo unde s-au constatat neconcordanțe între documente.

Referitor la critica privind oferta tehnică a câștigătorului SC SRL, autoritatea contractantă susține că, comisia de evaluare a verificat în detaliu propunerea tehnică a ofertanților declarați admiși după verificarea documentelor de calificare, iar toate verificările s-au făcut în

conformitate cu cerințele din documentația de atribuire, dar și în funcție de răspunsurile la clarificări solicitate la documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare nu a vrut să poată fi acuzată de neaplicarea unui tratament egal, nediscriminatoriu și să nu respecte principiul proporționalității și, din această cauză, a analizat propunerea tehnică atât din prisma ofertei depuse inițial, a răspunsului la solicitarea de clarificări din perioada de evaluare, cât și a răspunsului la solicitarea de clarificări la documentația de atribuire.

Atâta timp cât oferta tehnică a fost analizată și din punctul de vedere al *aplicării noilor tehnologii de execuție cu norme de consum reduse față de cele prezentate, cu condiția respectării soluției, calității și cerințelor din proiect și caietele de sarcini* și s-a constatat că respectă cerințele din proiect și caietele de sarcini, precum și a soluției tehnice din proiectul tehnic, comisia a considerat acceptabilă oferta tehnică, fapt susținut și în raportul procedurii și în punctul de vedere.

Autoritatea contractantă susține că nu vede în contestația depusă de către SC SRL, cum se ajunge la concluzia că oferta depusă de ofertantul SC SRL "nu se respectă soluția, calitatea și cerințele din proiect și caietele de sarcini".

Totodată, autoritatea contractantă consideră că, descalificând ofertantul SC SRL, în urma verificării ofertei tehnice depuse, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări și în funcție de cerințele din documentația de atribuire, ar fi făcut un abuz nejustificat.

Autoritatea contractantă invocă faptul că, din nou contestatoarea SC SRL uită că, respectând principiul proporționalității, comisia de evaluare i-a cerut solicitare de clarificări și ei prin adresa nr. 469 din 15.02..... (pe care o citează) și a acceptat răspunsul primit conform căruia utilajele utilizate acum sunt mai performante decât cele după care s-au realizat normele în 1981, "... repartizatoarele moderne sunt dotate cu palpatoare și GPS, ca atare nu se mai folosesc aceste materiale."

Deducem autoritatea contractantă de aici că și contestatoarea s-a folosit în răspunsul său de faptul că utilajele sunt mai performante, putând în felul acesta să reducă anumite cantități de materiale și în același timp putând fi respectate procedurile tehnice de execuție. Mai mult, contestatoarea recunoaște că tehnologiile utilizate în care se folosesc utilaje performante duce, în unele cazuri și la decontarea unor materiale care nu se mai utilizează.

Autoritatea contractantă susține că acest punct de vedere, al utilizării unor utilaje performante care poate reduce consumul de forță de muncă și numărul de ore funcționare, respectându-se soluția tehnică, a calității și cerințelor din proiect și caietele de sarcini, a stat și la baza acceptării de către comisia de evaluare a clarificării aduse, atât de SC SRL, cât și de SC ... SRL.

În concluzie, după cum se poate observa din susținerile sale, precum și din documentele aflate în dosarul achiziției, autoritatea contractantă susține că SC SRL a prezentat propunerea tehnică, așa cum a fost solicitată prin fișa de date și caietul de sarcini, iar comisia

de evaluare a acționat în mod legal la acceptarea ofertei ca fiind conformă.

Prin adresa nr. 904/15.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 7714/18.03....., autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere față de contestația formulată de SC SA prin care solicită respingerea ei, ca nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține că oferta contestatoarei SC SA a fost declarată inacceptabilă deoarece nu îndeplinește mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, respectiv nu demonstrează experiența specifică de minim 3 ani pentru următorul personal care ar fi angajat în contract:

- responsabil de contract - dl. Darabont Robert;
- șef șantier - dl.;
- responsabil tehnic cu calitatea – d-na Har Mihaela Voichita;
- responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă–dl.Balog Mircea.

Referitor la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței privind experiența specifică minimă de 3 ani în activități similare de către domnul Darabont Robert, autoritatea contractantă susține că, în conformitate cu art. 176 din OUG nr. 34/2006 și art. 34 alin (1) din HG nr. 925/2006, comisia de evaluare a verificat toate documentele puse la dispoziție de ofertant în cadrul ofertei sale, conform cerințelor din documentația de atribuire, *cap.III. 2.3.) Capacitatea tehnică și profesională - Informații sau niveluri minime necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate.*

Autoritatea contractantă arată că, pentru responsabil de contract, ofertantul avea obligația depunerii de acte doveditoare pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, adică de responsabil contract și nu de șef șantier sau director al unei firme. ???

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că cerința dovedirii de experiență similară cu activitățile similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat trebuia făcută separat pentru responsabil de contract, pentru șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea, responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă.

Dacă sarcinile unui director includ sarcinile responsabilului de contract, autoritatea contractantă nu vede de ce mai este nevoie și de responsabil de contract.

Totodată, autoritatea contractantă susține că este de acord că *poziția de director al unității sau inginer șef sunt ierarhic superioare* celui de coordonator lucrare sau șef șantier, dar acțiunile, activitățile specifice fiecărei funcții sunt diferite și pentru aceea este nevoie de experiența similară pentru fiecare personal cheie care va lucra în viitorul contract.

Mai mult, autoritatea contractantă precizează că dovedirea experienței specifice de minim 3 ani, trebuia făcută cu înscrisuri, respectiv (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.) pe lângă depunerea de CV-uri și declarația de disponibilitate, iar comisia de evaluare avea obligația

verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte, în funcție de cerințele din fișa de date.

Subliniază autoritatea contractantă că ofertantului SC ...SA i s-au solicitat completări ale documentelor prezentate inițial, prin adresa nr. 300/01.02..... în care insistă pentru completarea informațiilor din care comisia de evaluare să poată atesta experiența similară de minim 3 ani, citând-o.

Autoritatea contractantă menționează că, în ședința de evaluare nr. 2, comisia de evaluare constată că ofertantul SC ... SA, nu răspunde cu completările solicitate pentru dovedirea experienței specifice de minim 3 ani, s-a depus doar Recomandarea nr. 610 din 14.12.2015 și decizia nr. 05/09.06.2015 pentru domnul Darabont Robert în calitatea de responsabil contract de execuție din data de 05.06.2015, (răspuns la solicitarea de informații suplimentare) din care rezulta experiența similară cerută dar cu mai puțin de 3 ani experiență în activități similare.

Încă o dată autoritatea contractantă arată că, contestatoarea trebuia să facă dovada experienței specifice de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat și nu experiența în domeniul construcției de drumuri.

În contextul în care sunt ofertanți cu oferte admisibile, după solicitarea de clarificări nr. 1, în ceea ce privește documentele de calificare, autoritatea contractantă consideră că ar fi fost o încălcare a principiului proporționalității, tratamentului egal, conform art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 și să se ceară încă o solicitare de clarificare numai ofertantului SC SA.

Referitor la al doilea motiv de respingere a ofertei, respectiv numirea dlui. în funcția de șef șantier, autoritatea contractantă susține că pentru șeful de șantier, ofertantul avea obligația depunerii de acte doveditoare pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri ca șef șantier și nu ca director sau inginer șef.

Din "Scrisoarea de recomandare" din data de 04.12.2015, comisia de evaluare a luat act de faptul că domnul a fost inginer șef la firma Bechtel International Inc. Reno Nevada SUA, Sucursala Cluj Napoca, dar funcția propusă pentru dânsul și experiența similară care trebuia dovedită era pentru șef șantier, respectiv nu a considerat că recomandarea domnului Duhanes Gheorghe este în măsură să dovedească experiența specifică în acest caz.

Pentru a da posibilitatea ofertantului de a aduce competențe la actele depuse, respectiv la CV-ul depus pentru dl., autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare i-a solicitat clarificări, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nu a fost concludent pentru comisia de evaluare, respectiv, comisia a constatat că s-a prezentat Recomandarea nr. 624/17.08.2015 prin care se confirma experiența similară de șef șantier pentru domnul, dar care nu conținea nr. și dată contract sau de cât timp a deținut funcția de șef șantier pentru execuție lucrări la "Reabilitare drum județean DJ 108A, km 19+000-30+000, Bogdana- Agrij", fiind stipulată doar luna începerii activității din

cadrul firmei SC ... SRL (oct. 2012), astfel încât comisia nu a putut aprecia dacă experiența de minim 3 ani este îndeplinită.

Totodată, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a constatat, că pe SEAP apare Anunțul de atribuire 157993/30.08.2012 în care se anunța câștigător pentru "Reabilitare drum județean DJ 108A, km 19+000-30+000, Bogdana-Agrij" firma SC DELCAR SRL.

Autoritatea contractantă susține și acum că această cerință privind experiența specifică minimă de 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat nu este demonstrată pentru domnul

De altfel și contestatoarea recunoaște că, comisia de evaluare nu a putut face dovada experienței similare de minim 3 ani în funcția de șef șantier a domnului, dar spune că experiența a fost dovedită prin CV și declarația de disponibilitate, ceea ce este greșit din punct de vedere al autorității contractante, fiindcă în declarația de disponibilitate nu se înscriu date referitoare la experiența similară, iar CV-ul trebuia însoțit de orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.).

Referitor la al treilea motiv de respingere a ofertei, respectiv neîndeplinirea cerinței de către d-na Har Mihaela Voichita desemnată în funcția de responsabil tehnic cu calitatea, autoritatea contractantă susține că ofertantul avea obligația depunerii de acte doveditoare pentru demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani ca și responsabil tehnic cu calitatea în domeniul construcției de drumuri.

Din documentele prezentate de ofertant pentru d-na Har Mihaela Voichita, autoritatea contractantă precizează că la prima ședință de evaluare nu s-a putut demonstra, din actele depuse de ofertant, dovedirea experienței specifice de minim 3 ani pentru responsabil tehnic cu calitatea în domeniul construcției de drumuri și, drept urmare, comisia de evaluare a solicitat clarificări la documentele depuse.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că din răspunsul ofertantului la clarificări (pe care îl citează), comisia de evaluare a sesizat o reală neatenție sau necunoaștere a documentelor depuse inițial de ofertant.

Astfel, în recomandarea FN dl. Bolba Salvator a semnat în calitate de diriginte de șantier, nu în calitate de director de șantier, iar d-na Har Mihaela Voichita a avut ori funcția de manager de proiect pentru contractul 10622/03.10.2012, ori responsabil tehnic cu calitatea.

Mai mult, recomandarea atașată la răspunsul la solicitarea de clarificări este pentru lucrarea "Covor asfaltic pe DJ 109P - Ip Camar" contract nr. 8215/05.06.2015, pentru o lucrare cu o vechime mai mică de 3 ani, comisia de evaluare constatând că nu s-a demonstrat experiența de minim 3 ani pentru responsabil tehnic cu calitatea de către d-na Har Mihaela Voichita.

Autoritatea contractantă consideră că interpretarea pe care contestatoarea vrea să o dea cerințelor este cel puțin curioasă, susținând

că pentru responsabilul tehnic cu calitatea se putea cere să aibă experiență în domeniul construcții de drumuri și atunci este corectă precizarea contestatoarei, dar s-a cerut clar "responsabil tehnic cu calitatea care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri" și nu alt personal care să aibă experiență specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri, fiind clar în cerințele din fișa de date: responsabil tehnic cu calitatea.

Referitor la al patrulea motiv de respingere a ofertei, pentru dl. Balog Mircea desemnat în funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, autoritatea contractantă susține că, după verificarea răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia a constatat, din extrasul revisal, că dl. Balog Mircea Dumitru este angajat al SC TRANS BITUM SRL, din anul 2008, în funcția de Expert în securitate și sănătate în muncă (conform extras revisal depus).

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, potrivit fișei de date, pentru dovedirea experienței, pe lângă contractul individual de muncă trebuia atașată și fișa postului, dar în acest caz, nu are atașată fișa postului pentru dl. Balog Mircea.

Totodată, comisia de evaluare nu a regăsit atașată și recomandarea emisă de SC Trans Bitum SRL (nu a fost depusă odată cu răspunsul la clarificări) și, deoarece contractele de muncă trebuiau însoțite de fișa postului, a constatat îndeplinirea parțială a cerinței.

Autoritatea contractantă susține punctul de vedere al comisiei de evaluare, subliniind că documentele pe care ofertantul trebuia să le depună pentru dovedirea capacității tehnice și profesionale sunt incomplete, fără susținere din partea actelor depuse, iar contestatoarea încearcă răstălmăcirea fiecărei cerințe și modalități de îndeplinire numai în favoarea ei, încercând minimizarea cerințelor din fișa de date. Mai mult, autoritatea contractantă precizează că a ajuns la concluzia că, contestatoarea, ca urmare a solicitărilor de clarificări în urma ședinței de evaluare nr. 1, a înțeles greșit cerințele din fișa de date și s-a străduit să facă dovada experienței similare pentru fiecare specialist pentru "mai puțin de 3 ani" și nu "de minim 3 ani".

În ceea ce privește acuzația contestatoarei conform căreia comisia de evaluare ar fi avut știință despre valoarea din propunerea financiară pe care ofertantul SC SA a avut-o la licitație, autoritatea contractantă menționează că, fiind vorba despre o licitație "online" s-a putut trece la faza următoare a verificării propunerii tehnice, numai după ce comisia de evaluare a terminat verificarea documentelor de calificare și, unde a fost cazul și a propunerii tehnice. Oferta financiară a contestatoarei nu a putut fi accesată și nu a fost deschisă de către comisia de evaluare și asta se poate oricând proba în SEAP.

Autoritatea contractantă consideră că, în situația în care oferta prezentată de către SC SA ar fi fost declarată conformă de către comisia de evaluare, după verificarea documentelor de calificare, atâta timp cât sunt ofertanți care au prezentat documente de calificare care sunt conforme cu toate cerințele din caietul de sarcini și fișa de date, ar fi dus la favorizarea contestatoarei și, implicit la încălcarea principiilor

institute prin legislația în materia achizițiilor publice, în special a principiului privind tratamentul egal între ofertanți.

Prin adresa nr. 1747/....., înregistrată la CNSC sub nr. 7969/....., SC SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, prin care reiterează solicitările sale din contestația inițială.

SC SRL reiterează faptul că oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SRL este inacceptabilă și neconformă. Astfel, în ceea ce privește critica privind neîndeplinirea cerinței 2, de la pct. III.2.2) din fișa de date a achiziției, de către ofertantul declarat câștigător, contestatoarea SC SRL precizează că interpretarea dată propriei cerințe de către autoritatea contractantă prin punctul de vedere nu face altceva decât să ducă în derizoriu propria documentație de atribuire, respectiv să conducă la minimalizarea până la anulare a cerinței din fișa de date. Atunci când a invocat prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 referitoare la principiul tratamentului egal, al nediscriminării și transparenței, contestatoarea susține că nu a vizat în nici un caz chestiuni de suprafață pe care le invocă autoritatea contractantă, respectiv câte solicitări de clarificări au fost cerute ofertantului câștigător și câte solicitări de clarificări i-au fost cerute societății sale, ci a avut în vedere chestiuni de substanță, respectiv de conținutul documentelor care au fost depuse de către fiecare ofertant în îndeplinirea cerinței.

Contestatoarea precizează că, în acest context, se poate pune în discuție doar conformitatea sau neconformitatea ofertei desemnate câștigătoare, deoarece aceasta face obiectul contestației, independent de ofertele celorlalți ofertanți și asupra acesteia a fost investit completul de judecată a se pronunța.

Contestatoarea arată că, așa cum rezultă din practica constantă a CNSC, declarația pe propria răspundere nu constituie un document bancar sau financiar care să asigure îndeplinirea cerinței. Acest aspect este cu atât mai elocvent cu cât această declarație are în spate un extras de cont aferent contului curent al acesteia din care rezultă că aceasta are un disponibil (fonduri proprii) în cont la data emiterii acestuia, fără a fi adresat autorității contractante, fără a fi nominalizat faptul că acești bani sunt disponibili pentru contractul respectiv și fără a preciza perioada de disponibilizare de 2 luni. Suma din extrasul de cont poate fi folosită în orice alte scopuri, banca negarantând că în cazul în care operatorul va fi declarat câștigător va imobiliza o sumă de minim 461.073 lei pentru realizarea contractului.

Contestatoarea consideră că acceptarea acestui extras de cont aferent contului curent în cadrul căruia se efectuează operațiuni zilnice prin intermediul băncii este nelegală cu atât mai mult cu cât și în urma solicitărilor de clarificări ofertantul declarat câștigător a depus același extras de cont fără nicio precizare făcută de bancă în sensul de mai sus.

Ori, în urma solicitării de clarificări adresată societății sale de autoritatea contractantă, contestatoarea susține că a depus în susținere adresa din partea băncii (RAIFFEISEN BANK) din care rezulta clar faptul

că din linia de finanțare de 4.500.000 lei „se va putea utiliza în conformitate cu prevederile contractuale, în cazul câștigării licitației, o sumă maximă de 461.073 lei, pentru o perioadă de minim 2 luni pentru execuția lucrării „Execuție lucrări de modernizare a drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces în afara exploatațiilor agricole) în comuna în cadrul proiectului Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna, jud.".

Pentru aceste considerente SC SRL susține că a apreciat și apreciază în continuare că maniera în care comisia de evaluare a procedat în acest caz vine în contardicție cu prevederile art. 2 din OUG nr. 34/2006 privind tratamentul egal, nediscriminarea și proporționalitatea.

Cu privire la cerința nr. 2 de la pct. III.2.3 lit. a) din fișa de date a achiziției, SC SRL arată că pentru demonstrarea capacității tehnice și/sau profesionale există neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă.

SC SRL arată că autoritatea contractantă nu citează cu exactitate cerința din fișa de date potrivit căreia: „Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat" și față de acest aspect, cu încălcarea prevederilor proprii fișe de date, autoritatea contractantă a dispus îndeplinirea condiției, deși din înscrisurile depuse de SC SRL nu rezulta că responsabilul de contract (CRIȘAN MIRCEA) ar avea o experiență specifică de minim 3 ani în activități similare.

SC SRL susține că are rezerve că din recomandarea invocată (nr. 764/07.11.2014) rezulta că acesta a desfășurat activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat. O astfel de situație poate rezulta din fișa postului, anexă la contractul individual de muncă. Acest aspect este cu atât mai relevant cu cât se face trimitere la un contract nr. 87/18.01.2012 fără să se precizeze dacă acest contract a fost depus sau care este obiectul contractului.

În ceea ce privește al treilea motiv de neconformitate invocat, respectiv admiterea răspunsului ofertantului câștigător că utilizarea unor utilaje performante duce la reducerea normelor de consum de unde apare diferența consumului cu mâna de lucru și a consumului de ore funcționare utilaj, contestatoarea consideră hotărârea autorității contractante ca fiind nelegală, iar oferta prezentată de SC SRL ca fiind neconformă.

Astfel, în condițiile în care comisia de evaluare apreciază răspunsul ofertantului SC SRL „acceptabil, deși contradictoriu fiindcă, ofertantul susține că utilizează norme de consum propriu pe baza unor tehnologii de execuție actuale, în condițiile în care recunoaște că pentru drumurile agricole nu este necesară folosirea de tehnologii noi având în vedere categoriile de lucrări din listele de cantități", SC SRL consideră că nu pot fi acceptate cele două reduceri de consum cu mâna

de lucru și ore funcționare utilaje. Mai mult decât atât, dacă se face un calcul privind aceste reduceri, nejustificate spune contestatoarea, conform afirmației ofertantului SC SRL și anume că pentru drumurile agricole nu este necesară folosirea de tehnologii noi, se poate observa că prețul ofertat de SC SRL ar fi mai mare decât oferta SC SRL.

În conformitate cu prevederile HG nr. 1017/30.12.2015, contestatoarea susține că începând cu 01.01..... salariul minim brut pe țară garantat în plată se stabilește la 1250 lei pentru un program complet de lucru de 169,333 ore în medie pe lună în anul, reprezentând 7,382 lei/oră, rezultând că: $5711,01 \text{ ore} \times 7,382 \text{ lei/oră} = 42158,67 \text{ lei}$.

Pentru utilaje, considerând doar o medie de 50 lei/oră (valoare medie scăzută față de valoarea pentru anumite utilaje), rezultă:

$2474,18 \text{ ore} \times 50 = 123.709 \text{ lei}$.

$\text{TOTAL} = 42.158,67 + 123709 = 165.867,67 \text{ lei}$.

Contestatoarea precizează că valoarea rezultată este mai mare decât diferența dintre oferta sa și cea a SC SRL aferentă lucrărilor de C+M fără diverse și neprevăzute.

Astfel oferta SC SRL este de: 1.976.349,87 lei, iar oferta SC SRL este de: 1.181.046,66 lei, rezultând o diferență între cele două de 158.303,21 lei.

SC SRL susține că prin clarificarea dată de autoritatea contractantă nr. 3 (57/06.01.....) prin care aceasta se declara de acord cu aplicarea noilor tehnologii de execuție cu norme de consum reduse față de cele prezentate, se poate observa că aceasta condiționează aplicarea acestor tehnologii de respectarea soluției, calității și cerințelor din proiect și caietele de sarcini. În aceste condiții, SC SRL învederează faptul că ofertantul SC SRL trebuia să justifice printr-o analiză aprofundată reducerea normelor și nu doar afirmativ. În acest sens comisia de evaluare avea la rândul ei obligația să solicite ofertantului precizări lămuritoare în acest sens și nu cum a procedat, în sensul efectuării unei analize superficiale prin care s-a rezumat doar la a face trimitere la o parte din clarificare.

În sensul celor susținute, SC SRL învederează faptul că normele privind mâna de lucru nu au nici o legătură cu productivitatea utilajelor, normele se referă la muncitorii calificați și necalificați necesari execuției, iar personalul aferent utilajelor este cuantificat în prețul dat pentru flecare utilaj în parte.

Contestatoarea susține că, prin punctul de vedere exprimat, autoritatea contractantă nu face nicio analiză a acestor aspecte, analiză care să conducă la o concluzie contrară celei susținute de ea, rezumându-se, așa cum a arătat, la a face aprecieri generale cu trimitere doar la câteva clarificări care i-ar fi fost cerute și societății sale, precum și la oferta sa care la rândul ei ar fi fost elaborată ținând cont de aplicarea unor tehnologii noi.

În concluzie, SC SRL susține că ofertanta desemnată câștigătoare nu a respectat prevederile fișei de date a achiziției, această

conduită ducând la încălcarea prevederilor art. 170 din OUG nr. 34/2006, care stabilesc în sarcina ofertanților obligația de a elabora oferta „în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire”.

Prin adresa nr. 1749/....., înregistrată la CNSC sub nr. 8068/22.03....., SC SRL a răspuns cererii de intervenție formulate de SC SRL, prin care reiterează cererile din contestația inițială.

SC SRL susține că cererea de intervenție este prematur formulată, arătând că, caracterul prematur al cererii de intervenție pe care SC SRL o numește accesorie, deci în interesul autorității contractante, rezultă din faptul că la data formulării acesteia,, aceasta nu putea avea cunoștință de poziția procesuală adoptată de autoritatea contractantă la contestația formulată de SC SRL, motivat de faptul că aceasta din urmă și-a exprimat punctul de vedere abia în data de 17.03....., înregistrată la ea sub nr. 1667/17.03..... Rezultă astfel, dintr-o logică juridică simplă, faptul că nu poate fi formulată și nici primită o cerere de intervenție accesorie, în interesul uneia dintre părțile unui proces, în condițiile în care partea pentru care s-a intervenit nu a exprimat un punct de vedere în acea cauză. Pentru aceste considerente o astfel de cerere nu poate fi primită fiind prematur introdusă.

Contestatoarea SC SRL susține că cererea de intervenție este inadmisibilă.

Astfel, contestatoarea precizează că, din analiza cererii formulate de SC SRL rezultă faptul că aceasta, deși denumeste cererea ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în fapt aceasta reprezintă o cerere de intervenție în interes propriu, ceea ce în materia acestui tip de litigii nu poate fi admis, în acest sens fiind și practica constantă și unitară, atât a CNSC, cât și a instanțelor de judecată (Curți de Apel).

Contestatoarea susține că nicăieri în cuprinsul cererii de intervenție intervenienta nu face trimitere la vreun punct de vedere sau apărare formulată de autoritatea contractantă. Prin cererea de intervenție, SC SRL face trimitere la concluziile comisiei de evaluare exprimate în raportul procedurii și în comunicarea rezultatului procedurii. Ori, pe de o parte intervenția se face în cadrul unui proces, iar pe de altă parte un proces este declanșat în cazul de față de formularea unei contestații supusă analizei unei instanțe în contradictoriu cu o altă parte în favoarea căreia se poate formula o cerere de intervenție. Cum raportul procedurii și adresa de comunicare a rezultatului procedurii sunt înscrisuri anterioare procesului, contestatoarea susține că nu poate fi făcută o cerere de intervenție la aceste documente care conțin puncte de vedere ale autorității contractante. Față de aceste considerente cererea formulată nu poate fi primită, fiind inadmisibilă.

Totodată, SC SRL consideră cererea de intervenție ca fiind nefondată, susținând că oferta desemnată câștigătoare aparținând SC SRL este inacceptabilă și neconformă, reiterând susținerile sale anterioare în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 1828/.....03....., înregistrată la CNSC sub nr. 8509/.....03....., urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, SC SRL a transmis Concluzii scrise, prin care reiterează solicitările sale din contestația inițială.

Suplimentar, față de susținerile din cuprinsul contestației, din răspunsul la punctul de vedere și cel la cererea de intervenție, SC SRL prezintă punctual documentele depuse de câștigătoare pentru îndeplinirea cerințelor criticate.

De asemenea, contestatoarea SC SRL, pe lângă considerentele indicate prin contestația depusă și răspunsul la punctul de vedere și la cererea de intervenție, susține și următoarele argumente:

(1) *la oferta financiară se poate observa faptul că la stadiul fizic suprastructura la toate cele patru străzi în ceea ce privește cheltuieli pentru investiția de bază articolul de lucrări TRA05A01 - Transport rutier cu autovehicule speciale (cisterna beton) distanța de transport la 1 km nu este reală. Ofertanta nu a făcut dovada faptului ca stația de emulsie de la care se aprovizionează pentru amorsarea suprafețelor în vederea așternerii straturilor de asfalt este situată la aceeași distanță (1 km). Nu există nici o stație de preparat emulsie bituminoasă la distanța specificată de aceasta.*

(2) *tot la oferta financiară ... la obiectivul podețe tubulare, la toate cele patru străzi din ofertă, articolul PI06A1 -Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de ... 9,9 tf nu s-a cotate valoric și normat utilajul aferent acestui articol (macara) pentru montarea tuburilor la podețe, valoarea pentru acest articol la utilaje fiind 0 (zero). În acest caz, nu s-a respectat tehnologia de execuție impusă aferența articolului respectiv (nu poți manevra și manipula tuburile prefabricate din beton armat a căror greutate este de cca. 2 tone/buc. fără utilaj, utilizând doar forța de muncă).*

Raportat la complexitatea cauzei, respectiv la numărul de solicitări repetate ale părților și nevoia garantării drepturilor acestora rezultând din dispozițiile art. 269 din OUG nr. 34/2006, Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor de la art. 276 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, prin prelungirea termenului de soluționare a cauzei.

Făcând aplicarea prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, după conexarea celor două contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea unui contract de achiziție publică având ca obiect „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna județul”, COMUNA, în calitate de autoritate contractantă a inițiat procedura, cerere de ofertă online, prin publicarea în SEAP a invitației de participare (nr./.....), la care a atașat documentația de atribuire, urmare căreia a primit patru oferte.

Nemulțumite de rezultatul procedurii de atribuire, ofertanții SC SRL și SC SA au înaintat Consiliului contestațiile de față (însoțite de garanția de bună conduită în valoare de 22.408,15 lei – prima contestație, respectiv 22.408,15 lei – a doua contestație),

solicitând admiterea contestațiilor formulate împotriva raportului procedurii nr. 607/....., pe partea ce o vizează pe SC SRL, a rezultatului procedurii nr. 667/04.03..... și a actelor subsecvente, în sensul anulării acestora, obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și declararea acesteia, ca fiind neconformă și, în consecință inadmisibilă, obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii de atribuire (de către SC SRL), respectiv, anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire, respectiv a raportului procedurii de atribuire prin care a fost desemnată câștigătoare oferta depusă de SC SRL, precum și a actelor subsecvente, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale ca urmare a admiterii contestației și, pe cale de consecință, continuarea procedurii de atribuire și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou rezultat după reevaluarea ofertelor conforme (de către SC SA).

Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător în procedura din speță, a formulat Cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, demers ce a fost încunoștiințat părților interesate.

Apreciind asupra admisibilității ei în principiu, Consiliul ia act de faptul că autoarea cererii de intervenție sprijină apărările autorității contractante, în sensul menținerii actualei finalități a procedurii. În consecință, cererea de intervenție înaintată de ofertantul declarat câștigător îmbracă elementele unei cereri formulate în condițiile precizate la art. 61 alin. (3) și art. 63 din Codul de procedură civilă, adică ale unei intervenții accesorii. În acest sens, Consiliul consideră cererea de intervenție admisibilă în principiu, urmând a fi cercetată odată cu solicitările contestatoarelor, în condițiile impuse de dispozițiile art. 64 și următoarele din Codul de procedură civilă, autoarea ei prezentând interes în finalizarea procedurii de atribuire.

În conformitate cu prevederile alin. (1) al art. 278, din ordonanța de urgență, Consiliul este obligat la analiza cu întâietate a excepțiilor invocate în cauză, constatând netemeinicia susținerilor contestatoarei SC SRL privind caracterul prematur al cererii de intervenție și inadmisibilitatea acesteia.

Referitor la susținerea contestatoarei că, la data formulării intervenției, respectiv,, SC SRL nu putea avea cunoștință de poziția procesuală adoptată de autoritatea contractantă la contestația formulată de SC SRL, Consiliul constată că este neîntemeiată. Astfel, în speță nu poate fi vorba despre poziția procesuală adoptată de autoritatea contractantă, intervenienta susținând, în fapt, poziția autorității contractante raportat la declararea ca și câștigătoare a ofertei sale.

Similar, în ceea ce privește excepția invocată de intervenienta SC SRL, referitor la faptul că SC SA nu își dovedește interesul legitim de a depune contestația, deoarece, deși nu cunoaște care este prețul ofertat de aceasta, nu avea șanse reale la câștigarea procedurii, Consiliul o respinge ca nefondată, având în vedere că intervenienta nu a motivat

concret existența excepției, rezumându-se la a susține posibilitatea acesteia. Mai mult, conform art. 255 din ordonanța de urgență, Orice persoană vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al autorității contractante, prin încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, poate solicita, prin contestație, anularea actului, obligarea autorității contractante de a emite un act, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim pe cale administrativ-jurisdicțională, în condițiile prezentei ordonanțe de urgență.

După respingerea excepțiilor arătate, Consiliul face analiza cererilor pe fond.

Referitor la susținerile contestatoarei SC SRL că oferta desemnată câștigătoare, aparținând SC SRL, este inacceptabilă și neconformă, Consiliul consată că sunt parțial întemeiate.

Din conținutul fișei de date a achiziției publicată în SEAP, se reține că, la pct. III.2.2) *Capacitatea economică și financiară*, autoritatea contractantă a solicitat ca *Cerința 2: Ofertantul trebuie să demonstreze că, la momentul semnării contractului, va avea acces la, sau are disponibile resurse reale, negrevate de datorii, linii de credit confirmate de bănci ori alte mijloace financiare suficiente pentru a realiza cash-flow de execuție a lucrării pentru o perioadă de 2 luni în sumă de 461.073 lei. Se va depune orice document ce atestă îndeplinirea cerinței.*

Pentru demonstrarea îndeplinirii acestei cerințe, ofertantul SC SRL a prezentat inițial (de la Trezoreria Municipiului Oradea) extras de cont pe numele său, pentru data de 04.01....., în care se confirmă existența unui sold creditor de 621.002,86 lei, precum și o declarație a d-nei ca reprezentant legal, prin care se confirmă că suma de 462.073 lei este disponibilizată pentru Execuție lucrări de modernizarea drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în comuna județul, în cadrul proiectului „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna județul”, pe o perioadă de 2 luni.

Mai mult, urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, în conformitate cu Instrucțiunea nr. 1 din 25.08.2015 a ANRMAP, ofertantul SC SRL a prezentat și un „Angajament”, prin care d-na, reprezentant legal al său, se angajează ca la data semnării contractului având ca obiect Execuție lucrări de modernizarea drumurilor de acces agricole către ferme (căi de acces din afara exploatațiilor agricole) în comuna județul, în cadrul proiectului „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna județul”, să prezinte dovada existenței disponibilităților bănești în sumă de 462.073 ron fără TVA, pe perioada solicitată.

Consiliul constată că ofertantul SC SRL a răspuns corect solicitării de clarificări a autorității contractante, raportat și la prevederile art. 1 din Instrucțiunea nr. 1 din 2015 a ANRMAP, referitoare la faptul că:
ofertantul/candidatul:

- *poate avea lichidități pe care se angajează că le va utiliza pe parcursul implementării contractului,*

- poate apela la o instituție de creditare în vederea obținerii unei facilități de finanțare (linie de credit, sau alt instrument de finanțare), precizările reprezentantului legal din cuprinsul angajamentului fiind conforme cu respectivele prevederi legale precum și cu solicitările autorității contractante, astfel încât susținerile contestatoarei SC SRL, privind modul de îndeplinire a acestei cerințe, de către ofertantul SC SR apar ca fiind neîntemeiate.

Referitor la susținerile contestatoarei SC SRL vizând neconcordanțe privind demonstrarea experienței specifice de minim 3 ani pentru funcțiile de: responsabil contract, șef șantier, responsabil tehnic cu calitatea și responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, cu referire la cerințele de la pct. III.2.3.a) din fișa de date, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, potrivit cerințelor nr. 2, 3, 5 și 6 de la pct. III.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, autoritatea contractantă a impus ofertanților următoarele:

2) *Ofertantul va asigura un responsabil de contract care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat;*

3) *Ofertantul va asigura un șef de șantier care să aibă experiența specifică de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri;*

...

5) *Ofertantul va asigura un responsabil tehnic cu calitatea care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri;*

6) *Ofertantul va asigura un responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă care să aibă experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri.*

Pentru aceștia, autoritatea contractantă a impus, ca *Modalitate de îndeplinire - Se vor depune:*

- CV-ul în original (Formular nr. 19);

- Declarație de disponibilitate pentru fiecare expert – Formularul nr. 18 în original;

- Orice document doveditor al experienței pe care o deține (recomandări, contracte individuale de muncă însoțite de fișa postului, contracte de prestări servicii, etc.).

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 2, ofertantul SC SRL a prezentat inițial, pentru d-nul Crișan Mircea, nominalizat ca responsabil proiect, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția pentru care CV-ul meu a fost inclus în ofertă;*

- CV – formular 19, pentru postul de Responsabil contract, din care rezultă că Poziția profesională în acest moment este de responsabil contract, iar Vechimea în cadrul operatorului economic SC SRL este din 2011 colaborator cu acesta, neexistând însă nicio dovadă în acest sens (contract prestări servicii, de colaborare, etc.);

- recomandări din partea ofertantului SC SRL, pentru funcția de șef șantier în cadrul ctr. nr. 3330/30.08.2011, fără nicio referire la durata acestui contract.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC SRL a prezentat următoarele documente:

- recomandări emise de SC SRL, prin care se confirmă că d-nul Crișan Mircea a „colaborat” cu ofertantul în funcția de responsabil de contract, pentru contractele nr. 87/18.01.2012 și respectiv, nr. 3450/23.06.2015, fără nicio referire la durata acestor contracte. Astfel, Consiliul constată că documentele depuse nu fac dovada îndeplinirii cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul Crișan Mircea are o experiență specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la experiența ca și colaborator, din 2011 până în prezent, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, iar recomandările depuse de către SC SRL nu fac nicio referire la perioada în care d-nul Crișan Mircea a avut funcția menționată în cele trei contracte prezentate.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 3, ofertantul SC SRL a prezentat, inițial, pentru d-nul Drăgan Cornel, nominalizat ca șef de șantier, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția pentru care CV-ul meu a fost inclus în ofertă*;

- CV – formular 19, pentru postul de Șef de șantier, din care rezultă că Funcția actuală este de Șef șantier, iar Experiența în firmă (ani): 6, cu referire la SC SRL, respectiv 2009 – prezent;

- recomandări din partea ofertantului SC SRL, pentru funcția de șef proiect în cadrul ctr. nr. 286/.....09.2012, și respectiv nr. 401/23.02.2011, fără nicio referire la duratele acestor contracte;

- contract individual de muncă nr. 271/27.03.2014, pe durată nedeterminată, încheiat de către SC SRL și d-nul Drăgan Cornel pentru funcția de director tehnic;

- decizia nr. 2/28.03.2014, emisă de SC SRL pentru desemnarea d-nului Drăgan Cornel pe funcția de șef șantier.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC SRL a prezentat următoarele documente:

- diplomă studii superioare în domeniul Construcției, parțial ilizibilă;

- recomandări emise de SC SRL, prin care se confirmă că, urmare a colaborării, d-nul Drăgan Cornel a desfășurat activități de coordonare tehnică și calitativă, având funcția de șef de șantier, în cadrul contractelor nr. 3450/23.06.2015, nr. 87/18.01.2012, fără nicio referire la durata acestor contracte;

- contract individual de muncă nr. 7/30.09.2009, încheiat de SC SRL cu d-nul Drăgan Cornel pe durată nedeterminată, pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția – Construcții rutiere, Drumuri și Poduri;

- decizia nr. 4/27.03.2014, de încetare a contractului individual de muncă.

Astfel, Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul Drăgan Cornel are experiența specifică de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la experiența din 2009 - prezent, la SC SRL, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, iar în recomandările depuse de către SC SRL nu se face nicio referire la perioadele în care d-nul Drăgan Cornel a avut funcția de șef proiect în cadrul contractelor nr. 286/.....09.2012 și respectiv nr. 401/23.02.2011. În același sens, se constată că nici contractele individuale de muncă ale d-nului Drăgan Cornel, prezentate, nu fac dovada experienței specifice de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri, deoarece primul a fost încheiat pentru funcția de Responsabil tehnic cu execuția - Construcții rutiere, Drumuri și Poduri, iar cel de al doilea, încheiat pentru funcția de director tehnic are ca dată de începere 28.03.2014, nedovedindu-se că prin aceste funcții au fost desfășurate activități achivalente sau superioare celor ale unui șef de șantier.

În condițiile în care cerința din documentația de atribuire privind această poziție de personal a fost clar precizată, *experiența specifică de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri*, nefăcând obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații, aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 5, ofertantul SC SRL a prezentat, inițial, pentru d-nul Ardelean Ioan, Mihai nominalizat ca responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ), următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția pentru care CV-ul meu a fost inclus în ofertă*;

- CV - formularul 19, pentru funcția de responsabil CQ, din care rezultă că Funcția actuală este de inginer proiectant CFDP la SC PRODEXCO SRL, cu o Experiență în firmă de 4 ani, respectiv ianuarie 2009 - prezent. În cuprinsul CV-ului, se menționează și alte informații relevante, potrivit cărora: Din 2011 colaborez cu SC SRL în calitate de inginer CFDP, în execuția lucrărilor de drumuri și poduri, cu enumerarea unor contracte: nr. 3330/ 30.08.2011, nr. 87/18.01.2012, 286/.....09.2012 și nr. 3450/ 23.06.2015;

- recomandare din partea ofertantului SC SRL, ca urmare a colaborării și derulării unor contracte de lucrări de construcții de drumuri și poduri, pentru funcția de inginer CFDP în cadrul ctr. nr. 8756/27.07.2011, fără nicio referire la durata acestui contract;

- diplomă de inginer specializarea căi ferate, drumuri și poduri, emisă de Universitatea „Politehnica” din Tmișoara la data de 30.11.2007.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante SC SRL a prezentat următoarele documente:

- recomandări emise de SC SRL, prin care se confirmă că d-nul Ardelean Ioan Mihai a „colaborat” cu SC SRL, având funcția de responsabil cu calitatea în cadrul contractelor nr. 3450/23.06.2015 și nr. 87/18.01.2012, fără nicio referire la durata acestor contracte. Astfel, Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul Ardelean Ioan Mihai are experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri, cu referire la poziția de responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ), așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la faptul că Din 2011 colaborez cu SC SRL în calitate de inginer CFDP, responsabil cu calitatea, în execuția lucrărilor de drumuri și poduri, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, respectiv contract de prestări servicii între cel două părți, iar în recomandările depuse de SC SRL nu se face nicio referire la contractele nominalizate în CV, și nici la perioadele în care d-nul Ardelean Ioan Mihai a îndeplinit funcția de responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ) în cadrul contractelor nominalizate. În același sens, se constată că nici contractele nominalizate în recomandări nu menționează durata, neputându-se verifica experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcției de drumuri cu referire la poziția de responsabil tehnic cu calitatea (responsabil CQ).

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 6, ofertantul SC SRL a prezenta, inițial, pentru d-nul Zah Florin Dănuț nominalizat ca responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă;*

- CV – formularul 19, pentru postul de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, din care rezultă că Poziția ocupată în prezent este de PFA/Inspector SSM-SU, iar Ani de vechime în cadrul firmei: 5, cu referire la SC SRL, respectiv ianuarie 2010 – prezent;

- recomandare din partea ofertantului SC SRL, ca urmare a colaborării și derulării unor contracte de lucrări de construcții de drumuri și poduri, pentru activități de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC SRL în perioada 2011 până în prezent, fără însă a se face referire la existența vreunui contract de prestări servicii încheiat între părți și la durata acestuia;

- certificat de absolvire a cursului de perfecționare în funcția de *Inspector P.M.* eliberat în data de 17.05.1996;

- certificat de absolvire a programului de perfecționare/specializare pentru ocupația de *Cadru tehnic cu atribuții în domeniul prevenirii și stingerii incendiilor*, eliberat la data de 19.11.2007;

- certificat de absolvire a cursurilor postuniversitare de perfecționare în specializarea Evaluarea riscurilor de accidentare și

îmbolnăvire profesională, eliberat de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu, Facultatea de inginerie, la data de 18.02.2010;

- certificat de absolvire a cursului de instruire cu programul tematic Securitate și sănătate în muncă – nivel mediu, eliberat de SC MMS CONSULTING SRL Satu Mare, la data de 16.03.2007;

- certificat de abilitare a serviciului extern de prevenire și protecție, pentru PFA Zah Florin Dănuț, emis în temeiul art. 45 alin. (2) din Legea securității și sănătății în muncă nr. 319/2006, eliberat la data de06.2012, de Comisia de abilitare a serviciilor externe de prevenire și protecție din cadrul Inspectoratului Teritorial de Muncă;

- diploma de licență emisă de Facultatea de științe Economice din Universitatea „Babeș Bolyai” din Cluj-Napoca, la data de 31.08.2002;

- diploma de master în Managementul Securității, Sănătății și al Relațiilor de muncă, emisă de Universitatea „Lucian Blaga” din Sibiu, Facultatea de inginerie, la data de 26.11.2010;

- Certificat de înregistrare pentru Zah Florin Dănuț Persoană fizică autorizată, din 21.11.2007, cu activitate principală: *Alte activități profesionale, științifice și tehnice n.c.a. 7490.*

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, ofertantul SC SRL a prezentat contractul de prestări servicii nr. 11 din 19.03.2015, încheiat între PFA Zah Florin Dănuț și SC SRL, pe o perioadă de 1 an, având ca obiect aducerea la îndeplinire de către SC SRL a prevederilor actelor normative în vigoare în domeniul Securității și Sănătății în muncă și a Situațiilor de Urgență.

Având în vedere data încheierii acestui contract, și lipsa oricărui alt document care să facă dovada existenței colaborării și derulării unor contracte de lucrări de construcții de drumuri și poduri, pentru activități de responsabil SSM pentru toată activitatea firmei și toate lucrările de drumuri contractate și executate de SC SRL în perioada 2011 până în prezent, Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție. Nici mențiunea din CV, referitoare la Ani de vechime în cadrul firmei: 5, cu referire la SC SRL, respectiv ianuarie 2010 – prezent, nu a fost dovedită, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, cu atât mai mult cu cât, în recomandarea depusă de către SC SRL, este precizată o altă perioadă 2011 până în prezent.

Referitor la susținerile contestatoarei SC SRL vizând diferența consumului cu mâna de lucru, de 5.711,01 om/ore (formular C7), precum și diferența de consum de ore de funcționare utilaje de 2.474,18 ore/utilaj (formular C8), față de necesarul de resursă (mâna de lucru) Formular C7 și (ore utilaje) Formular C8 din documentația de atribuire, Consiliul constată că sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul reține că, urmare a evaluării propunerii tehnice a ofertantului SC SRL, autoritatea contractantă a solicitat acestuia, printre altele, să explice:

- diferența consumului cu mâna de lucru de 5.711,01 om/ore (formular C7), față de necesarul de resursă (mâna de lucru) Formular C7 din documentația de atribuire;

- diferența consumului de ore funcționare utilaj de 2.474,18 ore funcționare utilaj (formular C8), față de necesarul de resursă (ore utilaje) Formular C8 din documentația de atribuire;

- dacă consumul redus al acestor resurse, rezultă ca urmare a aplicării în execuție a unor tehnologii noi de execuție, vă rugăm să ne prezentați articolele de lucrare la care ați aplicat aceste proceduri, cu resursele aferente, în corelare cu descrierea procedurilor tehnice de execuție specifice, prezentate de dvs. în ofertă.

Prin răspunsul său ofertantul SC SRL a menționat faptul că:

3. - referitor la diferența consumului de mână de lucru aceasta se explică prin folosirea de către noi a unor norme de consum proprii, pe baza unor tehnologii de execuție actuale, cu utilizarea utilajelor mult mai performante decât cele din Indicatoarele de deviz, seria 1981 (...). Prin folosirea de utilaje performante și tehnologii moderne, consumul cu mâna de lucru se micșorează, ...;

4. - referitor la diferența consumului de ore funcționare utilaje, aceasta se explică prin folosirea de către noi a unor norme de consum proprii, pe baza unor tehnologii de execuție actuale, cu utilizarea utilajelor mult mai performante decât cele din Indicatoarele de deviz, seria 1981 (...). Astfel, diferența de ore dintre formular C8 ofertat și formular C8 din documentația de atribuire se datorează folosirii normelor proprii de execuție, prin respectarea clarificărilor de la procedură (nr. 4 (31/06.01.....));

5. - articolele din lucrare pentru care s-au aplicat aceste proceduri sunt articolele de:

- montare prefabricate de beton la podețe,
- terasamente,
- așternere ballast,
- așternere piatră spartă...

Experiența noastră și randamentul utilajelor noastre permit așternerea mecanizată a unor cantități de 200 – 300 mc balast și/sau 60 mc manual pe zi, și a 300 – 350 mc piatră spartă mecanizat, iar manual se pot așterne 50 mc pe zi...

Procedurile de execuție sunt aceleași, diferența mare de ore rezultând din executarea lucrărilor în mare parte mecanizat și cu utilaje mult mai performante. Ele pot fi executate așa cum au fost ofertate, respectând toate standardele în vigoare cu atât mai mult cu cât prețul ofertat nu reprezintă în preț neobișnuit de scăzut, fiind peste 80 % din valoarea estimată. În acest sens, în cadrul ofertei există o listă a utilajelor pe care firma le deține în proprietate care susțin argumentele expuse mai sus.

Având în vedere aspectele mai sus reținute, dar și clarificarea nr. 3 (57/06.01.....), privind cerințele documentației de atribuire, prin care autoritatea contractantă a informat operatorii economici că: Suntem de acord cu aplicarea noilor tehnologii de execuție cu norme de consum

reduse față de cele prezentate, cu condiția respectării soluției, calității și cerințelor din proiect și caietele de sarcini, Consiliul constată că ofertantul SC SRL deși a răspuns solicitărilor de clarificări a autorității contractante, așa cum au fost menționate în adresa nr. 468 din 15.02....., vizând diferențele de ore de consum cu mâna de lucru și de ore funcționare utilaje aceasta nu a făcut dovada executării lucrărilor în mare parte mecanizat și cu utilaje mult mai performante. Simpla referire în cuprinsul adresei de răspuns la solicitări nr. 108 din 19.02....., la folosirea de către noi a unor norme de consum proprii pe baza unor tehnologii de execuție actuale, cu utilizarea utilajelor mult mai performante ... prin respectarea clarificărilor de la procedură (nr. 4 (31/06.01.....), cu referire la articolele din lucrare pentru care s-au aplicat aceste proceduri, nu este suficientă pentru a demonstra diferența consumului cu mâna de lucru de 5.711,01 om/ore (formular C7), față de necesarul de resursă (mâna de lucru) Formular C7 din documentația de atribuire.

Astfel, Consiliul consideră că autoritatea contractantă trebuie să-i solicite ofertantului SC SRL probe minime doveditoare ale acestor tehnologii deținute și norme, având în vedere că utilizarea acestor norme proprii de consum conduc la ofertarea unui preț mai mic pentru lucrările de executat, ceea ce este în avantajul autorității contractante, fiind conform principiului eficienței utilizării fondurilor, însă nu este cert.

Deși, răspunsul de clarificare răspunde efectiv solicitării formulate de autoritatea contractantă, totuși, se consideră că s-ar accepta o ofertă alternativă, prin diminuarea unor consumuri minime indicate de autoritatea contractantă (posibilitate de ofertare neacceptată prin invitația de participare). Or, tocmai pentru a proba veridicitatea susținerilor privind existența unor costuri proprii diminuate, se impunea solicitarea de dovezi în acest sens, conform art. 202 din OUG nr. 34/2006.

Consiliul reține că, pe lângă considerentele indicate prin contestația depusă și răspunsul la punctul de vedere și la cererea de intervenție, contestatoarea SC SRL prezintă, în adresa nr. 1828/.....03....., intitulată Concluzii scrise, urmare a studierii dosarului aflat pe rolul Consiliului, noi susțineri privind oferta financiară a intervenției SC SRL, vizând:

- *stadiul fizic suprastructură la toate cele patru străzi în ceea ce privește cheltuieli pentru investiția de bază articolul de lucrări TRA05A01*
- *Transport rutier cu autovehicule speciale (cisterna beton) distanța de transport la 1 km nu este reală. Ofertanta nu a făcut dovada faptului ca stația de emulsie de la care se aprovizionează pentru amorsarea suprafețelor în vederea așternerii straturilor de asfalt este situată la această distanță (1 km). Nu există nici o stație de preparat emulsie bituminoasă la distanța specificată de aceasta;*

- *la obiectivul podețe tubulare, la toate cele patru străzi din ofertă, articolul PI06A1 -Montare elemente prefabricate din beton armat cu macara pe pneuri de ... 9,9 tf nu s-a cotate valoric și normat utilajul*

aferent acestui articol (macara) pentru montarea tuburilor la podețe, valoarea pentru acest articol ia utilaje fiind 0 (zero).

Referitor la aceste susțineri, având în vedere că vizau aspecte și acte necunoscute contestatoarei la data studierii dosarului cauzei, Consiliul stabilește că acestea trebuiau să se constituie într-o contestație separată, formulată în termenul legal, care începe să curgă, potrivit art. 256⁷ din ordonanța de urgență, de la data la care sunt cunoscute actele considerate nelegale. Concluziile scrise cu privire la cauza supusă soluționării, al cărei cadru este stabilit prin contestația înaintată, așa cum arată și denumirea lor, vizează exclusiv actele criticate prin actul de investitură (contestația), cu motivarea în fapt și în drept cuprinsă în acesta. În aceste condiții, Consiliul stabilește că noile critici, exprimate de contestatoare ulterior studierii dosarului cauzei, exced cadrului de investire instituit de însăși aceasta, prin contestația înaintată Consiliului, astfel încât devin inadmisibile în prezenta cauză.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși ofertantului i-au fost solicitate clarificări vizând modul de îndeplinire a cerințelor nr. 2, 3, 5 și 6 de la pct. III.2.3. a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din fișa de date a achiziției, prin documentele depuse nu au fost clarificate toate aspectele de acceptabilitate a ofertei, astfel că, evaluarea ofertantului declarat câștigător nu a fost finalizată.

De asemenea, privitor la consumurile indicate, nu s-a clarificat definitiv *diferența consumului cu mâna de lucru de 5.711,01 om/ore (formular C7), și respectiv, diferența consumului de ore funcționare utilaj de 2.474,18 ore funcționare utilaj (formular C8).*

În acest sens, este de domeniul evidenței că, înainte de admite o ofertă, autoritatea contractantă este obligată la o conduită diligentă, care să asigure o evaluare completă a acesteia, în concordanță cu dispozițiile de la art. 200 din OUG nr. 34/2006 și cu cele de la art. 34, art. 72 alin. (2), art. 81 și art. 82 din HG nr. 925/2006, motiv pentru care Consiliul consideră că, se impunea clarificarea cu ofertantul declarat câștigător a aspectelor în referință, știindu-se că orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente sau neclare, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Referitor la susținerile contestatoarei SC SA vizând respingerea eronată, ca inacceptabilă, a ofertei sale, Consiliul constată că sunt întemeiate în parte.

Astfel, pentru demonstrarea îndeplinirii *Cerinței 2* de la pct. III 2.3 a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* din fișa de date a achiziției, contestatoarea a nominalizat, în funcția de responsabil de contract pe dl. Darabont Robert, prezentând inițial, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate expert – formularul 18, *pe poziția pentru care CV-ul meu a fost inclus în ofertă;*

- CV – formularul 19, pentru postul de *Responsabil de contract*, din care rezultă ca *Experiență profesională:*

- 2009 - 2014 – SC SRL – *inginer CFDP;*

- 2014 – prezent - SC SA – director.
- diplomă de licență emisă de Universitatea tehnică din Cluj Napoca – Facultatea de construcții, pentru inginer în domeniul Inginerie Civilă;
- diplomă de master emisă de Universitatea tehnică din Cluj Napoca – Facultatea de construcții pentru master în domeniul Inginerie Civilă – programul Ingineria infrastructurii transporturilor;
- dispozițiile nr. 47 și nr. 51 din 03.03.2014, și nr. 22 din 14.03.2014, nr. 27 din 20.03.2014, pentru numirea începând cu 04.03.2014, 17.03.2014, respectiv 21.03.2014, a d-nului dl. Darabont Robert – șef de șantier la diverse lucrări de drumuri, însoțite de procesele-verbale de recepție la terminarea lucrărilor, datate cronologic la 31.10.2014, 28.08.2014, 27.10.2014;
- extras din registrul REVISAL – cu mențiunea contractului de muncă pe perioadă nedeterminată nr. 535/10.11.2014, pentru dl. Darabont Robert.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante ofertantul SC SA a prezentat următoarele documente:

- recomandare emisă de SC SA, prin care se confirmă că d-nul ing. Darabont Robert, în contractul nr. 8215/05.06.2015, a avut „calitatea” de responsabil contract;
- decizie nr. 05/09.06.2015, privind numirea d-lui Darabont Robert în funcția de responsabil contract pe *perioada desfășurării lucrărilor* contractului nr. 8215/05.06.2015.

Astfel, Consiliul constată că documentele depuse pentru persoana nominalizată de ofertantul SC SA pentru poziția de responsabil contract, nu fac dovada îndeplinirii cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul. Darabont Robert are o experiență specifică de minim 3 ani în activități similare cu cele pe care le va avea în contractul ce urmează a fi încheiat, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunile din CV referitoare la experiența profesională:

- 2009 - 2014 – SC SRL – inginer CFDP;
- 2014 – prezent - SC SA – director, *nu o probează, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, iar dispozițiile pentru numirea d-lui Darabont Robert – șef de șantier la diverse lucrări de drumuri nu acoperă un interval de timp corespunzător celor 3 ani, solicitat de autoritatea contractantă. Din recomandarea depusă de către SC SA nu rezultă nicio referire la perioada în care d-nul Darabont Robert a avut „calitatea” de responsabil contract.*

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 3, ofertantul SC SA a prezentat inițial, pentru d-nul, desemnat în funcția de șef șantier, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția* de șef șantier;
- CV – formularul 19, pentru poziția de *Șef șantier*, din care rezultă o *Experiență profesională, astfel:*
 - 2011-2007 – ARL - *șef de șantier;*
 - 2007-2012 – *Bechtel International Inc. Reno Nevada SUA Sucursala Cluj Napoca – inginer șef;*

- 2012-prezent – SC TRANS BITUM SRL – șef șantier;
- 2014-prezent - SC SA – director.

- diplomă de absolvire a Universității Tehnice din Cluj Napoca – Colegiul Universitar Tehnic, Economic și de Administrație, în profilul Construcției, cu specializarea Drumuri și Poduri;

- extras din registrul Revisal, privind contractul individual de muncă nr. 530/04.04.2014, pe durată nedeterminată, încheiat de către SC SA cu d-nul, pentru funcția de director societate comercială.

- recomandare din partea ing. Duhanes Gheorghe, având funcția de inginer resident la Egis România, pentru d-nul, care a îndeplinit funcția de inginer șef, în perioada 2007-2013 de derulare a contractului „Execuția lucrărilor de construcție pentru Autostrada Brașov -Târgu Mureș – Cluj – Oradea – Borș” (Autostrada Transilvania), fără nicio altă precizare privind durata reală în care d-nul a îndeplinit funcția de inginer șef în cadrul acestui contract.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC SA a prezentat următoarele documente:

- CV – formularul 19, pentru poziția de Șef șantier, din care rezultă aceeași *Experiență profesională*, fără nicio altă informație în plus față de cel depus anterior;

- decizie nr. 10/09.06.2015, de numire a d-nului în funcția de șef de șantier pentru execuția lucrărilor contractului nr. 8096/03.06.2015, cu valabilitate pe perioada desfășurării lucrărilor;

- recomandare emisă de ing. Har Mihaela Voichița în calitate de manager proiect la SC SA, prin care se confirmă că, pe parcursul execuției lucrărilor contractului nr. 8096/03.06.2015, d-nul ing. a îndeplinit funcția de șef șantier, fără nicio referire la durata acestui contract;

- recomandare emisă de Hălmăjan Doina, în calitate de director al SC TRANS BITUM SRL, prin care se confirmă că, pe parcursul execuției proiectului „Reabilitare drum județean DJ 108 a, KM 19+000 – 30+000, Bogdana – Agrij jud.”, i s-a atribuit funcția de șef șantier, fără nicio referire la data încheierii și durata acestui contract;

- același extras din registrul Revisal, privind contractul individual de muncă nr. 530/04.04.2014, prezentat anterior.

Astfel, Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-nul are experiența specifică de minim 3 ani ca șef de șantier în domeniul construcției de drumuri, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Nici mențiunea din CV referitoare la experiența ca șef șantier din 2003 – 2007 și 2012 - prezent, la A.R.L. și SC TRANS BITUM SRL nu a fost demonstrată, nefiind prezentat niciun document doveditor al experienței pe care o deține, iar în recomandările depuse nu se face nicio referire la perioadele în care d-nul a avut funcția de șef șantier în cadrul contractelor nr. 8096/03.06.2015, „Reabilitare drum județean DJ 108 a, KM 19+000 – 30+000, Bogdana – Agrij jud. și ”Execuția

lucrărilor de construcție pentru Autostrada Brașov -Târgu Mureș – Cluj – Oradea – Borș”.

În același sens, se constată că nici extrasul REVISAL, corespunzător d-nului, prezentat, nu face dovada experienței specifice de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri, deoarece a fost încheiat pentru funcția de inginer căi ferate și poduri. În condițiile în care cerința din documentația de atribuire, privind această poziție de personal, a fost clar precizată, experiența specifică de minim 3 ani respectiv ca șef de șantier în domeniul construcții de drumuri, nefăcând obiectul vreunei solicitări de clarificări sau contestații, aceasta a devenit obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 5, ofertantul SC SA a prezentat inițial, pentru d-na Har Mihaela Voichita, nominalizată pentru funcția de responsabil tehnic cu calitatea, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția de responsabil tehnic cu calitatea;*

- CV – formularul 19, pentru poziția de responsabil tehnic cu calitatea, din care rezultă o *Experiență profesională*, astfel:

 - 1997-2005 - SC SA – tehnician producție;*

 - 2007 – prezent - SC SA – manager proiect;*

- *decizia nr. 2/11.01....., de numire a d-nei Har Mihaela Voichita ca responsabil privind controlul calității (CQ) în domeniul "construcții, rutiere, drumuri și poduri" emisă de SC SA pentru execuție proiect „Modernizare drumuri agricole de exploatație în comuna, județul"*;

- diplomă de licență, emisă de Universitatea Tehnică din Cluj Napoca, Facultatea de Construcții de Mașini, în domeniul Inginerie industrială cu specializarea Tehnologia construcțiilor de mașini, pentru sesiunea iunie 2009;

- extras din registrul Revisal, privind contractul individual de muncă nr. 960/30.10.2007, pe durată nedeterminată, încheiat de către SC SA cu d-na Har Mihaela Voichita, pentru funcția de inginer mecanic, pe perioada 01.08.2011 – 05.03.2014 și de manager proiect, pe perioada 06.03.2014 – prezent;

- recomandare emisă de ing. Bolba Salvador, în calitate de diriginte de șantier autorizat, în care se menționează participarea d-nei Har Mihaela Voichita, în calitate de manager de proiect, la execuția lucrărilor conform contractului nr. 10627/03.10.2012 „Reabilitare sector de drum DJ 109 P Cerișan-Cosniciu”, fără nicio altă precizare privind durata reală a acestui contract.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC SA a prezentat următoarele documente:

- Recomandare emisă de ing. Cziszar Csaba, în calitate de director al SC SA, în care se menționează participarea d-nei Har Mihaela Voichita, în calitate de „responsabil control calitate”, pe parcursul execuției lucrărilor conform contractului nr. 8215/05.06.2015 „Covor

asfaltic pe DJ 109 P Ip-Camar”, fără nicio altă precizare privind durata efectivă a acestui contract;

- decizia nr. 9/09.06.2015, de numire a d-nei ing. Har Mihaela Voichita ca responsabil control calitate, emisă de SC SA, pentru execuție proiect „Covor asfaltic pe DJ 109 P Ip-Camar”, conform contract nr. 8215/05.06.2015, fără menționarea duratei acestui contract.

Astfel, Consiliul constată că, din documentele depuse, nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte că d-na Har Mihaela Voichita are *experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției.

Or, în speță, cerința se referă la o *experiență specifică*, de *responsabil tehnic cu calitatea* și nu la una generală, în domeniul construcții de drumuri.

Niciuna din mențiunile din CV referitoare la experiența ca *tehnician producție* și, respectiv, *manager proiect*, nu sunt corespunzătoare cerinței 5, în cadrul documentației prezentate pentru d-na Har Mihaela Voichita neregăsindu-se niciun *document doveditor al experienței pe care o deține*, cu referire clară la *experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții de drumuri*, respectiv cea în funcția de responsabil tehnic cu calitatea, în acest domeniu sau echivalent acestuia.

Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței nr. 6, ofertantul SC SA a prezentat inițial, pentru d-nul Balog Mircea, nominalizat pentru funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă, următoarele documente:

- declarație de disponibilitate *pe poziția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă*;

- CV – formularul 19, pentru poziția de responsabil tehnic cu calitatea, din care rezultă o *Experiență profesională*, astfel:

 - 2011 – prezent - SC Trans Bitum SRL – *responsabil SSM*;

 - 2014 – prezent - SC SA – *responsabil SSM*;

- Certificat de absolvire de către d-nul Balog Mircea Dumitru, a unui curs de perfecționare pentru ocupația de inspector protecția muncii, din data de 14.08.2008, emis de SC FORMAROM SRL;

- extras din registrul Revisal, privind contractul individual de muncă nr. 511/27.01.2014, pe durată nedeterminată, încheiat de către SC SA cu d-nul Balog Mircea Dumitru, pentru funcția de inspector în domeniul securității și sănătății în muncă pe perioada 28.01.2014 – prezent;

- recomandare emisă de SC SA, în care se menționează participarea d-nului Balog Mircea, în calitate de responsabil securitate și sănătate în muncă, la execuția lucrărilor conform contractului nr. 808/14.07.2011 „Dezvoltarea comunei Coșeium prin reabilitarea infrastructurii tehnico-edilitare și dezvoltarea serviciilor de bază pentru populație”, fără nicio altă precizare privind durata efectivă a acestui contract.

Urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, SC SA a prezentat următoarele documente:

- Recomandare emisă de d-na Har Mihaela Voichita, în calitate de manager de proiect la SC SA, în care se menționează participarea d-nului Balog Mircea, în calitate de responsabil protecția muncii SSM, la execuția lucrărilor conform contractului nr. 8096/03.06.2015 „Covor asfaltic pe drum DJ 191D Nusfalău-Boghiș-Valcău de Jos”, fără nicio precizare privind durata efectivă a acestui contract;

- decizia nr. 06/09.06.2015 de numire a d-nului Balog Mircea în funcția de *responsabil protecția muncii SSM, pentru execuție proiect: „Covor asfaltic pe drum DJ 191D Nusfalău-Boghiș-Valcău de Jos” conform contract nr. 8096/03.06.2015;*

- *recomandare din partea d-nului ing. în calitate de director al SC SA, în care se menționează participarea d-nului Balog Mircea, în calitate de responsabil protecția muncii SSM, la execuția lucrărilor conform contractului nr. 8215/05.06.2015 „Covor asfaltic pe drum DJ 109 P – Ip-Camar”, fără nicio precizare privind durata efectivă a acestui contract;*

- decizia nr. 7/09.06.2015 de numire a d-nului Balog Mircea în funcția de *responsabil protecția muncii SSM, pentru execuție proiect: „Covor asfaltic pe drum DJ 109 P – Ip-Camar”, conform contract nr. 8215/05.06.2015;*

- un nou extras din registrul Revisal, privind un alt contract individual de muncă nr./17.04.2008, al d-nului Balog Mircea Dumitru, încheiat cu SC Trans Bitum SRL, pentru funcția de expert în securitate și sănătate în muncă pe perioada 01.08.2011 – prezent.

Astfel, Consiliul constată că din documentele depuse nu reiese îndeplinirea cerinței în discuție, deoarece nicăieri în cuprinsul acestora nu sunt precizate date/informații din care să rezulte, că d-nul Balog Mircea are *experiența specifică de minim 3 ani în domeniul construcții, cu referire la funcția de responsabil cu securitatea și sănătatea în muncă*, așa cum s-a solicitat prin fișa de date a achiziției. Aceasta în condițiile în care, nici recomandările emise și nici deciziile de numire nu fac referire la durata experienței specifice, iar extrasele Revisal nu au fost însoțite de fișa postului, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire.

Deși, autoritatea contractantă nu a primit informații concludente de la acest ofertant, cu privire la aspecte similare pe care nici câștigătorul desemnat al procedurii nu le înaintase, așa cum s-a constatat în precedent, Consiliul consideră că, pentru egalitate de tratament, fie ambele oferte se impunea a fi respinse, fie puteau face obiectul unei noi etape de clarificări.

În consecință, constatând nevoia reevaluării celor două oferte, sub aspectele detaliate în motivarea prezentă, Consiliul consideră întemeiate cererile de anulare a actualului rezultat al procedurii, în privința acestora.

Văzând cele de mai sus, în temeiul dispozițiilor de la art. 278 alin. (2) și (4) din OUG nr. 34/2006, cu modificările la zi, Consiliul admite, în parte, contestația SC SRL, respectiv, capătul de cerere vizând reevaluarea ofertei declarate câștigătoare și în tot contestația formulată

de SC SA, și obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 11 zile de la primirea deciziei Consiliului, să reanalizeze ofertele acestora, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în motivarea de mai sus.

Implicit, Consiliul anulează raportul procedurii și adresele de comunicare a rezultatului acesteia, în ceea ce privește cele două oferte.

În baza art. 278 alin. (5) din ordonanța de urgență, Consiliul respinge, ca nefondate, capătul de cerere vizând declararea ofertei depuse de SC SRL ca fiind neconformă, procesul de evaluare a ei nefiind finalizat.

În baza art. 278 alin. (6) din ordonanța de urgență, Consiliul dispune continuarea procedurii de achiziție publică, cu respectarea celor decise.

De asemenea, Consiliul respinge cererea de intervenție aparținând SC SRL, ca nefondată.

La punerea în aplicare a dispozițiilor din decizie, părțile vor avea în vedere că este obligatorie, dar și că pot formula plângere împotriva ei, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) și art. 281 din OUG nr. 34/2006.

PREȘEDINTE COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

MEMBRU COMPLET

.....

....