

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 326/27.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 65032/27.11.2023, înaintată de SC ...SRL, cu sediul în în ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 38040/20.11.2023 și a raportului procedurii nr. 38032/20.11.2023, documente emise de MUNICIPIUL ..., cu sediul în ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Dotări (scaune fixe sală, cortină, calculator, multifuncțional, imprimantă bilete) și active necorporale (software ticketing), în cadrul (restaurare, consolidare, punere în valoare) - LOT 2 - Scaune fixe sală, loje, balcoane, cortină cu acționare electrică + fundal + laterale + șina”, cod CPV 39111200-5, s-a solicitat:

- *anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 38040/20.11.2023;*
- *anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38032/20.11.2023, precum și a oricăror acte ulterioare și anterioare raportului procedurii;*
- *obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și financiare a SC ... SRL și constatarea neconformității acesteia, în temeiul art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016;*
- *obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport de evaluare și la comunicarea acestuia ofertanților;*
- *accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016;*
- *în subsidiar, în măsura în care măsurile de remediere mai sus menționate nu mai sunt posibile, anularea procedurii de atribuire.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ...SRL, în calitate de operator economic participant la

procedura de atribuire în cauză, critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, învederând următoarele:

În ceea ce privește oferta declarată câștigătoare, comisia de evaluare a ignorat obligativitatea prezentării mostrelor în termenele limită de depunere a ofertelor.

Prin fișa tehnică, formular F5, punctul 2 alin. 4 s-a solicitat „- *mostra de scaun și material de tapiserie prezentate în cadrul procedurii, sunt obligatoriu să se execute din materialul propus pentru execuția scaunelor, respectând condițiile de mai jos de la paragraful «Material folosit»*”.

Mai mult, conform răspunsului consolidat nr. 33132 din 06.10.2023, s-a precizat „*mostra de material se va transmite pe adresa primăriei. O bucată va avea o suprafață de 0.5 - 1.00 mp.*”

Potrivit declarației SC ... SRL privind mostra de tapițerie/scaun, aceasta urmează să prezinte mostra de scaun/material la semnarea contractului, deși mostrele făceau parte din etapa de evaluare calificare și tehnică.

Contestatoarea susține că mostra de tapiserie scaun nu are legătură cu criteriile de calificare/selecție, așa cum prevede legea (conform paragraf 10 din Legea nr. 98/2016 art. 113 alin. (11). Dacă autoritatea contractantă decide să solicite criterii de calificare și selecție, aceasta poate solicita doar cerințe privind: a) motive de excludere, în conformitate cu capitolul IV, secțiunea a 6-a, paragraful 2; b) capacitatea de exercitare a activității profesionale, în conformitate cu art. 173; c) experiența similară, în conformitate cu art. 179 lit. a) și b).

Expertul tehnic al autorității contractante a menționat: „*Pentru a face alegerea mai ușoară am cerut în fișa tehnică prezentarea unui prototip, fără de care, cred eu, alegerea este o loterie*”.

De asemenea, contestatoarea arată că a solicitat, prin adresa nr. 320/20.11.2023 și nr. 321/21.11.2023, accesul la dosarul achiziției, însă societatea ... SRL a declarat oferta sa confidențială/protejată de un drept de proprietate intelectuală, atât propunerea financiară - Formular de ofertă și Centralizator prețuri, cât și oferta tehnică.

În opinia sa, este un abuz folosirea acestui drept de confidențialitate pentru toate documentele prezentate în procedură, fiind o modalitate de ascundere a unor informații esențiale și de îngădare a transparenței procedurii de licitație.

Conform Răspunsului consolidat nr. 33132/06.10.2023 - întrebare 6: „*«Scaunele realizate trebuie să ofere, și atunci când sunt neocupate și ca atare, în poziție verticală, un coeficient de absorbție acustică aproximativ egal cu cel existent în prezența publicului», vă rugăm să ne prezentați conform SR EN ISO 354:2004 «Acustica. Măsurarea absorbției acustice în camera de reverberații»*. Răspuns: *«Clasa de absorbție acustică a scaunului trebuie să fie minim B»*”.

Contestatoarea precizează că a solicitat autorității contractante rezultatele certificărilor pentru clasa de absorție acustică a scaunelor oferite de SC ... SRL, dar aceasta a refuzat să i le pună la dispoziție, declarând că sunt clasificate. Aceleași lucru este valabil și pentru restul rezultatelor certificărilor cerute în fișa tehnică (SR EN 1021/1:2006 SR EN 1021/2:2006 în ceea ce privește evaluarea aprinderii mobilierului tapițat, SR EN 12727:2004 determinarea rezistenței la solicitări statice și dinamice, conform testului pentru utilizare generală).

În etapa de evaluare calificare și tehnică, autoritatea contractantă a descalificat societatea ...SRL din cauza materialului de tapiserie neconform, astfel că apreciază că oferta SC ... SRL a fost favorizată.

Potrivit prevederilor art. 133 alin. (2) din anexa la HG nr. 395/2016, propunerea tehnică elaborată de ofertanți trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv, parte a documentației de atribuire. Ca urmare, dacă o anumită cerință a fost inclusă de autoritatea contractantă în caietul de sarcini și nu a fost contestată de operatorii economici potențiali participanți la procedura de atribuire, aceasta prezintă relevanță pentru modul de întocmire și evaluare a propunerii tehnice, neîndeplinirea acestei cerințe conducând la respingerea ofertei ca neconformă potrivit art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din anexa la HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să țină cont de aceste aspect și în cazul mostrelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante și necesare în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 39632/06.12.2023, înregistrat la Consiliu cu nr. 67202/08.12.2023, prin care solicită respingerea acesteia ca fiind nefondată.

Până la termenul limită de depunere a ofertelor nu au fost formulate contestații împotriva documentației de atribuire, însă au fost formulate solicitări de clarificări la documentația de atribuire.

Răspunsul consolidat la solicitarea de clarificări a fost postat în SEAP, în secțiunea dedicată, în data de 06.10.2023, ora 13:19.

Ca răspuns la anunțul de participare simplificat SCN1131938 din 27.09.2023 - LOT 2, au depus ofertă semnată cu semnătură electronică, bazată pe un certificat digital emis de un furnizor acreditat, respectând termenul limită de depunere a ofertelor, următorii ofertanți:

- Ofertant unic SC ...SRL;
- Ofertant unic SC ...SRL;
- Ofertant unic SC ... SRL;

În urma verificării informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc, comisia de evaluare a concluzionat că toate ofertele au fost admisibile, iar în urma evaluării propunerilor tehnice și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

Ofertele prezentate de ofertanții de mai jos au fost declarate conforme: ... SRL - ...; ... SRL - ...

Oferta prezentată de ofertantul de mai jos a fost declarată inacceptabilă:

1. ...SRL - R021693430 - oferta a fost considerată inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137. alin (2) lit. c) din HG nr. 395/2016. Motivele care au stau la baza respingerii sunt:

Răspunsul la solicitarea de clarificări - materialul oferat nu corespunde cu cerințele autorității contractante astfel în paletarul de culori atașat la răspunsul de clarificări nu se regăsește culoarea verde china (british), având în vedere că materialul tapițeriei este un element cu impact vizual culoarea impusă de proiectant este obligatorie, iar materialul oferat este din poliester 100%, material care nu corespunde fișei tehnice respectiv pluș, constituind o alternativă la prevederile caietului de sarcini, alternativă care nu poate fi luată în considerare deoarece în anunțul de participare nu este precizată în mod explicit posibilitatea depunerii unor oferte alternative.

În urma evaluării propunerilor financiare și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a declarat admisibile ofertele depuse de SC ...SRL și SC ... SRL, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, s-a întocmit clasamentul ofertanților care au prezentat oferte admisibile la această etapă, astfel:

I. Ofertant unic SC ... SRL - RO6844688 - 759.720,00 lei, fără TVA;

II. Ofertant unic SC ...SRL - 22941950 - 836.064,00 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a solicitat ofertantului SC ... SRL, clasat pe primul loc, să prezinte documentele justificative prin care să demonstreze cele declarate în DUAE, acestea fiind prezentate în termenul limită stabilit de autoritatea contractantă.

În urma verificării documentelor suport depuse în susținerea informațiilor din DUAE și din documentele ce îl însoțesc și a documentelor suplimentare identificate, comisia de evaluare a concluzionat că oferta este admisibilă și a întocmit Raportul procedurii de atribuire.

Conform Raportului procedurii de atribuire, comisia de evaluare a desemnat oferta prezentată de ofertantul SC ... SRL ca ofertă câștigătoare, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente DUAE.

Oferta depusă de SC ...SRL, deși a fost declarată admisibilă, după aplicarea criteriului de atribuire așa cum a fost publicat în anunțul de participare, a fost necâștigătoare, fiind clasată pe locul 2.

Față de solicitările contestatoarei, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Atribuirea contractului către ofertantul SC ... SRL s-a realizat cu respectarea condițiilor și cerințelor legale din documentația de atribuire, evaluarea ofertelor realizându-se în baza documentelor existente. Toate ofertele, inclusiv oferta contestatoarei, au fost verificate în mod egal pe baza documentelor deținute, comisia de evaluare tratând toți ofertanții în mod egal, fără discriminare și aplicând prevederile legale.

În ceea ce privește motivele invocate în contestație, precizează că cerințele de calificare și condițiile tehnice au fost detaliate în cadrul documentației de atribuire, participarea la o procedură de atribuire fiind condiționată de îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție menționate în fișa de date, și anume:

I. Condiții de participare, condiții care sunt detaliate în cadrul fișei de date a achiziției în secțiunea II1.1) după cum urmează:

1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, unde ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016;

1.1.b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale, unde operatorii economici care depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, din care să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii sale precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului;

1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, unde ofertanții au obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși, dacă aceștia sunt cunoscuți la momentul depunerii ofertei;

Modalitatea de prezentare a propunerii tehnice este detaliată în pct. IV.4 Prezentarea ofertei din cadrul fișei de date, ofertanții trebuind să țină cont la elaborarea ofertei de solicitările din această secțiune, coroborate cu caietul de sarcini și instrucțiuni pentru ofertanți.

Autoritatea contractantă arată că nicăieri, în cadrul documentelor menționate mai sus, nu există menționată o cerință privind prezentarea de mostre, nefiind evaluată această cerință pentru niciunul dintre ofertanți, astfel încât acuza ca nu a fost respectat principiul șanselor egale, este falsă.

În cadrul unei solicitări de clarificări, un posibil ofertant a adresat o întrebare Conform fișa tehnică nr. 5 (formular F5) Scaune sală – 428 buc, pct-ul 2 aliniat 4: „*mostra de scaun și material de tapiserie prezentate în cadrul procedurii, sunt obligatoriu să se execute din materialul propus pentru execuția scaunelor, respectând condițiile de mai jos de la paragraful „Material folosit”, vă rugăm să ne transmiteți adresa unde se dorește prezentarea unei mostre de scaun cât și de material și dimensiunea mostrei de material (ex: 1m/1m), programul instituției și termenul limită de depunere;*” iar răspunsul la această

întrebare a fost punctual, în situația în care se dorea acest lucru „*Mostra de material se va transmite pe adresa primăriei. O bucată va avea o suprafață de 0.5 - 1.00 mp*”, nefiind o cerință eliminatorie.

Astfel, apreciază că susținerea contestatarului este eronată, nicăieri în caietul de sarcini sau fișa de date a achiziției nu a fost solicitată o astfel de cerință, fapt care reiese și din procesul de evaluare, nefiind evaluată o astfel de cerință la niciun ofertant.

Adresa nr. 36005/01.11.2023 este de fapt o întrebare de clarificare adresată proiectantului, clarificare de care a avut nevoie comisia de evaluare în urma răspunsurilor la clarificările adresate ofertanților din etapa de evaluare a ofertelor tehnice, având în vedere ca două dintre oferte nu corespundeau în totalitate cu fișa tehnică a produsului, precum și faptul că un ofertant a menționat că nu există pe piață un produs care să corespundă în totalitate cu cerințele din fișa tehnică cuprinsă în proiectul tehnic. Din răspunsul proiectantului reiese faptul că nu există un scaun care să aibă toate descrierile din fișa tehnică și cele mai importante aspecte sunt dimensiunile scaunelor, materialul de acoperire, durabilitatea și gradul de absorbție fonică. Având în vedere etapa în care se afla procedura la acel moment și faptul că nicăieri, în cadrul fișei de date sau a caietului de sarcini, nu există menționată o cerință privind prezentarea de mostre, comisia de evaluare are obligația de a evalua ofertele depuse în cadrul procedurii conform cerințelor din fișa de date și a caietului de sarcini.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 07.12.2023, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209748240/1, din data de 04.12.2023, în valoare de 17.143 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala ...

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

MUNICIPIUL ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat ...în data de 27.09.2023 privind procedura simplificată, pe loturi (2 loturi) pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „*Dotări (scaune fixe sală, cortină, calculator, multifuncțional, imprimantă bilete) și active necorporale (software ticketing), în cadrul (restaurare, consolidare, punere în valoare) - LOT 2 - Scaune fixe sală, loje, balcoane, cortină cu acționare electrică + fundal + laterale + șina*”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 909.116,35 lei, fără TVA, iar pentru lotul 2 (contestat) este de 857.116,35 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 13.10.2023, ora 15:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Potrivit documentației de atribuire autoritatea contractantă a inițiat procedura de atribuire având obiectul de mai sus, împărțită în două loturi, respectiv *Lotul 1 – Echipamente IT și software ticketing online și Lotul 2 – Scaune fixe sală, loje, balcoane. Cortina cu acționare electrică + fundal + laterale + șină*”

Potrivit raportului procedurii de atribuire nr. 38032/20.11.2023, lotul 1 a fost anulat iar pentru lotul 2 evaluarea ofertelor a fost finalizată prin desemnarea unei oferte câștigătoare, respectiv oferta depusă de SC ... SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire a formulat contestație SC ...SRL, ofertant a cărui ofertă s-a clasat pe locul II, solicitând anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38032/20.11.2023, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 38040/20.11.2023, a oricăror acte anterioare și ulterioare acestora, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei SC ... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii și comunicarea deciziei privind rezultatul procedurii de atribuire către ofertanți precum și accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Consiliul reține că prin adresa nr. 67893/.../C4/12.12.2023 contestatoarea a fost invitată la sediul CNSC pentru studierea dosarului cauzei, invitație căreia nu i-a dat curs.

Preliminar analizării criticilor referitoare la decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ... SRL, Consiliul reține că este criticat faptul că autoritatea contractantă nu a permis accesul la oferta câștigătoare folosind, în opinia sa, în mod abuziv acest drept de confidențialitate pentru integralitatea documentelor, aceasta fiind o modalitate de ascundere a unor informații esențiale și îngrădirea transparenței procedurii de atribuire. Precizează totodată că a solicitat autorității contractante rezultatele certificărilor pentru clasa de absorbție acustică și pentru restul certificărilor cerute în fișa tehnică a scaunelor ofertate de câștigător însă nu i-au fost puse la dispoziție.

Consiliul va respinge, ca nefondată critica având în vedere că atât autoritățile contractante, cât și „*organismul responsabil cu procedurile privind căile de atac prevăzute la articolul 1 alineatul (1) (notă: DIRECTIVA 2007/66/CE A PARLAMENTULUI EUROPEAN ȘI A CONSILIULUI din 11 decembrie 2007) menționat trebuie să garanteze confidențialitatea și dreptul la respectarea secretelor comerciale cu privire la informații conținute în dosarele care îi sunt comunicate de către părțile la litigiu, în special de către autoritatea contractantă, organismul respectiv având totuși dreptul să cunoască el însuși aceste informații și să le ia în considerare. Este de competența acestui organism să decidă în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților în litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui*

alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil” (cauza C450/06 Varec împotriva État belge).

În același timp, SC ...SRL și-a declarat, la rândul său, confidențială o parte din propunerea tehnică, prin urmare, atâta timp cât solicită protecție pentru oferta sa, nu poate justifica încălcarea aceleiași protecții pentru contracandidatul său, acest lucru echivalând cu susținerea inegalității în drepturi între ofertanți.

Consiliul mai reține, în acest sens, și considerentele din cauza C927/19 din 07.09.2021, „Klaipėdos regiono atliekų tvarkymo centras” UAB, în care Marea Cameră a stabilit următoarele: „în cadrul unei căi de atac referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, **principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 51).

Dimpotrivă, astfel cum sa arătat în esență la punctul 121 din prezenta hotărâre în contextul obligațiilor care revin în această privință autorităților contractante, **obligația de a furniza ofertantului respins informații suficiente pentru ai garanta dreptul la o cale de atac eficientă trebuie să fie evaluată comparativ cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.**

130: În consecință, instanța națională competentă trebuie să verifice, ținând seama pe deplin atât de necesitatea de a proteja interesul public privind menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice, cât și de aceea de a proteja informațiile cu adevărat confidențiale și îndeosebi secretele comerciale ale participanților la procedura de cerere de ofertă, că autoritatea contractantă a considerat în mod întemeiat că informațiile pe care a refuzat să le comunice solicitantului erau confidențiale. În acest scop, instanța națională competentă trebuie să efectueze o examinare completă a tuturor elementelor de fapt și de drept pertinente. De aceea, trebuie să poată dispune în mod necesar de informațiile necesare, inclusiv de informațiile confidențiale și de secretele comerciale, pentru a fi în măsură să se pronunțe în deplină cunoștință de cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 53).

131: Presupunând că instanța menționată consideră de asemenea că informațiile în cauză au un caracter confidențial care se opune din acest motiv divulgării lor către concurenții operatorului în cauză, trebuie amintit că, astfel cum a statuat Curtea, deși principiul contradictorialității implică, în general, dreptul părților la un proces de a lua cunoștință de

probele și de observațiile prezentate în fața instanței și de a le discuta, în anumite cazuri, poate fi necesar să nu comunice anumite informații părților în vederea conservării drepturilor fundamentale ale unui terț sau pentru a proteja un interes public important (Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 47). 132 Or, printre drepturile fundamentale care pot fi astfel protejate figurează dreptul la respectarea vieții private și a comunicațiilor consacrat de articolul 7 din cartă, precum și dreptul la protecția secretelor comerciale care a fost recunoscut de Curte ca principiu general de drept al Uniunii (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctele 48 și 49). 133 Așadar, având în vedere importanța protecției informațiilor confidențiale, evidențiată în special la punctele 131 și 132 din prezenta hotărâre, organismul responsabil cu soluționarea căii de atac în domeniul atribuirii unui contract de achiziții publice trebuie să poată decide, dacă este cazul, că anumite informații cuprinse în dosarul de care dispune nu trebuie să fie transmise părților și avocaților acestora (a se vedea în acest sens Hotărârea din 14 februarie 2008, Varec, C450/06, EU:C:2008:91, punctul 43)”.

Prin urmare, Consiliul va reține că autoritatea contractantă a procedat în mod corect, având în vedere că a asigurat aceeași protecție și contestatoarei, care nu se poate plânde de vreo încălcare a dreptului său.

Consiliul constată că SC ...SRL contestă decizia de declarare câștigătoare a ofertei depusă de SC ... SRL , considerând-o nelegală, în condițiile în care a ignorat, în cazul acesteia, obligativitatea de a prezenta mostre în cadrul procedurii de atribuire în termenele limită de depunere a ofertelor.

Contestatoarea susține că, în ceea ce privește mostra de scaun, respectiv, material, ofertanții erau obligați să execute produsul din materialul propus, mostrele prezentând relevanță pentru modul de întocmire și evaluare a propunerii tehnice. Mai arată că, potrivit declarației privind mostra, document depus de SC ... SRL, aceasta declară că va prezenta mostra de scaun/material doar la semnarea contractului, în condițiile în care mostra este necesară în etapa de evaluare a ofertei.

Un alt aspect relevat de contestatoare este acela că oferta depusă de SC ...SRL, cel de-al treilea ofertant, a fost descalificată ca neconformă din cauza materialului tapiseriei în etapa de evaluare, situație față de care consideră că ofertantul declarat câștigător a fost favorizat.

Consiliul reține că în ceea ce privește oferta declarată câștigătoare contestatoarea invocă caracterul neconform al acesteia întrucât nu a îndeplinit cerința documentației de atribuire privind depunerea mostrelor, apreciind că sunt aplicabile dispozițiile art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

În soluționarea criticilor formulate, Consiliul constată că prin fișa de date a achiziției, Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit că:

„(...)Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în S.E.A.P. în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Formularul de Propunere Tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea/entitatea contractantă) incluzând toate informațiile solicitate;

2) Documentele tehnice care nu conțin informații legate de prețuri.

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și formularul de propunere tehnică anexat. (...)”.

Prin Formular F5 – Fișa tehnică nr. 5, scaune sală – 428 buc, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților îndeplinirea următoarelor cerințe:

„Parametri tehnici și funcționali (...)”

2. Tapiserie:

- scaunele trebuie să fie pentru trafic intens, tapisate cu plus țesut, folosit la spătar, la șezut cât și la îmbrăcarea cotierelor;

- datorită cerințelor acustice ale sălii, este necesar ca atât șezutul cât și spătarul să fie îmbrăcate integral cu tapițerie, fără elemente aparente din lemn, placaj sau plastic, decât cu excepția părții active a cotierei;

- culoarea tapiseriei va fi verde de china (green british) și se va alege pe baza unui catalog de nuanțe;

Mostra de scaun și material de tapiserie prezentate în cadrul procedurii, sunt obligatoriu să se execute din materialul propus pentru execuția scaunelor, respectând condițiile de mai jos de la paragraful «Material folosit».

Consiliul constată că referitor la cerințele citate au fost solicitate clarificări autorității contractante, aceasta din urmă publicând în SEAP adresa nr. 33132/06.10.2023, denumită *Răspuns consolidat clarificări*, prin care aduce la cunoștința potențialilor ofertanți următoarele clarificări/completări a acestora, astfel:

„Întrebare 3: Conform fișa tehnică nr. 5 (formular F5) Scaune sală – 428 buc, pct-ul 2 aliniatul 4: «mostra de scaun și material de tapiserie prezentate în cadrul procedurii, sunt obligatoriu să se execute din materialul propus pentru execuția scaunelor, respectând condițiile de mai jos de la paragraful „Material folosit”», vă rugăm să ne transmiteți adresa unde se dorește prezentarea unei mostre de scaun cât și de material și dimensiunea mostrei de material (ex: 1m/1m), programul instituției și termenul limită de depunere:

Răspuns: Mostra de material se va transmite pe adresa primăriei: O bucată va avea o suprafață de 0.5 – 1.00 mp”.

Din economia prevederilor citate anterior, Consiliul constată, contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, că cerințele erau minime și obligatorii în conformitate cu prevederile documentației de atribuire ofertanții fiind ținuti ca la elaborarea ofertei să țină seama întocmai de acestea cu respectarea dispozițiilor art. 123 din HG nr. 395/2016 care stabilesc că „1) Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în condițiile art. 57 alin. (4) din Lege”.

Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația ca înainte de luarea oricărei decizii să solicite ofertantului câștigător prezentarea mostrelor în vederea stabilirii conformității acestora cu specificațiile tehnice prezentate în propunerea tehnică.

Consiliul constată, de asemenea contrar afirmațiilor autorității contractante, că în procesul de evaluare oferta depusă de SC EUROMEDICA SRL a fost evaluată și sub aspectul materialului folosit și eliminată din procedura de atribuire pentru neîndeplinirea cerințelor din Formular F5 – Fișa tehnică nr. 5, punctul 2, citat mai sus.

Astfel, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au încălcat principiul tratamentului egal prin modul de evaluare al ofertelor cu privire la mostre, cu nerespectarea dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016 care stabilesc atribuțiile membrilor comisiei de evaluare, avantajând astfel ofertantul SC ... SRL declarat câștigător.

Având în vedere cele reținute anterior, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor urmând a dispune reevaluarea ofertei declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor documentației de atribuire, așa cum a fost modificată prin clarificările publicate în SEAP, inclusiv sub aspectul existenței certificărilor solicitate în Formularul 5 – Fișa tehnică 5 cu evidențierea, în mod clar, în documentele elaborate de comisia de evaluare cu privire la modul (documentul, pagina din document) de îndeplinire a fiecărei cerințe din caietul de sarcini, asigurând astfel respectarea principiului transparenței în cadrul procedurii de atribuire.

Pentru motivele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL ... și va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38032/20.11.2023, anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și va dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

În ceea ce privește capătul de cerere subsidiar prin care contestatoarea solicită anularea procedurii de atribuire, Consiliul îl va respinge ca nefondat având în vedere că în prezenta procedură de atribuire a fost posibilă luarea unor măsuri de remediere a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC ...SRL în contradictoriu cu MUNICIPIUL

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 38032/20.11.2023, anularea oricărui act subsecvent emiterii acestuia și dispune reevaluarea ofertei depusă de SC ... SRL, conform considerentelor de mai sus.

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 20 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

....

Redactată în 4 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.