

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 3057/C1/3505

Data: 13.10.2025

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 62234/08.09.2025, formulată de SRL, cu sediul în, str. județul, având CUI RO, înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., reprezentată legat prin, și convențional prin cu sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 10669/25.08.2025, emisă de către, cu sediul în, str. județul în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Furnizare de oxigen medicinal, închiriere butelii, reparații și verificare butelii pentru ambulanțe din parcul auto al, cod CPV: 24111900-4, s-a solicitat:

(i) anularea adresei nr. 10669 din data de 25.08.2025 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

(ii) anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta SRL, declarată câștigătoare;

(iii) anularea în parte a raportului procedurii nr. 10667 din data de 25.08.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente conexe acestuia;

(iv) reevaluarea ofertei SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia, ce vor fi dezvoltate.

Cu cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64306/16.09.2025, ...SRL, cu sediul în București, str. Drumul Osiei nr. 75-79, sector 6, având CUI RO 8184529,

înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. J40/1056/1996, reprezentată legat prin și convențional prin cu adresă pentru comunicarea actelor de procedură în, a formulat cerere de intervenție accesorie solicitând:

1. respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată;

2. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

1. Preliminar contestatorul face o scurtă prezentare a procedurii.

Astfel, arată că la data 26.05.2025 a fost publicat în SEAP anunțul de participare nr. CN1081552 în legătură cu procedura de atribuire a unui „Acord cadru privind furnizare de oxigen medicinal, închiriere butelii, reparații și verificare butelii pentru ambulanțele din parcul auto al Serviciului de Ambulanță Județean”. Termenul limită de depunere a ofertelor a fost stabilit pentru data de 30.06.2025. ora 15.00.

Procedura de atribuire a fost organizată în baza Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice și în baza Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/ acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice aprobate prin Hotărârea de Guvern nr. 395/2016.

Arată că, în cadrul procedurii a depus ofertă societatea sa, în calitate de ofertant, cu subcontractant Transport Auto Ploiești SA. În cadrul aceleiași proceduri a depus ofertă și SRL, cu subcontractantul Voltrans Impex SRL.

Prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii, rezultat conform căruia oferta sa a fost declarată conformă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul 2 în clasament. Prin aceeași adresă i s-a comunicat faptul că oferta SRL a fost declarată câștigătoare.

Față de acest rezultat al procedurii, susține că a solicitat accesul la informațiile și documentele din dosarul achiziției, precum și fotocopii după acestea. Cu referire la această solicitare, precizează că autoritatea contractantă i-a acordat dreptul de a studia dosarul achiziției.

În opinia sa, în urma analizei documentelor aferente dosarului procedurii, se poate observa cu ușurință caracterul neconform și inacceptabil al ofertei SRL, după cum va arăta în cele ce urmează:

2. Oferta SRL este neconformă și inacceptabilă.

2.1. Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SRL din perspectiva faptului că buteliile cu capacitate de 2l cu regulator de presiune încorporat nu se regăsesc în APP.

În susținere invocă prevederile art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016, prevederilor art. 137 alin. (1), alin. (2) lit. b) și alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Contestatorul precizează că, potrivit fișei de date a achiziției (pag. 3-4), pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței privind capacitatea de exercitare a activității profesionale, ofertanții trebuie să facă dovada că dețin „Autorizație de Punere pe Piață emisă de la Agenția Națională a Medicamentului conform Legii nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății cu modificările și completările ulterioare, cu Titlul XVIII - medicamentul pentru oxigen medicinal lichefiat și pentru protoxid de azot medicinal”.

Conform caietului de sarcini, astfel cum a fost modificat prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări publicat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 19.06.2025, se solicită furnizarea, printre altele, și a buteliilor de 2L cu regulator de presiune încorporat.

Tot potrivit caietului de sarcini, buteliile ofertate trebuie să se regăsească în Autorizația de Punere pe Piață (APP) a ofertantului:

„Furnizorul trebuie să dețină:

- Autorizație de Punere pe Piață de la Agenția Națională a Medicamentului, conform Legii 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății. Titlul XVIII Medicamentul, valabilă la data depunerii ofertei în care să se regăsească capacitățile pentru fiecare tip de butelie:

- ☐ Capacitatea buteliilor de oxigen medicinal trebuie să fie : 2 litri, 3 litri, 5 litri, 10 litri, butelii simple (cu regulator de presiune încorporat) din aluminiu. Toate buteliile vor fi conforme cu Autorizația de Punere pe Piață”;

Prin urmare, conform prevederilor caietului de sarcini mai sus prezentate, reiese cu claritate faptul că una dintre condițiile minime și obligatorii pe care produsele oferite în cadrul procedurii trebuiau să o îndeplinească era aceea că, în ceea ce privește oxigenul medicinal în ambalat în butelii de 2L cu regulator încorporat, acest tip de ambalaj trebuie să fie autorizat prin APP.

Din analiza raportului procedurii, dar și a procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 5889/04.08.2005, se poate observa că autoritatea contractantă a omis să analizeze în concret îndeplinirea cerinței privind autorizarea în APP a buteliilor de 2L cu regulator încorporat.

Or, spre deosebire de societatea sa care este autorizată de către Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România („AIMMDMR”) să îmbutelieze și să livreze oxigen medicinal în butelii cu regulator de presiune integrat / încorporat, după cum reiese din conținutul APP depusă în cadrul procedurii, ...SRL nu este autorizată în acest sens.

Concret, arată că în APP SRL se regăsesc exclusiv butelii din oțel carbon sau aluminiu, dar nu și cu regulator de presiune încorporat, acesta din urmă fiind un ambalaj diferit, care necesită autorizare distinctă.

Mai mult, susține că din documentația depusă de SRL în cadrul procedurii, rezultă că APP SRL a fost modificată de-a lungul timpului - pag. 63-71 din propunerea tehnică a SRL,

însă nu au fost în niciun moment introduse buteliile cu reductor de presiune.

Or, cerința din caietul de sarcini în ceea ce privește ambalajul în care este livrat oxigenul medicinal gazos era una clară și fără echivoc, anume aceea ca buteliile de 2L cu regulator de presiune încorporat să fie autorizate prin APP, motiv pentru care autoritatea contractantă ar fi trebuit să îi respingă acesteia oferta ca neconformă, raportat la prevederile art. 137 alin. (3), lit. a) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, nicidecum de a o declara câștigătoare.

În susținere invocă decizia CNSC nr. 2201/C5/2235 din 20.10.2022 și Decizia CNSC nr. 2770/C3/3035 din data de 29.12.2022.

Pentru claritate, arată că după ce un medicament a primit o autorizație inițială de punere pe piață, orice concentrații, forme farmaceutice, căi de administrare și forme de prezentare suplimentare, precum și orice variații sau extensii, trebuie autorizate separat sau incluse în autorizația inițială de punere pe piață. Toate aceste autorizații de punere pe piață sunt considerate ca aparținând aceleiași autorizații globale, mai ales în scopul aplicării prevederilor art. 708 alin. (1) și ale art. 891 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății.

Având în vedere că butelia de oxigen cu regulator de presiune încorporat se încadrează în noțiunea de „forme de prezentare suplimentare” la care face referire art. 704 alin. (2) din Legea nr. 95/2006, rezultă că aceasta trebuie autorizată separat și inclusă expres în autorizația inițială de punere pe piață.

Totodată, variațiile la care face referire art. 704 alin. (2) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății sunt reglementate de Hotărârea Consiliului Științific a ANMDM nr. 19/12.08.2013 cu modificările și completările ulterioare (HCS 3/26.06.2017) referitoare la aprobarea Ghidului referitor la detaliile privind diferitele tipuri de variații la termenii autorizațiilor de punere pe piață și la modalitatea de gestionare a acestora de către ANMDM în cadrul procedurii pur naționale de autorizare a medicamentelor de uz uman, în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 1234/2008, modificat prin Regulamentul (UE) nr. 712/2012. Anexa Hotărârii Consiliului Științific al ANMDM nr. 19/12.08.2013 detaliază codurile de variație, în funcție de modificările ce se vor aduce Autorizației de punere pe piață.

Astfel cum rezultă din Capitolul 4, Anexa nr. 1 (pag. 61), schimbarea sistemului de închidere a recipientului medicamentului este supusă variației (redă în continuare tabelul).

Consideră că o astfel de variație în sistemul de închidere al ambalajului trebuie completată (adică va duce la variație grupată) cu alte variații tip: B.II.e.2, B.II. e.3, B.II.b, etc.

Susține că în cazul buteliilor echipate cu robinet cu regulator de presiune integrat se modifică inclusiv specificația ambalajului primar, procedura de testare, precum și procesul de fabricație.

Această ipoteză este susținută și de ANMDMR care, prin adresa nr. 1006445/12.01.2023 - Anexa 4, invocând dispozițiile Regulamentului CE nr. 1234/2008 al Comisiei privind examinarea modificării condițiilor autorizațiilor de introducere pe piață acordate pentru medicamentele de uz uman și veterinar, modificat prin Regulamentul UE nr. 712/2012 și Regulamentul delegat UE 2021/756 reține că:

„Pentru orice modificare la nivelul ambalajului primar/sistemului de închidere a ambalajului primar al medicamentului, este necesar să se depună o cerere de variație/variații ai ANMDMR susținută de documentația corespunzătoare (...)

În urma aprobării variației/variațiilor, în cazul în care autorizația de punere pe piață, respectiv anexele la autorizația de punere pe piață necesită modificare / modificări, acestea sunt actualizate de către ANMDMR”.

În concluzie, un operator economic nu poate comercializa în condiții de legalitate buteliile cu reductor de presiune încorporat în absența includerii ambalajului de medicament cu specificarea sistemului de închidere în cadrul Autorizației de Punere pe Piață. Deci, ...SRL nu are dreptul legal de a comercializa oxigen medicinal în butelii cu reductor de presiune integrat întrucât acest tip de ambalaj nu este prevăzut în APP-ul acesteia.

<https://nomenclator.anm.ro/>Or, ...SRL, deși prin propunerea sa tehnică și-a asumat obligația de a furniza autorității

contractante oxigen medicinal comprimat în butelii de 2L cu regulator de presiune încorporat, APP-ul său nu cuprinde și acest tip de ambalaj, prin urmare SRL, spre deosebire de SRL (<https://nomenclator.anm.ro/medicamente?firmTarD=.....%20qaz&page=4>), nu are dreptul legal de a furniza oxigen medicinal comprimat în astfel de butelii (<https://nomenclator.anm.ro/medicamente?firmTarD=siad&DaQe=3>).

De asemenea susține că nici adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023 depusă de SRL la filele 72-73 din propunerea tehnică nu putea fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini privind obligativitatea autorizării prin APP a buteliilor de 2L cu regulator de presiune încorporat, întrucât:

- respectiva adresă nu are niciun fel de valoare juridică, ea reprezentând o simplă corespondență între SRL și ANMDMR, nefiind opozabilă niciunui terț, în speță nefiind opozabilă autorității contractante;

- singurul act cu valoare juridică este APP SRL care reprezintă un act administrativ și care nu cuprinde niciun fel de mențiune cu privire la buteliile cu regulator de presiune integrat;

- caietul de sarcini prevede clar și expres faptul că toate tipurile de butelii oferite trebuie să se regăsească în APP, astfel că niciun alt document în afară de APP nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței;

- SRL avea posibilitatea să solicite modificarea/rectificarea APP în sensul introducerii inclusiv a buteliilor de 2L cu regulator de presiune încorporat, însă acest lucru nu s-a întâmplat, având în vedere că la momentul de față, acest tip de butelii nu se regăsește în APP SRL.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 704 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, ...SRL nu are dreptul legal de a pune pe piață/de a furniza oxigen medicinal comprimat în butelii cu regulator de presiune integrat și prin urmare nu are capacitatea legală de a aduce la îndeplinire obiectul achiziției, oferta sa fiind, astfel, inacceptabilă și neconformă.

2.2. Oferta SRL este neconformă întrucât termenul ofertat pentru livrarea produselor depășește termenul maxim prevăzut în caietul de sarcini.

Cu privire la acest aspect arată că cerința minimă obligatorie prevăzută în caietului de sarcini privind termenul de livrare a produselor ce fac obiectul achiziției este „Să livreze oxigen medicinal în butelii în termen de maxim 24 ore de la comanda fermă a autorității contractante, în zilele lucrătoare”.

De asemenea, conform modelului de Acord cadru:

„11.2. Termenul de livrare este de cel mult 24 de ore de la comunicarea comenzii, iar în cazul în care prin comandă se solicită livrarea de urgență, termenul de livrare este de cel mult 1 oră de la comunicarea comenzii”.

Potrivit modelului de Contract subsecvent:

„4.7. Să livreze oxigen medicinal în butelii în termen de maxim 24 ore de la comanda fermă a autorității contractante, în zilele lucrătoare”.

Această cerință din caietul de sarcini a făcut obiectul solicitării de clarificări nr. 6, prin care s-a solicitat autorității contractante modificarea cerinței din caietul de sarcini astfel: „Furnizorul va livra oxigenul medicinal în butelii furnizor sau client în termen min de 1 zi lucrătoare și maxim 3 zile lucrătoare conform punctaj factor de evaluare în FDA”.

Solicitarea a fost respinsă de autoritatea contractantă:

„Autoritatea contractanta nu este de acord cu această modificare a prevederilor din Caietul de sarcini”.

Or, din propunerea tehnică a SRL, rezultă că aceasta a oferat un termen de livrare mult peste maximumul prevăzut în caietul de sarcini, respectiv un termen de 3 zile lucrătoare.

Diferența între termenul oferat de SRL și cel minim prevăzut în caietul de sarcini este enormă. În anumite circumstanțe, termenul de 24 de ore de la comandă prevăzut în caietul de sarcini poate fi chiar mai scurt de o zi lucrătoare, pe când termenul de 3 zile lucrătoare oferat de SRL poate conduce la livrarea în peste 100 de ore față de momentul comenzii.

Prin urmare arată că acceptarea unei oferte care nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind termenul de livrare conduce inclusiv

la denaturarea concurenței, în sensul în care nu se poate compara prețul unei oferte care respectă solicitarea din caietul de sarcini privind livrarea în termen de maxim 24 de ore de la comandă, în zile lucrătoare (oferta SRL) cu prețul unei oferte conform căreia termenul de livrare ar putea ajunge chiar la peste 100 de ore de la momentul comenzii.

Astfel, solicită Consiliului să observe că oferta SRL este neconformă și din această perspectivă, prin raportare la prevederile art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, mai sus citate.

Concluzionând, raportat la considerentele expuse în cuprinsul prezentei contestații consideră că se impune admiterea acesteia și pe cale de consecință:

(i) anularea adresei nr. 10669 din data de 25.08.2025 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

(ii) anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta SRL, declarată câștigătoare;

(iii) anularea în parte a raportului procedurii nr. 10667 din data de 25.08.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente conexe acestuia;

(iv) reevaluarea ofertei SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia, pe care le vom demonstra pe larg în cele ce urmează.

Cu cheltuieli de judecată.

În drept, își întemeiază prezenta pe prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, precum și pe prevederile textelor de lege invocate în cuprinsul prezentei și/sau incidente.

În probațiune: solicită încuviințarea probei cu înscrisuri, precum și a oricăror alte probe a căror necesitate, utilitate, relevanță și concludență ar reieși ulterior.

Prin adresa nr. 11354/10.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63260/10.09.2025 autoritatea contractantă transmite punctul său de vedere, solicitând respingerea contestației ca nefondată.

Autoritatea contractantă, precizează că a publicat în SICAP anunțul de participare nr. CN1081552 din 26.05.2025 prin care a demarat procedura de achiziție „Acord cadru privind furnizare de oxigen medicinal, închiriere de butelii, reparații și verificare butelii pentru ambulanțele din parcul auto al”, Cod CPV:24111900-4 - Oxigen.

Odată cu publicarea anunțului de participare, susține că s-a publicat și documentația aferentă pentru procedura în discuție.

Astfel, prin prezentul punct de vedere, în calitate de autoritate contractantă, susține că este nefondată/neîntemeiată contestația formulată de SRL și solicită respingerea acesteia, deoarece a procedat în conformitate cu dispozițiile legale, asigurând o evaluare corectă a fiecărei faze procedurale pentru ofertanții participanți.

Autoritatea contractantă susține că operatorul SRL a îndeplinit cerințele din Fișa de data a achiziției deoarece în cadrul propunerii tehnice a depus APP valabil 11760/2019/01-24, ce include toate capacitățile de butelii solicitate prin caietul de sarcini.

ANMDM, singura autoritate competentă să se pronunțe în privința existenței reductorului pe ambalajele din APP SRL precizează prin comunicarea anexată APP-ului 11473/21.08.2023 (pag 72-73 a propunerii tehnice a SRL) că sunt aprobate ambalajele în capacitățile incluse în APP cu sau fără reductor.

Deciziile CNSC la care face trimitere SRL se referă la alte proceduri și mai mult de atât, sunt emise anterior de data comunicării ANMDM menționate.

Referitor la termenul de livrare, Fișa de date a achiziției prevede punctaj pentru termenul de livrare, termenul maxim ce putea fi oferat fiind de 3 zile lucrătoare. Evaluarea ofertei SRL s-a făcut cu acordarea punctajului minim conform termenului de livrare oferat, aceasta fiind declarată câștigătoare în urma punctajului final obținut.

Conform caietului de sarcini componenta financiară a avut 90% din punctaj iar cea calitativă 10%, prevederile și cerințele caietului de sarcini urmând a se răsfârge și asupra clauzei contractuale de livrare.

Astfel, oferta SRL a fost evaluată și declarată câștigătoare în mod corect și conform, raportat la legislația ce constituie sediul materiei.

Având în vedere prevederile art. 26, alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere...”, solicită respingerea acestora pentru următoarele considerente:

- în primul rând contestatorul nu a dat eficiență prevederii legale invocate anterior, în sensul că nu a precizat prin cerere cuantumul onorariului de avocat și nu a justificat sub nicio formă fundamentarea solicitării, în condițiile în care nu s-a constatat niciun prejudiciu suferit de aceasta.

- în al doilea rând, autoritatea este o instituție publică, subordonată Ministerului Sănătății care acționează în interesul colectivității și gestionează exclusiv fonduri publice.

Având în vedere aceste considerente, obligarea instituției sale la plata de cheltuieli de judecată duce automat la împovărarea bugetului alocat, având ca principal efect diminuarea resurselor bugetare destinate îndeplinirii obiectului său de activitate - asigurarea asistenței medicale de urgență în spital.

Mai mult, în situația de față precizează că a acționat cu diligență și cu respectarea tuturor prevederilor legale care guvernează sediul materiei, acționând cu bună-credință și în limitele legii și nu a avut în procesul de achiziție vreo conduită „abuzivă” sau de orice altă natură care să justifice obligarea sa la plata cheltuielilor de judecată.

În subsidiar, solicită ca în cazul în care Consiliul va admite plata cheltuielilor de judecată să dispună reducerea onorariului de avocat, raportat la complexitatea cauzei.

Raportat la cele expuse anterior, autoritatea contractantă prin comisia de evaluare, susține că a urmărit respectarea principiului tratamentului egal oferit ofertanților participanți, reglementat de art. 2, alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, măsuri care s-au aplicat prin respectarea confidențialității ofertelor societăților participante care au beneficiat de tratament identic.

Autoritatea contractantă precizează că menține în totalitate actele întocmite la procedura de atribuire.

În concluzie, solicită Consiliului să constate că obiecțiile sunt nefondate și nemotivate și să respingă contestația ca nefondată/neîntemeiată cu privire la toate capetele de cerere, cu consecința

menținerii actelor întocmite de către autoritatea contractantă ca fiind legale și corecte.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 63883/15.09.2025, contestatorul transmite Note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante prin care solicită Consiliului să respingă argumentele invocate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere deus la dosarul cauzei și comunicat societății sale în data de 10.09.2025 și, în analiza fondului cauzei, să admită contestația sa și să dispună:

(i) anularea adresei nr. 10669 din data de 25.08.2025 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii;

(ii) anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta SRL, declarată câștigătoare;

(iii) anularea în parte a raportului procedurii nr. 10667 din data de 25.08.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente conexe acestuia;

(iv) reevaluarea ofertei SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia, prezentate pe larg în contestație.

1. Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SRL din perspectiva faptului că buteliile cu capacitate de 2l cu regulator de presiune încorporat nu se regăsesc în APP.

Contestatorul susține că prin contestație, a demonstrat pe larg că oferta SRL este neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, având în vedere faptul că buteliile de 2L cu regulator de presiune încorporat nu se regăsesc în APP SRL.

În opinia sa, prin punctul de vedere, autoritatea contractantă susține în mod total nefondat următoarele:

- „..... a îndeplinit cerințele din Fișa de data a achiziției deoarece în cadrul propunerii tehnice a depus APP valabil 11760/2019/01-24, ce include toate capacitățile de butelii solicitate prin caietul de sarcini.

ANMDM, singura autoritate competentă să se pronunțe în privința existenței reductorului pe ambalajele din APP SIAD precizează prin comunicarea anexată APP-ului 11473/21.08.2023 (pag 72-73 a propunerii tehnice a) că sunt aprobate ambalajele în capacitățile incluse în APP”.

Este cert că buteliile de 2 litri cu regulator de presiune încorporat nu sunt incluse în APP SRL, aspect acceptat și de autoritatea contractantă, care susține (în mod nefondat) că dovada includerii în APP a acestor tipuri de ambalaje ar reieși din adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023.

Or, după cum a arătat în cuprinsul contestației, această adresă nu poate fi luată în considerare pentru îndeplinirea cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini privind obligativitatea autorizării prin APP a buteliilor de 2L cu regulator de presiune încorporat, întrucât:

- contrar susținerilor autorității contractante din punctul de vedere, această adresă nu reprezintă Anexă la APP SRL (nici măcar nu se menționează în cuprinsul ei că ar reprezenta o anexă la APP - nu poate să-și dea seama de unde a ajuns autoritatea contractantă la această concluzie), ci reprezintă o simplă corespondență între SRL și ANMDMR, nefiind opozabilă niciunui terț, în speță nefiind opozabilă autorității contractante, neavând niciun fel de valoare juridică;

- singurul act cu valoare juridică este APP SRL care reprezintă un act administrativ și care nu cuprinde niciun fel de mențiune cu privire la buteliile cu regulator de presiune integrat și nu a fost modificată în acest sens;

- caietul de sarcini prevede clar și expres faptul că toate tipurile de butelii oferite trebuie să se regăsească în APP, astfel că niciun alt document în afară de APP nu poate fi luat în considerare pentru îndeplinirea cerinței;

De asemenea, solicită să se observe că același ANMDMR care a emis adresa nr. 118473E/21.08.2023, a emis și adresa nr. 1006445/12.01.2023 (Anexa 4 la contestație) prin care confirmă faptul că pentru orice modificare la ambalajul primar al medicamentului, trebuie urmată procedura de modificare a APP, procedură ce nu a fost urmată de SRL pentru buteliile de 2L cu regulator de presiune încorporat.

Cu alte cuvinte, ...SRL avea posibilitatea să solicite modificarea/rectificarea APP în sensul introducerii inclusiv a buteliilor de 2L cu regulator de presiune încorporat, însă acest lucru nu s-a întâmplat, având în vedere că la momentul de față, acest tip de butelii nu se regăsește în APP SRL.

În orice caz, precizează că, conform documentației de atribuire obligatorie pentru autoritatea contractantă, singurul document ce putea dovedi îndeplinirea cerinței este APP, iar în APP SRL, buteliile de 2L cu regulator de presiune încorporat nu sunt incluse. Niciun alt document în afară de APP (e.g. adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023) nu poate dovedi îndeplinirea cerinței minime obligatorii din documentația de atribuire.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 704 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, ...SRL nu are dreptul legal de a pune pe piață/de a furniza oxigen medicinal comprimat în butelii cu regulator de presiune integrat și prin urmare nu are capacitatea legală de a aduce la îndeplinire obiectul achiziției, oferta sa fiind, astfel, inacceptabilă și neconformă.

2. Oferta SRL este neconformă întrucât termenul ofertat pentru livrarea produselor depășește termenul maxim prevăzut în caietul de sarcini.

..... SRL susține că prin contestație, a arătat că oferta SRL este neconformă întrucât termenul ofertat pentru livrarea produselor (3 zile lucrătoare) depășește termenul maxim prevăzut în caietul de sarcini (maximul 24 de ore de la emiterea comenzii).

În punctul de vedere, autoritatea contractantă ignoră complet cerințele minime obligatorii impuse de aceasta prin caietul de sarcini, și susține că:

- „Referitor la termenul de livrare, Fișa de Date a achiziției prevede punctaj pentru termenul de livrare, termenul maxim ce putea fi ofertat fiind de 3 zile lucrătoare. Evaluarea ofertei s-a făcut cu acordarea punctajului minim conform termenului de livrare ofertat, aceasta fiind declarata câștigătoare în urma punctajului final obținut.

Conform caietului de sarcini componenta financiara a avut 90% din punctaj iar cea calitativa 10%, prevederile și cerințele caietului de sarcini urmând a se răsfrânge și asupra clauzei contractuale de livrare”.

Or, societatea sa nu a criticat modalitatea de acordare a punctajului, ci faptul că oferta SRL nu îndeplinește cerința minimă obligatorie din caietul de sarcini privind termenul de livrare a produselor ce fac obiectul achiziției conform căreia:

„□ Să livreze oxigen medicinal în butelii în termen de maxim 24 ore de la comanda fermă a autorității”.

Or, cerința din caietul de sarcini privind termenul de livrare este o cerință minimă obligatorie, care este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Amintește faptul că această cerință a făcut obiectul unei cereri de modificare pe calea solicitărilor de clarificări, însă autoritatea contractantă a respins cererea și a menținut cerința în mod expres - a se vedea parag. (36) - (37) din contestație.

Precizează că autoritatea contractantă are obligația legală de a respecta în mod integral și consecvent propria documentație de atribuire, întrucât aceasta reprezintă cadrul normativ specific procedurii de achiziție și stabilește regulile aplicabile tuturor participanților. Nerespectarea propriilor reguli conduce la încălcarea gravă a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, în special la încălcarea principiilor transparenței, tratamentului egal și al nediscriminării, întrucât acceptarea unei oferte care nu respectă condiția minimă obligatorie din caietul de sarcini privind termenul de livrare creează un avantaj nejustificat respectivului ofertant, care ar putea să asigure un preț mai

scăzut în cazul termenului de livrare mai mare decât termenul maxim prevăzut în Caietul de sarcini.

Concret, după cum a arătat și în contestație, diferența între termenul ofertat de SRL și cel minim prevăzut în caietul de sarcini este enormă. În anumite circumstanțe, termenul de 24 de ore de la comandă prevăzut drept cerință minimă obligatorie în Caietul de sarcini poate fi chiar mai scurt de o zi lucrătoare, pe când termenul de 3 zile lucrătoare ofertat de SIAD poate conduce la livrarea în peste 100 de ore față de momentul comenzii.

Astfel, acceptarea unei oferte care nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini privind termenul de livrare conduce la denaturarea concurenței, în sensul în care nu se poate compara prețul unei oferte care respectă solicitarea din caietul de sarcini privind livrarea în termen de maxim 24 de ore de la comandă, în zile lucrătoare (oferta SRL) cu prețul unei oferte conform căreia termenul de livrare ar putea ajunge chiar la peste 100 de ore de la momentul comenzii.

Concluzionând, raportat la considerentele expuse în cuprinsul contestației și a prezentelor note scrise, se impune admiterea contestației și, pe cale de consecință:

(i) anularea adresei nr. 10669 din data de 25.08.2025;

(ii) anularea tuturor actelor autorității contractante ce au stat la baza emiterii comunicării rezultatului procedurii, respectiv, dar fără a se limita la rapoartele intermediare, procesele verbale ce au stat la baza emiterii actelor nelegale, raportul procedurii, în partea/părțile privitoare la oferta SRL, declarată câștigătoare;

(iii) anularea în parte a raportului procedurii nr. 10667 din data de 25.08.2025 în ceea ce privește evaluarea ofertei SRL, precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente conexe acestuia;

(iv) reevaluarea ofertei SRL din perspectiva motivelor de inacceptabilitate și neconformitate ale acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64306/16.09.2025, ...SRL, a formulat cerere de intervenție accesorie solicitând:

1. respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată;

2. obligarea contestatorului la suportarea cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

1.Preliminar intervenientul face o scurtă prezentare a situației de fapt.

Astfel, arată că la data de 26.05.2025, ... în calitate de autoritate contractantă, a publicat anunțul de participare nr. CN1081552/26.05.2025 având ca obiect procedura de atribuire în vederea încheierii unui „Acord cadru privind furnizare de oxigen medicinal, închiriere butelii, reparații și verificare butelii pentru ambulanțele din parcul auto al Serviciului de Ambulanta Județean”, valoarea totală a achiziției fiind în cuantum de 1.987.900 Lei, valoarea celui mai mare contract subsecvent - 500.890 Lei, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț.

În urma aplicării criteriului de atribuire, au fost declarate conforme și admisibile ofertele depuse de SRL și SRL, rezultând următorul clasament:

Locul 1 - SRL - ofertă financiară: 1.598.600 Lei;

Locul 2 - SRL - ofertă financiară: 1.760.600 Lei.

Intervenientul precizează că în conformitate cu cerințele caietului de sarcini:

„Capacitatea buteliilor de oxigen medicinal trebuie să fie : 2 litri, 3 litri, 5 litri, 10 litri, butelii simple (cu regulator de presiune încorporat) din aluminiu. Toate buteliile vor fi conforme cu Autorizația de Punere pe Piață”;

În privința acestei cerințe SRL a formulat o solicitare de clarificări, răspunsul autorității contractante, anexat prezentei, fiind următorul:

„Clarificarea 1:

Având în vedere prevederile din Caietul de Sarcini

„... oxygen medicinal. Furnizorul trebuie să pună la dispoziție butelii de 2L,3L,5L și 10L fără reductor medicinal. Capacitatea buteliilor de oxygen medicinal trebuie să fie: 2 litri, 3 litri, 5 litri 10 litri, butelii simple

(cu regulator de presiune încorporate) din aluminiu. Toate buteliile vor fi conforme cu Autorizația de Punere pe Piață”;

Vă rugăm să precizați dacă buteliile trebuie să aiba reductor de presiune încorporat sau nu și dacă da, care dintre capacitățile dintre cele solicitate mai sus”.

„Răspuns 1:

Autoritatea contractantă precizează că buteliile de 2L trebuie să fie cu regulator de presiune”.

„Clarificarea 3:

Având în vedere prevederile din Caietul de Sarcini

„Capacitatea buteliilor de oxygen medicinal trebuie să fie; 2 litri, 3 litri, 5 litri, 10 litri, butelii simple (cu regulator de presiune încorporate) din aluminiu. Toate buteliile vor fi conforme cu Autorizația de punere pe piață”;

Vă solicităm să acceptați modificarea cerinței astfel:

„Capacitatea buteliilor de oxigen medicinal trebuie să fie de: 2,3.5 și 10L, butelii simple din aluminiu și oțel carbon. Toate buteliile vor fi conforme cu Autorizația de Punere pe Piață”.

„Răspuns 3:

Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței din Caietul de sarcini”.

În concluzie, după clarificările aduse acestei cerințe de către autoritatea contractantă, rezultă că:

- Buteliile de 2 L trebuie să fie furnizate cu regulator de presiune;
- Capacitatea buteliilor de oxigen trebuie să fie de 2, 3 , 5 și 10 L și să fie conforme cu autorizația de punere pe piață.

2 Netemeinicia contestației formulată de SRL.

2.1 Referitor la susținerea SRL că ambalajele cu reductor încorporat nu sunt autorizate prin APP a SRL.

Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii și actelor conexe, ... SRL susține că oferta SRL este neconformă și inacceptabilă susținând că buteliile de 2 L cu regulator încorporat trebuiau autorizate prin Autorizația de Punere pe Piață (APP), iar APP depusă de SRL nu are autorizat acest tip de ambalaj.

Sub un prim aspect, consideră că susținerea SRL este infirmată chiar de APP SRL, APP confirmată de adresa nr. 118473E/21.08.2023 emisă de Agenția Națională a Medicamentului și a Dispozitivelor Medicale din România (ANMDM) - („Adresa ANMDM”)- Anexa 1- care subliniază că buteliile cu regulator de presiune sunt autorizate:

„De asemenea, ambalajul primar reprezentat de butelii prevăzute cu robinet/valvă cu reductor/regulator de presiune integrat este autorizat, pentru medicamentul Oxigen medicinal comprimat, gaz medicinal comprimat (Autorizație de punere pe piață nr. 11760/2019/01-26)”.

Mai mult decât atât, aceste ambalaje cu regulator de presiune sunt aprobate de ANMDM încă din data de 17.07.2012, când a fost emisă prima autorizație de punere pe piață a SRL:

„Precizăm că ambalajele primare aprobate încă din data de 17.07.2012, când a fost emisă prima autorizație de punere pe piață nr. 4800/2012/01-18, în baza documentației de autorizare depuse de SRL în luna octombrie 2011, respectiv din data de 09.10.2017, când au fost aprobate cererile de variații nr. 7513C/09.01.2014 și nr. 27760C/12.07.2016, autorizația fiind reînnoită ulterior în data de 09.05.2019 (Autorizație de punere pe piață nr. 11760/2019/01-24) și modificată la data de 15.10.2020, ca urmare a aprobării variației depuse cu adresa nr. 139C/11.03.2020 privind Ambalajul și Numărul autorizației de punere pe piață (nr. 11760/2019/01-26) sunt următoarele:

- butelii din oțel carbon sau aluminiu prevăzute cu capac de protecție și robinet/valvă de interceptare (care permite închiderea/deschiderea buteliei) sau cu robinet/valvă cu reductor/regulator de presiune (care permite închiderea/deschiderea buteliei și, simultan, reducerea presiunii și reglarea fluxului), de diferite capacități: 2 litri; 3 litri; 5 litri; 10 litri; 20 litri; 40 litri; 50 litri; 1 litru; 7 litri; 14 litri; 27 litri; 0,8 litri, cu presiune de ISO bari sau 200 bari”.

Contrar susținerii SRL, intervenientul arată că actul de autorizare al SRL nu este Adresa ANMDM, ci actul de

autorizare este APP 1176011760/2019/01-26 - Anexa 2. emisă conform cerințelor legale de ANMDM.

Adresa ANMDM nu face decât să confirme legalitatea și conformitatea APP SRL și a fost emisă ca urmare a speculațiilor neavenite ale concurenților SRL.

În ceea ce privește deciziile CNSC la care face referire în contestația formulată, indicându-le ca practică judiciară, pe lângă faptul că acestea fac referire la alte proceduri de atribuire și la alte cerințe ale documentațiilor de atribuire, sunt decizii de la nivelul anului 2022, anterior clarificării aduse prin Adresa ANMDM.

Prin urmare, dincolo de speculațiile SRL, buteliile de 2 L cu reductor sunt incluse în APP 11760/2019/01-26, APP ce include toate capacitățile de butelii solicitate prin caietul de sarcini cu sau fără reductor.

Precizează că oferta SRL este conformă cu cerințele documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă a constatat în mod corect conformitatea acesteia.

Sub un al doilea aspect, arată că APP SRL a fost emisă de autoritatea competentă, ANMDM, potrivit următoarelor prevederi legale:

- art. 704 alin. (1) din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății;
- art. 2 și art. 5 din Reglementările privind autorizarea/reînnoirea autorizației de punere pe piață și supravegherea medicamentelor de uz uman, aprobate prin Ordinul nr. 895/2006 al Ministerului Sănătății Publice.

Așa cum a reținut și autoritatea contractantă în punctul de vedere formulat în cadrul acestei proceduri, ANMDM este singura autoritate care poate să se pronunțe în privința autorizării ambalajului cu reductor, iar autoritatea emitentă a confirmat nu numai faptul că ambalajele cu reductor ale SRL sunt autorizate, ci că acestea sunt autorizate încă din anul 2012, data emiterii primei APP a SRL.

Prin urmare, cele pretinse SRL cu privire la legalitatea APP SRL, act administrativ emis de ANMDM în condiții de legalitate, nu pot face obiectul verificării în cadrul acestei proceduri, CNSC urmând a analiza dacă oferta SRL, raportat la susținerile SRL, este conformă cu cerințele documentației de atribuire.

Așa cum a arătat anterior buteliile de 2 L sunt furnizate cu regulator de presiune, iar acest tip de ambalaj este autorizat de ANMDM, cu respectarea cerințelor legale, încă din anul 2012.

2.2 Susținerea SRL privind neconformitatea ofertei SRL pentru depășirea termenului maxim solicitat prin documentația de atribuire este neconformă realității.

Intervenientul arată că în conformitate cu Fișa de date a achiziției, termenul de livrare din propunerea tehnică poate fi cuprins între 1 zi lucrătoare și 3 zile lucrătoare, fiind specificat că pentru termene mai scurte de 1 zi nu se acordă punctaj suplimentar, iar pentru termenele mai lungi de 3 zile, oferta va fi considerată neconformă.

„Algoritm de calcul: Punctajul pentru factorul de evaluare termenul de livrare va fi calculat utilizând informațiile din propunerea tehnică prezentată de ofertant Pentru acest factor se alocă 10 puncte din totalul 100 puncte, numărul de puncte este alocat pentru factorul de evaluare: termenul de livrare, în termenul cuprins între 1(unu) zi lucrătoare și 3 zile lucrătoare^ ex $P_2 = 10$ puncte, cea mai bună oferta tehnică un maxim de 10 puncte), se acordă astfel a) Pentru termenul de livrare cel mai scurt (1 zi lucrătoare), se va acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv (10 puncte), b) Pentru alt termen decât cel prevăzut la lita), (cuprins între 1 zi lucrătoare și 3 zile lucrătoare), punctajul se va acorda astfel: $P(te) = \frac{\text{termenul cel mai scurt}}{\text{termen } n} \times \text{punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv (10 puncte)}$, unde: $P(te) = \text{punctajul ofertei}(te) - \text{termenul cel mai scurt} = 1 \text{ zi lucrătoare} - \text{termen } n = \text{termenul propus de ofertant pentru livrarea produselor } (n) - \text{punctajul maxim} = \text{punctajul pentru termenul minim conform lita) (10 puncte)} * \text{Pentru termenele propuse, mai scurte de 1 zi lucrătoare nu se acordă punctaj suplimentar} * \text{Pentru termenele mai lungi de 3 zile lucrătoare, oferta este considerată neconformă.} * \text{Pentru termenele propuse, între 1 zi lucrătoare și 3 zile lucrătoare se va acorda}$

punctajul calculat dupa algoritmul declarat mai sus. Termenul de livrare va fi exprimat in zile.

Punctaj maxim total: 100”.

Intervenientul susține că termenul din propunerea tehnică a SRL este de 3 zile lucrătoare, prin urmare, oferta sa este conformă.

„Să livreze oxigen medicinal în butelii în termen de maxim 3 zile de la comanda fermă a autorității contractante, în zilele lucratoare;

.....va încărca și preda tuburile de oxigen, aparținând Serviciului Județean de Ambulanță în termen de maxim 3 zile lucrătoare de la transmiterea comenzii; În situații de urgență termenul de livrare este de cel mult 36 de ore de la comunicarea comenzii in zilele lucratoare”.

Prin raport la algoritmul de calcul specificat în Fișa de date a achiziției, arată că oferta SRL a obținut un punctaj tehnic mai mic decât SRL (3.30 față de 10 cât a obținut SRL).

Componența financiară având o pondere de 90% din punctajul total, oferta SRL a fost declarată câștigătoare, așa cum rezultă din raportul procedurii.

Ofertant	Punctaj Tehnic	Punctaj Financiar	Punctaj Total	Clasament
.....SRL	3,30	90	93,30	Loc I
..... SRL	10,00	81,72	91,72	Loc II

Ofertant declarat câștigător este”.

Prin urmare arată că oferta SRL este fermă, iar termenul de livrare ofertat va fi prevăzut în mod corespunzător în acordul-cadru și contractul subsecvent.

În concluzie, precizează că din informațiile prezentate mai sus, rezultă că oferta SRL este conformă, susținerile netemeinice ale SRL urmând a fi respinse.

Față de toate considerentele expuse anterior, în opinia sa se impune admiterea cererii de intervenție și respingerea în tot a contestației formulată de SRL.

Probe: Înscrierile atașate prezentei cereri, aflate și la dosarul achiziției.

Anexa 1 - Autorizația de punere pe piață SRL.

Anexa 2 - Adresa nr. 118473E/21.08.2023 emisă de ANMDM.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 66149/23.09.2025, contestatorul transmite Note scrise față de cererea de intervenție prin care solicită:

(i) respingerea cererii de intervenție formulată de SRL, respectiv apărările formulate de intervenient în cuprinsul acesteia;

(ii) admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată; având în vedere următoarele motive:

1. Neconformitatea și inacceptabilitatea ofertei SRL din perspectiva faptului că buteliile cu capacitate de 2L cu regulator de presiune încorporat nu se regăsesc în APP.

Contestatorul susține că prin contestație, a demonstrat pe larg că oferta SRL este neconformă și inacceptabilă în temeiul art. 215 alin. (4) și (5) din Legea 98/2016 art. 137 alin. (1) și alin. (2) lit. b) din HG 395/2016, având în vedere faptul că buteliile de 2L cu regulator de presiune încorporat nu se regăsesc în APP SRL.

În încercarea de a induce în eroare Consiliul, contestatorul arată că prin cererea de intervenție, ...SRL susține în mod fals că aceste butelii ar fi de fapt incluse în APP SRL și că acest fapt ar rezulta din Adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023:

Or, dacă analizează conținutul APP SRL se observă că nicăieri în cuprinsul acestuia nu sunt menționate buteliile cu regulator de presiune încorporat, astfel că alegația conform căreia aceste ambalaje ar fi incluse în APP SRL este, în realitate, în opinia sa o minciună.

Documentul la care face referire și despre care se pretinde că ar „confirma” faptul că buteliile cu regulator de presiune încorporat ar fi fost autorizate, și anume adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023, este, după cum a arătat în cuprinsul contestației o simplă corespondență între Siad și ANMDMR, fără valoare juridică.

(5) Cu alte cuvinte, Adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023 nu reprezintă anexă la APP Siad, nu poate să adauge la APP, nu poate nici măcar să clarifice APP în sensul adăugării unor ambalaje care nu sunt prevăzute expres în APP, modificările la APP putându-se face numai cu respectarea procedurii de modificare prevăzută de Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, procedură pe care SRL avea posibilitatea să o parcurgă, însă nu a făcut-o.

Având în vedere faptul că adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023 nu are nicio valoare juridică, contrar alegațiilor intervenientului, practica CNSC invocată de contestator își găsește aplicare și în prezentul dosar, întrucât cerința din documentația de atribuire prevede expres că buteliile de 2L cu regulator de presiune încorporat trebuie să se regăsească în APP, iar APP SRL nu s-a modificat în ceea ce privește aceste ambalaje.

În opinia sa, ce este cert este că SRL nu neagă faptul că buteliile cu regulator de presiune încorporat nu sunt menționate în APP SRL, însă se folosește de un artificiu (Adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023 fără valoare juridică) pentru a obține un avantaj nejustificat, în afara cadrului legal care stabilește procedurile de obținere și modificare a autorizațiilor de punere pe piață.

În orice caz, conform documentației de atribuire obligatorie pentru autoritatea contractantă, singurul document ce putea dovedi îndeplinirea cerinței este APP, iar în APP SRL, buteliile de 2L cu regulator de presiune încorporat nu sunt incluse. Niciun alt document în afară de APP (e.g. adresa ANMDMR nr. 118473E/21.08.2023) nu poate dovedi îndeplinirea cerinței minime obligatorii din documentația de atribuire.

Prin urmare, raportat la prevederile art. 704 din Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății , ...SRL nu are dreptul legal de a pune pe piață / de a furniza oxigen medicinal comprimat în butelii cu regulator de presiune integrat și prin urmare nu are capacitatea legală de a aduce la îndeplinire obiectul achiziției, oferta sa fiind, astfel, inacceptabilă și neconformă.

2. Oferta SRL este neconformă întrucât termenul ofertat pentru livrarea produselor depășește termenul maxim prevăzut în Caietul de Sarcini.

Contestatorul susține că prin contestație, a arătat că oferta SRL este neconformă întrucât termenul ofertat pentru livrarea produselor (3 zile lucrătoare) depășește termenul maxim prevăzut în caietul de sarcini (maximul 24 de ore de la emiterea comenzii).

În cererea de intervenție, ...SRL ignoră complet cerințele minime obligatorii impuse de aceasta prin caietul de sarcini, și susține că termenul de 3 zile lucrătoare ofertat de SRL ar fi conform cu fișa de date a achiziției, astfel:

„Conform fișei de date a achiziției, termenul de livrare din propunerea tehnică poate fi cuprins între 1 zi lucrătoare și 3 zile lucrătoare, fiind specificat că pentru termene mai scurte de 1 zi nu se acordă punctaj suplimentar, iar pentru termenele mai lungi de 3 zile, oferta va fi considerată neconformă.

(.....)”.

Or, prevederile invocate de intervenient vizează modalitatea de calcul a punctajului, însă societatea sa nu a criticat modalitatea de acordare a punctajului, ci faptul că oferta SRL nu îndeplinește cerința minimă obligatorie de caietul de sarcini privind termenul de livrare a produselor ce fac obiectul achiziției conform căreia:

„Să livreze oxigen medicinal în butelii în termen de maxim 24 ore de la comanda fermă a autorității contractante, în zilele lucrătoare”;

Or, cerința din caietul de sarcini privind termenul de livrare este o cerință minimă obligatorie, care este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți.

Arată că termenul de livrare este o caracteristică de natură tehnică a produsului/serviciului ce face obiectul achiziției, astfel că documentul care stabilește cerințele obligatorii cu privire la termenul de livrare este caietul de sarcini, nu fișa de date.

În acest sens arată că poziția sa este confirmată și de prevederile art. 20 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Amintește și faptul că această cerință a făcut obiectul unei cereri de modificare pe calea solicitărilor de clarificări, însă autoritatea

contractantă a respins cererea și a menținut cerința în mod expres - a se vedea parag. (36) - (37) din contestație.

Cu privire la acest aspect arată că în cererea de intervenție, ...SRL practic ignoră complet existența cerinței minime obligatorii din caietul de sarcini privind termenul de livrare, raportându-se în mod greșit la modalitatea de calcul a punctajului urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În opinia sa, oferta SRL este neconformă din perspectiva incidenței prevederilor art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Concluzionând, raportat la considerentele expuse în cuprinsul contestației, consideră că se impune:

(i) respingerea cererii de intervenție formulată de SRL, respectiv apărările formulate de intervenient în cuprinsul acesteia;

(ii) admiterea contestației sale, astfel cum aceasta a fost formulată.

Prin adresa nr. 11345/10.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 63748/12.09.2025 autoritatea contractantă a transmis dosarul achiziției pe stick.

Prin adresa nr. TM309832/04.09.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 62617/09.09.2025, ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211636868/1 din 04.09.2025, eliberată de CEC Bank Sucursala Victoria, în cuantum de 20.035,60 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect: „Furnizare de oxigen medicinal, închiriere butelii, reparații și verificare butelii pentru ambulanțe din parcul auto al”, cod CPV: 24111900-4, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare nr. CN1081552/26.05.2025, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 1.987.900,00 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul prezentei, la data de **15.09.2025** SRL a transmis pe email cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 64306/16.09.2025 care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al procedurii, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, astfel *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”* și art. 5 din același act normativ, care prevede: *„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”*, având în vedere faptul că, data publicării în SEAP a contestației a fost **08.09.2025**, sub identificatorul: *„Document: [CN1081552/00042] Contestație formulată către CNSC-semnat.pdf.p7m”*, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în termen legal.

Ținând seamă de dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ...SRL are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din

Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Procedând la analiza pe fond a cauzei, se reține că SRL (oferant clasat pe locul 2) critică modul de evaluare și desemnare ca și câștigătoare a ofertei aparținând SRL, apreciind că oferta acestuia din urmă trebuia respinsă ca neconformă, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

În ceea ce privește critica adusă în contestație, potrivit căreia oferta desemnată câștigătoare ar fi neconformă întrucât, nu respectă cerința documentației de atribuire, ca, oxigenul medicinal să fie ambalat în butelii de 2L cu regulator încorporat și să fie indicat în Autorizația de Punere pe Piață (APP) emisă de Agenția Națională a Medicamentului, Consiliul urmează a o respinge ca nefondată având în vedere considerentele care urmează.

Astfel, se reține că, deși în caietul de sarcini inițial autoritatea contractantă a solicitat: *„Capacitatea buteliilor de oxigen medicinal trebuie să fie. 2litri, 3 litri, 5 litri, 10 litri, butelii simple (**cu regulator de presiune încorporat**) din aluminiu. Toate buteliile vor fi conforme cu autorizația de punere pe Piață”,*

ulterior,

prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări **publicat în SEAP la data de 19.06.2025**, autoritatea contractantă a modificat această cerință astfel:

„Clarificarea 1:

Având în vedere prevederile din Caietul de Sarcini

„ ... oxygen medicinal. Furnizorul trebuie sa puna la dispoziție butelii de 2L,3L,5L si 10L fara reductor medicinal. Capacitatea buteliilor de oxygen medicinal trebuie sa fie: 2 litri, 3 litri, 5 litri 10 litri, butelii simple(cu regulator de presiune incorporate) din aluminiu. Toate buteliile vor fi conforme cu Autorizația de Punere pe Piață;” Va rugam sa precizați daca buteliile trebuie sa aiba reductor de presiune incorporat sau nu și daca da, care dintre capacitatile dintre cele solicitate mai sus

Răspuns 1:

Autoritatea contractanta precizeaza ca buteliile de 2L trebuie să fie cu regulator de presiune.

Clarificarea 3:

Având in vedere prevederile din Caietul de Sarcini

„Capacitatea buteliilor de oxygen medicinal trebuie sa fie; 2 litri, 3 litri, 5 litri, 10 litri, butelii simple (cu regulator de presiune incorporate) din aluminiu. Toate buteliile vor fi conforme cu Autorizația de punere pe piață;..”

Vă solicitam sa acceptati modificarea cerinței astfel:

„Capacitatea buteliilor de oxigen medicinal trebuie sa fie de: 2,3,5 si 10 litri, butelii simple din aluminiu si otel carbon. Toate buteliile vor fi conforme cu Autorizația de Punere pe Piață.”

Răspuns 3:

Autoritatea contractantă acceptă modificarea cerinței din Caietul de sarcini”.

Prin urmare, după clarificările aduse acestei cerințe de către autoritatea contractantă, rezultă că s-a eliminat cerința ca buteliile de 2, 3, 5 și 10 litri să aibă încorporate regulatorul de presiune.

De asemenea, nu poate fi reținută nici afirmația contestatoarei conform căreia SRL nu este autorizată de a ambala oxigenul medicinal în butelii de 2L cu regulator încorporat, relevant în acest sens fiind adresa nr.118473E/21.08.2023 emisă de Ministerul Sănătății – Agenția Națională a Medicamentelor și a Dispozitivelor Medicale cu referire la Autorizația de punere pe piață nr. 11760/2019/01-24, modificată ulterior ca urmare a aprobării variației depuse cu adresa 139C/11.03.2020 privind: „Ambalajul și numărul Autorizației de punere pe piață nr. 11760/2019/01-26”, în care sunt precizate următoarele:

„Ambalajul primar reprezentat de butelii prevăzute cu robinet/valvă cu reductor/regulator de presiune integrat este autorizat, pentru medicamentul Oxigen medicinal comprimat, gaz medicinal comprimat (**Autorizație de punere pe piață nr. 11760/2019/01-26**).

Precizăm că ambalajele primare aprobate încă din data de 17.07.2012, când a fost emisă prima autorizație de punere pe piață nr. 4800/2012/01-18, în baza documentației de autorizare depuse

de SRL în luna octombrie 2011, respectiv din data de 09.10.2017, când au fost aprobate cererile de variații nr. 7513C/09.01.2014 și nr. 27760C/12.07.2016, autorizația fiind reînnoită ulterior în data de 09.05.2019 (Autorizație de punere pe piață nr. 11760/2019/01-24) și modificată la data de 15.10.2020, ca urmare a aprobării variației depuse cu adresa nr. 139C/11.03.2020 privind „Ambalajul și Numărul autorizației de punere pe piață (nr. 11760/2019/01-26) **sunt următoarele:**

- **butelii din oțel carbon sau aluminiu prevăzute cu capac de protecție și robinet/valvă de interceptare** (care permite închiderea/deschiderea buteliei) **sau cu robinet/valvă cu reductor/regulator de presiune** (care permite închiderea/deschiderea buteliei și, simultan, reducerea presiunii și reglarea fluxului), de diferite capacități: 2 litri; 3 litri; 5 litri; 10 litri; 20 litri; 40 litri; 50 litri; 1 litru; 7 litri; 14 litri; 27 litri; 0,8 litri, cu presiune de 150 bari sau 200 bari”.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că, documentația de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de atribuire să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, **(astfel cum au fost ele modificate în urma răspunsului la solicitarea de clarificări)** care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în **cauza C-27/15, CJUE a reținut** că: „Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum s a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le a stabilit” și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Pe de altă parte, Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut, în documentele achiziției, cerințe contrare cu privire la termenul de livrare, astfel, pe de o parte:

- la pag. 3 din caietul de sarcini, s-a menționat: „Furnizorul este obligat să: (...) să livreze oxigen medicinal în butelii în termen de maxim **24 ore** de la comanda fermă a autorității contractante, în zilele lucrătoare”;
- la pag. 6 din caietul de sarcini, la capitolul „Clauze contractuale obligatorii” s-a solicitat: „Furnizorul să încarce și să predea tuburile de oxigen, aparținând Serviciului Județean de Ambulanță în termen de 24 ore de la transmiterea comenzii”;
- la punctul 2.8 din modelul de acord-cadru: „2. Obiectul principal al acordului-cadru și al contractelor subsecvente: (...) 2.8 Să livreze oxigen medicinal în butelii în termen de maxim **24 ore** de la comanda fermă a autorității contractante, în zilele lucrătoare”;

iar,

- pe de altă parte, a stabilit, la secțiunea „II.2.5) Criterii de atribuire” factorul de evaluare tehnic „termenul de livrare”, cu următorul algoritm: „Algoritm de calcul: *Punctajul pentru factorul de evaluare termenul de livrare va fi calculat utilizand informatiile din propunerea tehnica prezentata de ofetant. Pentru acest factor se alocă 10 puncte din totalul 100 puncte , numarul de puncte este alocat pentru factorul de evaluare: termenul de livrare, in termenul cuprins intre 1(unu) zi lucratoare si 3 trei zile lucratoare,(ex P2 =10 puncte, cea mai buna oferta tehnica un maxim de 10 puncte), se acorda astfel: a) Pentru termenul de livrare cel mai scurt (1 zi lucratoare), se va acorda punctajul maxim alocat factorului de evaluare respectiv (10 puncte). b) Pentru alt termen decat cel prevazut la lit.a), (cuprins intre 1 zi lucratoare si3 zile lucratoare), punctajul se va acorda astfel: $P(te) = (\text{termenul cel mai scurt/termen } n) \times \text{punctajul maxim alocat factorului de}$*

evaluare respectiv (10 puncte), unde: $P(te)$ = punctajul ofertei(te)- termenul cel mai scurt = 1 zi lucratoare- termen n = termenul propus de ofertant pentru livrarea produselor (n)- punctajul maxim = punctajul pentru termenul minim conform lita) (10 puncte) * Pentru termenele propuse, mai scurte de 1 zi lucratoare nu se acorda punctaj suplimentar.* **Pentru termenele mai lungi de 3 zile lucratoare, oferta este considerata neconforma.*** Pentru termenele propuse, intre 1 zi lucratoare si 3 zile lucratoare se va acorda punctajul calculat, dupa algoritmul declarat mai sus. Termenul de livrare va fi exprimat in zile".

Din analiza documentelor indicate mai sus, Consiliul reține că autoritatea contractantă a stabilit, în documentația de atribuire ,cerințe contrare cu privire la termenul de livrare, în sensul că, prin caietul de sarcini s-a impus livrarea în maxim 24 de ore iar prin anunțul de participare au fost permise explicit și oferte cu termen de livrare cuprins între 1 și 3 zile.

Aceste aspecte au făcut obiectul unei solicitări de clarificare, formulată de un operator economic interesat, care a solicitat alinierea cerinței de conformitate din caietul de sarcini și din modelul de acord-cadru (stabilită la maxim 24 ore) în sensul prevăzut în algoritmul de punctare din anunțul de participare, respectiv maxim 3 zile, la care autoritatea contractantă a răspuns, la punctul 6 din răspunsul consolidat, că „(...) nu este de acord cu această modificare a prevederilor din caietul de sarcini”.

Rezultă că autoritatea contractantă a menținut, prin răspunsul consolidat, cerințele contradictorii cu privire la timpul maxim de livrare de la care va respinge ofertele ca neconforme.

Ca un prim aspect, Consiliul reține că părțile cauzei nu au aplicat, în mod corepunzător, prevederile art. 14 alin. (3) Cpc, potrivit cărora *„Părțile au obligația de a expune situația de fapt la care se referă pretențiile și apărările lor în mod corect și complet, fără a denatura sau omite faptele care le sunt cunoscute”*, deoarece fiecare a expus doar cerințele din documentația de atribuire care îi sunt favorabile, respectiv societatea contestatoare indică, drept argument pentru admiterea contestației, doar cerințele din caietul de sarcini și modelul de contract prin care s-a impus termen de livrare de maxim 24 de ore, iar autoritatea contractantă și intervenientul indică doar anunțul de participare (implicit fișa de date) în care s-a stabilit ca termen de livrare limita de 3 zile, situație în care niciuna din părțile cauzei nu a respectat prevederile art. 12 alin. (1) Cpc, potrivit cărora *„Drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință, potrivit scopului în vederea căruia au fost recunoscute de lege și fără a se încălca drepturile procesuale ale altei părți”*, dreptul încălcat fiind contradictorialitatea.

În al doilea rând, Consiliul constată că termenul de livrare de **maxim 24 ore** stabilit drept cerință de conformitate prin caietul de sarcini și modelul de acord-cadru face imposibilă aplicarea algoritmului aferent criteriului de atribuire tehnic, în care s-a menționat că termenul de livrare maxim acceptat este cu totul altul, respectiv de **maxim 3 zile** și că ofertele cu termen de livrare mai mic (2 zile, 1 zi), nu doar că sunt acceptate dar vor primi și punctaj suplimentare.

Având în vedere faptul că termenul de livrare de 3 zile din oferta SRL nu respectă cerința privind termenul de livrare de maxim 24 ore din caietul de sarcini, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, va admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și, constatând faptul că, din cauza discordanțelor dintre termenul maxim de livrare din documentele achiziției nu pot fi dispuse măsuri care să permită continuarea legală a procedurii, în temeiul art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pe cale de consecință, va respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Referitor la solicitarea contestatorului privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare, Consiliul va reține că, potrivit art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care*

trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”; având în vedere că, la dosarul cauzei, nu se regăsesc documente doveditoare ale acestor cheltuieli, Consiliul va respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului în acest sens.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL în contradictoriu cu și dispune anularea procedurii de atribuire.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de SRL.

Respinge, ca nedovedită, solicitarea contestatorului SRL privind obligarea autorității contractante la plata de cheltuieli de soluționare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 25 (douăzecișicinci) pagini