

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de ..., cu sediul în municipiul ..., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr. ..., având cod unic de înregistrare RO ..., reprezentată legal de administrator ... și convențional de ... – Cabinet de Avocat, cu sediul ales în vederea comunicării actelor de procedură în ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 439/30.01.2025 și a raportului procedurii nr. 436/30.01.2025, emise de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., str. ..., în cadrul procedurii simplificate, derulată online, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Extindere rețele de apa uzata in comuna ..., judetul Arad*”, cod CPV 45232400-6, anunț de participare simplificat nr. ..., s-a solicitat Consiliului:

„❖ constatarea nulitatii/ anularea Actului Nr. 436/30.01.2025- Raportul procedurii- publicata de catre autoritatea contractanta - comuna ..., - la data de 30.01.2025, autoritatii contractante decide ca oferta subscrisei este neconforma si inacceptabila, stabilind ca fiind castigator al licitatiei compania Asocierea ... (lider) - ... (asociat).- publicata de catre autoritatea contractanta - comuna ..., - la data de 30.01.2025

❖ constatarea nulitatii/ anularea Actului Nr. 439/30.01.2025 - Comunicare rezultat procedura prin care comisia de evaluare a autoritatii contractante decide ca oferta subscrisei este neconforma si inacceptabila,- publicata de catre autoritatea contractanta - comuna ..., - la data de 30.01.2025

❖ Obligarea Autoritatii Contractante, comuna ..., la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertei subscrisei, cu respectarea regulilor documentației de atribuire, a tipului de contract - contract de execuție de lucrări, a legislației în materia achizițiilor publice în vigoare și a jurisprudenței CJUE, general obligatorii pentru statele membre, precum și la stabilirea rezultatului procedurii de atribuire în mod temeinic și legal

si ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, in conformitate cu condițiile licitației, prevederile legale incidente si in condițiile statuate in decizia ce se va pronunța;

❖ Reluarea procesului de evaluare în procedura mai sus indicată, prin raportare la criticile aduse;

❖ Repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, respectiv acordarea posibilității de completare a motivelor prezentei contestații raportat la data la care ni se va permite accesul la intreg dosarul achiziției publice;

❖ *Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezenta procedură conform dovezilor care vor fi depuse înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației*

❖ *Permiterea accesului subscrisei la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice cat si ale dosarului CNSC si repunerea in termenul de completare a motivelor de contestatie întemeiate pe informațiile cu privire la care subscrisea urmeaza sa ia cunoștința odata cu studierea dosarului, inclusiv la documentele declarate confidențiale dar care nu sunt sustinute de documente probatorii”.*

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ...-..., cu sediul în A..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI RO ..., reprezentată legal prin administrator ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, a formulat *cerere de intervenție voluntară*, prin care a solicitat: „*admiterea prezentei cereri de intervenție și respingerea Contestației și menținerea actelor autorității contractante ca temeinice și legale*”.

În luarea deciziei, **CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:**

... formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 439/30.01.2025 și a raportului procedurii nr. 436/30.01.2025, emise de către ..., solicitând cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, contestatorul prezintă succint datele de identificare a achiziției publice și, invocând și redând prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, susține că justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză.

Pe fondul cauzei, clamând nelegalitatea și netemeinicia actelor atacate, contestatorul afirmă următoarele:

Motivele care au stat la baza declarării ofertei Asocierii ca fiind inacceptabilă și neconformă sunt eronate și abuzive, autoritatea contractantă menționând faptul că Asocierea nu a îndeplinit cerințele solicitate.

Prin adresa nr. 6908/18.12.2024, autoritatea contractanta a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică cu termenul de răspuns în data de 20.12.2024. Prin adresa nr. 346 din 20.12.2024, Asocierea a răspuns la clarificările solicitate de comisia de evaluare.

Prin adresa nr. 7029/23.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică, cu termen de răspuns în data de 24.12.2024. Prin adresa nr. 350 din 24.12.2024, Asocierea a răspuns și la această solicitare de clarificare.

Primul motiv pentru care oferta Asocierii a fost respinsă este „*preparat de comisia de evaluare*”, având în vedere că în documentația

de atribuire nu se regăsește necesitatea filtrelor aciculare, nicidecum ca cerință minimă din fișa de date.

În cadrul solicitării de clarificări nr. 6908/18.12.2024, la întrebarea nr. 4 s-a adresat următoarea solicitare: *„4.) In cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit modalitatea in care se asigura disponibilitatea filtrelor acicidare. Va rugam sa clarificați acest aspect.”*

Răspunsul Asocierii a fost următorul:

„4. In cadrul documentației tehnice (memoriu, caiet de sarcini, liste de cantitati) nu se face nici o referire la utilizarea filtrelor aciculare fiind

necesare execuției acestor lucrări. Atât în studiul geotehnic la pag. 13 cât și în memoriul tehnic la pagina 3, se precizează:

„Apreciem ca nivelul superior maxim al acviferului freatic nu va intra în contact cu fundația infrastructurii propuse”.

Pentru a face o comparație între metodologia prezentată în propunerea tehnică și ceea ce solicită comisia de evaluare referitor la asigurarea disponibilității filtrelor aciculare, relevante sunt următoarele aspecte:

Filtrele aciculare sunt echipamente concepute special pentru coborârea temporară și controlarea pânzei freatice. Principiul de funcționare al unei instalații de filtre aciculare presupune extragerea apei din terenuri nisipoase cu apă freatică ridicată, prin intermediul unui ansamblu de vârfuri filtrante înfipite în sol la o adâncime mai mare decât adâncimea de excavare. Această instalație trebuie menținută în funcțiune 24 ore pe zi pe perioade extinse de timp.

Utilizarea unei asemenea instalații implică costuri foarte mari, iar proiectantul nu a prevăzut în listele de cantități aceste instalații (nu era nevoie). Comisia de evaluare se află într-o totală confuzie cu privire la utilizarea acestor instalații. Astfel, pentru a înțelege diferența dintre natura terenurilor (solurilor) care cer utilizarea acestor instalații și terenurile (solurile) din prezenta documentație sunt relevante următoarele aspecte:

a. Articolul de deviz necesar care corespunde terenurilor în care este necesară montarea instalațiilor cu filtre aciculare:

1.1	TSA25A1	<i>Epuizarea mecanică a apei din săpături, în terenuri nisipoase cu: ...instalatie de filtre aciculare LIU-5 cu 2 electropompe a câte 20 Kw</i>	ora			
				<i>material:</i>		
				<i>manopera:</i>		
				<i>utilaj:</i>		
				<i>transport:</i>		
1.1.1	3635	<i>Instalatie pt filtre aciculare cu 2 electropompe tipliu5 2x20kw</i>	ora			

Condiția impusă pentru a fi nevoie de utilizarea unei instalații pentru filtre aciculare este reprezentată de existența terenurilor nisipoase, ceea ce nu e cazul conform studiului geotehnic atașat documentației.

b. Însă, în listele de cantități postate în SEAP există următoarele articole de deviz:

2.1	TSC03B1	<i>Săpătură mecanică cu excavatorul de 0.40-0.70 mc, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică, în</i>	100 mc			
				<i>material:</i>		
				<i>manopera:</i>		
				<i>utilaj:</i>		
				<i>transport:</i>		

2.2	YC01	SERVICII DE POMPARE PENTRU EVACUAREA APEI REZULTATE IN URMA SĂPĂTURII IN VEDEREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR	lei			
				material:		
				manopera :		
				utilai:		
				transport:		
2.2.1	YC01	Diferența pret material	lei			

Conform Studiului Geotehnic și Memoriului Tehnic din Proiectul Tehnic, condițiile reale și existente în teren, din care rezultă natura terenului, sunt: *pământ cu umiditate naturală, prin urmare nu sunt terenuri nisipoase și nu necesită execuția acestui tip de lucrări.*

c. Articolul care se regăsește în indicatoare și ar fi putut fi utilizat în listele de cantități în loc de YC01, conform cerințelor reale și existente în teren, din care rezultă natura terenului este *pământ cu umiditate naturală*, iar utilajul necesar este cel menționat mai jos:

3.1	TSA24A1	<i>Epuizarea mecanica a apelor din săpături, în teren cu infiltrații puternice de apă, executate cu: ...motopompa de apă 6.6-12 Kw (9-16 CP)</i>	ora			
				<i>material:</i>		
				<i>manopera:</i>		
				<i>utilaj:</i>		
				<i>transport:</i>		
3.1.1	4702	<i>Motopompa 9-16cp</i>	ora			

NU există nici o referire sau cerință cu privire la filtrele aciculare sau disponibilitatea acestora în cadrul acestui proiect.

Conform legislației în vigoare, solicitările de clarificări sunt transmise către ofertanți pentru justificarea sau lămurirea unor aspecte neclare din propunerea tehnică depusă pentru îndeplinirea cerințelor de calificare.

În urma studierii tuturor cerințelor din documentația de atribuire nu s-a regăsit nicăieri ca fiind necesare filtrele aciculare. Prin urmare, Asocierea nu are cum să justifice modalitatea de asigurare a acestor filtre, din moment ce acestea nu sunt necesare.

Justificările se solicită în baza documentației de atribuire și nu în baza probabilă a comparațiilor dintre propunerile tehnice ale ofertanților.

Dacă justificarea Asocierii este considerată neconcludentă, se așteaptă o solicitare exactă, clară și concisă, în conformitate cu prevederile legale cu privire la documentul sau documentele din documentația de atribuire unde se regăsește această cerință. În acest sens, contestatorul invocă și redă prevederile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Referitor la primul motiv pentru care oferta Asocierii a fost declarată, în mod abuziv, inacceptabilă și neconformă, Asocierea a demonstrat, prin adresa nr. 346 din 20.12.2024, că solicitarea de clarificare cu privire la filtrele aciculare face referire la o cerință care nu se regăsește în documentația de atribuire. Astfel, detaliind, contestatorul susține că *«in documentatia de atribuire proiectantul a prevăzut la articolul YC01- SERVICII DE POMPARE PENTRU EVACUAREA APEI REZULTATE IN URMA SĂPĂTURII IN VEDEREA EXECUTĂRII LUCRĂRILOR - In reteta articolului YC01 este doar - Diferența pret material, NICIDECUM DIFERENȚA PRET UTILAJ asa cum prevede ORDINUL Nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării*

tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02».

Conform documentației de atribuire, există un proiect tehnic de execuție întocmit de un proiectant avizat și verificat de un verificador de proiect, în baza legislației în vigoare privind Normele de Proiectare, proiect pe care autoritatea contractantă și l-a însușit atâta timp cât a fost scos la licitație. Deci, în baza Studiului Geotehnic, proiectantul a întocmit Proiectul Tehnic, iar în cadrul acestuia proiectantul nu a

considerat că sunt necesare filtre aciculare și a prevăzut o soluție cu evacuarea apelor prin servicii de pompare, iar la terasamente sunt prevăzute: „Săpătura mecanică cu excavatorul de 0.40-0.70 mc, cu motor cu ardere internă și comanda hidraulică, în :...pământ cu umiditate naturală, descărcare în depozit teren catg 2”.

În mod abuziv, comisia de evaluare încercă să denatureze cerințele din documentația de atribuire prin modificarea acestora, menționând faptul că adâncimea de pompare este de 3.50 m., iar în Studiul Geotehnic este specificat, la pagina, următoarele: „apa subterană a fost interceptată în foraje între 2,50 m și 3,50 m fata de CT”.

Comisia de evaluare nu înțelege faptul că pentru a fi necesare filtre aciculare sunt necesare două condiții speciale din studiul geotehnic, anume:

1. Epuizarea mecanică a apei din săpături, în terenuri nisipoase cu instalație de filtre aciculare LIU-5 cu 2 electropompe a câte 20 Kw;

2. Existența apei subterane.

În situația de față există apă subterană dar nu sunt terenuri nisipoase. În acest sens, contestatorul face trimitere la articolul din listele de cantități terasamente, poz. 2.1 - TSC03B1 - Săpătură mecanică cu excavatorul de 0.40-0.70 mc, cu motor cu ardere internă și comandă hidraulică, în: ...pământ cu umiditate naturală, descărcare în depozit teren catg 2.

Prin urmare, dacă proiectantul a prevăzut servicii de pompare pentru evacuarea apei rezultate în urma săpăturii, în vederea executării lucrărilor și nu a prevăzut filtre aciculare este pentru că știe că acestea nu sunt necesare, iar, pe de altă parte, ar fi încărcat investiția cu costuri inutile.

Și al doilea motiv pentru care oferta Asocierii a fost respinsă este „un motiv preparat de comisia de evaluare”, comisia de evaluare încercând să impună un drum critic fără să țină cont de faptul că fiecare ofertant are dreptul să își facă propria propunere tehnică, respectiv propriul grafic Gantt, organizând activitățile și subactivitățile astfel încât să-și ducă la bun sfârșit lucrările conform cerințelor din contractul de execuție (documentația de atribuire). În acest sens, contestatorul redă conținutul clauzei 17 din Hotărârea nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice și subliniază faptul că, în opinia sa, este vădit faptul că comisia de evaluare a căutat motive de declarare a ofertei sale ca neconformă și inacceptabilă. În acest sens, contestatorul prezintă prevederile referitoare la criteriul stabilit pentru atribuirea achiziției și învederează faptul că, dacă comisia de evaluare nu era de acord cu subactivitățile critice din Drumul Critic prezentat în propunerea tehnică a

Asocierii, era obligată să aplice criteriul de calificare și anume, din Gradul de adecvare a metodologiei de execuție la constrângerile amplasamentului lucrărilor și specificul/ particularitățile acestuia, Asocierii să i se acorde procent calculat conform criteriului din fișa de date și din Strategia de contractare, din cuprinsul căreia contestatorul redă prevederile relevante.

În concluzie, ... solicită admiterea contestației sale.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legilor nr. 98/2016 și nr. 101/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul solicită contestatorului ... să transmită dovada constituirii cauțiunii aferente contestației formulate, în cuantumul legal prevăzut.

Prin adresa nr. 628/10.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la contestația ce face obiectul acestui dosar, prin care a solicitat următoarele:

„(...) in temeiul art.26 alin.(6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile si caile de atac in materie de atribuire a contractelor de achiziție publica, a contractelor sectoriale si a contractelor de concesiune de lucrări si concesiune de servicii, precum si pentru organizarea si funcționarea Consiliului National de Soluționare a Contestatiilor, sa respingeți ca nefondata contestatia formulata de ... S.R.L. si pe cale de consecința, sa dispuneți:

> menținerea Raportului procedurii nr. 436 din data de 30.01.2025 emis de autoritatea contractanta, prin care oferta depusa de Asocierea ... S.R.L. (lider) - ... S.R.L. (asociat) a fost desemnata castigatoare precum si menținerea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autoritatii contractante, precum si a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

> menținerea Raportului procedurii nr. 436 din data de 30.01.2025 emis de autoritatea contractanta prin care oferta depusa de ... S.R.L. a fost declarata inacceptabila si neconforma, precum si menținerea tuturor actelor care au stat la baza emiterii deciziei autoritatii contractante, precum si a tuturor actelor subsecvente raportului procedurii;

> menținerea deciziei autoritatii contractante prin care oferta depusa de ... S.R.L. a fost declarata inacceptabila si neconforma prin actul nr. 4941 din data de 21.10.2024 - Comunicare privind rezultatul procedurii de atribuire si a tuturor actelor subsecvente care au stat la baza acestei decizii”, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, achizitoarea face un scurt istoric al derulării procedurii de atribuire, prilej cu care evocă datele de identificare a acesteia, enumeră cei șase ofertanți înscriși în cursă și arată că, în urma finalizării procesului de evaluare, a fost desemnată câștigătoare oferta Asocierii ... - ..., în timp ce oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, coroborate cu cele ale art. 137 alin. (3) lit. a) din același act normativ.

Totodată, autoritatea contractantă prezintă succint solicitările formulate de contestator.

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă afirmă următoarele:

Din analiza contestației se reține că o primă critică privește respingerea ofertei contestatorului deoarece aceasta nu respectă cerințele documentației de atribuire privind necesitatea filtrelor aciculare.

Contrar afirmațiilor contestatorului potrivit cărora *„niciunde in toata documentația de atribuire nu se regaseste necesitatea filtrelor aciculare, nicidecum ca cerința minima din fisa de date”*, trebuie observat că proiectantul a prevăzut în cadrul listelor de cantități articolul *„YC01 - Servicii de pompare pentru evacuarea apei rezultate un urma săpăturii*

in vederea executării lucrărilor", care cuprinde atât epuismențe cu motopompă (pentru pământ), cât și epuismențe cu filtre aciculare (pentru teren nisipos), sau oricare articol care se referă la epuismențe de apă din săpături, în funcție de natura terenului și a adâncimii de săpătură, adică filtre aciculare pentru teren nisipos și motopompă pentru pământ. Astfel, proiectantul a lăsat la aprecierea ofertanților modalitatea în care se vor executa săpăturile, aceștia ținând însă cont atât de prevederile studiului geotehnic, cât și de prevederile proiectului tehnic, planșelor și a celor 22 de fișe geotehnice a forajelor.

Autoritatea contractantă a pus la dispoziția ofertanților Studiului geotehnic nr. 1899/2022, întocmit de ..., în cadrul căruia, la pag. 13 se prevăd următoarele: *„apa subterana a fost interceptată în foraje între 2,50 m - 3,50 m fata de CT", iar la pag. 8-12 din cadrul aceluiași document și a celor 22 de fișe geotehnice a forajelor, puse de asemenea la dispoziția ofertanților, se poate observa faptul că de la adâncimea medie de 1,50 m - 2,30 m în jos terenul este format din nisip fin, prăfos sau mediu spre grosier.*

Având în vedere cele constatate mai sus și faptul că, în cadrul proiectului tehnic, partea desenată, planșele 05-05 (fișier 05-05 A1.pdf), 05-06 (fișier 05-06 A1.pdf), 02-01-01 (fișier 02 pdf, pag. 1), 02-02-05 (fișier 02 pdf, pag. 6), 02-29-01, 02-30-01, 02-30-02, 02-30-03 (fișier 02 pdf, pag. 54-57), 02-41-02 (fișier 02 pdf, pag. 85), 02-42-05, 02-42-06 (fișier 02....pdf, pag. 5-6), 02-44-02 (fișier 02....pdf, pag. 9), 02-45-05 (fișier 02SANPAIJL.pdf, pag. 14), 02-46-03 (fișier 02....pdf, pag. 17) se prevede că toate stațiile de pompare, cât și o parte din canalizarea menajeră au adâncimea mai mare de 3,50 m, fiind necesară coborârea temporară a pânzei freatice pentru a realiza săpăturile necesare, aceasta realizându-se folosind numai filtre aciculare, conform Normativului privind proiectarea geotehnic a lucrărilor de epuizmențe, Indicativ NP 134 - 2014, art. 3.2.3. Epuizmenț cu instalații de filtre aciculare, respectiv:

„(1) Procedeu de depresionare a straturilor acvifere cu ajutorul filtrelor aciculare se aplica la pamanturile slab coezive, de tipul prafurilor nisipoase si nisipurilor fine prafoase, cu permeabilitate relativ seazuta, susceptibile de antrenare hidrodinamica".

În susținerea apărărilor sale, autoritatea contractantă redă fragmente din cadrul documentației de atribuire, potrivit cărora este necesară utilizarea filtrelor aciculare, anume extras din studiul geotehnic - pag. 13, extras din studiul geotehnic - pag. 8-12 - și din fișa geotehnică a forajelor F1-F4 Sat ... și FI-FI 8 Sat ..., extras din proiectul tehnic, partea desenată, fișierul 03 pdf - pag. 45-46, extras din proiectul tehnic, partea desenată, fișierul 03....pdf - pag. 4, extras din memoriul tehnic - pag. 17-21, precum și extras din Fișele tehnice ale

stațiilor de pompare, puse la dispoziția ofertanților în cadrul răspunsului consolidat nr. 6022/08.11.2024.

Pentru demonstrarea necesității utilizării filtrelor aciculare trebuie observată fișa forajului nr. 12 (fișierul Fise foraje.pdf, pag. 16) împreună cu planul de situație a forajelor (fișierul Planuri sit foraje.pdf, pag.2), cât și profilele longitudinale a tronsonului de canalizare nr. 30, în lungime de 448 metri (fișierul 03 pdf, pag. 45-46) împreună cu planul de încadrare în zona (fișierul 01-01-03.pdf). Prin studierea acestor planuri, se poate observa foarte ușor că tronsonul de canalizare nr. 30 se află în

imediata vecinătate a forajului nr. 12, de la adâncimea de - 1,80 m în jos solul este nisip ușor limonitizat, cenușiu, nivelul apei subterane este la -2,70 m și adâncimea săpăturii pe tot tronsonul, de 448 metri, variază între -3,59 și -4,72 m. Prin urmare, doar partea superioară a săpăturii (1,80 m) se va executa în pământ. Partea inferioară a săpăturii (1,79 - 2,92 m) se va executa în nisip ușor limonitizat, cenușiu, cu necesitatea coborârii apei subterane de la -2,70 m până la -3,59, respectiv -4,72 m, fapt care nu este posibil cu ajutorul motopompelor, ci doar cu instalații de filtre aciculare, prin urmare utilizarea unei sau a mai multor instalații pentru filtre aciculare este evidentă.

Prin urmare, autoritatea contractantă precizează că utilizarea unei instalații pentru filtre aciculare este evidentă, prin raportare la Studiul geotehnic, precum și la cele 22 de fișe geotehnice a forajelor, la planșe și la proiectul tehnic.

Analizarea propunerilor tehnice de către comisia de evaluare reiese din cadrul proceselor-verbale nr. 4, nr.5 și respectiv nr. 6, procese-verbale înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. 6907/18.12.2024, nr. 7028/23.12.2024 și cu nr. 7088/30.12.2024.

Achizitoarea redă cele prevăzute de contestator în cadrul secțiunii intitulată „*Săpături și umpluturi pentru rețele*” din propunerea sa tehnică și susține că, din cadrul acestor aspecte trage concluzia că petentul trebuia să prevadă în cadrul infrastructurii de care va dispune pentru buna desfășurare a execuției lucrărilor și instalația de filtre aciculare, ori așa cum reiese din cadrul procesului-verbal nr. 4, în urma analizării infrastructurii și a modului de care va dispune contestatorul pentru buna desfășurare a execuției lucrărilor, comisia de evaluare a constatat că acesta nu a prevăzut instalația de filtrele aciculare, fapt pentru care a solicitat o clarificare. În acest sens, autoritatea contractantă redă conținutul întrebării nr. 4 din adresa de solicitare de clarificări nr. 6908/18.12.2024, precum și conținutul răspunsului furnizat de contestator și susține că comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere următoarele:

După o analiză mai atentă, raportat la răspunsul ofertantului, se observă că acesta invocă faptul că din cadrul documentației de atribuire nu reiese necesitatea utilizării filtrelor aciculare, ori, așa cum s-a demonstrat mai sus, este evidentă necesitatea acestora.

De asemenea, având în vedere că contestatorul a prevăzut în cadrul propunerii tehnice faptul că săpăturile în gropi deschise se vor realiza printr-unul din următoarele procedee:

- ”- *pompăre directă din incinta săpăturii cu colectarea apei prin șanțuri și conducerea ei spre puțuri de epuismenț;*
- *pompăre din puțuri forate echipate cu coloane filtrante;*

- *colectarea si pomparea prin rețele de filtre aciculare*", astfel fiind necesară utilizarea filtrelor aciculare, se impunea precizarea lor în cadrul infrastructurii, ceea ce contestatorul nu a făcut.

În cadrul propunerii tehnice, contestatorul a mai precizat și faptul că *„săpăturile vor fi executate în funcție de prevederile proiectului, a studilor geologice și geotehnice și a normelor tehnice în vigoare”*, însă având în vedere că din cadrul studiului geotehnic, proiectului tehnic, planșelor și fișelor geotehnice ale forajelor este evidentă necesitatea utilizării filtrelor aciculare, se poate pune întrebarea cum va respecta

contestatorul prevederile proiectului, a studiilor geologice și geotehnice și a normelor tehnice în vigoare, atâta vreme cât în cadrul infrastructurii necesare bunei desfășurări a execuției lucrărilor filtrele aciculare nu s-au regăsit.

Astfel, autoritatea contractantă a solicitat clarificări ținând cont de cele precizate de contestator în cadrul propunerii sale tehnice, iar, în urma răspunsului primit, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere că, cu ocazia răspunsului, ofertantul contestator și-a modificat propunerea tehnică. În susținerea argumentelor sale, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile cuprinse în cadrul fișei de date, la secțiunea IV.4.1, pct.3 și pct.5, cât și în cadrul modelelor de formulare pct. 2 (pag. 29-30) și pct. 5 pag. 5 și conchide prin a sublinia faptul că petentul nu a ținut cont de prevederile studiului geotehnic, ale proiectului tehnic, planșelor și fișelor geotehnice ale forajelor.

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege; situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse. În acest sens, invocând aspecte jurisprudențiale, autoritatea contractantă detaliază prin precizarea faptului că documentația de atribuire nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestator, acesta, totodată, nesolicitând clarificări cu privire la art. YC01 sau cu privire la studiul geotehnic.

Referitor la cea de-a doua critică a contestatorului, autoritatea contractantă invocă și redă prevederile cuprinse în pct. 2 din secțiunea IV.4.1 „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date, precum și prevederile pct. 3 din Formularul de propunere tehnică nr. 14 inclus în cadrul modelelor de formulare puse la dispoziția ofertanților și învederează următoarele:

Din analiza propunerii tehnice depuse de contestator, fișierul intitulat „*Grafic de execuție*”, comisia de evaluare a constatat, conform procesului-verbal nr. 5, că ofertantul a prezentat graficul Gantt cu termen de execuție de 18 luni, cu evidențierea principalelor etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale și subactivitățile acestora, durata/ succesiunea activităților și inter-relaționarea lor, cu detalierea principalelor resursele alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii, precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări, cât și prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute și a perioadelor cu

restricții în execuția unor activități, însă în privința Drumului Critic au fost evidențiate ca și activități critice următoarele activități: *Teste finale la terminarea lucrărilor, Manuale operare/ utilizare și instruire Beneficiar, PIF final (toate lucrările necesare conform Contract), Notificare Beneficiar și Supervizor cu privire la finalizarea lucrărilor, Desființarea organizării de șantier, Organizare recepție conform prevederilor legale de către Beneficiar*, însă fără a se regăsi activitățile de bază care generează în mod normal întârzieri, precum: terasamente, montaj conductă, cămine, subtraversări, stații de pompare, conducta de

refulare, instalații electrice, împrejmuire. În acest sens, autoritatea contractantă redă conținutul solicitării de clarificări ce i-a adresat-o contestatorului prin adresa nr. 7029/23.12.2024, precum și conținutul răspunsului primit de la ... și învederează următoarele:

În urma analizării răspunsului contestatorului, comisia de evaluare a considerat răspunsul ca fiind neconcludent, având în vedere că ofertantul consideră că alocarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, care sunt solicitate în cadrul Formularului nr.14, la cap.3 lit. i) suplonește și cerința privind activitățile critice din cadrul drumului critic, solicitat în cadrul Formularului nr.14, la cap. 3, lit. g.), astfel că se trage concluzia că, în opinia contestatorului, prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute are ca și consecință neprezentarea activităților critice din cadrul Drumului critic.

Ori, autoritatea contractantă a solicitat în cadrul documentației de atribuire, așa cum s-a demonstrat mai sus, atât prezentarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute, cât și Drumul critic cu evidențierea activităților critice.

Regula în materia achizițiilor publice este aceea a conformării întrutotul cerințelor documentației de atribuire, iar modificarea propunerii tehnice este permisă doar în situațiile de excepție expres prevăzute de lege; situații de excepție care sunt de strictă interpretare și aplicare, neputând fi extinse.

În această direcție, comisia de evaluare reține că lipsa în discuție nu poate fi încadrată în categoria abaterilor tehnice minore, sens în care reglementează art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016, deoarece nu se poate pune problema unei cuantificări teoretice în valoare monetară a abaterii/ omisiunii, o astfel de cuantificare neputând fi realizată în cazul nerespectării obligației de prezentare a Drumului critic cu indicarea tuturor activităților critice.

Lipsa în discuție nu poate fi încadrată nici în categoria viciilor de formă, deoarece informațiile solicitate de autoritatea contractantă nu se regăsesc în alte părți ale ofertei, ele nefiind susținute, astfel, în mod neechivoc, de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant.

Drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect, care începe din prima zi și până în ultima zi a contractului. Durata totală a drumului critic este egală cu durata contractului. Drumul critic este o succesiune neîntreruptă de activități, fiecare activitate începe după finalizarea activității precedente. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau a datei de final a oricărei activități de pe drumul critic afectează data de final a proiectului. Metoda Drumului Critic identifică activitățile care influențează în mod hotărâtor durata totală a procesului respectiv, succesiunea acestor activități critice formând

„drumul critic”. Asupra activităților cuprinse în drumul critic trebuie îndreptată atenția analistului și a conducătorului, reducerea duratei întregului proces putând fi realizată doar prin măsuri tehnico-organizatorice ce vizează duratele acestor activități și interdependența temporală a acestora. Activitățile aferente drumului critic au rezervă de timp zero.

Ca atare, reprezentarea Drumului critic trebuia făcută din prima zi până în ultima zi a contractului și nu doar pentru activitățile finale. În acest sens, achiziția detaliază prin exemplificarea unei perioade

ploioase de câteva zile în timpul execuției lucrărilor de terasamente, care cauzează umplerea parțială sau integrală a săpăturilor cu apă și ridicarea nivelului apei subterane, obligând executantul să folosească motopompe și/sau filtre aciculare.

Contestatorul nu a solicitat clarificări cu privire la graficul Gantt, iar modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, motiv pentru care, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv studiul geotehnic, proiectul tehnic cu planșe și listele de cantități) este obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Referitor la susținerile contestatorului potrivit cărora *„prin urmare daca comisia de evaluare nu este de acord cu subactivitățile critice din Drumul critic prezentat în propunerea noastră tehnică, era obligată să aplice criteriul de calificare și anume din Gradul de adecvare a metodologiei de execuție la constrângerile amplasamentului lucrărilor și specificul/particularitățile acestuia, să ni se acorde precent calculat conform criteriului din fișa de date și a strategiei de contractare, care se regăsește și în dosarul achiziției la pag.27/69”*, autoritatea contractantă afirmă că nu înțelege logica contestatorului, având în vedere că factorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire nu fac referire la graficul fizic de execuție a investiției publice, graficul fizic de execuție fiind o cerință minimă de calificare, așa cum de altfel rezultă din cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice*, precum și din Formularul nr. 14 - fișier: *„Modele de formulare”*, pct.3, pag.31.

În al doilea rând, în situația în care cerințele minime de calificare nu sunt îndeplinite, ofertantului nu i se poate aplica criteriul de atribuire, avându-se în vedere că oferta sa este respinsă, astfel că criteriul de atribuire nu poate fi aplicat decât ofertelor admisibile.

Factorii de evaluare din cadrul criteriului de atribuire reprezintă avantaje suplimentare față de cerințele minime impuse prin caietul de sarcini, reprezintă extensia cerințelor minime, ori în speța de față, graficul fizic de execuție a investiției publice reprezintă o cerință minimă.

Prin urmare autoritatea contractantă apreciază ca fiind irelevantă critica contestatorului și, de asemenea, nefondată.

Achizițioarea consideră că solicitarea privind accesul la integralitatea documentelor dosarului achiziției publice nu poate fi onorată, pe considerentul că autoarea contestației se află într-o confuzie, în sensul că dosarul achiziției publice are caracter de document public ulterior finalizării procedurii de atribuire, conform dispozițiilor art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, iar procedura de atribuire se finalizează fie prin

încheierea contractului de achiziție publică, fie prin anularea procedurii de atribuire, conform art. 211 din Lege. Ori, cum procedura de atribuire nu se află în faza finală, respectiv nu s-a încheiat contractul de achiziție publică și nici nu s-a anulat procedura, achizitoarea este de părere că solicitarea contestatorului este una abuzivă. În susținerea sa, autoritatea contractantă detaliază prin învederarea unor opinii cu privire la excepția indicată la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și prin enumerarea documentelor pe care le-a pus la dispoziția petentului cu ocazia solicitării accesului neîngrădit la raportul procedurii, inclusiv la

procesele-verbale de evaluare și la concluziile personale a fiecăruia dintre membrii comisiei de evaluare, exprimată prin adresa nr. 23/03.02.2025.

Având în vedere cele relatate mai sus, autoritatea contractantă este de părere că a dat acces contestatorului atât la documentele solicitate, cât și la alte documente care nu au făcut obiectul solicitării nr. 23/03.02.2025.

Într-o altă ordine de idei, în privința ofertei declarate câștigătoare, achizitoarea menționează că respectiva Asocierie a depus în cadrul propunerii tehnice declarația privind partea/ părțile din propunerea tehnică și financiară care au caracter confidențial, care conține și demonstrarea/ motivarea caracterului confidențial al propunerii tehnice și financiare.

Date fiind rigorile la care este supusă autoritatea contractantă, raportat la normele legale, precum și la declarația/ motivarea/ explicațiile precizate de ofertantul declarat câștigător în cadrul declarației de confidențialitate, autoritatea contractantă a considerat că ofertantul declarat câștigător a justificat și a demonstrat caracterul confidențial al propunerii tehnice și financiare, fapt pentru care apreciază că oferta acestuia are caracter confidențial.

Raportat la repunerea în termenul de motivare a contestației formulate, trebuie observat că contestația privește doar criticile aduse autorității contractante referitoare la declararea ofertei contestatorului ca fiind inacceptabilă și neconformă și motivarea acestora, nicidecum nu privește alte critici cum ar fi, de exemplu, cele cu referire la neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, ori în aceasta situație este lipsită de sens solicitarea contestatorului.

În concluzie, ... apreciază că, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, a verificat oferta contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și cu respectarea principiului tratamentului egal, raportat la toți ofertanții, motiv pentru care criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării ofertei sale sunt nefondate. Drept urmare, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ce face obiectul acestui dosar.

În probațiune, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestator este atașată la dosarul cauzei.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis răspuns la punctul de vedere, prin care a solicitat respingerea obiecției ridicată de achizitoare cu privire la faptul că cererea introductivă a fost transmisă în afara programului de serviciu, cu motivația faptului că aceasta a fost transmisă înăuntrul termenului de contestare, cu respectarea dispozițiilor art. 3 din Legea nr. 98/2016, iar, pe fondul

cauzei, adițional argumentelor deja prezentate în contestație, pe care le-a reiterat și dezvoltat, a afirmat și următoarele:

Referitor la filtrele aciculare, autoritatea contractantă denaturează adevărul prin afirmațiile din respectivul punct de vedere, deoarece în cadrul articolului din listele de cantități *YC01 - servicii de pompare pentru evacuarea apei rezultate în urma săpăturii în vederea executării lucrărilor* a fost prevăzut de către proiectantul lucrării: *diferența preț material - 50.000 lei*, ceea ce înseamnă că acesta nu a menționat în cadrul acestui articol nici măcar un utilaj de pompare.

La data întocmirii ofertei societatea a observat această eroare a proiectantului, dar având în vedere atât denumirea articolului, cât și valoarea alocată pentru serviciile de pompare, a alocat suma de 50.000 lei, conform răspunsului consolidat nr. 6022/08.11.2024, din cuprinsul căruia contestatorul citează.

În concluzie, acest tip de lucrări (filtrele aciculare), care nu a fost cuprins nici în proiectul tehnic și nici în caietul de sarcini, a fost intenționat modificat din epuismențe - servicii de pompare în epuismențe cu filtre aciculare de către reprezentantul autorității contractante doar pentru a avea un motiv prin care să poată descalifica diferiți ofertanți și protejarea ofertantului câștigător. Faptul că se menționează că toți ofertanții au prevăzut filtre aciculare rămâne de verificat.

Întocmirea unui proiect tehnic se realizează în baza prevederilor unui studiu geotehnic. Proiectantul trebuie să respecte prevederile acestui studiu, deoarece acesta întocmește caietele de sarcini, planșele de execuție, precum și listele de cantități în baza cărora potențialul ofertant depune oferta tehnică și financiară.

Prin afirmația că *„proiectantul a lasat la aprecierea ofertantilor modalitatea in care se vor executa sapaturile, acestia tinand cont atat de prevederile studiului geotehnic cat si de prevederile proiectului tehnic, a planselor si a celor 22 fise geotehnice ale forajelor”*, achizitoarea încearcă să inducă în eroare Consiliu, deoarece conform normativelor în vigoare, proiectantul este obligat să respecte prevederile studiului geotehnic și ofertantul să respecte documentația tehnică pusă la dispoziție de către autoritatea contractantă, în vederea elaborării ofertei. Executantul, în cazul de față ofertantul, are obligația de a respecta întocmai proiectul tehnic, iar în cazul modificărilor ce se cer executate pe perioada de execuție trebuie obligatoriu cerută aprobarea proiectantului printr-o notificare, iar proiectantul dispune modificările necesare (dacă este cazul) printr-o dispoziție de șantier.

Nu cade în sarcina ofertantului atribuția de a verifica proiectul tehnic, deoarece acesta a fost verificat de către un verficator de proiect autorizat, iar ofertantul solicită clarificări atunci când unele aspecte din documentația tehnică sunt neclare.

Autoritatea contractantă are obligația de a verifica proiectul tehnic, atunci când îl preia de la proiectant, înainte de a fi scos la licitație.

Referitor la afirmațiile autorității contractante de la pagina nr. 9 din punctul de vedere, privind anumite pasaje din cadrul propunerii tehnice referitoare la pompare, trebuie observat că acestea sunt scoase din context și sunt modificate cu scopul de a se justifica motivul pentru care societatea a fost descalificată.

Aceste pasaje invocate se regăsesc în cadrul propunerii tehnice la pagina 88 (punctul 18), dar fac parte din metodologia privind refacerea

sistemului rutier, subcapitolul *Execuția debleelor* și nicidecum la execuția rețelelor de canalizare.

Fraza preluată din propunerea tehnică este următoarea: „*colectarea și pomparea prin rețele de filtre aciculare;*”, iar reprezentantul autorității contractante a modificat pasajul din propunerea tehnică doar pentru a induce în eroare Consiliu. În acest sens, contestatorul redă cuprinsul unui paragraf de la pagina nr. 11 din punctul de vedere.

Dovada comunicării acestui înscris către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în copie, dovada efectuării cheltuielilor ocazionate cu soluționarea prezentei cauze, anume plata onorariului avocațial, respectiv factura seria ... și ordinul de plată nr. 191/05.02.2025.

Dovada comunicării acestor înscrisuri către autoritatea contractantă a fost atașată la dosarul cauzei, relevantă în acest sens fiind adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., ..., în calitate de lider al Asocierii ...-..., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, a formulat *cerere de intervenție voluntară*, prin care a solicitat cele redată în partea introductivă, pentru următoarele motive:

Cu titlu preliminar, intervenientul susține că, întrucât are calitatea de ofertant desemnat câștigător al procedurii de atribuire, justifică interesul necesar în vederea formulării prezentei cereri, în dorința de a menține rezultatul stabilit de achizitoare și, totodată, pe cale de excepție, afirmă următoarele:

Raportat la interesul legitim pe care contestatorul trebuie să îl probeze în formularea prezentei căi de atac, astfel cum reiese din cerințele art. 3 alin. 1) lit. f) și alin. 3) din Legea nr. 101/2016, trebuie observat faptul că o eventuală repunere a acestuia în procedura de atribuire nu îi conferă societății sale nicio minimă siguranță că ar putea adjudeca prezentul contract de achiziție publică, raportat la criteriile de atribuire stabilite prin fișa de date, unde componenta financiară are o pondere de 70%, iar componenta tehnică are o pondere de 30%.

Asocierea câștigătoare a obținut 30 pct. pentru evaluarea componentei tehnice, iar prețul ofertat a reprezentat 93% din valoarea estimată a contractului, componenta financiară fiind punctată cu 70 pct.

Dacă autoritatea contractantă ar reevalua oferta contestatorului și i-ar acorda punctajul minim (5 pct., astfel cum solicită) pentru componenta tehnică, se pune întrebarea care ar fi trebuit să fie oferta financiară a acestuia, la ce nivel de preț (sustenabil) ar fi trebuit ofertat astfel încât, prin raportare la prețul ofertat de Asociere (care reprezintă 93% din valoarea estimată) algoritmul de calcul al punctajului contestatorului să îi confere acestuia 25,1 pct. suplimentare față de oferta câștigătoare.

O estimare realistă ar presupune că oferta de preț a contestatorului ar trebui să nu depășească valoarea de 6.600.000 lei, astfel încât oferta Asocierii să obțină mai puțin de 45 pct. pentru acest factor de evaluare. În acest sens, intervenientul detaliază și subliniază faptul că devine evident faptul că nu există un interes legitim în promovarea prezentei căi de atac, contestatorul nejustificând un interes legitim personal, născut și

actual, în lipsa oricărei șanse reale de a câștiga acest contract, cel puțin nu prin ofertarea unui preț sustenabil, cu atât mai mult cu cât nu a înțeles să conteste în termenul legal și oferta clasată pe locul I.

Pe fondul cauzei, intervenientul afirmă următoarele:

Referitor la primul motiv care a condus la declararea ofertei ... drept neconformă și inacceptabilă, autorul contestatorului susține că nu s-ar regăsi necesitatea filtrelor aciculare sau că oferta sa nu ar fi trebuit să detalieze modalitatea în care se asigură disponibilitatea filtrelor aciculare. Explică faptul că filtrele aciculare sunt echipamente concepute

special pentru coborârea temporară și controlarea pânzei freatice, principiul de funcționare constând în principal în extragerea apei din terenuri nisipoase cu apă freatică ridicată, prin intermediul unui ansamblu de vârfuri filtrante înfipite în sol la o adâncime mai mare decât adâncimea de excavare. Menționează faptul că utilizarea unei astfel de instalații implică costuri foarte mari, iar proiectantul nu a prevăzut în listele de cantități aceste instalații. Susține, de asemenea, că membrii comisiei de evaluare ar fi fost într-o totală confuzie pentru că nu ar fi înțeles diferența dintre natura pământurilor și subliniază faptul că există o condiție esențială pentru a fi nevoie de utilizarea unei instalații pentru filtre aciculare, anume să existe terenuri nisipoase, ceea ce nu ar fi cazul, conform celor înțelese și aprofundate de către ofertant din cuprinsul Studiului geotehnic.

Trebuie observat că autorul contestației admite că documentele achiziției prevăd obligativitatea epuizamentelor, implicit faptul că execuția va presupune să se lucreze sub nivelul freatic. De altfel, este suficient să se studieze Proiectul tehnic, partea desenată (profile longitudinale canalizare menajeră) pentru a se observa că în ambele localități (... și ...) sunt multe tronsoane de canalizare care trebuie executate sub nivelul freatic. În acest sens, intervenientul exemplifică.

Nu în ultimul rând, contestatorul susține, însă, că în urma analizării documentației tehnice, mai precis a Studiului geotehnic, a concluzionat că amplasamentul lucrărilor nu ar conține straturi nisipoase. În continuarea acestei ipoteze, petentul susține că *„în mod abuziv, comisia de evaluare încearcă să denatureze cerințele din documentația de atribuire .. menționând faptul că adâncimea de pompare este de 3,5 m iar în Studiul Geotehnic este specificat la pg. 13 că apa subterană a fost interceptată în foraje între 2,50 m și 3,50 m față de cota terenului”*.

Asocierea câștigătoare declară faptul că susținerile contestatorului nu sunt reale, astfel că trebuie observat că în toate Fișele de foraje structura subsolului a fost compusă din argilă prăfoasă, praf nisipos și nisip prăfos, după cum urmează:

„- În forajul F3 ... a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 2,50 m în nisip prăfos cu limonitizări, gălbui;

- În forajul F4 a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 3,10 m în nisip de la mediu la grosier cu pietriș mărunț, gălbui

- În forajul F1 a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 2,70 m în nisip prăfos umed, cenușiu, în timp ce stratul superior (de la 1,8 m la 2,3 m este compus din nisip fin umed, cenușiu-gălbui) iar substratul 3.1 m- 3,5 m este compus din nisip de la mediu spre grosier cu pietriș

- În forajul F2 a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 2,60 m în nisip fin umed, gălbui, în timp ce stratul superior (de la 1,4 m la

2,2 m este compus din nisip prăfos cu limonitizări) iar substratul 2,7 m-3,5 m este compus din nisip de la mediu spre grosier;

- În forajul F3 ... a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 2,80 m în nisip fin umed, gălbui, în timp ce stratul superior (de la 1,7 m la 2,3 m este compus din nisip prăfos cu limonitizări) iar substratul 2,8 m- 3,5 m este compus din nisip de la mediu spre grosier;

- În forajul F4 a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 2,80 m în nisip mediu spre grosier, în timp ce stratul superior (de la 1,7 m la 2,5 m este compus din nisip prăfos);

- În forajul F5 a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 2,80 m în nisip mediu spre grosier, în timp ce următoarele două straturi superioare până la 1,40 m sunt compuse din nisip fin umed și nisip prăfos;

- În forajul F6 a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 3,40 m în nisip mediu spre grosier, în timp ce următoarele două straturi superioare până la 1,70 m sunt compuse din nisip fin și nisip prăfos;

- În forajul F7 au fost identificate două straturi începând de la 1,7 m până la 3,50 m compuse din nisip prăfos și nisip mediu spre grosier, situația fiind aproximativ identică în F8;

- În forajul F9 a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 3,40 m în nisip mediu spre grosier, în timp ce următoarele două straturi superioare până la 1,40 m sunt compuse din nisip fin și nisip prăfos;

- În forajul F10 a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 3,20 m în nisip grosier, în timp ce stratul superior până la 1,60 m este compus din praf nisipos;

- În forajul F11 au fost identificate straturi de nisip prăfos și mediu spre grosier începând cu adâncimea de 1,5 m;

- În forajele FI2, FI3, FI4, FI5FI6, FI7 și FI8 situația este similară, a fost identificat strat acvifer la adâncimea de 2,70 - 3,50 m în nisip mediu spre grosier și nisip prăfos, cu strat superior compus din nisip fin umed, sau prăfos;”.

Pentru o corectă informare, în sinteză, există și o Diagramă a distribuției granulometrice - în Anexa 3c, Anexa 3f și Anexa 3i. Aceste informații sunt obligatorii pentru ofertant, pentru că sunt parte din documentația tehnică în conformitate cu care se fundamentează oferta.

Mai mult decât atât, fiind evidentă și dincolo de orice discuție structura solului/ stratificația terenului, ofertantul, în calitatea sa de profesionist în domeniul în care depune oferta, trebuie să cunoască și să țină cont de toate reglementările tehnice în acest domeniu, aceasta fiind o cerință expresă a documentelor achiziției, dar și o condiție esențială pentru executarea contractului în condiții de legalitate, prioritar pentru respectarea cerințelor privind calitatea, dar și a celor privind sănătatea și securitatea în muncă.

În condițiile în care este cunoscut faptul că rețeaua de canalizare este proiectată gravitațional (în cea mai mare parte), este cunoscut faptul că apa freatică este întâlnită începând de la 2,5 m în strat de nisip, iar SPAU1 (de exemplu) va avea diametrul de 2,5 m și adâncimea de 6,5 m., „este foarte important ca încă de la început contractantul să înțeleasă în detaliu toate particularitățile obiectivului de investiții, în contextul descris în caietul de sarcini, documentațiile anexate acestuia și propriile concluzii”. În acets sens, intervenientul redă precizările de la pct. 1 din caietul de sarcini.

Raportat la normativele tehnice care reglementează condițiile de îndeplinire a obiectului principal al contractului, Indicativ NP 134 - 2014 prevede parametrii hidrogeologici utilizați în calculele de dimensionare a sistemelor de epuizmente, relevanță având graficul realizat cu privire la soluțiile optime de coborâre a nivelului apei subterane în funcție de granulozitatea și permeabilitatea pământurilor în care urmează să fie realizate lucrările, grafic pe care intervenientul într-o captură de ecran. De asemenea, în susținerea sa, intervenientul invocă și redă prevederile pct. 5.3. din Studiul geologic, precum art. 3.2.3. din Indicativul NP 134 –

2014. Și subliniază faptul că aceste reglementări sunt obligatorii pentru orice profesionist și este evident că sunt cunoscute inclusiv contestatorului, al cărui unic pretins argument constă în faptul că structura solului nu ar fi nisipoasă, ceea ce este inacceptabil. Epuizamentele au fost prevăzute inclusiv în devize, iar oferta trebuia în mod imperativ să facă referire la filtre aciculare, iar nu la o soluție ieftină și inaplicabilă astfel cum a fost ofertată de către contestator.

Sușinerile acesteia de la fila 8 din contestație sunt corecte, cu precizarea că următoarea afirmație, anume că *„în situația de față este apă subterană, dar nu sunt terenuri nisipoase”*, nu are nicio legătură cu documentația de atribuire și sfidează conținutul clar și explicit al acesteia.

În ceea ce privește al doilea motiv pentru care oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă, comisia de evaluare nu a identificat pe graficul de execuție drumul critic și nici rezerve de timp pentru situații neprevăzute.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă ar încerca să îi *„impună un drum critic pe care crede că ar trebui să fie din punctul lor de vedere, fără să țină cont că fiecare ofertant are dreptul să își facă propria propunere tehnică, respectiv propriul grafic Gantt, drum critic”*.

Fiind evident că reținerile comisiei de evaluare sunt corecte, iar ofertantul nu a reprezentat grafic drumul critic și nici rezervele de timp pentru situații neprevăzute, singurele apărări pe care contestatorul le încearcă privesc aspectul că lipsa drumului critic ar fi trebuit punctată cu minimul de puncte acordat factorului tehnic de evaluare, aspect abordat în cadrul argumentației privind excepția lipsei de interes care ar trebui să conducă la inadmisibilitatea contestației. În susținerea sa, intervenientul invocă și redă prevederi cuprinse în cap. IV.4.1 din fișa de date.

Drumul critic ar trebui să reprezinte cel mai lung drum din proiect. Cuvântul critic se referă la faptul că modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărei activități de pe drumul critic afectează data de finalizare a obiectivului de investiție.

Nu este vorba despre faptul că autoritatea contractantă ar încerca să impună propriul drum critic, ci este vorba despre faptul că ofertantul nu a prezentat drumul critic, după cum nu a prezentat nici rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

Lipsa unui grafic conform cu cerințele minime imperative din fișa de date nu poate conduce la evaluarea propunerii tehnice și acordarea punctajului minim, aplicarea criteriilor de punctaj fiind posibilă numai în cazul respectării cerințelor minime din documentele achiziției, adică în ipoteza propunerii unui grafic general de execuție care să respecte aceste cerințe.

Propunerea tehnică se impune să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini, să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini, să fie întocmită într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu caietul de sarcini și documentele anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

În concluzie, intervenientul solicită încuviințarea cererii sale și, pe cale de consecință, respingerea contestației, pe cale de excepție, ca

inadmisibilă - prin prisma lipsei de interes, iar, în subsidiar, ca nefondată.

Dovada comunicării cererii de intervenție către contestator și către autoritatea contractantă este atașată la dosarul cauzei.

Cu adresa nr. 664/11.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis, pe suport electronic, documente din componența dosarului achiziției.

Prin adresele nr. ... și nr. ... din data de 20.02.2025, în temeiul art. 15 alin. (1) și art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat autorității contractante și contestatorului opinia cu privire la excepția invocată de intervenient.

Cu adresa nr. 878/21.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca răspuns la solicitarea Consiliului, ... a solicitat admiterea excepției lipsei de interes în formularea contestației, sens în care a punctat argumentația oferită de intervenient, subliniind faptul că autorul contestației trebuia să conteste atât motivele de respingere a ofertei sale, cât și decizia autorității contractante de desemnare ca și câștigătoare a ofertei Asocierii clasată pe primul loc.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca răspuns la solicitarea Consiliului, contestatorul a solicitat respingerea excepției invocată de intervenient, sens în care a prezentat detaliat argumentația prin care dorește să releve faptul că, deși oferta sa financiară este confidențială până la definitivarea evaluării propunerii tehnice, aceasta ar obține minim 25 de puncte pentru evaluarea componentei tehnice, astfel că, și în cazul în care oferta societății ar fi depunctată cu 5 puncte pe componenta financiară, ... ar fi tot pe primul loc, cumulând 95 puncte, în timp ce oferta intervenientului ar cumula doar 88,29 puncte.

În combaterea argumentelor prezentate de intervenient pe fondul cauzei, contestatorul reiterează și punctează apărările cuprinse în cererea introductivă și în răspunsul pe care l-a transmis la punctul de vedere.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. 966/26.02.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... a transmis, în copie conformă cu originalul, documente din componența dosarului achiziției publice.

Prin adresa nr. ..., Consiliul i-a transmis contestatorului invitația în vederea studierii dosarului cauzei, fapt pentru care reprezentantul acestuia s-a prezentat la sediul instituției în data de 06.03.2025, acesta obținând, în format electronic, documentele solicitate.

Prin nota internă încheiată la data de 19.03.2025, în temeiul art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a dispus prelungirea termenului de soluționare cu 10 zile. Această decizie a fost comunicată și autorității contractante prin adresa nr.

Cu adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ... transmite, în original, recipisa de consemnare nr. ..., în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Oradea.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,
CONSILIUL constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Extindere rețele de apă uzată în comuna ..., județul Arad*”, cod

CPV 45232400-6, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr.

Conform acestui anunț, valoarea estimată a procedurii este de 10.981.614,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire utilizat este „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, cu factorii de evaluare: „*Prețul ofertei*” – 70%; „*Gradul de adecvare a metodologiei de execuție la constrangerile amplasamentului lucrărilor și specificul/ particularitățile acestuia*” – 30%.

Cu titlu preliminar, Consiliul are în vedere că, în cauză, ..., în calitate de lider al Asocierii ...-..., a formulat cererea de intervenție accesorie înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care sprijină poziția autorității contractante, în conformitate cu prevederile art. 61 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că „*Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)*” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „*(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare*”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 06.02.2025, sub identificatorul „*Document: [...] Contestatie.pdf.p7s*”, contestația formulată de ..., Consiliul constată că cererea de intervenție a ..., în calitate de lider al Asocierii ...-..., este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Codul de Procedură Civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză Asocierea ... - ... are calitatea de ofertantă câștigătoare, iar cererea de intervenție privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar în conformitate cu prevederile art. 67 din Codul de Procedură Civilă, coroborate cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul are în vedere invocarea de către intervenient a **excepției lipsei de interes în formularea contestației**, motivată de faptul că o eventuală

repunere a contestatorului în procedura de atribuire nu i-ar conferi acestuia nicio minimă siguranță că ar putea adjudeca contractul de achiziție publică, raportat la criteriile de atribuire stabilite prin fișa de date, contestatorul nejustificând, astfel, un interes legitim personal, născut și actual, în lipsa oricărei șanse reale de a câștiga acest contract, cel puțin nu prin ofertarea unui preț sustenabil, cu atât mai mult cu cât acesta nu a înțeles să conteste în termenul legal și oferta declarată câștigătoare.

Acestea fiind, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, organul administrativ-jurisdicțional se va pronunța cu prioritate asupra excepției invocate.

În acest sens, Consiliul va avea în vedere dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră „*(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”. Totodată, Consiliul apreciază că sunt relevante, în cauză, dispozițiile art. 32 alin. (1) din Cod de procedură civilă, potrivit căroră: „*Orice cerere poate fi formulată și susținută numai dacă autorul acesteia (...) d) justifică un interes*” și dispozițiile art. 33 din Cod procedură civilă, care prevăd că: „*Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut și actual (...)*”. Din dispozițiile legale invocate, rezultă că persoana care se adresează Consiliului cu o contestație, pentru a avea calitatea de persoană vătămată, trebuie să aibă un interes legitim în legătură cu procedura de achiziție publică, față de un act emis de către autoritatea contractantă cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, iar interesul trebuie să îndeplinească cumulativ următoarele cerințe: să fie determinat, legitim, personal, născut și actual.

Analizând contestația, **Consiliul constată că, în cuprinsul acesteia, contestatorul aduce critici împotriva deciziei de respingere a ofertei sale, mai exact a propunerii sale tehnice, situație care, potrivit principiului disponibilității, izvorât din prevederile art. 9 alin. (2) din Codul de procedură civilă, va lega analiza Consiliului strict la cercetarea argumentelor care ar putea sau nu să ducă la invalidarea deciziei autorității contractante de respingere a ofertei tehnice a contestatorului. În aceste condiții, o analiză comparativă a întregii oferte a contestatorului cu cea a intervenientului (incluzând propunerea financiară a celor doi ofertanți), astfel cum realmente solicită intervenientul prin excepția invocată, ar fi imposibil de realizat, pe de-o parte, întrucât în ceea ce-l privește pe contestator, oferta sa financiară nici nu a apucat să facă obiectul analizei comisiei de evaluare, iar, pe de altă parte, limita procesului administrativ-jurisdicțional a fost stabilită de către contestator la analiza temeiniciei și legalității respingerii ofertei sale tehnice.**

Astfel, apreciind asupra excepției invocate, Consiliul constată că autorul contestației justifică un interes în concordanță cu dispozițiile art. 2 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 3 alin. (1) lit. a) și f) din Legea nr. 101/2016, **câtă vreme ... nu este ofertant exclus definitiv din procedură**, în sensul art. 3 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. De asemenea, **Consiliul constată că, tocmai în vederea prevenirii unui asemenea deznodământ, contestatorul a contestat decizia de respingere a ofertei sale.**

Mai mult decât atât, CJUE s-a exprimat în sensul că interesul unui operator economic de a contesta un act al autorității contractante trebuie interpretat într-o manieră extinsă. Astfel, potrivit jurisprudenței europene, posibilitatea contestării este disponibilă oricărei persoane care are sau care a avut un interes în obținerea unui anumit contract public și care a fost sau riscă să fie prejudiciată de o încălcare pe care o reclamă, din momentul în care autoritatea contractantă și-a exprimat voința într-o manieră capabilă să producă efecte juridice.

Prin urmare, Consiliul constată că, în mod contrar celor susținute de intervenient, contestatorul justifică interesul necesar pentru a acționa în prezenta cauză, **motiv pentru care va respinge, ca nefondată, excepția invocată de ..., în calitate de lider al Asocierii ...-....**

Analizând - **pe fond** - contestația formulată de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de atribuire, fiind formulate critici cu privire la motivația care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale.

Sub acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă a transmis către ... adresa nr. 439/30.01.2025, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, în cuprinsul căreia a învederat următoarele:

«În conformitate cu prevederile art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/2016, prin prezenta vă informăm că în urma evaluării ofertelor depuse la procedura derulată în vederea atribuirii contractului: "Extindere rețele de apa uzată în comuna ..., județul Arad", lucrări clasificate conform cod CPV: 45232400-6 - Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev.2), 45232423-3 Lucrări de construcții de stații de pompare a apelor reziduale (Rev.2); 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), oferta depusă de dumneavoastră a fost declarată inacceptabilă și neconformă.

In concret, comisia de evaluare a decis ca oferta depusă de către dumneavoastră este inacceptabilă în baza 134, alin. (5) din HG nr. 395/2016 și neconformă în baza art.137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016. (...)

Motivele care au stat la baza declarării ofertei dumneavoastră ca fiind inacceptabilă și neconformă, sunt:

I. Prin adresa nr. 6908/18.12.2024, autoritatea contractantă a solicitat clarificări referitoare la propunerea tehnică cu termen de răspuns: 20.12.2024.

- Răspunsul aferent întrebării nr. 4 din cadrul solicitării de clarificări este neconcludent, având în vedere faptul că s-a solicitat ofertantului:

"1.) În cadrul propunerii tehnice nu s-a regăsit modalitatea în care se asigură disponibilitatea filtrelor aciculare. Va rugăm să clarificați acest aspect."

Răspunsul ofertantului: "4.) În cadrul documentației tehnice (memoriu, caiet de sarcini, liste de cantități) nu se face nici o referire la utilizarea filtrelor aciculare în necesare execuției acestor lucrări. Atât în studiul geotehnic la pag. 13 cât și în memoriul tehnic la pagina 3, se precizează:

„Apreciem că nivelul superior maxim al acviferului freatic nu va intra în contact cu fundata infrastructurii propuse.” (ANEXA 3) Pentru a face o

comparație între metodologia prezentată în propunerea tehnică și cea ce solicită comisia de evaluare privind asigurarea disponibilității filtrelor aciculare, prezentăm mai jos următoarele:

Filtrele aciculare sunt echipamente concepute special pentru coborarea temporară și controlarea pânzei freatice. Principiul de funcționare al unei instalații de filtre aciculare constă în principal din extragerea apei din terenuri nisipoase cu apă freatică ridicată, prin intermediul unui ansamblu de vârfuri filtrante înfipite în sol la o adâncime mai mare decât adâncimea de excavare. Această instalație trebuie menținută în funcțiune 24 ore pe zi pe perioade

extinse de timp. Menționam ca utilizarea unei asemenea instalații implica costuri foarte mari, iar proiectantul nu a prevăzut în listele de cantități aceste instalații (nu era nevoie). Comisia de evaluare se afla într-o totală confuzie cu privire la utilizarea acestor instalații, pentru a înțelege diferența dintre natura terenurilor (solurilor) care cer utilizarea acestor instalații și terenurile (solurile) din prezenta documentație va prezentăm următoarele:

a. Articolul de deviz necesar care corespunde terenurilor în care este necesar montarea instalațiilor cu filtre aciculare: (...)

Condiția impusă pentru a fi nevoie de utilizarea unei instalații pentru filtre aciculare ar fi trebuit să fie existența terenurilor nisipoase, ceea ce NU e cazul conform studiului geotehnic atașat documentației. (...)

Condițiile reale și existente în teren conform Studiului Geotehnic și a Memoriului Tehnic din Proiectul Tehnic din care rezultă natura terenului sunt: ...pământ cu umiditate naturală, prin urmare NU sunt terenuri nisipoase și nu necesită execuția acestui tip de lucrări. Articolul care se regăsește în indicatoare și ar fi putut fi utilizat în listele de cantități în loc de YC01 conform cerințelor reale și existente în teren conform studiului GEO și a Memoriului Tehnic din Proiectul Tehnic din care rezultă natura terenului -;...pământ cu umiditate naturală, precum și utilajul necesar este cel de mai jos: (...)

După cum am demonstrat și se poate observa din cele de mai sus este faptul că NU există nici o referire sau cerință privind filtrele aciculare sau disponibilitatea acestora în cadrul acestui proiect. Conform legislației în vigoare, solicitările de clarificări sunt transmise către ofertanți pentru justificarea sau lamurirea unor aspecte neclare din documentația depusă pentru îndeplinirea cerințelor pentru calificare. În urma restudierii tuturor cerințelor din documentația de atribuire postată pe SEAP nu s-au regăsit niciăieri ca fiind necesare filtre aciculare. Prin urmare, nu avem cum să justificăm modalitatea de asigurare a acestor filtre, când acestea nu sunt necesare. Justificările se solicită în baza documentației de atribuire și nu în baza probabila a comparațiilor dintre propunerile tehnice ale ofertanților. Dacă justificarea noastră este considerată de către comisia de evaluare neconcludentă, așteptăm o solicitare exactă, clară și concisă în conformitate cu prevederile legale cu privire la documentul sau documentele din documentația de atribuire unde se regăsește această cerință. Conform HG 395 din 2016, art. 132, alin (2) „Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.”

În urma analizei răspunsului ofertantului, comisia de evaluare constată că în cadrul Studiului geotehnic nr. 1899/2022, întocmit de ... S.R.L. pus la dispoziția ofertanților, la pag. 13 se prevăd următoarele: "apa subterană a fost interceptată în foraje între 2,50 m - 3,50 m față de CT" și având în vedere faptul că toate stațiile de pompare cât și o parte din canalizarea menajeră au adâncimea mai mare de 3,50 m, este necesară coborârea temporară a pânzei freatice pentru a realiza săpăturile necesare, aceasta realizându-se folosind numai filtre aciculare.

Comisia de evaluare nu se afla într-o totală confuzie, având în vedere Studiul geotehnic (pag. 8- 12) și fisele forajelor, unde se poate observa că de

la adancimea medie de 1,50 m - 2,30 m in jos terenul este format din nisip fin, prafos sau mediu spre grosier, fapt de care ofertantul nu a tinut cont.

Contrar celor sustinute de ofertant, ca proiectantul nu a prevăzut in listele de cantitati aceste instalatii este tocmai articolul YCO1 - Servicii de pompare pentru evacuarea apei rezultate in urma săpăturii in vederea executării lucrărilor, care trebuia asimilat cu articolele de deviz TSA25A1 si TSA24A1, in funcție de natura terenului si a adancimii de săpătură, adica filtre aciculare pentru teren nisipos si motopompa pentru pamant. Prin urmare utilizarea unei instalatii pentru filtre aciculare este evidenta, raportandu-ne la

studiul geotehnic, aceasta necesitate fiind intarita si confirmata de toti ceilalti operatori economici participanti la procedura, care au prevăzut si filtre aciculare pentru realizarea săpăturilor.

II. Prin adresa nr. 7029/23.12.2024, autoritatea contractanta a solicitat clarificari referitoare la propunerea tehnica cu termen de răspuns: 24.12.2024.

- Răspunsul aferent întrebării nr. 1 din cadrul solicitării de clarificari este neconcludent, avand in vedere faptul ca, s-a solicitat ofertantului:

"1.) In cadrul propunerii tehnice este prezentat Drumul Critic in cadrul caruia sunt evidentiata ca si activitati critice urmatoarele activitati: Teste finale la terminarea lucrărilor, Manuale operare/ utilizare si instruire Beneficiar, PIF final (toate lucrările necesare conform Contract), Notificare Beneficiar si Supervizor cu privire la finalizarea lucrărilor, Desființarea organizarii de șantier, Organizare recepție conform prevederilor legale de catre Beneficiar, inasa fara a se regăsi activitatile de baza care genereaza in mod normal întârzieri, precum: ex. terasamente, montaj conducta, camine, subtraversari, statii de pompare, conducta de refulare, instalatii electrice, împrejmuire. Toate aceste activitati de baza/principale fiind generatoare de posibile întârzieri. Va rugam sa clarificați acest aspect."

Răspunsul ofertantului: "1.) Fiecare ofertant isi redacteaza propriul program de lucru respectiv propriul grafic de execuție a lucrărilor reprezentat sub forma diagramei Gantt respectiv Drumul Critic. Grija noastra a fost ca pentru principalele activitati cum sunt: terasamente; montaj conducte de canalizare, refulare; racorduri individuale la canalizarea menajera; statii de pompare; instalatii electrice, etc. sa avem rezerve de timp, respectiv sa nu genereze întârzieri.

De asemenea activitatile de baza le-am corelat cu metodologia de execuție a lucrărilor cu toate etapele de execuție a lucrărilor, cu activitatile principale si subactivitatile acestora, cu durata/ succesiunea activitatilor in graficul Gantt astfel incat ne-am alocat timpul necesar si rezerva de timp pentru fiecare etapa/ activitate/ subactivitate in parte, astfel incat, sa ne încadram in perioada de execuție a lucrărilor de 18 luni. Mai mult de atat, am respectat ordinea cronologica de execuție a de lucrărilor cu toate etapele, activitatile, subactivitatile impuse de procesul tehnologic de execuție al lucrărilor prezentate in propunerea tehnica."

In urma analizarii răspunsului ofertantului, comisia de evaluare constata ca ofertantul considera ca alocarea rezervelor de timp pentru situații neprevăzute care sunt solicitate in cadrul Formularului nr. 14 - Formular propunere tehnica, la cap. 3 lit. i) îndeplinește si cerința privind activitatile critice din cadrul drumului critic, solicitat in cadrul Formularului nr. 14 - Formular propunere tehnica, la cap. 3, lit. g.). Drumul critic reprezintă cel mai lung drum din proiect care începe din prima zi si pana in ultima zi a contractului. Durata totala a drumului critic este egala cu durata contractului. Drumul critic este o succesiune neîntrerupta de activitati, fiecare activitate începe dupa finalizarea activitatii precedente. Cuvântul critic se refera la faptul ca modificarea duratei, datei de start sau datei de final a oricărei activitati de pe drumul critic afecteaza data de final a proiectului. Metoda Drumului Critic identifica activitatile care influenteaza in mod hotarator durata totala a

procesului respectiv, succesiunea acestor activitati critice formând "drumul critic". Asupra activitatilor cuprinse in drumul critic trebuie îndreptata atentia analistului si a conducătorului, reducerea duratei întregului proces putând fi realizata doar prin masuri tehnico-organizatorice ce vizeaza duratele acestor activitati si interdependenta temporala a acestora. Activitatile aferente drumului critic au rezerva de timp zero. Ca atare reprezentarea Drumului critic trebuia reprezentata din prima zi pana in ultima zi a contractului si nu doar pentru activitatile finale».

Referitor la prima critică din contestație, respectiv aceea a netemeinicii primului motiv de respingere a ofertei sale, anume neidentificarea în oferta aparținând ... a modalității de asigurare a filtrelor aciculare, Consiliul constată ca fiind relevante în soluționare dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora **„Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”**.

În acest sens, din materialul probator administrat în cauză, precum și din susținerile părților, **Consiliul constată că la nivelul documentației de atribuire nu s-a prevăzut vreo cerință referitoare la necesitatea punerii la dispoziție a filtrelor aciculare, ca soluție tehnică ce ar trebui ofertată pentru drenarea apei subterane existentă în solurile nisipoase identificate prin Studiul geotehnic nr. 1899/2022 și prin cele 22 de fișe geotehnice a forajelor efectuate.**

Astfel, dând expresie principiului de drept *„quod nullum est, nullum producit effectum”*, respectiv **„ceea ce nu este nu poate produce niciun efect”**, precum și dispozițiile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, anterior redate, Consiliul constată că, în cauza *pendinte*, **prin rezultatul procesului de evaluare a ofertei contestatorului astfel stabilit de comisia de evaluare s-a ajuns la situația în care o cerință inexistentă în documentația de atribuire a produs efecte juridice, aspect total străin de prescripțiile legale și de principiile de drept incidente, pe care Consiliul este obligat să îl cenzureze.**

În această ordine de idei, **Consiliul va îndepărta susținerile achizitoarei, prin care aceasta încearcă să justifice impunerea ofertării filtrelor aciculare prin prisma celor cuprinse în Studiul geotehnic nr. 1899/2022 și în cele 22 de fișe geotehnice a forajelor, anume faptul că s-a identificat atât prezența apei subterane, cât și prezența diverselor soluri nisipoase în arealul supus executării lucrărilor contractului, situație care, în viziunea autorității contractante, ar impune acțiunea filtrelor aciculare, întrucât constată că în proiectul tehnic de execuție, întocmit de un proiectant avizat și verificat de un verificator de proiect, document elaborat în baza legislației în vigoare și însușit de autoritatea contractantă, care a avut la bază concluziile studiului geotehnic anterior evocate, proiectantul nu a considerat ca fiind necesare filtrele aciculare, acesta prevăzând soluția evacuării apelor subterane prin servicii de pompare și prin săpătură mecanică (la terasamente).**

În acest context, Consiliul evidențiază și faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (ale cărei decizii preliminare sunt

obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel:

„39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictete criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell’Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)” iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din

prezenta hotărâre, **autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit**" și a precizat că „această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”.

Prin urmare, având în vedere considerentele anterior expuse, Consiliul constată că oferta contestatorului a fost injust respinsă ca neconformă și inacceptabilă, astfel impunându-se admiterea acestei critici.

Referitor la cea de-a doua critică din contestație, respectiv aceea a netemeinicii celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei sale, anume neîncadrarea în cadrul Drumului critic, ca activități critice, a activităților „de bază”, pe care achizitoarea le consideră ca fiind critice, întrucât ar fi „*generatoare de posibile întârzieri*”, (spre ex. terasamente, montaj conductă, cămine, subtraversări, stații de pompare, conductă de refulare, instalații electrice, împrejmuire), Consiliul constată ca fiind relevante în soluționare prevederile clauzei 17 literele (e) și (g) din HG nr. 1/2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice, publicată în Monitorul Oficial nr. 26 din 11 ianuarie 2018, potrivit căroră „**(e) Succesiunea activităților va fi stabilită luând în considerare metodologia de lucru propusă de Antreprenor, tehnologiile de execuție din Specificații (dacă există) și constrângerile de natură organizatorică**”, respectiv „**(g) Drumul critic va fi evidențiat și va corespunde cu succesiunea de activități a cărei durată maximă este Durata de Execuție**”.

În acest sens, din materialul probator administrat în cauză, precum și din susținerile părților, Consiliul constată că, **beneficiind de dreptul/ libertatea de a întocmi propriul grafic de execuție a lucrărilor - reprezentat sub forma Graficului Gantt, respectiv sub forma Drumului critic, astfel încât activitățile și subactivitățile anume organizate să fie aduse la îndeplinire fără a fi încălcată durată maximă de execuție**, contestatorul a evidențiat, în cadrul Drumului critic, ca având valoare critică, o serie de activități, iar față de activitățile pentru care autoritatea contractantă își exprimă temerea că ar fi „*generatoare de posibile întârzieri*”, spre exemplu: terasamente, montaj conductă, cămine, subtraversări, stații de pompare, conductă de refulare, instalații electrice, împrejmuire, etc., contestatorul a considerat ca fiind oportună alocarea unor rezerve de timp, pentru a fi prevenite eventuale întârzieri, astfel fiind luate în considerare prevederile cap. IV.4.1. din fișa de date, potrivit căroră: „*propunerea tehnica se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare si propunere tehnica ” si va include:*

2.) Programul rezumativ si programul de lucru, inclusiv graficul fizic de execuție care va fi realizat sub forma unei diagrame GANTT, care sa prezinte,

principalele etape de execuție a lucrărilor, activitățile principale și sub activitățile acestora, durata/sucesiunea activităților și inter-relaționarea lor, care vor trebui să fie corelate cu metodologia de execuție propusă de către ofertant, cu detalierea principalelor resurse alocate activităților, incluzând necesarul de personal pe categorii precum și numărul de utilaje necesare pentru realizarea fiecărei etape principale de lucrări și din care să rezulte încadrarea în durata contractului de achiziție publică prin planificarea fizică a activităților pe luni calendaristice, cu indicarea tuturor fazelor/etapelor de realizare a acestora, în ordinea și succesiunea logică a evenimentelor (cu

duratele de timp necesare pe activitati si poziționarea in timp a acestora), evidențierea punctelor de control/jaloanelor relevante pentru urmărirea realizărilor, respectiv intervalele de raportare aplicabile, **drumul critic și activitățile incluse în acesta, rezervele de timp pentru situații neprevăzute**, perioadele cu restricții în execuția unor activități, informații care vor trebui sa probeze transpunerea prevederilor caietului de sarcini intr-un plan de implementare fezabil».

Or, contrar susținerilor autorității contractante formulate în cadrul punctului de vedere nr. 628/10.02.2025, înregistrat la Consiliu sub nr. ..., potrivit căroră aceasta „a solicitat in cadrul documentației de atribuire, asa cum am demonstrat mai sus, atat prezentarea rezervelor de timp pentru situatii neprevăzute, cat si Drumul critic cu evidențierea activitatilor critice”, Consiliul, analizând documentul cuprins în dosarul achiziției, ce i-a fost transmis în format electronic, intitulat „Grafic Gantt cu identificarea drumului critic.pdf”, parte a ofertei tehnice a contestatorului, **a identificat ca fiind marcate activitățile pe care contestatorul, în libertatea de care acesta beneficiază în procesul de redactare a graficului de execuție, le-a considerat ca fiind critice**, respectiv: *Teste finale la terminarea lucrărilor, Manuale operare/ utilizare și instruire Beneficiar, PIF final (toate lucrările necesare conform Contract), Notificare Beneficiar și Supervizor cu privire la finalizarea lucrărilor, Desființarea organizării de șantier, Organizare recepție conform prevederilor legale de către Beneficiar.*

Așadar, Consiliul constată ca nefiind fondate aprecierile pe care achizitoarea le-a expus în cadrul punctului de vedere, anume: „astfel tragem concluzia ca, in opinia contestatorului prezentarea rezervelor de timp pentru situatii neprevăzute are ca si consecința neprezentarea activitatilor critice din cadrul Drumului critic”, **drept pentru care semnalează că evaluarea ofertei tehnice a contestatorului este deficitară și sub acest aspect.**

Prin urmare, Consiliul constată că se impune și admiterea acestei critici.

Acestea fiind analizate, în contextul arătat și în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice depuse de ... și, pe cale de consecință, va anula, în parte, raportul procedurii nr. 436/30.01.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 439/30.01.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice prezentate de ... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice prezentate de

Totodată, în ceea ce privește cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ...-..., Consiliul va proceda la

respingerea acesteia, având în vedere soluția adoptată, de admitere, a contestației ce face obiectul prezentei cauze.

Referitor la solicitarea ... de obligare a COMUNEI ... la plata sumei de 3.570 lei - reprezentând cheltuieli de judecată (onorariu avocațial), Consiliul reține ca fiind incidente următoarele dispoziții legale:

Codul de procedură civilă stipulează următoarele:

- Art. 451:

„(1) Cheltuielile de judecată constau în taxele judiciare de timbru și timbrul judiciar, onorariile avocaților, ale experților și ale specialiștilor numiți în

condițiile art. 330 alin. (3), sumele cuvenite martorilor pentru deplasare și pierderile cauzate de necesitatea prezenței la proces, cheltuielile de transport și, dacă este cazul, de cazare, precum și orice alte cheltuieli necesare pentru buna desfășurare a procesului.

- Art. 452:

„Partea care pretinde cheltuieli de judecată trebuie să facă, în condițiile legii, dovada existenței și întinderii lor, cel mai târziu la data închiderii dezbaterilor asupra fondului cauzei”;

- Art. 453:

„(1) Partea care pierde procesul va fi obligată, la cererea părții care a câștigat, să îi plătească acesteia cheltuieli de judecată”.

Legea nr. 101/2016 stipulează următoarele:

- Art. 26:

„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”.

Având în vedere dispozițiile anterior menționate, se constată că fundamentul răspunderii pentru plata cheltuielilor de judecată este culpa procesuală a părții.

În speță, Consiliul reține culpa procesuală a autorității contractante în intentarea acțiunii de către contestatorul ..., motiv pentru care apreciază că în speță se impune obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de soluționare reprezentând onorariu avocat.

Cheltuielile reclamate de contestator sunt în sumă de 3.570 lei și reprezintă onorariu aferent serviciilor de asistență juridică prestate de CABINET DE AVOCAT ..., facturate cu factura nr. 159 din data de 05.02.2025 și achitate prin Ordinul de Plată nr. 191 din 05.02.2025, emis de Banca Transilvania.

Astfel, aplicând prevederile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 3.570 de lei către contestator, reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes în formularea contestației, invocată de ..., în calitate de lider al Asocierii ...-....

Admite contestația formulată de ..., în contradicție cu autoritatea contractantă ..., în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice depuse de ... și, pe cale de consecință,

- anulează, în parte, raportul procedurii nr. 436/30.01.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 439/30.01.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei tehnice prezentate de ... și

- obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei tehnice prezentate de ..., reevaluare care se va efectua potrivit documentației

de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare, în termen de 10 zile de la comunicare.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ..., în calitate de lider al Asocierii ...-....

Obligă ... la plata sumei de 3.570 lei către ..., reprezentând cheltuieli efectuate pentru soluționarea contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... (...) pagini.