



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745; www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C2/...

Data: ...

Prin contestația nr. 862/29.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5423/01.03.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., cu sediul social în ..., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., reprezentată convențional prin Cabinet de Avocat ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1205 din 22.02.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Închiriere vehicule de transport industriale cu șofer pentru USM ... și UMC ...”, cod CPV 60182000-7 – Închiriere de vehicule industriale cu șofer (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, în speță adresa nr. 1205/22.02.2016, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice respectiv, art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmând să se constate că, oferta S.C. ... S.R.L. București întrunește condițiile de admisibilitate.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

În baza art. 271¹ alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de

concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, respinge contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 862/29.02.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 5423/01.03.2016, formulată de S.C. ...S.R.L., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 1205 din 22.02.2016, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin „licitație deschisă” cu fază finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Închiriere vehicule de transport industriale cu șofer pentru USM ... și UMC ...”, cod CPV 60182000-7 – Închiriere de vehicule industriale cu șofer (Rev.2), având sursa de finanțare: „Alte fonduri”, s-a solicitat: anularea deciziei autorității contractante privind rezultatul procedurii de atribuire, în speță adresa nr. 1205/22.02.2016, a raportului procedurii, precum și a actelor subsecvente, ca netemeinice și nelegale; obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la finalizarea acesteia cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice respectiv, art. 200 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, urmând să se constate că, oferta S.C. ... S.R.L. București întrunește condițiile de admisibilitate.

În fapt, contestatorul susține următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în dezbateri, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor data de 29.12.2015, ora 9:00, data de deschidere a ofertelor data de 29.12.2015, ora 10:00; procedura a prevăzut organizarea etapei de licitație electronică, valoarea estimată a acordului cadru fiind de 475.776 lei;
- în conformitate cu Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor înregistrat sub nr. 9693/29.12.2015, contestatorul reține că la procedura de atribuire s-au depus oferte din partea a 2 (doi) operatori economici: S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. și S.C. ... S.R.L. București;
- în referire la cerința din fișa de date a achiziției – cap. III.2.3 *Capacitatea tehnică și/sau profesională - Cerința nr. 2 - Informații privind dotarea tehnică*, contestatorul arată că autoritatea contractantă a învederat faptul că *vehiculele de transport industriale atât din RT1 cât și din RT2, vor fi supuse evaluării tehnice, cu ocazia vizualizării de către membrii comisiei de vizualizare și evaluare tehnică, urmare a inspecției, acordându-se calificativul admis/respins;*

- în acest sens, contestatorul apreciază că cerința fișei de date a achiziției publice este expresă și imperativă, făcându-se mențiune asupra faptului că: *„Se consideră calificat acel ofertant care, prin asigurarea tehnică propusă și prezentată, conduce la confirmarea existenței unei capacități tehnice de execuție a contractului de prestări servicii la cerințele de calitate din caietul de sarcini și îndeplinește condițiile:*

1. numărul de vehicule oferite și prezentate pentru desfășurarea contractului (RT1) trebuie să fie egal cu numărul de vehicule admise după vizualizare,

2. parcul auto vehicule RT2 va conține cel puțin un autovehicul de același tip cu cele din parcul activ RT1.

În cazul în care numărul de vehicule admise din parcul activ și de rezervă evaluat în urma inspecției comisiei de evaluare tehnică nu îndeplinesc cele menționate mai sus, ofertantul nu este calificat”;

- de asemenea, ofertantul precizează că autoritatea contractantă a solicitat, ca și cerință obligatorie și eliminatorie, atașarea documentelor tehnice - certificate de înmatriculare și cartea de identitate a autovehiculului, iar la Secțiunea IV- Procedura, cap. IV. 2.2), a stipulat faptul că se va organiza o licitație electronică, inserând informația potrivit căreia *„În faza de licitație electronică vor participa operatorii economici înregistrați în SEAP și ofertele declarate admisibile în prima etapă desfășurată la sediul autorității contractante în conformitate cu art. 165, alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006”;*

- contestatorul menționează că autoritatea contractantă i-a comunicat prin adresa nr. 767 din data de 04.02.2016, faptul că *“(...) în urma evaluării inițiale integrale a ofertelor depuse oferta dvs. a fost declarată admisibilă în temeiul dispozițiilor art. 37, alin 1 din H.G. nr. 925/2006”,* fiind invitat *“să participe cu prețuri noi (îmbunătățite), la faza finală de licitație electronică ce se va desfășura într-o singură rundă (...);*

- prin aceeași adresă, contestatorul reține că autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință și detaliile desfășurării licitației electronice offline, printre care: elementul ofertei ce face obiectul procesului repetitiv de ofertare-preț, numărul de runde electronice - 1 (una), intervalul/perioada desfășurării licitației electronice - 09.02.2016 ora 14,00 - 10.02.2016 ora 14,00;

- ulterior, la data de 10.02.2016, după expirarea intervalului alocat îmbunătățirii ofertei inițiale, contestatorul a constatat faptul că se situa pe locul 2 (doi) în clasament, ceea ce denota că, în mod netemeinic și nelegal autoritatea contractantă ... a calificat pentru etapa licitației electronice și pe ofertantul S.C. Dogerik Trans S.R.L.;

- față de acest aspect, contestatorul a formulat contestație la data de 15.02.2016, contestând operațiunea ce viza etapa finală a licitației electronice, în sensul declarării ca admisibilă și oferta operatorului economic S.C. DOGERIK TRANS S.R.L., participant în cadrul procedurii, contestația fiind respinsă prin admiterea excepției prematurității acțiunii/contestației, excepție ridicată din oficiu de C.N.S.C., potrivit deciziei CNSC nr. 244/C5/245/23.02.2016;

- la data de 22.02.2016, contestatorul arată că autoritatea contractantă emite adresa nr. 1205 prin care i se aduce la cunoștință faptul că *"oferta depusa de dvs. a fost respinsă, deoarece s-a constatat că aceasta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini referitoare la sarcina utilă maximă autorizată trailer: 40 tone (40000 kg.) Ofertantul a prezentat pentru parcul active RT1 un număr de 2 Fișe de Prezentare a autovehiculului și în copie 2 cărți de identitate pentru trailer GJ 25 WT și GJ 83 SCS din care rezultă că trailerul GJ 83 SCS nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, sarcina utilă maximă autorizată trailer fiind doar de 393502 kg conform CIV. În acest sens oferta este considerată neconformă, conform art. 36, alin. 2, lit. a) din HOTĂRÂREA nr. 925/19.07.2006 (...)* Având în vedere cele menționate, procedura pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect **ÎNCHIRIERE VEHICULE DE TRANSPORT INDUSTRIALE CU ȘOFER PENTRU USM ... ȘI UMC ...** se anulează conform dispozițiilor art. 209, alin. (1) lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006 respectiv au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme".

- în acest context, ofertantul contestator apreciază drept netemeinică și nelegală decizia autorității contractante, arătând că există o contradicție între deciziile autorității, respectiv între adresa nr. 767 din 04.02.2016 privind admisibilitatea ofertei ... S.R.L. și adresa nr. 1025 din 22.02.2016, referitoare la neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei;

- așadar, contestatorul reține că autoritatea contractantă a declarat în data de 22.02.2016, oferta ... S.R.L. drept neconformă, anulând procedura de atribuire, deși anterior, stabilise oferta contestatorului admisibilă, apreciind că nu se încadrează în niciuna din situațiile prevăzute de art. 36 din H.G. nr. 925/2006, precizând totodată în data de 18.02.2016, în cadrul punctului de vedere expus cu ocazia formulării contestației din dosarul C.N.S.C. nr. 245/2016, că *"... comisia de comisia de vizualizare, prin procesele verbale întocmite, a declarat admise vehiculele celor doi ofertanți";*

- în egală măsură, contestatorul afirmă că de la data depunerii ofertelor și a ședinței de deschidere a ofertelor (29.12.2015), ulterior, de la data vizualizării autovehiculelor (04.01.2016, 06.01.2016) și până la data de 22.02.2016 când autoritatea i-a comunicat rezultatul procedurii privind neconformitatea și/sau inacceptabilitatea ofertei, nu i-au fost solicitate lămuriri suplimentare vizând eventuale neconcordanțe în ceea ce privește capacitatea tehnică a ofertantului ... S.R.L.;

- prin urmare, contestatorul apreciază că rezultatul procedurii, astfel cum este comunicat prin adresa nr. 1205/22.02.2016, nu reprezintă decât o încălcare a scopului și principiilor ce stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică, decizia autorității contractante de declarare a ofertei drept neconformă potrivit dispozițiilor art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii.

Prin adresa nr. 8451/10.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 6685/10.03.2016, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, precizând următoarele:

- autoritatea contractantă a organizat procedura de atribuire în dezbatere, stabilind data de deschidere a ofertelor pentru în data de 29.12.2015; potrivit procesului verbal de deschidere a ofertelor nr. 9693/29.12.2015 la procedura de atribuire au depus oferte doi operatori economici: S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. Târgu Jiu și S.C. ... S.R.L. București;
- pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că la data de 04.02.2016 s-a aprobat de conducătorul autorității raportul intermediar nr. 757 de evaluare inițială a ofertele depuse de cei doi operatori economici, prin care respectivii au fost invitați să participe, pentru îmbunătățirea prețului ofertat, în etapa de licitație electronică desfășurată în SEAP;
- în urma finalizării runde electronice, autoritatea contractantă susține că S.C. ... S.R.L., nemulțumit că oferta depusă s-a clasat pe locul doi, a formulat contestație la C.N.S.C. împotriva modului de desfășurare a procedurii, solicitând obligarea autorității contractante la anularea tuturor actelor emise ulterior încheierii etapei licitației electronice opinând că: *„oferta S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. este o ofertă neconformă ... ce nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini ... comisia de vizualizare și evaluare tehnică a constatat neconformități ale vehiculelor în ceea ce privește sarcina maximă utilă și transportată de 40t”*;
- autoritatea contractantă afirmă că Consiliul a respins contestația ca prematur introdusă și a dispus continuarea procedurii de atribuire, astfel că, după finalizarea fazei de licitație electronică, comisia de evaluare a procedat la o reanalizare temeinică a propunerilor tehnice depuse de către ofertanți, în raport de cerința prevăzută la art. 72, alin. (2), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, ținând cont și de criticile contestatorului chiar dacă unele dintre aceste critici apar ca neîntemeiate;
- în acest sens, autoritatea contractantă precizează că s-a întocmit procesul verbal nr. 1103/17.02.2016, unde este descris tot procesul de reevaluare în urma căruia cele două oferte depuse au fost considerate neconforme, potrivit art. 36 alin. (2), lit. a din H.G. nr. 925/2006, deoarece acestea nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini stipulate la cap. V, respectiv: *„Vehicule de transport industriale care să asigure transportul în siguranță a pieselor agabaritice și a subansamblelor la o sarcină max. 40 t”*;
- mai mult, autoritatea contractantă face mențiunea că Comisia de evaluare a hotărât că nu își însușește concluziile proceselor verbale nr. 1481/04.01.2016, 1482/04.01.2016, 97/07.01.2016 și 98/07.01.2016 întocmite de comisiile de vizualizare, stabilind că vehiculele cu nr. de înmatriculare GJ-05-NIH, GJ-22-ERK (prezentate de S.C. DOGERIK TRANS S.R.L.) și GJ-83-SCS (prezentat de S.C. ... S.R.L.) nu îndeplinesc cerința menționată mai sus;
- la data de 22.02.2016, autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii, întocmind Raportul de anulare a procedurii de atribuire cu nr. 1195, conform dispozițiilor art. 209, alin. (1), lit. a) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit căruia: *„Autoritatea contractantă are obligația de a*

anula aplicarea procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică în următoarele cazuri: dacă au fost depuse numai oferte inacceptabile și/sau neconforme" și informând în scris operatorii economici implicați despre deciziile adoptate referitoare la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, conform dispozițiilor art. 206, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006;

- având în vedere că la evaluarea inițială a ofertelor nu a fost îndeplinită în mod corespunzător atribuția prevăzută la art. 72, alin. (2), lit. f) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare a efectuat o reverificare amănunțită a propunerilor tehnice depuse de cei doi ofertanți, prin raportare la cerințele caietului de sarcini stipulate la cap. V, respectiv: *„Vehicule de transport industriale care să asigure transportul în siguranță a pieselor agabaritice și a subansamblelor la o sarcină max. 40 t”;*

- prin urmare, autoritatea contractantă menționează că îndeplinirea acestei cerințe se poate analiza cu ușurință prin verificarea cărților de identitate ale vehiculelor prezentate, mai exact **la punctul 7 - Masele (kg) - Sarcina utilă maximă autorizată;**

- astfel, autoritatea contractantă învederează că ofertantul S.C. DOGERIK TRANS S.R.L. a prezentat două vehicule care nu îndeplinesc cerința referitoare la sarcina autorizată, cele cu nr. de înmatriculare GJ-05-NIH cu o sarcină maximă utilă de 33.450 kg și GJ-22-ERK cu o sarcină de maximă utilă de 31.090 kg, ambele vehicule nefiind autorizate să transporte greutatea de 40.000 kg (40 t) inclusiv iar operatorul S.C. ... S.R.L. a prezentat vehiculul cu nr. de înmatriculare GJ-83 SCS cu o sarcină maximă utilă de 39.350 kg, acest vehicul nefiind autorizat să transporte piese și subansamble cu o greutate de 40.000 kg (40 t) inclusiv;

- în consecință, autoritatea contractantă afirmă că ambele oferte tehnice depuse au fost declarate neconforme, în raport de dispozițiile art. 36, alin. (2), lit. a) din H.G. nr. 925/2006, deoarece, potrivit cerințelor din caietul de sarcini, ofertanții erau obligați să prezinte în parcul activ (RT1) cât și în parcul de rezervă (RT2) vehicule destinate transportului de piese agabaritice și subansamble cu o sarcină utilă maximă autorizată de 40 tone;

- de asemenea, autoritatea contractantă menționează că societatea contestatoare avea obligația de a depune în original la sediul autorității contractante dovada constituirii garanției de bună conduită odată cu depunerea contestației, lucru pe care aceasta nu l-a îndeplinit, contestația fiind depusă fără a fi însoțită de acest document în original încălcându-se astfel dispozițiile art. 271¹, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, conform căruia: *„Garanția de bună conduită se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis în condițiile legii de o societate bancară ori de o societate de asigurări și se depune în original la sediul autorității contractante și în copie la Consiliu sau la instanța de judecată, odată cu depunerea contestației/cererii/plângerii”;*

- în acest context, autoritatea contractantă apreciază ca nefondată solicitarea contestatoarei ca garanția de bună conduită constituită la

contestația anterioară (care a fost soluționată de C.N.S.C.) să fie considerată și la contestația prezentă, întrucât contravine prevederilor art. 271¹ din O.U.G. nr. 34/2006 care precizează în mod clar că garanția de bună conduită se constituie și se depune în original la sediul autorității contractante odată cu depunerea contestației, Consiliul având obligația de a respinge prezenta contestație în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită în condițiile prevăzute de art. 273, alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006;

- concluzionând, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C. ... S.R.L. ca nefondată și menținerea Raportului nr. 1195/22.02.2016 de anulare a procedurii de atribuire, implicit a actelor subsecvente acestuia ca fiind legale.

Consiliul a făcut aplicarea dispozițiilor art. 271¹ alin. (3) și art. 275 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 modificată și a solicitat contestatorului, prin adresa nr. 5724 din 02.03.2016, să prezinte dovada constituirii garanției de bună conduită conform art. 271¹ din ordonanță.

Totodată, s-a solicitat și prezentarea confirmării transiterii sau depunerii originalului dovezii la autoritatea contractantă, potrivit art. 271¹ alin. (3) din ordonanță.

Cu adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 5829/03.03.2016, S.C. ... S.R.L. a răspuns următoarele: *„Referitor la constituirea garanției de bună conduită, facem precizarea că, subscrisa a constituit garanția de bună conduită în cuantum de 4.757,76 lei conform Ordinului de Plata nr. 195 din data de 17.02.2016 cu ocazia formulării contestației în cadrul aceleiași proceduri, contestație ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 245/C5/2016 iar la data de 29.02.2016 fiindu-ne comunicată Decizia CNSC nr. 244/C5/245. Având în vedere că, la data prezentei autoritatea contractantă ... nu a restituit subscrisei suma depusă în contul autorității contractante cu titlul de garanție de bună conduită, în atare situație, înțelegem că, suma existentă în contul ... la data prezentei, să nu ne fie restituită reprezentând, în continuare, dovada constituirii garanției de bună conduită aferentă contestației exercitate în cadrul procedurii mai sus menționată. În situația în care C.N.S.C.-ul apreciază că, dovada constituirii garanției de bună conduită conform Ordinului de Plata nr. 195/17.02.2016 nu este suficientă și îndestulătoare, ne obligăm, să facem dovada constituirii unei noi garanții”.*

Prin adresa nr. 5725 din 02.03.2016, Consiliul a solicitat autorității contractante să comunice dacă societatea contestatoare și-a îndeplinit obligația instituită de prevederile art. 271¹ din ordonanță.

Prin adresa nr. 1435/2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 5775/03.03.2016, autoritatea contractantă face următoarea precizare: *„aducem în atenția Onoratului Consiliu că S.C. ... S.R.L. a depus în contul autorității contractante suma de 4.757,76 lei, prin ordinul de plată 195/17.02.2016, **dar această sumă reprezintă garanția de bună conduită aferentă contestației nr. 168/15.02.2016. soluționată ca respinsă prin deciziile C.N.S.C. nr.46s/C5/245/19.02.2016 și 244/C5/245/23.02.2016.***

Anexăm în copie ordinul de plată 195/17.02.2016 unde se precizează explicit "Garanție bună conduită contestația nr. 168/15.02.2016".

Ulterior, prin adresa nr. 7010 din 14.03.2016, Consiliul a pus în vedere autorității contractante să facă dovada restituirii garanției de bună conduită către contestator, potrivit dispozițiilor art. 271², alin. (4) din O.U.G. nr. 34/2006.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării Consiliului cu adresa nr. 1618/15.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 7100 din 15.03.2016, menționând următoarele: „Motivul nerestituirii este că nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 271², alin. (4), din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 34/2006, referitoare la obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în sensul că în data de 03.03.2016, contestatorul a formulat la Curtea de Apel Craiova plângere împotriva Deciziei C.N.S.C. nr. 244/C5/245 din data de 23.02.2016, solicitând desființarea sus numitei decizii, iar autoritatea contractantă are obligația de a restitui contestatorului garanția de bună conduită, în cel mult 5 zile de la momentul rămânerii definitive a deciziei/hotărârii”.

Prin adresa nr. 7160/15.03.2016, Consiliul a revenit cu o nouă solicitare adresată societății contestatoare cu privire la dovada constituirii garanției de bună conduită aferentă **prezentei contestații**, astfel cum prevăd dispozițiile art. 271², alin. (4) și (5) din O.U.G. nr. 34/2006, având în vedere că împotriva deciziei C.N.S.C. nr. 244/C5/245/23.02.2016 S.C. ... S.R.L. a formulat plângere la Curtea de Apel Craiova în data de 07.03.2016.

Cu adresa nr. 397/16.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 7513/17.03.2016, contestatorul precizează faptul că „suma de 4.757,76 lei constituită cu titlu garanție de bună conduită conform ordinului de plata nr. 195/17.02.2016 cu ocazia exercitării și formulării primei contestații în cadrul procedurii mai sus menționată, ce a făcut obiectul dosarului CNSC nr. 245/C5/2016 și pentru care s-a emis decizia nr. 244/C5/245/23.02.2016, decizie contestată și pentru care, pe rolul Curții de Apel Craiova se află dosarul nr. 424/54/2016, până la data prezentei, nu ne-a fost restituită de către autoritatea contractanta, transmitem alăturat prezentei copia ordinului de plata nr. 195/17.02.2016.

În situația în care veți aprecia că, se impune constituirea unei noi garanții, garanția constituită inițial, conform ordinului de plată nr. 195/17.02.2016 nefiind suficientă, îndestulătoare vom da curs solicitării dvs.”.

Față de cele de mai sus, Consiliul nu poate reține, pe de o parte că Ordinul de plată nr. 195/17.02.2016 reprezintă dovada constituirii garanției de bună conduită **pentru contestația nr. 862/29.02.2016**, având în vedere că pe respectivul document este înscris „garanție bună conduită contestație nr. 168/15.02.2016”, iar pe de altă parte nici susținerile potrivit cărora societatea contestatoare își arată disponibilitatea de a constitui o nouă garanție nu sunt judicioase în cauză, atâta vreme cât aceasta nu a constituit garanția de bună conduită

nici cu ocazia răspunsului la adresa nr. 5724/ 02.03.2016 și nici ulterior prin adresa nr. 7160/15.03.2016.

Totodată, Consiliul constată că Decizia nr. 244/C5/245 din 23.02.2016, emisă în soluționarea contestației pentru care s-a constituit garanția de bună conduită potrivit ordinului de plată de mai sus, a fost atacată cu plângere de către S.C. ... S.R.L. la Curtea de Apel Craiova, pe rolul acestei instanțe fiind constituit dosarul nr. 424/54/2016.

Raportat la situația descrisă, Consiliul apreciază că reclamanta avea obligația constituirii garanției de bună conduită pentru contestația în dezbatere, în conformitate cu prevederile art. 271¹, alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006 – *În scopul de a proteja autoritatea contractantă de riscul unui eventual comportament necorespunzător, contestatorul are obligația de a constitui garanția de bună conduită pentru întreaga perioadă cuprinsă între data depunerii contestației/cererii/plângerii și data rămânerii definitive a deciziei Consiliului/hotărârii instanței de judecată de soluționare a acesteia.*

De asemenea, Consiliul constată că până la momentul emiterii prezentei decizii, contestatorul nu a prezentat dovada constituirii garanției de bună conduită, conform art. 271¹ din ordonanță.

Pe cale de consecință, cu observarea prevederilor 271¹ alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, potrivit cărora contestația va fi respinsă în cazul în care contestatorul nu prezintă dovada constituirii garanției de bună conduită, Consiliul urmează să respingă contestația formulată de S.C. ...S.R.L.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

MEMBRU COMPLET

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 9 (nouă) pagini.