



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 989/C1/1039

Data: 16.06.2020

Prin contestația nr. 1144/01.06.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. formulată de SC SRL, cu sediul în str., înmatriculată la Registrul Comerțului sub reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr., emisă de către, cu sediul în Calea Vitan, nr. 6, sector 3, București, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție, având ca obiect: „Servicii de curățenie”, cod CPV 90910000-9, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 83660/27.05.2020, anularea raportului procedurii nr. 82274/26.05.2020 și reevaluarea ofertelor depuse.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL contestă adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 83660/27.05.2020 și raportul procedurii nr. 82274/26.05.2020, emise de în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „servicii de curățenie”, prin care a fost declarată câștigătoare oferta operatorului SC Team Clean Lux SRL.

Acesta precizează că în urma solicitării nr. 1106/27.05.2020, de acces la dosarul achiziției, formulată în temeiul art. 217 alin. (5) și (6) din Legea nr. 98/2016, în data de 29.05.2020 autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție dosarul achiziției.

Astfel, în urma studierii dosarului achiziției contestatorul susține următoarele:

- ofertantul nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă, conform art. 137 alin. (b) din HG nr. 395/2016;
- propunerea tehnică a ofertantului nu este semnată, stampilată, prin urmare, acesta din urmă neînsușindu-și oferta;
- certificatele de înregistrare ISO9001:2015 și ISO14001:2015, nu sunt valabile, întrucât nu au viză anuală;
- ofertantul a prezentat un document care se referă la informațiile societății la 30.01.2020 și nu la data depunerii ofertelor. Nu au fost regăsite în dosar certificate constatatoare referitoare la lipsa datoriilor cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat;
- pentru dovedirea experienței similare, ...a declarat contractul nr. 3537/21.06.2019 cu Direcția Generală de Impozite și Taxe Locale Sector 6, în valoare de 109.450,00 lei, care s-a derulat în perioada 24.06.2019-01.05.2020 însă în cadrul documentelor suport contractul se desfășoară de la 24.06.2019 la 31.12.2019, cu posibilitatea de prelungire. nu prezintă nici document constatator ori document de recepție finală și nici act adițional pentru perioada 01.01.2020-01.05.2020;
- referitor la oferta financiară a ofertantului SC Team Clean Lux SRL, contestatorul susține că nu se pot justifica cheltuielile cu materialele, echipamentele, consumabile și nici alte servicii întrucât nu a completat formularul 2, centralizator de prețuri pentru servicii de curățenie;
- nu s-au regăsit documente de testare dermatologică săpun lichid/avizare CPNP, conform Regulamentului CE 1223/2009.

Prin adresa înregistrată sub nr., contestatorul depune recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 3.556,74, tranzacția nr. din data de 04.06.2020, eliberată de CEC Bank, sucursala Victoria, în valoare de 3.556,74 ron pentru soluționarea dosarului nr.....

Prin adresa nr. 91261/05.06.2020. înregistrată la Consiliu sub nr. 22379/09.06.2020, autoritatea contractantă depune dosarul achiziției și punctul de vedere cu privire la prezenta contestație prin care precizează că a dorit asigurarea unui tratament egal operatorilor economici participanți la procedură.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului ca în baza documentelor ce compun dosarul achiziției publice și în urma analizării lor să dispună soluția.

Prin adresa nr. 23117/12.06.2020, autoritatea contractantă transmite raportul procedurii nr. 82274/26.05.2020 și adresa nr.

86094/29.05.2020, respectiv „aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertanților”.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr., conform căruia valoarea estimată a procedurii este între 177.837,00 și 279.458,00 RON. Conform cap. IV.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Având în vedere prevederile art. 26 din Legea nr. 101 din 2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul, constată următoarele:

Prin contestația care face obiectul prezentei, SC SRL solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 83660/ 27.05.2020 și a raportului procedurii nr. 82274/26.05.2020.

Potrivit prevederilor art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 „*Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi*”.

Față de aceste aspecte, din articolul antemenționat rezultă „*ipso facto*” că persoana care formulează o contestație, deci care se consideră vătămată, trebuie să îndeplinească cumulativ două condiții și anume: are sau a avut un interes legitim în legătură cu procedura de atribuire și a suferit, suferă sau riscă să sufere vreun prejudiciu urmare a actului autorității contractante.

Astfel, interesul este folosul practic, imediat pe care-l are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a procedurii de soluționare a contestației.

Cu alte cuvinte, procedura judiciară nu trebuie să fie pusă în mișcare dacă nu aduce părții un avantaj legal și urmărește doar șicanarea părții adverse.

Pentru a justifica contestația depusă la Consiliu, interesul contestatorului trebuie, la rândul său, să îndeplinească cumulativ anumite condiții. Astfel, el trebuie să fie legitim, să fie personal și direct adică folosul practic urmărit prin declanșarea procedurii de soluționare a contestației să aparțină celui care recurge la formularea acesteia și să fie născut și actual deci să existe în momentul în care este formulată

contestația, deoarece rolul Consiliului este de a soluționa litigii deja născute.

Rezultă fără putință de tăgadă faptul că, prin declanșarea unei proceduri de soluționare a contestației, nu este îngăduit unei persoane să apere interesul altei persoane și deci nici interesul colectiv, deoarece cerința ca interesul să fie personal celui care acționează reprezintă aspectul subiectiv al condițiilor de exercițiu al acțiunii de a contesta.

Printr-un demers în justiție trebuie să se urmărească asigurarea propriilor interese, nu ale altuia sau salvagardarea legii în general.

De asemenea, Consiliul reține faptul că, în literatura de specialitate, se precizează că interesul este actual, în sensul că, dacă cel interesat nu ar recurge la acțiune în momentul respectiv, s-ar expune prin aceasta la un prejudiciu. Astfel rezultă că un interes eventual, ca și un interes care a trecut, a fost depășit, nu poate fi luat în considerare.

Din verificarea raportului procedurii de atribuire nr. 82274/26.05.2020 și a adresei autorității contractante nr. 86094/29.05.2020, Consiliul reține că oferta SC SRL, deși considerată admisibilă, nu a fost desemnată câștigătoare deoarece s-a situat pe locul 3 în ierarhia rezultată din aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, după ofertele depuse de(locul 1) și SC Coral Clean Serv SRL (locul 2).

Prin contestația formulată, SC SRL a solicitat: anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 83660/ 27.05.2020 și anularea raportului procedurii nr. 82274/26.05.2020, criticile acestuia vizând exclusiv oferta câștigătoare.

Se constată astfel că, în condițiile în care oferta SC SRL fost declarată admisibilă dar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” stabilit în mod expres în cadrul fișei de date a achiziției a fost declarată necâștigătoare situându-se pe locul 3, astfel cum rezultă din adresa autorității contractante nr. 86094/ 29.05.2020, „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertei”, societatea contestatoare nu ar putea obține niciun folos material și direct din reținerea ca inacceptabilă și neconformă a ofertei declarată câștigătoare, eventuala înlăturare a acesteia nu ar putea să-i producă un folos practic imediat.

Astfel, contestatorul în cadrul contestației formulate nu a adus nicio critică cu privire la oferta admisibilă situată pe locul 2, declarată necâștigătoare dar care se situează înaintea sa în cadrul clasamentului efectuat de către autoritatea contractantă urmare a aplicării criteriului de atribuire.

În aceste condiții este evident că societatea contestatoare nu a avut un interes legitim în legătură cu declararea ofertei ca fiind admisibilă deoarece, deși de natură să producă efecte juridice operatorilor economici, această calitate a respectivei oferte nu este de natură a-i fi produs contestatorului un prejudiciu nici în trecut nici în prezent și nici în viitor câtă vreme celelalte oferte depuse

au fost declarate admisibile potrivit adresei autorității contractante nr. 86094/29.05.2020, „Aplicarea criteriului de atribuire și stabilirea clasamentului ofertei”, însă ofertantul clasat pe locul 2, loc anterior contestatorului, nu a fost contestat, rezultă, prin urmare, că nu este îndeplinită condiția cumulativă a vătămării dreptului ori interesului legitim al contestatoarei ce s-ar fi produs printr-un act considerat nelegal al autorității contractante emis cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, așa cum dispune art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; deci contestatoarea nu îndeplinește condiția de parte vătămată, soluție ce ar urma a fi pronunțată referitor la oferta unui terț, neavând deci nici o influență asupra raporturilor dintre contestatoare și autoritatea contractantă.

Prin urmare, în condițiile în care propria ofertă a fost admisibilă însă se situează pe locul al 3-lea din cele 7 admisibile, nu se poate vorbi de o eventuală atribuire a contractului de achiziție publică în cauză pe calea contestării ofertei prezentată de SC Team Clean Lux SRL.

Având în vedere prevederile art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 este exclusă condiția existenței unui interes actual și direct și totodată a cauzării unui prejudiciu ca urmare a unui act al autorității contractante, din moment ce contractul nu ar putea fi atribuit contestatorului.

Pentru a dispune astfel, s-a luat în considerare și împrejurarea că, chiar dacă contestatorul s-ar prevala de existența unui interes public, dedus din necesitatea respectării dispozițiilor imperative în materia achizițiilor publice, respectiv a principiilor care o guvernează, în cauză devin incidente prevederile art. 8 alin. (1¹) din Legea nr. 554/2004, invocarea apărării unui interes legitim public fiind permisă numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea acestuia decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.

În lipsa precizării în contestație a motivelor pentru care ar trebui respinsă și oferta situată pe locul 2 în ierarhia rezultată prin aplicarea criteriului de atribuire, eventuala anulare a raportului procedurii actual nu ar da contestatorului posibilitatea de a înlătura caracterul de ofertă declarată admisibilă dar necâștigătoare, actualul contestator neputând accede la calitatea de ofertant declarat câștigător, rezultatul fiind același.

Consiliul apreciază că, în soluționarea contestației, societatea contestatoare ar fi trebuit ca, în prealabil, să motiveze și să dovedească care este prejudiciul/vătămarea produsă, care sunt cerințele pe care ofertanții aflați pe locurile inferioare, nu le-au îndeplinit.

Ori, contestatorul nu a formulat nicio critică cu privire la ofertantul clasat pe locul 2 în clasament.

Față de aceste motive, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca fiind lipsită de interes contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, fără a mai proceda la analiza pe fond a cauzei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca lipsită de interes contestația formulată de SC
SRL, în contradictoriu cu

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 6 (șase) pagini