



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

I. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20286/25.05.2020, formulată de către ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF 11080242, atribut fiscal RO, reprezentată legal de către ..., cu sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor înscrisurilor la ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare consumabile medicale și suturi chirurgicale (22 loturi)”, Lot 8 – „Branule și microperfuzoare”, Lot 12 – „Ace rahianestezie și seturi anestezie”, Lot 16 – „Truse perfuzie și transfuzie” contestate, se solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată, anularea parțială a Raportului procedurii nr. 18346/14.05.2020 în ce privește evaluarea ofertei contestatorului, respinsă ca inacceptabilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente aferente Loturilor 8, 12, 16, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate - cu respectarea criteriilor de evaluare enunțate prin documentele procedurii și cu consecința reevaluării și a declarării conformă a ofertei contestatorului.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 21751/03.06.2020, ... a formulat cerere de renunțare la judecarea contestației raportat la Loturile 12 și 16.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21867/04.06.2020, formulată de către ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, și sediul procesual ales la ..., împotriva rezultatului procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în

cadrul aceleiași proceduri Lot 1 și Lot 18 contestate, s-a solicitat anularea Raportului procedurii nr. 20297/28.05.2020, anularea Comunicării rezultatului procedurii nr. 20298/28.05.2020, declararea ofertei ... ca admisibilă pentru loturile nr. I și nr. 18, precum și obligarea autorității contractante la emiterea unui nou raport al procedurii și a unei noi comunicări.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22799/11.06.2020, ... a transmis „Precizare a contestației” în care arată că renunță la contestația pentru Lotul 18, având în vedere că a încheiat contractul cu autoritatea contractantă pentru acest lot.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestațiile formulate în cadrul aceleiași etape a procedurii de atribuire vor fi conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestațiile înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 20286/25.05.2020 și nr. 21867.04.06.2020 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. 991/2020.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care ofertanții ... și ... critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

I. Contestatorul ... precizează că, în cadrul etapei evaluării ofertelor a depus Formularul Standard Pentru Documentul Unic De Achiziții Europene (DUAE), iar prin adresa nr. 5837/14.02.2020, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la următoarele aspecte: dacă valoarea contractelor de furnizare indicate conține TVA; să se precizeze ponderea pentru care contestatorul a fost responsabil în cadrul contractelor; să se revizuiască, dacă se impune, răspunsul la întrebarea: Înscrierea în Registrul Comerțului; pentru contractul nr. 35936/27.11.2015 -valoarea din contract executat între 02.02.2017-26.11.2017.

Contestatorul arată căm odată cu întocmirea răspunsului la solicitarea de clarificări a revenit la formularul DUAE și a observat faptul că, dintr-o eroare, în cadrul Părții IV, lit. C - Capacitate tehnică și profesională, au fost încărcate alte contracte decât cele selectate inițial de către echipa

Contestatorul precizează că a răspuns solicitărilor autorității contractante prin adresa nr. 111/17.02.2020, comunicând și faptul că dintr-o eroare, au fost indicate alte contracte și corectând, a indicat atât contractele corecte - de materiale sanitare - cât și valoarea din contract executat între 02.02.2017-26.11.2017 și a atașat răspunsului formulat documentele doveditoare. Ulterior, la data de 14.05.2020, a luat la

cunoștință, prin intermediul SICAP, de Raportul Procedurii cu nr. 34791/05.11.2019 și de faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă.

Referitor la nelegalitatea respingerii ofertei ca inacceptabilă, contestatorul învederează următoarele:

Cu privire la formularul DUAЕ, contestatorul invocă dispozițiile art. 193 din Legea 98/2016 și precizează că, prin indicarea contractelor corecte, oferta sa tehnică nu a suferit modificări tehnice sau cantitative, contractele indicate ulterior conduc, ca și cele anterior indicate (cu excepția obiectului lor) la declararea ofertei ca fiind admisibilă.

Contestatorul arată care sunt normele de drept încălcate de către autoritatea contractantă, respectiv art. 132, 135, 137 din H.G. 395/2016, art. 209, 215 din Legea 98/2016, art. 228 din Legea nr. 99/2016

Contestatorul precizează că oferta este considerată neadecvată dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante indicate în documentele achiziției. Spre deosebire de ofertele inacceptabile și neconforme, oferta neadecvată nu este detaliată suplimentar prin normele de aplicare, însă are un impact major în cadrul situațiilor în care autoritățile contractante pot organiza o Negociere fără publicare prealabilă. Astfel, ultimele modificări aduse art. 104 lit. a) din Legea nr. 98/2016 dă dreptul autorității contractante de a organiza Negociere fără publicare prealabilă numai dacă în cadrul unei proceduri de licitație deschisă, licitație restrânsă ori procedură simplificată organizate pentru achiziția produselor, serviciilor sau lucrărilor respective nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau au fost depuse numai oferte/solicitări de participare neadecvate, cu condiția să nu se modifice în mod substanțial condițiile inițiale ale achiziției și, la solicitarea Comisiei Europene, să fie transmis acesteia un raport.

Concluzionând, contestatorul solicită constatarea faptului că oferta sa se supune procedurii de clarificare prevăzută de art. 209 din Legea 98 / 2016 raportat la disp. art. 135 din H.G. 395/2016, sancțiunea declarării ofertei ca inacceptabilă fiind excesivă, nefiind în concordanță cu principiul proporționalității - reglementat în mod expres prin art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea 98/2016.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2 pct. 1, art. 8 pct. 1, art. 10 din Legea nr. 101/2016, art. 132, art. 135, art. 137 din H.G. 395/2016, art. 215 din Legea 98/2016, art. 228 din Legea 99/2016.

Contestatorul solicită acces la dosarul depus de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 20668/02.06.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22009/04.06.2020, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă învederează că oferta contestatorului a fost declarată inacceptabilă pe motivul că: „oferantul a răspuns la solicitarea de clarificare nr. 5837 din 14.02.2020, răspuns transmis în SEAP în data de

17.02.2020 ora 11:26 și înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 6440 din 19.02.2020, dar ofertantul a prezentat ca experiență similară în DUAE revizuit alte contracte, realizând că în DUAE inițial a prezentat ca experiență similară contracte de furnizare medicamente, neexistând similitudine cu obiectul procedurii, nefiind îndeplinite cerințele din Fișa de date a procedurii, motiv pentru care în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016”, aspect ce rezultă și din conținutul Procesului-verbal nr. 11225 din 26.03.2019 pus la dispoziția Consilului.

Decizia a fost adoptată având-se în vedere următoarele considerente comunicate contestatoarei.

Autoritatea contractantă precizează că, prin răspunsul adresat contestatoarei i s-a făcut cunoscut faptul că, în legătură cu informațiile indicate de către aceasta în documentul DUAE prezentat la data limită de depunere a ofertelor, au fost constatate de către Comisia de evaluare următoarele neconcordanțe/neclarități:

- nu s-a precizat numărul documentului de recepție și ponderea pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor pentru fiecare din contractele indicate în DUAE, așa cum a fost cuprinsă cerința în Fișa de date la cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - Modalitate de îndeplinire, a răspuns cu „NU” la întrebarea: Înscrierea în registrul comerțului;

- pentru contractul nr. 35936/27.11.2015 cu valoarea de 366.254,00 lei având data de început 27/11/2015 și data de finalizare 26/11/2017, Beneficiar: SPITALUL BAGDASAR ARSENI BUCUREȘTI, nu s-a precizat valoarea din contract executată între 06.02.2017-26.11.2017, perioadă care corespunde ultimilor 3 ani indicați în Fișa de date a procedurii.

Autoritatea contractantă prezintă lista contractelor (furnizare medicamente) prezentate de ofertant în DUAE-ul depus la data limită de depunere a ofertelor și precizează că, dat fiind documentul DUAE depus și inadvertențele mai sus punctate, Comisia de evaluare a solicitat contestatoarei clarificarea acestor aspecte prin adresa nr. 5837 din 14.02.2020.

Se arată că, urmare a solicitării de clarificare, contestatoarea a transmis răspunsul în SEAP în data de 17.02.2020 ora 11:26, semnat cu semnătură electronică valabilă, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă sub nr. 6440 din 19.02.2020, însă fără a prezenta nicio justificare/explicitare, a modificat contractele indicate ca experiență similară în DUAE-ul prezentat la data limită de depunere a ofertelor.

Ca urmare a transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a observat faptul că, pe lângă problemele enunțate în conținutul clarificării, contestatoarea a modificat informațiile prezentate în cadrul formularului DUAE depus inițial cu privire la contractele indicate drept experiență similară, fără ca acest lucru să fie solicitat de comisia de evaluare, aspect recunoscut chiar de către ofertant în Notificarea nr. 312/15.05.2020.

Autoritatea contractantă precizează că a constatat în această speță incidența unei inadvertențe de fond cu privire la completarea DUAE în condițiile în care nu există în cadrul ofertei nici un alt document/alte informații care să susțină informațiile prezentate la data limită de depunere a ofertelor, fiind incidente în acest sens prevederile cuprinse la art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă concluzionează că a avut în vedere asigurarea cadrului legal necesar pentru a realiza achiziționarea bunurilor care fac obiectul acestei proceduri în condiții de legalitate, eficiență economică și socială, având în vedere principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică enunțate în mod imperativ la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, precum și principiul tratamentului egal și cel al asumării răspunderii.

Autoritatea contractantă precizează că își menține decizia adoptată și consemnată în Raportul procedurii nr. 18346/14.05.2020 și comunicată contestatoarei și solicită constatarea legalității acestei decizii, precum și respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, H.G. nr. 395/2016, Legii nr. 98/2016.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 21867/04.06.2020, ... contestă rezultatul procedurii, emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri Lot 1 și Lot 18 contestate, solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22799/11.06.2020, ... a transmis „Precizare a contestației” în care arată că renunță la contestația pentru Lotul 18, având în vedere că a încheiat contractul cu autoritatea contractantă pentru acest lot.

... precizează că a înțeles să participe la această procedură, înaintând oferte pentru loturile 1, 9, 16, 17 și 18, fiind declarată inițial câștigătoare doar pentru loturile 1 și 18, iar în cadrul procedurii de achiziție, pentru Lotul 1, Comisia de evaluare a solicitat ... lămuriri cu privire la anumite aspecte din ofertă.

Contestatorul precizează că toate lămuririle și documentele au fost înaintate, fiind verificate și evaluate cerințele minime din Fișa de Date și Caietul de Sarcini, iar urmare a îndeplinirii condițiilor privind reducerea cu 30% a impactului asupra mediului, a termenelor de valabilitate și a certificatelor de conformitate, a fost întocmit Procesul verbal nr. 13947/13.04.2020.

Se arată că, potrivit Raportului procedurii nr. 18346 din 12.05.2020, ... a avut și oferte care au fost respinse ca inacceptabile/neconforme/neadecvate, întrucât nu a lămurit pe deplin autoritatea contractantă, dar nu este cazul pentru Lotul nr. 1 și Lotul nr. 18.

Contestatorul precizează că S.C. ... S.R.L., ofertant clasat al doilea pentru lotul 1, a formulat contestație împotriva acestui raport și a

comunicării, solicitând reevaluarea îndeplinirii cerințelor solicitate prin caietul de sarcini de către ofertanți, pentru lotul 1 și 8. ... apreciază că a fost nefodată contestația, fiind formulată pentru a tergiversa procedura, întrucât societatea nu a prezentat motive întemeiate pentru care consideră oferta ... ca nefiind reală. Singurul argument la care a făcut referire contestatoarea a fost în legătură cu prețul ofertat, solicitând reevaluarea cerințelor din caietul de sarcini.

Contestatorul învederează că, deși contestatoarea S.C. ... S.R.L. a solicitat anularea întregului Raport al procedurii și a Comunicării Rezultatului, aceasta a făcut referiri doar la Lotul nr. 1 și Lotul nr. 8, nefiind evidențiate și alte motive cu privire la celelalte loturi.

Contestatorul precizează că autoritatea contractantă a luat ca măsură de remediere reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul nr. 1 și 8, iar prin solicitarea de clarificare nr. 19921/26.05.2020, ... a cerut clarificări/explicitări cu privire la îndeplinirea standardelor ISO 7886-EN20594-1/ISO594-1, ISO594-1:1986, ISO7864.

Contestatorul arată că, prin Răspunsul nr 168/27.05.2020 a comunicat faptul că îndeplinește condițiile și a anexat din nou dovezile de îndeplinire a standardelor impuse prin caietul de sarcini, iar urmare a reevaluării a fost emis Raportul procedurii nr. 20297/28.05.2020 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 20298/28.05.2020.

Contestatorul învederează că, prin raportul atacat s-au reținut următoarele:

„În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a adoptat măsura de remediere ca urmare a Contestației nr. 2498/22.05.2020 promovată de către S.C. ... S.R.L. și a concluzionat următoarele: Prin răspunsul transmis în SEAP, ofertantul a declarat că „Atașăm prezentei certificatul de analiză și scrisoarea de conformitate”. Cu toate că solicitarea transmisă, referitoare la verificarea conformității produselor din punct de vedere a standardelor solicitate, a fost clară și fără ambiguități, fiind nominalizate punctual standardele care atestă conformitatea lor, din cele de mai sus reiese faptul că ofertantul a refuzat să transmită clarificările/completările solicitate de comisia de evaluare. Pentru considerentele mai sus arătate, Comisia de evaluare a decis că răspunsul depus este neconcludent și că prin acesta ofertantul nu a fost în măsură să facă dovada corespunzătoare a îndeplinirii a cerințelor minime din Caietul de sarcini, motiv pentru care declară oferta depusă neconformă și inacceptabilă”.

Se arată că, în pofida a ceea ce s-a reținut în raport, ... s-a conformat solicitării, comunicând din nou documente care atestă faptul că produsele medicale ofertate îndeplinesc cerințele din caietul de sarcini. Astfel, atașat Răspunsului nr. 168/27.05.2020, a comunicat Scrisoarea pentru standarde armonizate, emisă de producătorii JIANGSU KANG YOU MEDICAL INSTRUMENT CO., LTD și WELLSPKING MEDICAL SUPPLIES CO. LTD din care rezultă că produsele îndeplinesc standardele ISO 7886-1, EN20594-1/ISO, 594-1, ISO594-1:1986, ISO7564, solicitate în caietul de

sarcini. Mai mult, a depus și Declarația de conformitate emisă de producător, conform căreia produsele îndeplinesc „toate standardele europene armonizate aplicabile (Publicate în Monitorul Oficial al Comunităților Europene)”, precum și Certificatele de analiză.

Contestatorul critică concluziile raportului, întrucât societatea și-a îndeplinit obligațiile, depunând toate documentele care dovedesc îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini. Se arată că motivele reținute în cadrul raportului nu sunt fondate, cătă vreme nu a fost refuzată solicitarea de lămurire și completare, ci dimpotrivă, au fost lămurite aspectele privind standardele pentru Lotul 1, fiind depuse și dovezi în acest sens.

Contestatorul precizează că un alt motiv pentru care critică raportul comisiei este că la Punctul 3.2.4 denumit „Rezultatul evaluării ofertelor”, la rubrica destinată ..., se face referire atât la Lotul nr. 1, cât și la Lotul nr. 18, deși contestatoarea S.C. ... S.R.L. a fost doar pentru Loturile nr. 1 (pentru care a licitat ...) și Lotul nr. 8 (pentru care a licitat S.C. ... S.R.L.) și consideră că această concluzie este eronată, cătă vreme Lotul nr. 18 nu a făcut obiectul contestației formulată de S.C. ... S.R.L.

Se arată că, în mod injust, Comisia de evaluare a luat măsuri de remediere și a emis un raport a cărui concluzie nu corespunde realității, iar documentele comunicate în timpul procedurii de contestatoare dovedesc cele susținute în prezenta contestație.

... consideră că rezultatul procedurii a fost emis fără ca acestea să fi fost analizate temeinic.

Contestatorul subliniază că produsele pe care le ofertează corespund tuturor standardelor solicitate de autoritatea contractantă, calitatea de importator direct fiind atuul societății pentru a înainta o ofertă cu un preț mic în comparație cu ceilalți ofertanți.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 2, art. 4, art. 8, art. 12 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 26049/08.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 27499/09.07.22020, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., prin care solicită respingerea acesteia ca lipsită de interes și nefondată, pentru următoarele motive:

La data de 15.05.2020, contestatoarea a înaintat autorității contractante adresa nr. 18500/15.05.2020 prin care a solicitat restituirea garanției de participare constituită, solicitare căreia i s-a dat curs, garanția de participare în sumă de 94.030,61 lei fiindu-i eliberată la data de 27.05.2020, așa cum reiese din OP 1661, atașat. Prin urmare, începând cu data de 27.05.2020, ... și-a pierdut calitatea de ofertant la procedură și interesul de a promova prezenta contestație.

Cu trimitere la dispozițiile art. 2 din Legea nr. 101/2016 și ale art. 3. lit. f) din același act normativ, autoritatea contractantă solicită Consiliului să constate lipsa interesului contestatoarei de a formula contestația. In

subsidiar, sub aspectul fondului, autoritatea contractantă învederează că a adoptat decizia de declarare drept inacceptabilă/neconformă a ofertei depusă de către ... ca urmare a contestației nr. 2498/22.05.2020, formulată pentru lotul 1 de către S.C. ... S.R.L., care a făcut obiectul Dosarului 977/2020 aflat în soluționare la Completul 7.

Se arată că, sesizată în termen de către S.C. ... S.R.L. prin contestația formulată, Comisia de evaluare a dispus ca măsură de remediere reevaluarea ofertei depusă de către ..., în urma reevaluării fiind adoptată decizia declarării ofertei drept inacceptabilă/ neconformă.

Reevaluand oferta depusă de către ..., Comisia de evaluare a constatat faptul că oferta acesteia nu întrunește condițiile impuse prin Caietul de sarcini, rațiune pentru care a declarat oferta acesteia drept neconformă și inacceptabilă, așa cum rezultă din Comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 20298/ 28.05.2020.

Autoritatea contractantă apreciază că decizia adoptată de către Comisia de evaluare este legală și oferta contestatoarei a fost în mod intemeiat declarată inacceptabilă și neconformă, considerent pentru care solicită respingerea contestației.

În drept, autoritatea contractantă invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale H.G. nr. 395/2016 și ale Legii nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 75/13.07.2020, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 28154/14.07.2020, ... a transmis „Răspuns” prin care solicită înlăturarea apărărilor formulate de către autoritatea contractantă, câtă vreme – urmare a adresei nr. 21112/03.06.2020 emisă de aceasta, prin care s-a solicitat prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până cel puțin la data de 31.10.2020 – s-a constituit garanția de participare pentru Lotul 1, lotul pentru care a formulat contestație, în cuantum de 20.916 lei, conform ordinului de plată nr. 215/05.06.2020.

Contestatorul învederează că, la aceeași dată a informat autoritatea contractantă despre prelungirea valabilității ofertei, atașând dovada garanției de participare aferentă Lotului 1.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită respingerea, ca nefondate, a susținerilor privind lipsa de interes a ... în formularea contestației.

Contestatorul apreciază că reaua-credință constă tocmai în faptul că autoritatea contractantă ascunde atât primirea garanției constituită pentru Lotul 1, cât și faptul că ea însăși a solicitat prelungirea garanției prin adresa nr. 21112/03.06.2020, căreia ... i-a dat curs. Se arată că nu se contestă restituirea garanției de participare a garanției totale depuse de ofertantul ..., garanție în cuantum total de 94.031,60 lei, garanție totală pentru participarea și ofertarea materialelor din mai multe loturi.

Contestatorul învederează că, ulterior primirii garanției a înțeles să constituie, din nou, garanția pentru lotul contestat, astfel încât nu este temeinică susținerea privind lipsa de interes formulată cu rea-credință, cu ascunderea dovezilor ce probează contrariul.

Pe fondul cauzei, contestatorul solicită respingerea, ca nefondate, a apărărilor referitoare la faptul că oferta nu ar întruni condițiile impuse prin Caietul de sarcini.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației, luând act de faptul că societatea a constituit garanția de participare în termen de 2 (două) zile de la primirea solicitării, achitând suma de 20.916 lei cu ordinul de plată nr. 215/05.06.2020.

Contestatorul subliniază că, la data solicitării restituirii garanției, ... era declarată câștigătoare pentru Lotul 1 și Lotul 18 și fusese invitată să se prezinte pentru semnarea contractelor pentru loturile respective, astfel încât nu se impunea păstrarea garanției. La data de 15.05.2020 – data solicitării restituirii garanției – ofertantul contestator nu avea cunoștință despre formularea contestației de către ofertantul S.C. ... S.R.L., având convingerea că procedura este încheiată.

Urmare celor antemenționate, contestatorul solicită admiterea contestației, ca temeinică și legală.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică de furnizare, având ca obiect „Achiziționare consumabile medicale și suturi chirurgicale (22 loturi)”, cod CPV 33140000-3 Consumabile medicale (rev. 2), prin publicarea în S.I.C.A.P. a anunțului de participare nr. ...

Potrivit anunțului menționat anterior și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a acordului-cadru de achiziție publică de furnizare este de 25.881.381,50 lei, fără T.V.A. Potrivit pct. ..

Obiectul contractului de furnizare îl reprezintă „*Achiziționare consumabile medicale și suturi chirurgicale (22 loturi)*”, iar prezentele contestații în analiză sunt formulate pentru următoarele loturi:

- ... contestă Lotul nr. 8 – „*Branule și microperfuzoare*”;
- ... contestă Lotul nr. 1 – „*Consumabile medicale - seringi cu ac*”.

Consiliul va analiza contestațiile în ordinea în care acestea au fost formulate, prima fiind cea depusă de către ...

Ca urmare a comunicării de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii prin adresa nr. 18351/14.05.2020, nemulțumită fiind de faptul că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul prevederilor art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, ... a depus contestația în analiză, solicitând anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 18351/14.05.2020, a raportului procedurii nr. 18346/14.05.2020 în ceea ce privește evaluarea ofertei sale și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente aferente Lotului nr. 8, precum și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării îndeplinirii condițiilor

de participare și a cerințelor minime asociate - cu respectarea criteriilor de evaluare enunțate prin documentele procedurii.

Analizând criticile contestatoarei îndreptate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă, Consiliul constată lipsa de temei a acestora.

La stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere că, prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a comunicat drept motiv de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă faptul că:

" (...) Cu privire la răspunsul la solicitare de clarificare nr. 5837 din 14.05.2020, transmis în SEAP în data de 27.02.2020, ora 11:26 și înregistrat de autoritatea contractantă sub nr. 6440 din 19.05.2020, dar ați prezentat ca experiență similară în DUAE revizuit alte contracte, altele decât cele indicate în DUAE până la data limită de depunere a ofertelor, realizând că în DUAE inițial ați prezentat ca experiență similară contracte de furnizare medicamente, neexistând similitudine cu obiectul procedurii, astfel că nu sunt îndeplinite cerințele din Fișa de date a procedurii, motiv pentru care în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare declară oferta inacceptabilă."

Legat de experiența similară, Consiliul constată că, în fișa de date a achiziției, cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională* autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

"Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,20,21,22,3,4,5,6,7,8,9

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Ofertanții participanți la procedura vor prezenta documente emise de beneficiari, din care să rezulte valori, perioade de livrare, beneficiari și care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai furnizat produse similare în valoare minim egală cu valoarea celui mai mare contract subsecvent (afereant lotului pentru care se depune oferta respectiv; aceste valori sunt consemnate în Anexa nr. 1 – Centralizator de produse)

Mențiuni:

1. Ultimii 3 ani vor fi calculați prin raportare la data-limită de depunere a ofertelor, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP publicat.

2. Cursul de referință care va fi avut în vedere pentru calculul echivalenței pentru contractele a căror valoare este exprimată în altă valută decât în lei este cursul mediu anual în lei/valută comunicat de Banca Națională a României pentru fiecare an în parte."

Ca modalitate de îndeplinire a cerinței autoritatea contractantă a stabilit că:

"La momentul depunerii ofertei, operatorii economici participanți vor trebui să declare/confirmă prin DUAE îndeplinirea cerinței de calificare urmând ca raportat la prevederile art. 196 din Legea nr. 98/2016 autoritatea contractantă să solicite prezentarea de către ofertanții clasati pe primele 3 locuri în ierarhia intermediară urmare a finalizării evaluării ofertelor după aplicarea criteriului de atribuire să prezinte documente care să releve faptul că în ultimii 3 ani au mai furnizat produse similare și care probează îndeplinirea celor declarate prin completarea DUAE.

La nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse livrate, valoarea, beneficiarul, data și numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de produse pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor.

Documentele ce vor fi prezentate pot fi, fără a se limita la:

a). copii ale unor părți relevante ale contractelor;

- b). recomandari;
- c). procese-verbale de predare-primire a produselor care sa contina informatii din care sa rezulte faptul ca, au fost efectuate in conformitate cu obligatiile contractuale."

În vederea îndeplinirii cerinței vizavi de experiența similară se reține că ... a precizat în cuprinsul DUAЕ-ului, la secțiunea "C. CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA" următoarele informații:

"C. CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA

-Descriere: FURNIZARE MEDICAMENTE 35936/27.11.2015

Valoare: 366254

Moneda: RON

Data început 27/11/2015

Data sfârșit 26/11/2017

Beneficiari: SPITALUL BAGDASAR ARSENI BUCUREȘTI

-Descriere: FURNIZARE MEDICAMENTE 3466/14.03.2017

Valoare: 1505200

Moneda: RON

Data început 14/03/2017

Data sfârșit 14/03/2019

Beneficiari: SPITALUL UNIVERSITAR DE URGENTA ELIAS BUCUREȘTI

-Descriere: FURNIZARE MEDICAMENTE 931/25.04.2016

Valoare: 774334

Moneda: RON

Data început 25/04/2018

Răspuns:

Pentru contractele de achiziție de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Data sfârșit 30/06/2019

Beneficiari: SPITALUL JUDEȚEAN SIBIU."

Se are în vedere că membrii comisiei de evaluare analizând conținutul formularui DUAЕ depus de ..., membrii comisiei de evaluare au constatat anumite neconcordanțe/neclarități vizavi de informațiile indicate de către această ofertant in documentul DUAЕ, astfel cu actul nr. 5837/14.02.2020a solicitat acestuia următoarea solicitare de clarificare:

"- *Sa precizați daca valoarea contractelor de furnizare indicate in DUAЕ, contine/nu conține TVA;*

- *Sa prezentati numărul documentului de recepție si ponderea pentru care a fost responsabil in cadrul contractelor pentru fiecare din contractele indicate in DUAЕ, asa cum a fost cerința din Fisa de date cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala;*

- *Modalitate de Îndeplinire: „La nivelul DUAЕ trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse livrate, valoarea, beneficiarul, data si numărul documentului de recepție, precum și ponderea și categoriile de produse pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor”;*

- *In DUAЕ la punctul A: CAPACITATEA DE A CORESPUNDE CERINȚELOR, ati răspuns cu "NU" la întrebarea: Înscrierea in registrul comerțului;*

- *Pentru contractul nr 35936/27.11.2015 cu valoarea de 366.254 lei avand data de inceput: 27/11/2015 si data de finalizare: 26/11/2017, Beneficiar: SPITALUL BAGDASAR ARSENI BUCUREȘTI, va solicitam sa precizați valoarea din contract executat intre 02.02.2017 - 26.11.2017,*

perioada care corespunde ultimilor 3 ani indicați în Fisa de date a procedurii.

In acest sens va solicitam sa clarificați/explicați aceste aspecte si sa redepuneti DUAE revizuit, cu completarea corespunzătoare a celor solicitate de autoritatea contractanta."

... a furnizat răspuns cu actul nr. 6440/19.02.2020, precizând următoarele:

- *Sa precizați daca valoarea contractelor de furnizare indicate in DUAE, contine/nu conține TVA;*

Răspuns; valoarea trecuta este fara TVA.

- *Sa prezentati numărul documentului de recepție si ponderea pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor pentru fiecare din contractele indicate in DUAE, asa cum a fost cerința din Fisa de date cap. ni.IJ.a) Capacitatea tehnica si/sau profesionala - Modalitate de îndeplinire: Im nivelul DUAE trebuie precizate următoarele informații: numărul și data contractului invocat drept experiență similară, tipul/categoriile de produse livrate, valoarea, beneficiarul,, data și numărul documentului de recepție, precum și încrederea și categoriile de produse pentru care a fost responsabil in cadrul contractelor:*

Răspuns: am atașat la prezenta adresa Contracte si documente Costatatoare emise de care beneficiari

- *In DUAE la punctul A: CAPACITATEA DEA CORESPUNDE CERINȚELOR, ați răspuns cu "NU" la întrebarea: înscrierea in registrul comerțului.*

Răspuns: am corectat aceasta eroare. Este mentionat DA pe noul document DUAE atașat."

Anexat răspunsului, ofertantul a atașat DUAE revizuit, în cuprinsul căruia, la secțiunea C. CAPACITATEA TEHNICA ȘI PROFESIONALA a precizat următoarele informații:

"-Descriere: Acord cadru materiale sanitare

Valoare: 161990 (fara TVA)

Moneda: ROD

Data de Început: 08/03/2016 Data de Sfârșit: 09/03/2018

Beneficiar: Snitalul Clinic de Obstretica si Ginecologie: "Cuza Vodă"

-Descriere; Acord cadru materiale sanitare

Valoare: 100800 (fara TVA)

Moneda: Ron

Data de început: 29/05/2017

Data de Sfârșit: 29/05/2018

Beneficiar: Spitalul Județean de Urgență Târgoviște

- Descriere: Acord cadru materiale sanitare

Valoare: 1253385 (fara TVA) Moneda: Ron

Data de început: 11/05/2017 Data de Sfârșit: 08/05/2019

Beneficiar: Spitalul Județean de Urgenta Dr Constantin Oprit Baia Mare."

Se are în vedere că răspunsul transmis de societatea contestatoare la solictarea adresată a fost analizat în data de 26.03.2020, ocazie cu care a fost întocmit *Procesul-verbal nr. 11225/26.03.2020 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc*, în cuprinsul căruia membrii comisiei de evaluare au consemnat în referire la oferta depusă de ... următoarele:

"Prin răspunsul său a modificat complet DUAЕ inițial, cu alte contracte și alți beneficiari. Nu există similitudine între medicamente și consumabile medicale, contractele inițiale fiind irelevante în raport cu cerința. (...)."

Consiliul consideră relevante următoarele prevederi ale Legii nr. 98/2016:

- art. 3 alin. (1) lit. s): *În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: ... s) DUAЕ - documentul unic de achiziții european furnizat în format electronic prin utilizarea formatului standard stabilit de Comisia Europeană, constând în declarația pe propria răspundere a operatorului economic cu privire la îndeplinirea criteriilor de calificare și selecție;*

- art. 193 alin. (1) lit. b): *(1) Autoritatea contractantă acceptă la momentul depunerii solicitărilor de participare sau ofertelor DUAЕ, constând într-o declarație pe propria răspundere actualizată, ca dovadă preliminară în locul certificatelor eliberate de către autoritățile publice sau de către terți care confirmă că operatorul economic în cauză îndeplinește următoarele condiții: ... b) îndeplinește criteriile privind capacitatea, astfel cum au fost solicitate de autoritatea contractantă;*

și ale normelor de aplicare a legii amintite, H.G. nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (4) și (7): *(4) Pentru formularea și aplicarea aspectelor referitoare la cerințele care pot face obiectul DUAЕ se utilizează prevederile din Regulamentul de punere în aplicare (UE) 2016/7 al Comisei din 5 ianuarie 2016.*

(7) În cazul în care există discrepanțe între informațiile prevăzute în DUAЕ și cele prevăzute în fișa de date, prevalează informațiile din fișa de date, DUAЕ urmând a fi revizuit corespunzător.

- art. 132 alin. (1): *În cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare și selecție formulate în baza criteriilor prevăzute la cap. IV secțiunea a 6-a paragraful 1 din Lege, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant/candidat în parte prin analiza conținutului DUAЕ.*

- art. 134 alin. (1): *Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.*

- art. 137 alin. (2) lit. b): *În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: ... b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu criteriile stabilite de autoritatea contractantă.*

Potrivit acestor prevederi legale și luând în considerare precizările exprese ale autorității contractante, participanții aveau obligația să completeze informații cu privire la modul în care îndeplinesc cerințele legate de experiența similară, urmând ca, doar în situația în care contestatoarea s-ar fi clasat pe primul loc în urma finalizării evaluării ofertei tehnice și economice, să fie solicitate și transmise documentele menționate/enumerate în DUAЕ.

Niciunde în cuprinsul legii amintite sau a normelor la aceasta nu se menționează posibilitatea acceptării situației aceea dacă participanții la procedură au completat în cadrul acestui document (DUAЕ) anumite informații, ulterior pot reveni și preciza alte informații diferite de primele menționate. Pornind de la semnificația și importanța DUAЕ-ului, se reține că acesta constă într-o declarație pe propria răspundere a operatorilor economici, care prezintă dovezi preliminare și înlocuiește certificatele eliberate de autoritățile publice sau de părți terțe. În conformitate cu

articolul 59 din Directiva 2014/24/UE, acest document este o declarație oficială a operatorului economic potrivit căreia nu se află într-una dintre situațiile în care operatorii economici sunt sau pot fi excluși, îndeplinește criteriile de selecție relevante și, dacă este cazul, respectă regulile și criteriile obiective care au fost stabilite în scopul limitării numărului de candidați calificați care urmează să fie invitați să participe.

Așadar rezultă că informațiile precizate în cuprinsul DUAE-ului nu sunt simple informații care trebuie acceptate de achizitoare, indiferent de întinderea lor.

Legiuitorul a stabilit că, atunci când autoritatea contractantă a solicitat în fișa de date a achiziției anumite informații ce trebuie să se regăsească în DUAE, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestora de către fiecare ofertant în parte prin analizarea conținutului DUAE. Rolul comisiei de evaluare nu este unul formal, ci are obligația analizării informațiilor existente în cadrul DUAE.

Informațiile în referire la contractele depuse în dovedirea experienței similare trebuiau menționate în DUAE, pe baza lor autoritatea contractantă apreciind cu privire la îndeplinirea sau nu a cerințelor de calificare. Pe baza acestor aprecieri cu privire la informațiile regăsite în DUAE autoritatea contractantă decide cu privire la ofertele care trebuie evaluate în continuare și, doar în final, se solicită documentele indicate în DUAE ofertantului clasat pe primul loc, în scopul confirmării îndeplinirii respectivelor cerințe de calificare. Dacă avea vreo nelămurire cu privire la modul de completare a DUAE atunci contestatoarea putea solicita clarificări, lipsa sa de diligență în acest sens neputând fi imputată autorității contractante.

În speța de față achizitoarea s-a aflat în situația în care autoarea contestației în cadrul DUAE –ului revizuit a modificat toate informațiile vizavi de contractele depuse în dovedirea experienței similare , precizând alte contracte legate de modul de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, situație în care nu este posibilă aplicarea dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016 despre care face vorbire contestatoarea, întrucât informațiile noi precizate în cadrul DUAE –ului revizuit, despre care se afirmă că sunt cele relevante în dovedirea îndeplinirii cerinței reclamate nu sunt susținute de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire

Argumentul adus de autoarea contestației în favoarea acceptării conformității DUAE –ului revizuit transmis constă în *"Prin urmare, viciul de formă privind experiența similară despre care s-a autosesizat ofertantul, reprezintă o eroare din cadrul DUAE a cărei corectare are rol de confirmare a veridicității experienței similare. De asemenea, nu se produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire, ci din contră, prin considerarea ofertei ca fiind inacceptabilă din această motiv se crează un dezavantaj major ofertantului.*

Necompletarea acestui document (DUAЕ-ului) conform cerințelor autorității contractante, ca și în situația de față, conduce la incidența dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv respingerea ofertei ca inacceptabilă.

De altfel, această interpretare a Consiliului este confirmată de către ANAP prin *Notificarea privind utilizarea DUAЕ în procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică/sectoriale*, din 01.09.2016:

„Întrucât în derularea procedurilor de atribuire, la utilizarea DUAЕ în versiunea electronică, au fost identificate situații în care acest formular a fost generat greșit sau cu inadvertențe între secțiunile bifate de autoritatea contractantă în DUAЕ și cerințele de calificare/selecție formulate la nivelul fișei de date a achiziției, făcând imposibilă completarea corespunzătoare a informațiilor de către ofertanți/candidați, odată cu punerea la dispoziție a formularului DUAЕ editabil, facem cunoscute următoarele măsuri/reguli de bună practică în legătură cu utilizarea corectă a acestui document.

Autoritatea/entitatea contractantă va asigura:

1. Generarea DUAЕ și marcarea corespunzătoare a câmpurilor din formular care sunt în corespondență cu cerințele de calificare/selecție prevăzute la nivelul fișei de date a achiziției conform prevederilor art. 20 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, respectiv art. 22 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016;

2. Informarea operatorilor economici, prin intermediul fișei de date a achiziției, în legătură cu obligativitatea depunerii DUAЕ odată cu oferta, sub sancțiunea respingerii acesteia din urmă ca inacceptabilă conform art. 137 alin (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016;

3. În cazul utilizării DUAЕ în format editabil, eliminarea secțiunilor care nu au corespondent cu cerințele de calificare/selecție din fișa de date.

În etapa de analiză a conținutului DUAЕ, pot interveni următoarele situații:

a) inadvertențe de formă ale informațiilor cuprinse în secțiunile DUAЕ, atât ale ofertantului/candidatului, cât și ale subcontractantului/terțului susținător, în raport cu care există posibilitatea de a solicita clarificări;

b) inadvertențe de fond, respectiv erori/omisiuni ale informațiilor, în raport cu care nu există posibilitatea de a solicita clarificări;

a) Posibilitatea de a solicita clarificări cu privire la DUAЕ atașat ofertei/candidaturii.

În conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și ale art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, autoritatea/entitatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări/completări în scopul lămuririi unor aspecte determinate de existența unor neconcordanțe între informațiile prezentate în cadrul DUAЕ.

Astfel, pentru inadvertențele de formă apărute în completarea DUAЕ de către ofertanți/candidați, comisia de evaluare are dreptul de a solicita

clarificări, în condițiile în care informațiile sunt susținute de alte precizări existente la nivelul aceluiași DUAE sau a DUAE depus de subcontractant/terț susținător/asociat.

Raportat la dispozițiile art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, «comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora [...]»; respectiv ale art. 140 alin. (1) din H.G. nr. 394/2016, «comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte [...]».

Situațiile în care sunt identificate inadvertențe de formă cu privire la DUAE prezentat în cadrul ofertei/solicitării de participare, și care au condus la clarificarea unor informații, obligă la transmiterea de către ofertanți/candidați, a unui DUAE revizuit.

În lipsa transmiterii unui DUAE revizuit, devin aplicabile prevederile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 respectiv ale art. 140 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016, respectiva oferta va fi considerată inacceptabilă.

Autoritatea/entitatea contractantă trebuie să aibă în vedere totodată, dispozițiile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 respectiv ale art. 221 alin. (2) din Legea nr. 99/2016: «autoritatea/entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat»

(...)”.

Analizând lucrările membrilor comisiei de evaluare prin raportare la cele expuse și reținute anterior, rezultă că, în mod corect, autoritatea contractantă a reținut inacceptabilitatea ofertei contestatoarei, având în vedere faptul că, prin răspunsul nr. 6440/19.02.2020 transmis la solicitarea autorității contractante nr. 5837/14.02.2020, aceasta a prezentat în cadrul DUAE revizuit informații noi diferite de primele informații precizate în cadrul DUAE, așa cum a fost indicat în mod concret în solicitarea de clarificări, situație sancționată de legiuitor cu respingerea ca inacceptabilă a ofertei, așa cum rezultă din conținutul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016 [(5) „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, **oferta sa va fi considerată inacceptabilă**”].

Susținerile autoarei contestației cu privire la acceptarea incidenței dispozițiilor art. 135 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, motivat de faptul că în cazul de față DUAE-ul inițial depus a cuprins informații eronate care intră sub incidența vicilor de formă, nu pot fi primite de Consiliu în soluționare, atâta vreme cât noile informații cuprinse în cadrul DUAE-ului

revizuit nu sunt susținute de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Petenta își invocă propria culpă, constând în lipsa de diligență manifestată pe parcursul derulării procedurii de atribuire și solicită acceptarea noilor informații cuprinse în cadrul DUAE-ului revizuit pe considerentul că *"viciul de formă se califică ca putând fi atât o eroare cât și o omisiune, în cazul de față, viciul de formă cu privire la experiența similară a ofertantului este o pura eroare."*

Această eroare este una de formă și nu de fond, deoarece corectarea constă doar în redactarea corectă a datelor privind contractele care dovedesc experiența similară, iar documentele doveditoare confirmă veridicitatea îndeplinirii cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției."

În interpretarea contestatoarei, autoritatea contractantă ar fi trebuit să ia în considerare acest DUAE revizuit care conține informații total diferite de informațiile inițial precizate. Ori, o astfel de interpretare este contrară prevederilor legale mai sus amintite și ar avea ca finalitate lipsa de sens a depunerii unui document de tip DUAE, fiind suficientă o declarație pe propria răspundere a ofertanților că îndeplinesc cerințele de calificare, fără ca autoritatea contractantă să poate face vreo verificare a îndeplinirii condițiilor de calificare decât pentru ofertantul declarat câștigător. Însă, atât din prevederile legale menționate, cât și din practica în domeniul achizițiilor publice, scopul unui astfel de document de tip DUAE a fost de a simplifica procesul de evaluare a eligibilității ofertanților, și nu de a elimina verificarea îndeplinirii unor cerințe minime de calificare, ca etapă preliminară a evaluării unei ofertei.

Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației. Comisia de evaluare are obligația de a verifica modul de îndeplinire a criteriilor de calificare, astfel cum au fost prevăzute în documentația de atribuire, de către fiecare ofertant în parte.

Consiliul consideră, fără a pune la îndoială experiența deținută de contestatoare în referire la furnizarea de produse similare, că este lipsit de relevanță pentru soluționarea cauzei că documentele doveditoare confirmă veridicitatea îndeplinirii cerințelor minime de calificare formulate de către autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției vizavi de informațiile din DUAE revizuit, aceste noi informații trebuind a fi regăsite în cadrul documentului DUAE depus inițial, pentru a putea fi evaluate de către autoritatea contractantă în vederea stabilirii îndeplinirii cerințelor de calificare și, ulterior, după evaluarea propunerii tehnice și financiare, dacă era cazul, să fie solicitate documentele care atestă aceste informații.

În considerarea celor antemenționate sunt judicioase în cauză precizările achizitoarei, potrivit căroră: *"Ca urmare a transmiterii răspunsului la solicitarea de clarificări, Comisia de evaluare a observat faptul că pe lângă problemele enunțate în conținutul clarificării, contestatoarea a modificat informațiile prezentate în cadrul formularului DUAЕ depus inițial cu privire la contractele indicate drept experiența similară, fără ca acest lucru să fie solicitat de comisia de evaluare, aspect recunoscut chiar de către ofertant în Notificarea nr. 312/15.05.2020 din care redăm următoarele „ Deoarece oricum revizuiam, la solicitarea dvs. DUAЕ pentru "numărul documentului de recepție și ponderea pentru care a fost responsabil în cadrul contractelor pentru fiecare din contractele indicate în DUAЕ", **am revizuit declarația DUAЕ corectând contractele, în sensul nominalizăm altor contracte, de materiale sanitare**".*

În aceste condiții, Consiliul constată că autoritatea contractantă în mod corect a declarat inacceptabilă oferta contestatoarei ..., pentru modificarea informațiilor cu privire la experiența similară, aceste modificări nefiind susținute de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.

Luând în considerare toate aspectele mai sus reținute, în temeiul art. 26 alin. (6) Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... pentru Lotul nr. 8 – *"Branule și microperfuzoare"*.

Trecând la contestația secundă, cea formulată de către ..., pentru Lotul nr. 1 – *"Consumabile medicale - seringi cu ac"*, în temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cu prioritate excepția invocată de achizitoarea în cadrul punctului de vedere formulat privind lipsa de interes a ... în formularea contestației.

Analizând conținutul fișei de date a achiziției se reține că achizitoarea a precizat următoarele prevederi vizavi de modul de constituire a garanției de participare, respectiv:

III.1.6.a) Garanție de participare:

Garanția de participare reprezintă 1% din valoarea estimată fără TVA a celui mai mare contract subsecvent aferent, conform secțiunii II.2 Lista de loturi din prezenta fișă de date.

Pentru garanția de particip. constituită în altă valută se va face echivalența BNR leu/valută având ca dată de referință data publicării anunțului de particip.;

Garantia de participare (conf. art. 35 alin. 3 lit. a din HG 395/2016) se constituie prin instrument de garantare emis in conditiile legii de societate bancara ori de o societate de asigurari, care nu se afla in situatii speciale privind autorizarea ori supravegherea, in conditiile legii sau prin orice alta modalitate de constituire permisa de lege (si virament bancar) exceptand prin depunerea sumei in numerar.

Instrumentul de garantare trebuie sa fie irevocabil si trebuie sa prevada ca plata garantiei de participare se va face neconditionat respectiv la prima cerere a beneficiarului pe baza declaratiei acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

Dovada constituirii garantiei de participare se va depune in SEAP insotita de semnatura electronica extinsa pana cel mai tarziu la data si ora limita stabilite pentru depunerea ofertelor.

Se va depune in contul – RO26TREZ0215006XXX016233 - Trezoreria Arad.

Perioada de valabilitate - 4 luni de la data limita de depunere a ofertelor.”

Din conținutul documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține că date speței sunt următoarele:

- ... a constituit garanția de participare prin OP nr. 37/06.02.2020 în valoare de 94.031,60 lei;

- potrivit actului de comunicare nr. 183675/14.05.2020 achizitoarea a comunicat ... că oferta depusă este câștigătoare pentru Lotul nr. 1;

- ulterior primirii actului amintit, prin adresa nr. 159/15.05.2020, ... a solicitat autorității contractante următoarele:

„Prin prezenta, vă rugăm să aveți amabilitatea să ne restituiți garanția de participare la PROCEDURA DE LICITAȚIE DESCHISĂ ONLINE pentru „ACHIZIȚIONARE CONSUMABILE MEDICALE ȘI SUTURI CHIRURGICALE (22 LOTURI)”, din data de 06.02.2020, nr. anunț CN1017993/01.01.2020, plătită cu OP NR. 37 / 06.02.2020 în valoare de 94.031,60 lei”;

- achizitoarea a restituit ... garanția de participare cu OP nr. 1661/27.05.2020;

- potrivit actului nr. 19922/26.05.2020 autoritatea contractantă comunică că procedează la reevaluarea ofertelor pentru Lotul nr. 1, sub aspectul conformității propunerilor tehnice (urmare a sesizării S.C. ... S.R.L.);

- ulterior derulării procesului de reevaluare, oferta depusă de ... pentru Lotul nr. 1 este respinsă ca neconformă, aspect comunicat acestui ofertant prin adresa nr. 20298/28.05.2020;

- prin adresa nr. 21112/03.06.2020 – Solicitare prelungire garanție și ofertă, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele:

„(...) vă solicităm prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până cel puțin la data de 31.10.2020, perioadă necesară pentru finalizarea procesului de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat ca urmare a contestației promovată pentru lotul 1.

În cazul în care nu veți depune înscrisurile solicitate, autoritatea contractantă va considera că vă retrageți oferta depusă, respectiv oferta va fi respinsă ca fiind inacceptabilă, sens în care, în urma unei solicitări scrise, vi se va elibera garanția de participare constituită la data limită de depunere a ofertelor.

Față de cele expuse mai sus, vă rugăm să vă conformați solicitării noastre, depunând clarificările indicate, până cel mai târziu la data de 09.06.2020”;

- prin adresa nr. 173/05.06.2020, ... a comunicat autorității contractante următoarele:

„Ca urmare a adresei dvs. nr. 21112/03.06.2020 privind licitația deschisă având ca obiect „Achiziționare consumabile medicale și suturi chirurgicale (22 loturi)”, cu anunț de participare nr. CN1017993/01.01.2020, în termenul indicat, vă comunicăm că suntem de acord cu prelungirea valabilității ofertei precum și a garanției de participare pentru lotul 1 până la data de 31.10.2020.

Atașăm garanția de participare aferentă lotului 1 în valoare de 20.916 lei.”

Se are în vedere că ... a atașat răspunsului ,dovada constituirii garanției de participare prin OP nr. 215/05.06.2020.

Față de aspectele mai sus reținute, Consiliul apreciază că în cauză sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 35 din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

(1) Garanția de participare reprezintă un instrument aferent modului de prezentare a ofertei, care are drept scop protejarea autorității contractante față de riscul unui comportament necorespunzător al ofertantului pe toată perioada implicării sale în procedura de atribuire.

(2) Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților constituirea garanției de participare.

(3) Anunțul de participare/simplificat/de concurs trebuie să conțină următoarele informații privind constituirea garanției de participare:

a) valoarea, ce nu poate depăși 1% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică sau în cazul acordului-cadru din valoarea estimată a celui mai mare contract subsecvent;

b) perioada de valabilitate care va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei, astfel cum a fost solicitată prin documentația de atribuire.

Art. 36. - (1) Garanția de participare se constituie prin virament bancar sau printr-un instrument de garantare emis de o instituție de credit din România sau din alt stat sau de o societate de asigurări, în condițiile legii.

(2) Garanția de participare trebuie să fie constituită în suma și pentru perioada de valabilitate prevăzute în documentația de atribuire.

(3) Garanția trebuie să fie irevocabilă.

(4) Instrumentul de garantare se transmite în SEAP împreună cu oferta și celelalte documente ale acesteia, cel mai târziu la data și ora-

limită de depunere a ofertelor, și trebuie să prevadă că plata garanției de participare se va executa necondiționat, respectiv la prima cerere a beneficiarului, pe baza declarației acestuia cu privire la culpa persoanei garantate.

(5) Autoritatea contractantă nu are dreptul:

a) de a impune sau de a interzice prezentarea unui instrument de garantare emis de către o anumită societate bancară ori societate de asigurări, nominalizată în mod expres în documentația de atribuire;

b) de a limita posibilitatea de prezentare a instrumentelor de garantare numai la cele care sunt emise de către societăți bancare sau numai la cele care sunt emise de către societăți de asigurări.

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), în cazul în care valoarea garanției de participare este mai mică de 5.000 lei și numai dacă în documentația de atribuire este prevăzută această posibilitate, garanția de participare se poate constitui și prin depunerea la casieria autorității contractante a unei sume în numerar.

Art. 37. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a reține garanția de participare atunci când ofertantul se află în oricare dintre următoarele situații:

a) își retrage oferta în perioada de valabilitate a acesteia;

b) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, nu constituie garanția de bună execuție;

c) oferta sa fiind stabilită câștigătoare, refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei.

(2) În cazul încheierii unui acord-cadru, prevederile alin. (1) lit. b) nu sunt aplicabile.

(3) Autoritatea contractantă nu reține garanția de participare în cazul în care ofertantul desemnat câștigător refuză să semneze contractul de achiziție publică/acordul-cadru în perioada de valabilitate a ofertei, atribuit în urma unei proceduri de atribuire care a făcut obiectul controlului ex ante și în care ANAP a emis un aviz conform condiționat, iar autoritatea contractantă a derulat și finalizat procedura de atribuire fără a remedia abaterile constatate de ANAP, în acest caz nefiind aplicabile dispozițiile alin. (1) lit. c) și ale 144 alin. (1).

Art. 38. - (1) Garanția de participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de către autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție.

(2) În cazul unei proceduri de atribuire a unui acord-cadru, precum și în cazul atribuirii unui contract pentru care nu este obligatorie constituirea garanției de bună execuție, garanția de participare constituită de ofertantul a cărei ofertă a fost stabilită câștigătoare se restituie de către autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data semnării acordului- cadru/contractului.

(3) Garanția de participare, constituită de ofertanții a căror ofertă nu a fost stabilită câștigătoare, se restituie de către autoritatea contractantă după semnarea contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu ofertantul/ofertanții ale cărui/căror oferte au fost desemnate câștigătoare, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la data semnării contractului de achiziție publică/acordului-cadru cu ofertantul declarat câștigător.

(4) În cazul în care autoritatea contractantă se află, conform prevederilor art. 212 alin. (1) sau art. 213 din Lege, în situația de a anula procedura de atribuire, garanția de participare se restituie după data expirării termenului de depunere a unei contestații cu privire la această decizie, dar nu mai târziu de 3 zile lucrătoare de la această dată.

(5) După primirea comunicării prevăzute la art. 215 din Lege, ofertanții ale căror oferte au fost declarate necâștigătoare au dreptul de a obține eliberarea garanției de participare înainte de expirarea perioadei prevăzute la alin. (3), dacă transmit autorității contractante o solicitare în acest sens. Autoritatea contractantă are obligația de a restitui garanția de participare în cel mult 3 zile lucrătoare de la primirea unei solicitări în acest sens”;

- art. 124 din H.G. nr. 395/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Oferta are caracter obligatoriu, din punctul de vedere al conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritatea contractantă și asumată de ofertant.

(2) Perioada de valabilitate a ofertelor, prevăzută în anunțul/invitația de participare și în documentația de atribuire, trebuie să fie stabilită astfel încât să cuprindă toate etapele până la momentul încheierii contractului/acordului-cadru.

(3) Atunci când stabilește perioada de valabilitate a ofertelor, autoritatea contractantă va lua în considerare estimările privind perioada necesară pentru analiza și evaluarea ofertelor, perioada necesară pentru verificările legate de aceste activități, precum și perioada legală prevăzută pentru rezolvarea eventualelor contestații. Autoritatea contractantă are obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertelor, precum și, după caz, a garanției de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire”;

- art. 131 din același act normativ, care stipulează: „Modul de lucru al comisiei de evaluare este stabilit de comun acord între membrii acesteia, urmând a se avea în vedere calendarul estimativ de aplicare a procedurii de atribuire și perioada solicitată pentru valabilitatea ofertelor”.

Având în vedere textele legale mai sus menționate, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația să solicite ofertanților prelungirea valabilității ofertelor și a garanțiilor de participare, în situații excepționale care impun o astfel de prelungire.

Pe de altă parte, participanții la procedură trebuie să depună toate diligențele pentru a-și conserva calitatea de participant la procedură,

inclusiv prelungirea periodică a garanțiilor de participare la licitație și a valabilității ofertelor.

Consiliul apreciază că această chestiune a valabilității ofertei este prioritară în analiză deoarece în situația în care ofertantul nu prelungește oferta și garanția de participare, astfel încât acestea să fie valabile pe toată durata procedurii de atribuire, operatorul economic pierde în acest fel dreptul de ofertant (art. 3 lit. gg) din Legea nr. 98/2016 ofertant - orice operator economic care a depus o ofertă în cadrul unei proceduri de atribuire și hh) ofertă - actul juridic prin care operatorul economic își manifestă voința de a se angaja din punct de vedere juridic într-un contract de achiziție publică. Oferta cuprinde propunerea financiară, propunerea tehnică, precum și alte documente stabilite prin documentația de atribuire) și mai departe de a-i mai fi atribuit contractul.

Ofertantul devine străin de procedură, nemaivând posibilitatea de a încheia contractul care formează obiectul procedurii de atribuire. Astfel, împlinirea termenului ofertei atrage caducitatea acesteia, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură.

Întrucât legislația în vigoare face referire la „prelungirea ofertelor”, se impune ca acestea să fie valabile la momentul de referință al „prelungirii”. Depunerea unei noi oferte nu poate conduce la acoperirea viciului dat de „neprelungire”, fiind vorba de un act străin de oferta inițial depusă. Astfel, în speță, toate prelungirile ofertelor sunt acte adiționale ale ofertei inițiale.

Se are în vedere că argumentul adus de contestator vizavi de solicitarea restituirii garanției de participare este acela că :*la data solicitării restituirii garanției, ... era declarată câștigătoare pentru Lotul 1 și Lotul 18 și fusese invitată să se prezinte pentru semnarea contractelor pentru loturile respective, astfel încât nu se impunea păstrarea garanției. La data de 15.05.2020 – data solicitării restituirii garanției – ofertantul contestator nu avea cunoștință despre formularea contestației de către ofertantul S.C. ... S.R.L., având convingerea că procedura este încheiată.*

Consiliul constată că autoarea contestației, care a solicitat restituirea garanției de participare anterior constituirii garanției de bună execuție, a nesocotit dispozițiile art. 38 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 potrivit cărora: ”Garanția de participare, constituită de ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită ca fiind câștigătoare, se restituie de către autoritatea contractantă în cel mult 3 zile lucrătoare de la data constituirii garanției de bună execuție.”, culpa fiind, în egală măsură, și a autorității contracta care nu trebuia să restituie garanția de participare, decât după ce ... constituia garanția de bună execuție, în conformitate cu dispozițiile legale incidente.

Împrejurarea că ulterior, achizitoarea în mod eronat a solicitat ... (vă solicităm prelungirea valabilității ofertei și a garanției de participare până cel puțin la data de 31.10.2020, perioadă necesară pentru finalizarea procesului de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat ca urmare a contestației promovată pentru lotul 1) în condițiile în care oferta depusă de ... nu mai era însoțită de nicio garanție de participare (constituie cu OP nr. 215/05.06.2020 prin vitrament bancar, așadar nefiind vorba de o prelungire) nu este de natură

a consideră că oferta este valabilă pe toată durata procedurii de atribuire, iar ofertantul titular pierde dreptul de a fi desemnat câștigător ca urmare a pierderii calității de participant la procedură și implicit de ofertant (art. 3 lit. gg) din Legea nr. 98/2016).

Consiliul constată că, în speță, sunt incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ, conform căruia „În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: (...) f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al entității contractante.

Deși nici legislația în vigoare în materia achizițiilor publice și nici codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic **imediat** pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și critici ca cele de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și **actual**.

De altfel, în acest sens s-au pronunțat în spețe similare și Curtea de Apel Cluj – Secția a-II-a Civilă, de Contencios Administrativ și Fiscal prin decizia civilă nr. 8772/2012/31.10.2012 (dosar nr. 1138/33/2012), precum și Curtea de Apel Timișoara, Secția contencios administrativ și fiscal prin decizia civilă nr. 1658 din 22 noiembrie 2011.

În aceste condiții, lipsa de calitate procesuală activă și, în consecință, lipsa de interes a contestatoarei, demonstrează lipsa calității de persoană vătămată, în speță nefiind îndeplinite condițiile impuse prin art. 32 din Codul de procedură civilă potrivit căroră „Orice cerere poate fi formulată și

susținută numai dacă autorul acesteia: (...) b) are calitate procesuală (...); d) justifică un interes”.

Ținând seama de probatoriul aflat la dosar, de considerentele expuse, raportat la art. 26 alin. (1) și (5) din Legea nr. 101/2016 și art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul admite excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației invocată de ... și respinge contestația formulată de ..., ca lipsită de interes și ca fiind introdusă de o persoană fără calitate procesuală activă în formularea prezentei contestații.

Raportat la dispozițiile legale mai sus reținute, operând excepția lipsei de interes în formularea contestației, *Consiliului îi este interzisă cercetarea și pronunțarea în privința fondului contestației.*

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C. ... S.R.L pentru Lotul nr. 8 – *“Branule și microperfuzoare”*, cu sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor înscrisurilor la ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Admite excepția lipsei de interes a ... în formularea contestației invocată de ... și respinge, ca lipsită de interes contestația formulată de către ..., pentru Lotul nr. 1 – *“Consumabile medicale - seringi cu ac”*, cu sediul procesual ales la ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...