

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2197/14.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68437/14.12.2023, înaintată de SC ... SRL, lider al asocierii SC ... SRL, cu sediul în ..., împotriva raportului intermediar nr. 66987/07.12.2023, emis de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI .., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii organizată în vederea încheierii acordului cadru având ca obiect *„Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2024”*, cod CPV 79713000-5, s-a solicitat:

- *anularea raportului intermediar nr. 66987/07.12.2023, și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă;*
- *dispunerea reevaluării ofertelor depuse de ofertanții clasati pe locul I – SC ... SRL și pe locul II – asocieria SC SRL – SC ... SRL;*
- *anularea deciziei autorității contractante prin care oferta SC ... SRL a fost desemnată câștigătoare a procedurii;*
- *accesul la dosarul achiziției publice, în condițiile art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SRL, în calitate de operator economic participant la procedura de atribuire în cauză, critică ofertele clasate pe locul I – SC ... SRL și pe locul II – asocieria SC ... SRL – SC ... SRL.

Aceasta învederează că autoritatea contractantă i-a transmis raportul intermediar nr. 66987/07.12.2023, prin care s-a stabilit că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar necâștigătoare, clasându-se pe locul al III-lea.

Menționează că, la data primirii raportului intermediar, nu a fost primită și comunicarea rezultatului procedurii, în acest sens formulând solicitarea nr. 2194/14.12.2023. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 68508/14.12.2023, prin care s-a precizat că raportul final al procedurii și comunicările aferente vor fi transmise către ofertanți, după finalizarea achiziției în SEAP.

În continuare, contestatoarea critică ofertele depuse de SC ... SRL și asocierea SC ... SRL – SC ... SRL, apreciind că acestea sunt neconforme și inacceptabile.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat, în data de 15.12.2023, recipisele de consemnare a cauțiunii nr. 209782751/1 din data de 15.12.2023, în valoare de 14.757,12 lei, și nr. 209782767/1 din data de 15.12.2023, în valoare de 7.418,88 lei, emise de CEC Bank – Sucursala Galați.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresele nr. 68730/3507-C4/15.12.2023 și nr. 69714/3507-C4/21.12.2023, Consiliul a cerut părților în litigiu, punctul de vedere cu privire la excepția prematurității depunerii contestației, având în vedere că raportul final al procedurii în cauză nu era emis la data formulării contestației.

Contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 2217/18.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 68928/18.12.2023, prin care arată că a mai contestat și anul trecut o procedură similară organizată de DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ..., pe baza raportului intermediar al procedurii, cu precizarea că în anul 2022 a primit și comunicarea rezultatului procedurii. Aceasta consideră că o contestație ulterioară achiziției în SEAP ar fi tardivă.

Autoritatea contractantă a transmis adresa nr. 70481/22.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 70283/22.12.2023, prin care învederează că, în conformitate cu prevederile art. 216 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 2 din Ordinul nr. 1170/2021, comisia de evaluare a emis proces-verbal și l-a comunicat tuturor ofertanților, urmând să întocmească raport final al procedurii și comunicarea rezultatului procedurii (oferte admisibile și câștigătoare, admisibile și necâștigătoare, inadmisibile). Astfel, consideră că societatea SRL nu trebuia să formuleze o contestație împotriva unui act intermediar al comisiei de evaluare, și solicită admiterea excepției prematurității depunerii contestației.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI ..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul în data de 06.11.2023, privind procedura pentru încheierea acordului - cadru având ca obiect „*Servicii de pază și închiriere/instalare/mentenanță/service/monitorizare/supraveghere a sistemelor video, sistemelor de alarmare antiefracție, intervenție rapidă și control acces cu personal specializat pentru anul 2024,- LOT 1 – Servicii de pază*”.

Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 910.656 lei, fără TVA, iar pentru lotul 1 (contestat) este de 737.856 lei, fără TVA. Termen stabilit pentru depunerea ofertelor 14.11.2023, ora 13:00. Criteriul de atribuire „*Prețul cel mai scăzut*”.

Procedând la soluționarea contestației, prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei*”, motiv pentru care va analiza cu prioritate excepția prematurității contestației.

Verificând informațiile din documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată temeinicia excepției prematurității contestării evaluării ofertelor clasate pe locul I - SC ... SRL, respectiv pe locul II - asocierea SC SRL – SC ... SRL. Informațiile pe care contestatoarea le-a aflat se regăsesc în Raportul intermediar nr. 66987/07.12.2023, întrucât procedura de atribuire nu este finalizată, iar autoritatea nu are obligația de a comunica rezultatul decât la finalizarea ei, potrivit art. 215 din Legea nr. 98/2016.

Așadar, raportul intermediar nr. 66987/07.12.2023 nu reprezintă un act al autorității contractante susceptibil de a fi contestat, prin raportare la dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, ci doar un document preliminar.

Prin urmare, Consiliul nu se poate pronunța asupra legalității evaluării ofertelor de la acel moment, atât timp cât nu există încă un act emis de autoritatea contractantă care să conțină un rezultat final prin care să fie reținut modul de evaluare.

O verificare a legalității unei decizii de desemnare drept câștigătoare a ofertei SC ... SRL, respectiv admisibilității și conformității ofertei asocierii SC SRL – SC SRL, poate fi efectuată de Consiliu doar cu privire la raportul final al procedurii.

Solicitarea contestatorului de obligare a autorității contractante la reevaluarea ofertelor este prematură, după cum s-a arătat deja, dat fiind că autoritatea contractantă se afla în faza de finalizare a procedurii,

nefiind încă emis raportul procedurii final, prin care să se rețină inadmisibilitatea/admisibilitatea ofertelor și care ar putea fi modificat prin prezenta decizie.

Așadar, în măsura în care i se vatămă un drept sau interes legitim, SC ... SRL poate depune o contestație după primirea comunicării rezultatului procedurii, vizavi de respectivul rezultat.

La data formulării contestației ce face obiectul prezentei cauze nu fusese încă întocmit raportul final al procedurii, nefiind emise adresele de comunicare a rezultatului procedurii, iar situația clară a ofertelor depuse nu era încă stabilită, autoritatea contractantă aflându-se în proces de finalizare a procedurii, astfel că demersul contestatorului apare ca fiind prematur.

Prin urmare, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația nr. 2197/14.12.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 68437/14.12.2023, înaintată de SC ... SRL, ca prematur introdusă.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul nu se va mai pronunța asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca prematură, contestația depusă de SC ... SRL, în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALĂ DE ASISTENȚĂ SOCIALĂ ȘI PROTECȚIA COPILULUI

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 exemplare, conține 4 pagini.