

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., formulată de către SC ... SRL, cu sediul în satul ..., și adresă de corespondență în satul ..., având cod unic de înregistrare RO..., înmatriculată la Oficiul pentru Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată convențional prin CABINET DE AVOCAT ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 16 – „Injectomat”, comunicat prin adresa nr. 7243/22.03.2023, precum și a raportului procedurii nr. 7191/22.03.2023, documente emise de către autoritatea contractantă ..., cu sediul în municipiul ..., în cadrul procedurii simplificate, derulate online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Furnizare dispozitive și aparatură medicală”, cod CPV 33100000-1, s-au solicitat următoarele:

„- să anulați în parte Raportul procedurii nr. înreg. 7191/22.03.2023 privind evaluarea drept neconformă a ofertei noastre tehnice depuse pentru lotul nr. 16 - Injectomat, procesul - verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz cu factorii de evaluare (necomunicat subscrisei), a Comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. înreg. 7243/22.03.2023, în ceea ce privește lotul nr. 16 și a tuturor înscrisurilor subsecvente ca nelegale și netemeinice, cu consecința

- obligării autorității contractante la luarea măsurilor de remediere, în concret, la reluarea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 16 - Injectomat prin reevaluarea ofertei tehnice a subscrisei, cu respectarea documentației de atribuire și a dispozițiilor legale incidente”.

Totodată, s-a solicitat acordarea cheltuielilor de judecată reprezentând onorariu avocat.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ... SRL formulează contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului 16 – „Injectomat”, comunicat prin adresa nr. 7243/22.03.2023, precum și a raportului procedurii nr. 7191/22.03.2023, documente emise de către autoritatea contractantă ..., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatorul susține că respingerea ofertei sale, ca neconformă, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, a fost nelegală și netemeinică.

Detaliind, prezintă caracteristicile tehnice ale produsului ofertat și îndeplinirea cerințelor documentației de atribuire.

Consideră că, în temeiul dispozițiilor art. 209 din Legea nr. 98/2016, organizatoarea procedurii trebuia să-i solicite clarificări cu privire la toate nelămuririle.

În concluzie, SC ... SRL solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8, art. 10 și art. 26 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 2 din Legea nr. 98/2016, precum și ale art. 124 din H.G. nr. 395/2016, iar în probațiune au fost solicitate și atașate înscrisuri.

Dovada cheltuielilor de judecată solicitate a fost reprezentată de factura nr. RUK43 din data de 28.03.2023, în valoare de 4.760,00 lei, cu TVA, reprezentând servicii asistență juridică, precum și de chitanța nr. 37 seria CRUK din 28.03.2023, în valoare de 4.760,00 lei, aferentă acestei facturi.

Prin adresa nr. ..., în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită la dosarul cauzei dovada constituirii cauțiunii în quantumul legal pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 din același act normativ, adresa nr. „7243/22.03.2023”, în copie.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei adresa nr. 7243/22.03.2023 privind comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 16.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., contestatorul a transmis la dosarul cauzei documentul intitulat „*PUNCT DE VEDERE*”, prin care a solicitat Consiliului să constate că a rămas fără obiect contestația societății sale ce viza lotul 16, deoarece prin adresa nr. 8405/03.04.2023, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa pentru acest lot a fost declarată câștigătoare.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin adresa nr. 8397/„03.03.2023”, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr.101/2016,

autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei măsurile de remediere adoptate.

Astfel, a precizat că pentru lotul 16 a procedat la reevaluarea ofertelor depuse, iar rezultatul evaluării se regăsește în documentele întocmite în urma evaluării, respectiv: procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice, procesul verbal de evaluare a propunerii financiare și raportul procedurii.

În dovedire a atașat adresele de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire pentru lotul 16, raportul procedurii nr. 8404/03.04.2023, precum și procesele verbale de evaluare.

În completare, prin adresa nr. 8603/05.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., organizatoarea procedurii a îndreptat eroarea materială ce viza data emiterii adresei nr. 8397, data corectă fiind „03.04.2023”, și a transmis dovada publicării în SEAP, în data de 03.04.2023, a raportului procedurii, precum și comunicarea către ofertanți a rezultatului procedurii de atribuire în urma reevaluării ofertelor pentru lotul 16.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., contestatorul a depus, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209024843/1 din data de 30.03.2023, emisă de ..., în cuantum de 948,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Furnizare dispozitive și aparatură medicală*”, cod CPV 33100000-1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 589.004 lei, iar cea a lotului 16 – „Injectomat” este de 47.400 lei. Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul contestat este „*prețul cel mai scăzut*”.

Având în vedere prevederile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când se constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei, Consiliul reține că societatea SC ... SRL contestă rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului 16 – „Injectomat”, comunicat prin adresa nr. 7243/22.03.2023, precum și raportul procedurii nr. 7191/22.03.2023.

Consiliul reține că prin adresa nr. 8397/03.04.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei măsurile de remediere adoptate, respectiv reevaluarea ofertelor depuse pentru lotul 16.

Consiliul reține că, în data de 03.04.2023, prin e-mail și prin publicarea în SEAP, autoritatea contractantă a comunicat rezultatul procedurii de atribuire după reevaluarea ofertelor, către cei 4 ofertanți din cadrul lotului 16. Prin adresa nr. 8405/03.04.2023, contestatorul a fost informat că oferta sa pentru lotul 16 a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere aspectele mai sus prezentate și ținând cont de dispozițiile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care prevăd că: *„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP”*, Consiliul reține că autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertelor pentru lotul 16 și a comunicat noul rezultat, oferta SC ... SRL fiind declarată câștigătoare, astfel prezenta contestație formulată de această societate rămânând fără obiect.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de către SC ... SRL în contradictoriu cu ..., fără pronunțarea asupra fondului contestației.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
DECIDE:

Respinge ca rămasă fără obiect contestația formulată de SC ... SRL
în contradictoriu cu

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini