CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleus nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. Horea, nr. 1, jud. ....., înmatriculată în Registrul Comerțului sub nr. ...., având CUI RO ....., reprezentată legal prin ...., împotriva adresei rezultatului procedurii nr. 6705/22.06..... emisă de către ....., cu sediul în ....., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, cu 3 agenți economici, cu o durată de 2 ani, având ca obiect: „.....", cod CPV ..., s-a solicitat: „anularea raportului procedurii nr. 6672/21.06.....; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6705/22.06..... și a adresei nr. 6037/29.06.....; reevaluarea evaluării tehnice pentru Lotul 10 „Pat spital mecanic" și Lotul 11 „Noptiere", cu ofertele care îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini".

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., împotriva rezultatului procedurii nr. 6705/22.06..... emisă de către ....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii acordului cadru, cu 3 agenți economici, cu o durată de 2 ani, având ca obiect: „....., cod CPV 39100000-3, 39112000-0, solicitând: „anularea raportului procedurii nr. 6672/21.06.....; anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 6705/22.06..... și a adresei nr. 6037/29.06.....; reevaluarea evaluării tehnice pentru Lotul 10 „Pat spital mecanic" și Lotul

11 „Noptiere”, cu ofertele care îndeplinesc în totalitate cerințele tehnice impuse prin caietul de sarcini”.

În fapt, contestatorul precizează că a depus ofertă pentru mai multe loturi. De asemenea, urmare a comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 6705/22.06..... și urmare a studierii dosarului achiziției publice, în data de 27.06....., contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a evaluat în mod necorespunzător ofertele depuse.

Astfel, în Notificarea prealabilă s-a criticat evaluarea pentru loturile 10, 11, 12 și 13, însă interesul SC ..... SRL îndeplinește toate condițiile impuse de lege doar în ce privește loturile 10 și 11, unde societatea se clasează pe locul 2. Prin urmare, contestatorul precizează că își menține criticile doar în ce privește lotul 10 și 11, unde are un interes determinant, legitim, personal, născut și actual, atât în sens material cât și procedural.

În ce privește evaluarea ofertelor de către comisia de evaluare pentru loturile 10 și 11, contestatorul consideră că este eronata, ca urmare a împrejurării că ofertanții clasați pe locul 1 la loturile 10 și 11 au atașat ofertelor depuse poze și caracteristici tehnice ale altui produs decât cel din ofertă, respectiv s-au inclus în ofertă broșuri și planșe foto superioare calitativ ofertei prezentate în scris pentru produsul respectiv. Mai mult, la loturile 10 și 11 prețurile sunt nejustificat de mici în raport cu cerințele tehnice solicitate și care provin din ofertarea unor produse care nu îndeplinesc cerințele tehnice din caietul de sarcini atât în privința materialelor utilizate pentru anumite componente ale patului și respectiv ale noptierei din oferta depusă de firma câștigătoare, cât și din neîndeplinirea cerințelor tehnice din caietul de sarcini ale patului și noptierei din oferta depusă de firma câștigătoare.

Contestatorul apreciază că autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta pentru loturile 10 și 11 depusă de ofertantul câștigător prezintă câteva neconformități care, odată constatate de comisia de evaluare, atrăgeau respingerea ofertei ca neconformă.

Contestatorul prezintă sintetic în formă tabelară toate neconformitățile identificate la produsele din Lotul 10 și 11, declarate câștigătoare, pe care comisia de evaluare le-a declarat corespunzătoare cu cerințele din caietul de sarcini, așa cum rezultă din adresa nr. 6037/ 29.06.....

Astfel, pentru Lotul 10 – Pat spital mecanic, contestatorul susține că a constatat pentru ofertantul declarat câștigător următoarele neconformități, raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini:

1. Referitor la cerința: „suprafața patului să nu fie din plasa metalică”, s-a ofertat pat no-name, însoțit de o „Imagine cu titlu informativ”; după încheierea licitației, în urma solicitării de clarificări nr. 6801 / 26.06....., SC ...SRL răspunde și, în noua Fișă tehnică, apare informația că denumirea patului este model HD-01, producător

Luoyang Huadu Imp- Export CO. LTD, China; Astfel, nici în fișa tehnică prezentată în licitație și nici în fișa tehnică prezentată după încheierea licitației nu se specifică din ce material este confecționată suprafața patului. Această cerință din caietul de sarcini nu este respectată fiind nespecificată și neargumentată.

2. Referitor la cerința: *„laterale colapsabile din plastic PE, 4 buc (câte 2 pe fiecare parte laterală), rezistente, pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/coborâre din pat, prevăzute cu 2 mânere (încastrate/turnare) și buton de deblocare*", din fișa tehnică prezentată în licitație nu se specifică tipul de material (se cere PE - polietilenă). Nici în fișa tehnică prezentată în ofertă și nici în fișa tehnică prezentată după încheierea licitației nu se specifică dacă *„pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/coborâre din pat*", acesta fiind un element important pentru siguranța pacientului. Această cerință din caietul de sarcini nu este respectată fiind nespecificată și neargumentată.

Pentru lotul 11 – Noptiere - contestatorul susține că a constatat pentru ofertantul declarat câștigător, următoarele neconformități, raportat la cerințele impuse prin caietul de sarcini:

1. Cu privire la cerința: „sistem metalic pliabil atașat față de noptieră, pe lateral dreapta implicând un cadru tubular cromat, având grosimea de minim 1.20 mm". Noptieră no-name, însoțit de o „imagine cu titlu informativ". După încheierea licitației, în urma solicitării de clarificări nr. 6801/ 26.06....., în noua fișă tehnică, apare informația că denumirea patului este model HD-02, producător Luoyang Huadu Imp-Export CO. LTD, China. Nici din fișa tehnică prezentată în licitație și nici din fișa tehnică prezentată după încheierea licitației nu reiese respectarea acestei cerințe. Această cerință din caietul de sarcini nu este respectată fiind nespecificată și neargumentată.
2. Referitor la cerința: *„cadru metalic va fi prevăzut cu un blat din lemn masiv și va permite o ajustabilitate pe înălțime, până la 1020 mm*", nici în fișa tehnică prezentată în licitație și nici în fișa tehnică prezentată după încheierea licitației, nu se specifică dacă: *„blatul de lemn masiv*", *„permite o ajustabilitate pe înălțime până la 1020 mm*". Această cerință din caietul de sarcini nu este respectată fiind nespecificată și neargumentată.
3. Referitor la cerința: *„blatul să prezinte următoarele dimensiuni maxime: lungime: între 530-610 mm, lățime: 310 mm*". Această cerință din caietul de sarcini nu este respectată fiind nespecificată și neargumentată.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 27002/ .....-...../05.07....., Consiliul solicită autorității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele:

- dosarul achiziției, în copie certificată, în conformitate cu dispozițiile art. 150 coroborat cu art. 206 cpc și art. 68 din Legea nr. 101/2016, din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 148 din HG nr. 395/2016;

- oferta contestatorului;

- ofertele declarate câștigătoare pentru loturile contestate;

- dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016

- în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 7117/06.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 28074/11.07....., autoritatea contractantă transmite documentele solicitate, precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând Consiliului respingerea contestației, din considerentele ce vor fi exprimate mai jos.

Astfel, în ceea ce privește evaluarea pentru Lotul nr. 10 - Pat spital mecanic, autoritatea contractantă menționează că oferta tehnică a câștigătorului procedurii îndeplinește cerințele din caietul de sarcini. În oferta tehnică a ofertantului clasat pe locul 1 se menționează că suprafața patului nu este din plasa metalică, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini. În urma notificării prealabile cu nr. 398/22.06..... și înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 6747/23.06....., autoritatea contractantă a solicitat ofertantului câștigător, informații suplimentare pentru probarea corespondentei ofertei sale tehnice cu specificațiile caietului de sarcini prin adresa cu nr. 6801/26.06..... Ulterior răspunsului primit s-au clarificat și aspectele legate de marca și modelele produselor ofertate.

În ceea ce privește faptul că produsul este „*no name*", autoritatea contractantă consideră că nu poate considera oferta ca fiind neconformă. De asemenea, autoritatea contractantă admite faptul că materialul din care este confecționată suprafața patului nu este menționat în oferta depusă, dar consideră că din moment ce în caietul de sarcini nu s-a solicitat un material anume (s-a solicitat doar să nu fie din plasa metalică), oferta nu poate fi considerata neconformă sub acest aspect.

Cu privire la cerința din caietul de sarcini conform căreia: „*laterale colapsabile din plastic PE, 4 buc (câte 2 pentru fiecare parte laterală), rezistente, pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/coborâre din pat. prevăzute cu 2 mânere (încastrate/turnate) și buton de deblocare*", autoritatea contractantă menționează că în urma solicitării de clarificări, s-a constatat ca mânerele colapsabile sunt confecționate din plastic PE (polietilena), două mânere și buton de deblocare, conform cerințelor minimale din caietul de sarcini.

Cu privire la faptul că din fișa tehnica a ofertantului SC ...SRL, nu reiese că pacientul se poate sprijini pe lateralele colapsabile la ridicare/coborâre, autoritatea contractantă menționează că nu consideră

necesar ca ofertanții să preia toate specificațiile din caietul de sarcini în mod *„copy/paste”*, în condițiile în care se poate face dovada corespondenței ofertelor cu cerințele minimale.

În ceea ce privește Lotul 11 – Noptiere – autoritatea contractantă menționează că potrivit ofertei tehnice și fotografiilor atașate, s-a considerat că sunt îndeplinite caracteristicile minimale solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, sistemul metalic de pe partea lateral dreapta și blatul se pot observa în fotografii, motiv pentru care, oferta nu poate fi considerată neconformă, pentru simplul fapt ca anumite caracteristici nu sunt enumerate în fișele tehnice, dar se pot observa în imaginile anexate. Oferta este conformă, în baza art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă consideră că fiecare ofertant își asumă răspunderea pentru corectitudinea și exactitatea informațiilor cuprinse în oferta depusă, iar comisia de evaluare nu are obligația de a verifica autenticitatea fotografiilor anexate, sau dacă sunt ale unor produse superioare calitativ, sau nu.

Totodată, autoritatea contractantă subliniază că prețurile ofertantului declarat câștigător sunt cu aproximativ 35-40% mai mici decât cele ale ofertantului clasat pe locul 2 în ierarhia acordului cadru, respectându-se astfel art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

....., în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului cadru, cu 3 agenți economici, cu o durată de 2 ani, având ca obiect: „.....”, cod CPV 39100000-3, 39112000-0, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este: „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este cuprinsă între: 76.580 și 3.368.220 lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulate de SC ..... SRL privește ofertele declarate câștigătoare pentru loturile 10 și 11, pe care contestatorul le consideră a fi neconforme, Consiliul urmează a se raporta în cele ce urmează atât la dispozițiile documentației de atribuire cât și prevederile legale aplicabile în domeniu.

Astfel, potrivit caietului de sarcini, autoritatea contractantă a impus pentru lotul 10 și 11 următoarele cerințe tehnice:

Pentru Lotul 10 - Pat spital mecanic:

- *Dimensiuni :210x95x50cm h*
- *Capacitate maximă: 200kg;*
- *4 roți din care 2 cu frână;*
- *Suprafața patului să nu fie din plasă metalică;*
- *Tăblia de la cap să fie detașabilă;*
- *Laterale colapsabile din plastic PE, 4 buc (câte 2 pe fiecare parte laterală), rezistente, pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/*

coborâre din pat, prevăzute cu 2 mânere (încastrate/turnate) și buton de deblocare;
- *Ajustare manuală secțiune spate și picioare de la manivelă;*
- *Înălțime fixă la 500 mm;*
- *Lățime externă (cu lateralele coborâte): 97 cm;*
- *Panouri cap picioare din plastic, detașabile, tampoane de protecție la colțuri;*
- *Accesorii incluse: suport perfuzie, suport pungă urină, suport ridicare pacient, saltea cu husă impermeabilă*.

Pentru Lotul 11 Noptiere

- *Noptieră pentru spital cu un sertar, o ușă și cu masă de servit rabatabil;*
- *Masă de servit rabatabilă atașată pe latura dreaptă a noptierei;*
- *Noptiera să aibă o structură confecționată din fâșie metalică de tip DKP de minim 1.20 mm grosime acoperită cu vopsea epoxidică;*
- *Patru roți cu diametrul de 50 mm vor asigura portabilitatea ansamblului;*
- *Noptiera să fie compartimentată suplimentar cu un spațiu deschis pentru depozitare;*
- *Sertarul și ușa dulapului să fie prevăzute cu mânere rezistență ridicată;*
- *În ceea ce privește topul noptierei și blatul mesei de servit se va folosi PAL - sau similar - acoperit cu o folie din melamină de minim 18 mm grosime și cântuit cu policlorură de vinil (PVC) pentru a izola complet și pentru a crea un material rezistent la apă și la temperatură;*
- *Topul noptierei să nu depășească următoarele dimensiuni: 50 x 42 cm;*
- *Înălțime de la paviment până la topul noptierei: maxim 870 mm*
- *Lățime, cu masa de servit pliată: maxim 600 mm;*
- *Adâncime: maxim 420 mm;*
- *Sistem metalic pliabil atașat față de noptieră pe lateral-dreapta implicând un cadru tubular cromat, având grosime de minim 1.20 mm;*
- *Cadrul metalic va fi prevăzut cu un blat din lemn masiv și va permite o ajustabilitate pe înălțime până la 1020 mm;*
- *Suprafața blatului să fie laminată cu un strat de minim 18 mm grosime; Blatul să prezinte următoarele dimensiuni maxime: Lungime: 530 mm, Lățime: 310 mm;*
- *Înălțime de la paviment până la topul noptierei: maxim 870 mm;*
- *Lățime cu masa de servit pliată: maxim 600 mm;*
- *Adâncime: maxim 420 mm;*
- *Sistem metalic pliabil atașat față de noptiera pe lateral-dreapta implicând un cadru tubular cromat, având grosime de minim 1.20 mm;*

- *Cadrul metalic va fi prevăzut cu un blat din lemn masiv și va permite o ajustabilitate pe înălțime până la 1020 mm.*
- *Suprafața blatului să fie laminată cu un strat de minim 18 mm grosime;*
- *Blatul să prezinte următoarele dimensiuni maxime: Lungime: 530 mm, Lățime: 310 mm*.

De asemenea, în cadrul Fișei de date la pct. IV.4) privind Modul de prezentare a ofertei, autoritatea contractantă a solicitat în mod expres*: „Ofertantul va prezenta oferta tehnică astfel încât să respecte în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Toate condițiile și caracteristicile impuse în caietul de sarcini ca specificații tehnice sunt obligatorii. Pliante, cataloage, alte materiale de informare, declarații pe propria răspundere în susținerea conformității cu caietul de sarcini".*

Din analiza cerințelor documentației de atribuire mai sus menționate, rezultă că ofertanții aveau obligația de a proba în totalitate conformitatea cerințelor tehnice a produselor ofertate cu cele din caietul de sarcini.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Modul de elaborare a propunerii tehnice nu a fost contestat de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți care trebuie să o respecte întocmai.

Or, din analiza ofertelor depuse de SC ...SRL pentru loturile 10 și 11, Consiliul constată că acestea nu cuprind informații/înscrisuri certe din care să rezulte conformitatea produselor ofertate cu cerințele exprese ale caietului de sarcini, cum ar fi de exemplu:

- la lotul 10 cerința caietului de sarcini era: „*Laterale colapsabile din plastic, PE, 4 buc (câte 2 pe fiecare parte laterală), rezistente, pacientul se poate sprijini pe ele la ridicare/coborâre din pat*", în comparație cu oferta depusă de SC ...SRL unde în fișa tehnică a produsului nu este specificat materialul din care sunt confecționate lateralele colapsabile și nici dacă permit sprijinirea pacientului la ridicare/coborâre din pat;
- la Lotul 11 cerințele caietului de sarcini erau: „*sistem metalic pliabil atașat față de noptieră pe lateral dreapta implicând un cadru tubular cromat, având grosimea de minim 1.20 mm (...) cadrul metalic va fi*

prevăzut cu un blat din lemn masiv și va permite o ajustabilitate pe înălțime până la 1020 mm" și *„blatul să prezinte următoarele dimensiuni maxime: Lungime între 530-610mm, Lățime. 310mm",* în comparație cu fișa tehnică a produsului unde lipsesc aceste caracteristici;

- situația este similară și în ceea ce privește materialul *„tip DKP*" din care s-a solicitat să fie confecționată structura noptierei;
- dimensiunile top-ului noptierei ofertate (*„500 x 450 mm*") nu respectă cerința expresă a autorității contractante *„Topul noptierei să nu depășească următoarele dimensiuni: 50 x 42 cm*".

Consiliul nu poate reține justificarea autorității contractante potrivit căreia deși nu rezultă din fișa tehnică a produsului aceste caracteristici ea se poate observa din imaginile anexate la ofertă, în condițiile în care fișa tehnică a produsului este înscrisul prin care se face dovada conformității produsului cu cerințele caietului de sarcini. Este împotriva logicii a accepta că din analiza unei imagini, și aceasta neclară, autoritatea contractantă a dedus de exemplu grosimea cadrului tubular cromat ca fiind de minim 1.20 mm sau ajustabilitatea blatului pe înălțime de până la 1020 mm, astfel cum ea însăși a impus în cadrul caietului de sarcini.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante. Prin urmare, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante potrivit căreia, fiecare ofertant își asumă răspunderea pentru corectitudinea și exactitatea informațiilor cuprins în oferta sa, neavând obligația de a verifica autenticitatea fotografiilor în condițiile în care așa cum s-a arătat mai sus autoritatea contractantă nu își respectă și nu este consecventă cu propriile reguli stabilite în cadrul documentației de atribuire.

Altfel spus, dacă autoritatea contractantă considera că este suficient pentru a proba îndeplinirea cerințelor tehnice impuse în caietul de sarcini prin prezentarea doar a unor imagini/fotografii avea obligația de a preciza acest lucru în cadrul documentației de atribuire pentru a se asigura un tratament egal și concurențial pentru toți ofertanții, în caz contrar orice altă interpretare excede propriei reguli stabilite de autoritatea contractantă, având caracter obligatoriu.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, fiind incidente dispozițiile art. 133 alin.(1) și (2) și art. 134 alin. (1), (2) și (4) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„Art. 133 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice

propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

Art. 134 - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare".

În considerarea textului legal mai sus reiterat, anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă ar fi trebuit să stabilească cu exactitate pe de-o parte care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare a fiecărei oferte iar pe de altă parte dacă propunerea tehnică depusă de SC ...SRL este una reală, corectă, fermă și respectă întocmai cerințele tehnice minime obligatorii din caietul de sarcini.

Raportat la cele evocate și ținând seama de atribuțiile comisiei de evaluare prevăzute la art. 127 alin. (1) HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare, urmând să fie admise.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (2) și alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația depusă de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ....., va anula în parte raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 10 și 11 și actele subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Anulează în parte raportul procedurii de atribuire în ceea ce privește lotul 10 și 11 și actele subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea prevederilor legale, a documentației de atribuire și a celor cuprinse în motivarea aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 10 (zece) pagini.