



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 24.02.2021

Prin contestația fără număr de înregistrare, nedată, depusă, inițial, prin mijloace electronice (e-mail) și ulterior, transmisă, în original, prin curierat rapid, înregistrată la Consiliu sub nr. 6305/08.02.2021 și, respectiv sub nr. 6538/09.02.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată convențional prin ..., având sediul de corespondență ales în ..., a contestat raportul procedurii nr. 4043/03.02.2021 și adresa nr. 4038/03.02.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Pompe”, cod CPV 42122000-0 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de entitate contractantă, cu sediul în ... și a solicitat următoarele:

- anularea deciziei entității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 4043/03.02.2021 (în partea privind oferta ...) și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4038/03.02.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea procedurii de atribuire.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

În susținerea contestației, ... arată că prin raportul procedurii oferta sa a fost declarată neconformă, întrucât nu ar corespunde unor cerințe tehnice nespecificate prin caietul de sarcini. În concret, entitatea contractantă a declarat neconformă oferta sa, întrucât aceasta nu ar fi respectat un „standard în domeniu” (nespecificat în documentația de atribuire), ofertând o dimensiune fizică a pompei „diferită” de ceva nespecificat, respectiv oferta ... nu ar corespunde unor cerințe/specificații tehnice nementionate în caietul de sarcini.

Contestatoarea subliniază că ... nu numai că nu indică un așa-zis standard în domeniu, dar mai mult, indică cerințe tehnice minimale, fără nicio referire la dimensiunea fizică a pompei.

În concret, prin pct. 3.1.1.11 din caietul de sarcini entitatea contractantă a solicitat ca produsele oferite să îndeplinească următoarele 4 specificații tehnice:

- a) Presiune de lucru maximă (diferită, funcție de tipul de pompă solicitat);
- b) Înălțime de pompare max. (diferită, funcție de tipul de pompă solicitat);
- c) Debit max. (diferită, funcție de tipul de pompă solicitat);
- d) Alimentare electrică $1\sim 230\text{ V}\pm 10\%$, 50/60 Hz (comună tuturor produselor).

În acest sens, ... redă, în facsimil, extras din caietul de sarcini, care conține specificațiile tehnice ale produsului „Pompă de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN6/10 reglată electronic”.

De asemenea, contestatoarea subliniază că documentația de atribuire, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru entitatea contractantă, acesta fiind sensul prevederilor art. 164 din Legea 99/2016, coroborate cu cele ale art. 129 din anexa la HG nr. 394/2016. Prin necontestarea în termen legal, prevederile din documentația de atribuire (limitativ prevăzute în aceasta) au devenit obligatorii, atât pentru ofertanți, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale prevăzute la art. 133 alin. (1) lit. f) din anexa la HG nr. 394/2016.

Totodată, ... arată că din simpla lecturare a documentației de atribuire se poate observa faptul că entitatea contractantă nu a indicat în documentația de atribuire vreun pretins standard în domeniu și nicio dimensiune fizică a pompei, sens în care, orice referire la acestea sunt străine cauzei. Oricum, entitatea contractantă avea obligația să menționeze exact care ar fi (în opinia acesteia) prevederea din caietul de sarcini, pretins nerespectată de oferta contestatoarei, lipsa de rigoare în precizarea corespondenței preținsei neconformități a ofertei cu dispoziția din caietul de sarcini, fiind evidentă consecința lipsei unei astfel de specificații tehnice în caietul de sarcini.

Astfel, chiar art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, invocat de entitatea contractantă în respingerea ofertei ... precizează fără

echivoc faptul că neconformitatea se raportează exclusiv la cerințele caietului de sarcini și evident nu la chestiuni nesolicitate prin caietul de sarcini.

În concluzie, decizia entității contractante de a declara neconformă oferta contestatoarei, pentru specificații tehnice nementionate în caietul de sarcini este nelegală și urmează a fi anulată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 1.054,27 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Totodată, CNSC a solicitat ... înaintarea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa fără număr de înregistrare, datată 11.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 6923/11.02.2021, ..., a răspuns solicitărilor Consiliului din cadrul adresei nr. ..., arătând următoarele:

„1. Am recepționat adresa dvs. la care facem referire în prezentul răspuns;

2. Am comunicat prin curier rapid și originalul contestației, precum și probele invocate, acestea fiind înregistrate la dvs. în data de 09.02.2021, conform mențiunilor din portalul dvs. aferente dosar nr. 256/2021;

3. Am luat la cunoștință de actele contestate la data de 03.02.2021;

4. Cauțiunea va fi depusă direct de contestator, în termen legal.”

Prin adresa nr. 5196/12.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7240/12.02.2021, entitatea contractantă a transmis un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Pe cale de excepție, ... solicită respingerea contestației, ca fiind inadmisibilă, susținând că ... nu a precizat, în cadrul contestației, în concret, temeiul acesteia. Simpla referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 este insuficientă, nefiind specificat și alineatul în baza căruia își întemeiază contestația, temeiul fiind diferit în funcție de valoarea estimată. Legislația achizițiilor este specială și de strictă interpretare, aspect sub care contestația apare, în mod evident, ca fiind inadmisibilă.

Pe fond, ... solicită respingerea contestației, ca fiind neîntemeiată și lipsită de obiect, în conformitate cu următoarele motive:

În ceea ce privește criticile aduse de ... și anume că cerințele tehnice din caietul de sarcini sunt limitativ prezentate, entitatea contractantă face următoarele precizări:

- Exprimarea atât de succintă a parametrilor pompelor din caietul de sarcini a fost făcută din dorința de a da posibilitatea participării cât

mai multor ofertanți, neîngrădind niciun distribuitor/vânzător de pompe, atâta timp cât pompele îndeplinesc parametrii solicitați. Orice detalieri a cerințelor impuse prin caietul de sarcini ar fi condus cel mai probabil spre un singur producător, nu și distribuitor/vânzător, respectiv spre o restrângere a participării la procedura, ceea ce ar fi fost, în mod evident, ilegal.

- După cerințele publicate în caietul de sarcini și ulterior la analizarea ofertelor s-a procedat astfel ca oricare dintre pompele ofertate de către oricare ofertant, să fie acceptate, atâta timp, cât pot satisface cerințele de debit și înălțime, nu în mod „identic”, ci în limitele unei toleranțe acceptabile pe care entitatea contractantă nu o putea defini fără a face trimitere la un concept restrictiv, cel al parametrilor avuți în vedere la elaborarea cerințelor.

- Deși motivarea respingerii ofertei din comunicarea privind rezultatul procedurii înregistrată cu nr. 4038/03.02.2021, apare ca fiind incompletă, motivul respingerii ofertei operatorului economic ..., este corect, existând, în mod cert, o diferență (privind debitul maxim dintre cele două pompe), considerată inacceptabilă prin raportare la cerințele caietului de sarcini și parametrii pompei ofertate de contestatoare, privind curbele de funcționare, tabelele de comparare și corelare dintre H (înălțime pompare) și Q (debit) la diferite puncte de funcționare, entitatea contractantă prezentând următoarele informații:

Cerințele din caietul de sarcini:

Pompă de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN6/10 reglată electronic.

*Presiune de lucru **maximă** 10 bar*

*Înălțime de pompare **max.** 8,00 m*

Debit max. 18,2 m³/h

Alimentare electrică 1~230 V ±10%, 50/60 Hz

În acest sens, ... redă și o diagramă de funcționare a unei pompe compatibile cu cerințele din caietul de sarcini.

De asemenea, entitatea contractantă precizează că **pompa ofertată de contestatoare este ... F:**

„... F reglată electronic.

*Presiune de lucru **maximă** 10 bar*

*Înălțime de pompare **max.** 8,24 m*

Debit max. 32,3 m³/h

Alimentare electrică 1~230 V ±10%, 50/60 Hz”.

În cele ce urmează entitatea contractantă redă diagrama de funcționare a pompei ofertate de contestatoare ... și un tabel comparativ privind înălțimea de pompare (H) și debit (Q) între cele două pompe:

Cerințe:

H (m)	7	6	5	4
Q (MC/h)	8	10	12,5	14

Ofertă:

H (m)	7	6	5	4
Q (MC/h)	8	12	15	20

... subliniază că pentru a fi compatibile cele două pompe, curbele caracteristice de funcționare trebuie să aibă alură similară, astfel că împerecherile dintre valorile înălțimii de pompare și debit să fie similare sau la valori apropiate pentru a putea funcționa în parametrii instalației. La un punct de funcționare estimat în jurul înălțimii de pompare de 5 m, există o diferență de debit de 2,5 m³, abaterea fiind semnificativă în sensul creării unor condiții de curgere diferite față de cea proiectată implicând viteze diferite, etc.

Entitatea contractantă subliniază că toate acestea influențează direct echilibrarea circuitelor instalațiilor, având în vedere că pompele din întreaga ofertă se montează în aceeași instalație cu distribuitor și colector comun și trebuie să funcționeze într-un sistem integrat, aspect cunoscut de către ofertant, acesta fiind considerat sub aspectul participării la procedură, un profesionist.

Așadar, pompa ofertată nu este compatibilă, nu respectă cerințele minimale solicitate, depășind, în mod evident, valorile nominale prevăzute, în mod expres, ca fiind maxime, oferta fiind, ca atare, declarată neconformă.

Totodată, ... susține că ... a avut posibilitatea să solicite clarificări, față de aspectele contestate, lucru pe care însă nu l-a făcut în faza aferentă din cadrul procedurii, determinând exact cele subliniate de către contestatoare în cadrul contestației: *„drept pentru care toate prevederile ei (nr. valorile de debit prevăzute maxime) și-au consolidat forța obligatorie, atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă”*.

Prin adresa nr. 92/12.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7248/12.02.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 1.054,27 RON, eliberată la data de 12.02.2021 de CEC Bank – Sucursala Piața

Prin adresa nr. 5197/12.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 7427/15.02.2021, entitatea contractantă a înaintat documentele necesare soluționarea contestației.

Prin adresa nr. 92/12.02.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 8112/17.02.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 1.054,27 RON, eliberată la data de 12.02.2021 de CEC Bank – Sucursala Piața

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 8782/22.02.2021, entitatea contractantă a înaintat dovada transmiterii punctului de vedere către contestatoare.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Pompe”, cod CPV 42122000-0 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau

a cererilor de participare, la data de 20.01.2021, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 52.713,72 lei.

În cadrul prezentei proceduri de atribuire au depus oferte șapte operatori economici, astfel cum rezultă din Procesul-verbal nr. 2618/22.01.2021 privind evaluarea garanției de participare, a informațiilor din DUAЕ și a documentelor care îl însoțesc, precum și îndeplinirea cerințelor de calificare.

Prin Raportul procedurii nr. 4043/03.02.2021, membrii Comisiei de evaluare au declarat două oferte admisibile și, aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”, au declarat câștigătoare oferta depusă de BALTUR SIB SRL. În cadrul aceluiași document se menționează că, la evaluarea propunerilor tehnice, oferta depusă de ... a fost respinsă ca neconformă în temeiul art. 143 alin. (1) și alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. 4038/03.02.2021, entitatea contractantă a comunicat ofertantului ... rezultatul procedurii de atribuire.

Fiind nemulțumit de respingerea ofertei sale, ... a transmis Consiliului, la data de 08.02.2021 contestația care formează obiectul prezentului dosar, prin care a solicitat următoarele:

- anularea deciziei entității contractante prin care oferta contestatoarei a fost declarată neconformă și respinsă, inclusiv anularea raportului procedurii nr. 4043/03.02.2021 (în partea privind oferta ...) și a comunicării rezultatului procedurii nr. 4038/03.02.2021, precum și a tuturor actelor subsecvente;
- continuarea procedurii de atribuire.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului, în original, dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv plata cauțiunii în sumă de 1.054,27 lei, constituită prin recipisa de consemnare nr. ... din data de 12.02.2021 emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Alba-Iulia.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Preliminar, analizării fondului cauzei, Consiliul procedează la analiza excepției inadmisibilității contestației invocată de către entitatea contractantă prin punctul de vedere și întemeiată pe considerentul că în cadrul contestației ... nu a precizat, în concret, temeiul acesteia, *„simpla referire la art. 8 din Legea nr. 101/2016 fiind insuficientă, nefiind specificat și alineatul în baza căruia își întemeiază contestația, temeiul fiind diferit în funcție de valoarea estimată. Legislația achizițiilor este specială și de strictă interpretare, aspect sub care contestația apare, în mod evident, ca fiind inadmisibilă”*.

Constatând că, în drept, contestația formulată de ... este întemeiată pe „art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016” și luând în considerare faptul că această dispoziție legală reglementează termenele de sesizare a Consiliului în raport de valoarea estimată a procedurii de

achiziție publică, precum și faptul că ... a sesizat CNSC în cadrul termenului legal aplicabil stipulat de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge excepția invocată de către entitatea contractantă apreciind suficientă indicarea de către contestatoare în cadrul actului de sesizare a CNSC a dispozițiilor art. 8 din legea anterior menționată. În plus, la data sesizării sale, Consiliul nu a apreciat necesar să facă aplicarea dispozițiilor art. 11 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: *„În situația în care Consiliul apreciază că în contestație nu sunt cuprinse toate informațiile prevăzute la art. 10, acesta cere contestatorului ca, în termen de 3 zile de la înștiințare, să completeze contestația”*, acceptarea punctului de vedere al entității contractante reprezentând dovada unui formalism excesiv.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că prin adresa nr. 4038/03.02.2021, entitatea contractantă i-a comunicat contestatoarei faptul că oferta acesteia a fost respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 [*„nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”*], respectiv *„mai specific oferta pentru pompa de înaltă eficiență 50/0,5-8PN6/10 reglată electronic, nu respectă standardul domeniului pentru diametrul de 50 mm. Dimensiunea fizică (I) a pompei este diferită: 280 mm față de 240 mm”*.

Acest motiv de respingere se regăsește menționat în mod identic, în Procesul-verbal nr. 2998/26.01.2021 privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare (pag. 13) și în Raportul procedurii nr. 4043/03.02.2021, la punctul 3.2.2 (7).

Analizând prevederile Caietului de sarcini, Consiliul reține că în cadrul acestuia nu se menționează niciun *„standard al domeniului pentru diametrul de 50 mm”*, în referire la produsul *„Pompă de înaltă eficiență 50/0,5-8 PN 6/10 reglată electronic”*, fiind prevăzute doar următoarele specificații tehnice:

„Presiune de lucru maximă 10 bar

Înălțime de pompare max 8,00 m

Debit max 18,2 m³/h

Alimentare electrică 1~230 V ± 10%, 50/60 Hz”.

De asemenea, în cadrul punctului de vedere nr. 5196/12.02.2021, înregistrat la CNSC sub nr. 7427/15.02.2021, entitatea contractantă nu indică niciun *„standard al domeniului pentru diametrul de 50 mm”* a cărui respectare ar fi obligatorie pentru ofertanți și nici dispoziția caietului de sarcini care face referire la acesta, admitând, fără a înțelege să facă aplicabilitatea dispozițiilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 [*„După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. (...)”*], faptul că *„motivarea*

respingerii ofertei din comunicarea privind rezultatul procedurii înregistrată cu nr. 4038/ 03.02.2021, **apare ca fiind incompletă, motivul respingerii ofertei operatorului economic ..., este corect, existând, în mod cert, o diferență (privind debitul maxim dintre cele două pompe), considerată inacceptabilă prin raportare la cerințele caietului de sarcini și parametrii pompei ofertate de contestatoare, privind curbele de funcționare, tabelele de comparare și corelare dintre H (înălțime pompare) și Q (debit) la diferite puncte de funcționare (...)**".

Față de susținerile entității contractante din cadrul punctului de vedere, Consiliul constată că în niciunul din documentele întocmite de membrii Comisiei de evaluare nu se regăsesc precizări în legătură cu motivul de respingere menționat în cadrul punctului de vedere, iar conform dispozițiilor art. 133 din HG nr. 394/2016, „(1) În raport cu sarcinile și responsabilitățile stabilite, **comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini**".

Față de cele anterior menționate, constatând că la nivelul Caietului de sarcini nu se menționează niciun „standard al domeniului pentru diametrul de 50 mm”, iar în cadrul actului atacat entitatea contractantă nu menționează care anume specificație din Caietul de sarcini nu a fost respectată de propunerea tehnică depusă de ..., Consiliul apreciază că în mod eronat oferta contestatoarei a fost respinsă în temeiul dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016 care stipulează următoarele: „În condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații:

a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)"].

În acest context, Consiliul mai reține că potrivit art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016: „(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...) b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; (...)"

Aceste prevederi reprezintă transpunerea în legislația națională a exigenței incluse în Directiva 2014/24/UE care impune entităților contractante obligația informării operatorilor economici cu privire la rezultatul procedurii de atribuire, informare necesară inclusiv din perspectiva exercitării unei căi de atac efective, operatorul economic

vizat de o decizie prin care oferta sa a fost declarată neconformă fiind îndreptăţit să cunoască motivele concrete/precise ale acestei decizii pe care să o poată eventual **contesta în deplină cunoştinţă de cauză**.

Consiliul apreciază că orice decizie administrativă trebuie motivată şi din prisma posibilităţii persoanei sau a societăţii de a aprecia asupra legalităţii şi temeiniciei măsurii, respectiv asupra respectării graniţelor dintre puterea discreţionară şi arbitrariul autorităţilor publice. Astfel, sub aspectul motivării actului administrativ, instanţele europene au reţinut că motivarea trebuie să fie adecvată actului emis şi trebuie să prezinte într-o manieră clară raţionamentul instituţiei care a adoptat măsura atacată, astfel încât să permită organului administrativ jurisdicţional/instanţelor analizarea actului.

În speţă, Consiliul constată că motivul de respingere a ofertei contestatoarei din comunicarea rezultatului procedurii nu coincide cu motivul respingerii aceleiaşi oferte menţionate în cadrul punctului de vedere.

Suţinerile entităţii contractante menţionate în cadrul punctului de vedere, referitoare la faptul că oferta contestatoarei ar fi fost respinsă ca urmare a faptului că există **„în mod cert, o diferenţă (privind debitul maxim dintre cele două pompe), considerată inacceptabilă prin raportare la cerinţele caietului de sarcini şi parametrii pompei oferite de contestatoare, privind curbele de funcţionare, tabelele de comparare şi corelare dintre H (înălţime pompare) şi Q (debit) la diferite puncte de funcţionare (...)”**, nu pot fi reţinute de Consiliu, în condiţiile în care, aşa cum rezultă din conţinutul raportului procedurii şi al proceselor verbale elaborate de membrii comisiei de evaluare, acest motiv nu a fost reţinut în respingerea ofertei contestatoarei, care, în realitate, a fost respinsă pentru că **„Pompa de înaltă eficienţă 50/0,5-8 PN 6/10 reglată electronic”** ofertată de ... **„nu respectă standardul domeniului pentru diametrul de 50 mm. Dimensiunea fizică (I) a pompei este diferită: 280 mm faţă de 240 mm”**.

Conform principiului disponibilităţii, limitele contestaţiei au fost stabilite de contestatoare care a stabilit obiectul contestaţiei, adică ceea ce pretinde Consiliului în legătură cu actul atacat (**în cadrul căruia nu sunt reţinute aspectele din cadrul punctului de vedere**), Completul de soluţionare fiind ţinut de contestaţia prezentă, neputându-şi depăşi limitele, deoarece obligaţia sa este de a se pronunţa numai cu privire la ceea ce s-a cerut, acest fapt constituind garanţia aplicării principiului disponibilităţii.

Având în vedere toate aspectele de fapt şi de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) şi (5) din Legea nr. 101/2016, va admite, contestaţia formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..., va anula, în parte, Procesul-verbal nr. 2998/26.01.2021, Raportul procedurii nr. 4043/03.02.2021 şi actele subsecvente acestora, respectiv menţiunile referitoare la oferta depusă de ... şi la aplicarea criteriului de atribuire şi va obliga entitatea

contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția invocată de către entitatea contractantă privind inadmisibilitatea contestației.

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu entitatea contractantă

Anulează, în parte, Procesul-verbal nr. 2998/26.01.2021, Raportul procedurii nr. 4043/03.02.2021 și actele subsecvente acestora, respectiv mențiunile referitoare la oferta depusă de ... și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă entitatea contractantă, ca, în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să continue procedura de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ..., cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 11 pagini.