C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

Prin contestația nr. 4514/11.10.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40966/14.10.2019, formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., reprezentată legal de ... - administrator și convențional prin ... - Cabinet de avocat, cu sediul profesional în ..., împotriva solicitării de clarificare nr. 26402/09.10.2019, a raportului procedurii nr. 21691/10.10.2019 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 21692b/10.10.2019, emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, desfășurată online, organizată pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Etajare secții clinice ortopedie - traumatologie, relocare și modernizare bloc operator și A.T.I., reamenajare spații ocupate de bloc ortopedie existent, amenajare acces auto ambulante și construire lift exterior»”, s-a solicitat Consiliului admiterea contestației, anularea actelor atacate, consecutiv a măsurii anulării achiziției, și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii achiziției, de la etapa evaluării tehnice a ofertelor, și la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de contestație (onorariu de avocat, în sumă de 7.500 lei), conform art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de lider al asocierii ..., critică solicitarea de clarificare nr. 26402/09.10.2019, raportul

procedurii nr. 21691/10.10.2019 și comunicarea rezultatului procedurii nr. 21692b/10.10.2019, emise de autoritatea contractantă.

Contestatoarea consideră că solicitarea de clarificare nr. 26402/09.10.2019 - prin care autoritatea contractantă a demarat procedura verificării documentelor suport ale declarației DUAE, depusă de asociere în cadrul ofertei, este un act nelegal, emis cu încălcarea fișei de date a achiziției, secțiunea III. 1.3. (astfel cum a fost modificată prin Erata nr. 1013137/27.09.2019) și a deciziei CNSC nr. ... și a legii.

Potrivit opiniei contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să parcurgă etapele obligatorii ale procedurii de evaluare și după aceea să procedeze la examinarea documentelor suport ale declarației DUAE (inclusiv prin solicitări de clarificări), obligația de a solicita documentele suport ale declarației DUAE, doar ofertantului clasat pe primul loc, fiind nu numai convențională, ci și legală, conform dispozițiilor art. 132 din HG nr. 395/2016, art. 10 și art. 12 din Instrucțiunea ANAP nr. 2/2017 din 19 aprilie 2017, emisă în aplicarea prevederilor art. 178 și art. 179 lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Ca urmare, contestatoarea susține că, în temeiul art. 179, raportat la art. 174 alin. (2) din C.pr.civ. și la art. 68 din Lege, se impune declararea nulității absolute și desființarea documentului în discuție la data îndeplinirii sale, avându-se în vedere că sunt încălcate prevederi legale imperative, menite să protejeze interesul public, cel al desfășurării achizițiilor publice, în conformitate cu principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2019 și cu dispozițiile art. 132 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

În acest sens, ... susține că prejudicierea sa este evidentă, autoritatea contractantă procedând la respingerea ofertei și la anularea achiziției, folosindu-se de utilizarea nelegală a instrumentului analizării documentelor suport ale declarației DUAE și relevă că nulitatea absolută nu poate fi acoperită, conform regulii prevăzute de art. 1247 alin. (4) din C.pr.civ.

Cu această motivare, contestatoarea apreciază că nici răspunsul său la solicitarea de clarificări nu poate fi considerat un act de achiesare la demersul nelegal al autorității contractante (ci doar, un act reverențios și de pură informare) și niciun act de acoperire a nulității absolute a solicitării.

Totodată, contestatoarea consideră că, în situația în care solicitarea de clarificări nr. 26402/09.10.2019 va fi anulată, atunci și actele subsecvente - raportul procedurii și comunicarea rezultatului procedurii - trebuie anulate, deoarece aceste documente justifică măsura anulării procedurii de achiziție publică, prin inacceptabilitatea unicei oferte prezentate - cea a asocierii ...,

dedusă din răspunsul la solicitarea de clarificare, coroborat cu prevederile documentelor suport ale declarației DUAE.

Dintr-o altă perspectivă, ... apreciază că, în ipoteza în care Consiliul va considera că solicitarea de clarificări nr. 26402/09.10.2019 a fost un act legal, se impune analiza modului în care autoritatea contractantă a procedat la adoptarea deciziei de inacceptabilitate a ofertei sale.

Privitor la acest aspect, contestatoarea precizează că, prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. 26402/09.10.2019, exprimat, în termen legal, transmis prin adresa nr. 4506/09.10.2019 și adresa nr. 4507/10.10.2019, a comunicat autorității contractante faptul că înțelege să furnizeze, doar cu titlu informativ, explicațiile cerute prin solicitare - act care ar fi trebuit să-i fie adresat doar în situația în care oferta ar fi fost plasată pe primul loc în competiție (după analizarea conținutului său).

Contestatoarea apreciază că motivul "tehnic" al declarării inacceptabilității ofertei sale și, subsecvent, al anulării achiziției, este bazat pe interpretarea greșită a fișei de date a achiziției, secțiunea III. 1.3. (astfel cum a fost modificată prin Erata nr. 1013137/27.09.2019), și a legii, fiind redactat să slujească ca instrument de eliminare a ofertei sale.

De asemenea, potrivit deciziei CNSC nr. ..., care a interpretat și aplicat legea în chestiunea experienței similare, justificarea unei experiențe similare, prin prezentarea unor „contracte pentru partea de proiectare”, este o opțiune la îndemâna ofertanților.

În susținere, contestatoarea arată că, cele două contracte: nr. 287/07.11.2014 și nr. 258/20.08.2014, însumând valoarea totală de 19.491.906,40, a căror valoare a fost respinsă de autoritatea contractantă ca experiență similară:

- au fost încheiate de membri ai asocierii cu aceeași autoritate contractantă - ..., ambele având același obiectiv - „Supraetajare pavilion p+2 și transformare în p+4 în vederea construirii unui bloc operator centralizat și spatii medicale” (contractul nr. 258/20.08.2014 a realizat proiectarea lucrărilor și contractul nr. 287/07.11.2014 a realizat lucrările de construcție);

- este vorba despre un acord de voință unică de realizare a obiectivului, care s-a materializat prin două înscrisuri (contracte), între aceleași părți.

Astfel, susține contestatoarea, aprecierea juridică a autorității contractante asupra actelor demonstrând experiența similară este greșită și valoarea contractelor în discuție trebuie luată în considerare, ca experiență similară a asocierii. Subsecvent, nu există nici motivul de drept invocat de autoritatea contractantă în motivarea deciziei sale de inacceptabilitate a ofertei asocierii ..., art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, contestatoarea consideră că, nemaiexistând inacceptabilitatea ofertei sale, atunci dispare si motivul de anulare a procedurii de atribuire, art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Prin punctul de vedere înregistrat la Consiliu cu nr. 42187/21.10.2019, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată, cu consecința menținerii actelor atacate, ca temeinice și legale, și obligarea contestatoarei la suportarea cheltuielilor de judecată, având în vedere următoarea motivație:

1. Cu privire la solicitarea de clarificări nr. 26402/9.10.2019, autoritatea contractantă își argumentează cererea de anulare a solicitării de clarificare prin prevederile fișei de date a achiziției, astfel cum a fost aceasta modificată prin erata publicată, ca urmare a pronunțării deciziei CNSC nr. ..., conform cărora *„Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate la solicitarea autorității contractante doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul întocmit la finalizarea evoluării ofertelor”*. Astfel, sunt lipsite de fundament susținerile contestatoarei, privitoare la faptul că comisia de evaluare ar fi trebuit să finalizeze mai întâi evaluarea ofertei (propunere tehnică și financiară) și, abia ulterior, să procedeze la examinarea „documentelor suport ale declarației DUAE”, deoarece, prin solicitarea de clarificări atacată nu s-a solicitat depunerea documentației suport DUAE, ci s-a cerut să se prezinte lămuriri cu privire la conținutul declarațiilor făcute în DUAE, referitor la obiectul contractelor cu care contestatoarea a declarat că înțelege să dovedească cerința de calificare privind experiența similară.

Din această perspectivă, autoritatea contractantă consideră că nu a încălcat în niciun fel ordinea etapelor de evaluare a ofertelor, știut fiind faptul că, anterior evaluării tehnice și financiare, ofertele sunt evaluare prin prisma declarațiilor făcute în DUAE. Chiar dacă solicitarea ar fi vizat depunerea documentației suport DUAE, prin raportare la dispozițiile art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu se putea pune problema unei nelegalități a solicitării, din această perspectivă, cu atât mai mult cu cât, în speță, oferta contestatoarei a fost singura ofertă depusă în cadrul procedurii.

2. Cu privire la decizia de respingere a ofertei contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, nu avea nicio obligație de a lua în considerare un răspuns transmis pe e-mail, ulterior primirii răspunsului încărcat în sistemul electronic, deoarece, în conformitate cu prevederile art. 60-62 din Legea nr. 98/2016, atât oferta, cât și răspunsurile la clarificări, se depun exclusiv în format electronic prin intermediul serviciului SEAP.

În ceea ce privește motivul propriu-zis pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă, autoritatea contractantă precizează că acesta se rezumă, în esență la faptul că, din cuprinsul răspunsului

la clarificări (indiferent la care dintre cele două forme ale acestuia ne raportam), se înțelege că ofertantul a înțeles să facă dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, prin invocarea unui număr de 6 contracte, dintre care 4 (cele nominalizate la pozițiile 3-6 din tabelul prezentat în răspunsul la clarificări) au ca obiect proiectare și execuție de lucrări, în vreme ce primele două, contractul nr. 287/7.11.2014 și contractul nr. 258/20.08.2014, au ca obiect execuție lucrări și respectiv servicii de proiectare. Or, conform cerinței minime de calificare privind experiența similară (astfel cum a fost aceasta stabilită prin Erata nr. 1013137/27.09.2019-necontestată), vor fi acceptate ca similare exclusiv contractele care prezintă obiect mixt- proiectare și execuție.

Astfel, arată autoritatea contractantă, atât din DUAE depus de către ofertant, cât și din răspunsul acestuia la solicitarea de clarificări a comisiei de evaluare, rezultă că, contractele nr. 287/7.11.2014 și nr. 258/20.08.2014 nu îndeplinesc această cerință, întrucât au ca obiect, doar execuție de lucrări și, respectiv, doar servicii de proiectare.

Privitor la afirmația contestatoarei, conform căreia cele două contracte ar reprezenta în realitate „un acord unic de voință”, care s-a materializat în două contracte distincte, autoritatea contractantă consideră că nu poate fi primită, întrucât:

- cele două contracte sunt încheiate la două date distincte (7.11.2014 și respectiv 20.08.2014). Or, un pretins acord de voință unic, nu poate fi realizat la două momente diferite în timp;

- cele două contracte nu sunt încheiate între aceleași părți. Astfel, contractul nr. 287/7.11.2014 este încheiat între ... și asocierea ..., în vreme ce contractul nr. 258/20.08.2014 este încheiat între ... și .... Față de maniera de încheiere a contractelor, în mod evident, și răspunderea contractanților este unică: pentru execuție răspund în solidar ... și ..., în vreme ce, pentru partea de proiectare, este unic responsabil societatea ...;

- în prezenta procedura, ceea ce s-a urmărit prin cerința minimă de calificare a fost ca operatorii economici să fi realizat, printr-un contract unic, atât servicii de proiectare cât și execuție de lucrări, cerința pe care cele două contracte menționate mai sus nu o îndeplinesc;

Ca atare, autoritatea contractantă precizează că, în lipsa luării în calcul a valorii acestor două contracte (valoarea însumată a restului contractelor aduse ca experiență este sub pragul impus prin fișa de date a achiziției), cerința de calificare nu poate fi considerată îndeplinită, sens în care, în mod temeinic și legal, comisia de evaluare a decis respingerea ofertei, ca inacceptabilă.

În replică la punctul de vedere al autorității contractante, prin adresa nr. 4532/ 22.10.2019, înregistrată la Consiliu cu nr.

42389/22.10.2019, ... transmite răspuns, precizând, pe lângă aspectele deja prezentate, următoarele:

1. Indiferent de operațiunea tehnică efectuată de autoritatea contractantă (verificarea informațiilor cuprinse în DUAE și/sau verificarea documentelor-suport ale DUAE), aceasta încalcă ordinea de derulare a procedurii de evaluare a unei oferte.

Autoritatea contractantă a avut la dispoziție documentele suport ale DUAE depuse în cadrul unei proceduri anterioare (anunțul de participare SCN nr. ...) și a folosit informațiile în prezenta procedură.

Motivările justificând aceasta evaluare "abreviată", efectuată de autoritatea contractantă nu sunt legale, spre a se dovedi legală, măsura respectivă trebuie să aibă și o justificare faptică corespunzătoare.

Referitor la invocarea dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, din punctul de vedere al autorității contractante nu rezultă care ar fi fost „necesitatea asigurării desfășurării corespunzătoare a procedurii”, care ar fi determinat verificarea intempestivă a DUAE a asocierii.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... a inițiat procedura simplificată, desfășurată online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Proiectare și execuție «Etajare secții clinice ortopedie - traumatologie, relocare și modernizare bloc operator și A.T.I., reamenajare spații ocupate de bloc ortopedie existent, amenajare acces auto ambulanțe și construire lift exterior»”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind drept criteriu de atribuire „prețul cel mai scăzut”. Valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit este de 22.423.700,99 lei, fără TVA.

Consiliul constată că ... a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205798759/1, emisă de CEC Bank – Sucursala ..., în data de 11.10.2019, prevăzută de art. 61^1 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

Restituirea acestei cauțiuni se va face în condițiile art. 61^1 alin. (5) și următoarele din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile nr. 2143/09.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 35187/09.09.2019, și nr. 2240/17.09.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 36394/17.09.2019, înaintată de ... au fost admise prin Decizia nr. ..., fiind dispuse măsuri de remediere.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. 21691/b/ 10.10.2019, a fost depusă o singură ofertă, cea aparținând asocierii ..., ofertă respinsă, ca inacceptabilă, pentru neîndeplinirea cerinței minime de calificare privind experiența similară, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, procedura de atribuire fiind anulată de către autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la adresa de solicitare de clarificări nr. 26402, publicată în SEAP în data de 09.10.2019, susținând că încalcă prevederile documentației de atribuire și ale art. 132 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare și cu privire la raportul procedurii de atribuire nr. 21691/b/10.10.2019 și adresa de comunicare a rezultatului nr. 21692/b/10.10.2019, susținând că cele 2 contracte nr. 287/07.11.2014 și nr. 258/20.08.2014 se referă la același obiectiv și sunt semnate cu aceeași autoritate contractantă, respectând astfel cerința privind experiența similară, faptul că s-au întocmit 2 contracte nefiind relevant.

În ceea ce privește criticile formulate de contestatoare legate de adresa de solicitare de clarificări nr. 26402, publicată în SEAP în data de 09.10.2019, Consiliul reține că prevederile legale invocate nu interzic autorității contractante dreptul de a verifica îndeplinirea cerințelor de calificare de către ofertanți, conform dispozițiilor art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv ”Autoritatea contractantă poate solicita candidaţilor/ofertanţilor să depună toate sau o parte dintre documentele justificative ca dovadă a informațiilor cuprinse în DUAE, în orice moment pe durata desfășurării unei proceduri de atribuire, dacă acest lucru este necesar pentru a asigura desfășurarea corespunzătoare a procedurii”.

Totodată, Consiliul reține că, întrucât motivul de respingere a ofertei asocierii ... nu este dependent de conținutul solicitării de clarificări, referindu-se, în fapt, la evaluarea de către autoritatea contractantă a informațiilor existente în DUAE prezentate de asociați, contestatoarea nu a suferit și nu riscă să sufere un prejudiciu real urmare a adresei de solicitare de clarificări nr. 26402, publicată în SEAP în data de 09.10.2019 sau a răspunsului pe care l-a formulat, precum și faptul că aceasta este singurul ofertant, nefiind astfel relevant momentul solicitării documentelor doveditoare și va respinge, ca nefondate, susținerile acesteia legate de acest document.

În ceea ce privește decizia de respingere a ofertei asocierii ... pentru faptul că, din documentele prezentate, nu rezultă îndeplinirea cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă nu a considerat contractele nr. 287/07.11.2014 și nr. 258/20.08.2014 ca

respectând prevederile Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională din fișa de date a achiziției, modificate prin măsurile de remedieri din data de 27.09.2019, respectiv:

”Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Pentru contractele de achiziție de lucrări: executarea de lucrări de tipul specificat

Experiența similară execuție lucrări

- Ofertantul trebuie să facă dovada execuției unor lucrări similare, exclusiv prin contracte de proiectare și execuție de lucrări (design&build), în ultimii 5 ani anterior datei limită de depunere a ofertelor, fără a se ține cont de eventuale decalări ale acesteia, la nivelul a cel mult 10 (zece) contracte, în valoare cumulată de cel puțin 22.423.700,99 lei fără TVA**.**

Experiența similară trebuie sa privească contracte de proiectare și execuție de lucrări (design&build) de unități spitalicești. Descrierea generală a lucrărilor pe care autoritatea contractantă le consideră relevante pentru îndeplinirea cerinței privind experiența similară solicitată: lucrări de construire, reparație capitală, etajare, modernizare, reabilitare, reparație a arhitecturii și/sau a structurii de rezistență și/sau a instalațiilor pentru unități spitalicești realizate în cadrul unor contracte de proiectare și execuție de lucrări (design&build).

Conform Instrucțiunii ANAP 2/2017, în contextul de mai sus, nu prezintă relevanță că activitatea de proiectare a fost realizată sau nu în ultimii 3 ani, importantă fiind îndeplinirea indicatorilor de performanta asociați obiectivului de investiții, aspect ce nu poate fi demonstrat decât după punerea în operă a respectivului proiect tehnic. În consecinţă, cerința de calificare nu urmărește separat activitățile de proiectare, respectiv realizare a construcției, întrucât nu prezintă relevanță, în acest context, elaborarea unui proiect tehnic care nu a fost implementat, ci demonstrarea că toate aceste activități au fost integrate într-un rezultat final, şi anume construcția în sine, funcțională la parametrii stabiliți ca referință”.

Consiliul reține că, în varianta inițială a documentației de atribuire, era permisă prezentarea, separat, de contracte de proiectare și contracte de execuție lucrări, forma de mai sus, respectiv acceptarea ca lucrări similare numai a contractelor de proiectare și execuție de lucrări (design&build) de unități spitalicești, reprezentând o modificare efectuată de autoritatea contractantă ca urmare a unei contestații depuse, modificare acceptată de contestatoarea respectivă, care este membru al asocierii mai sus menționată.

De asemenea, Consiliul reține că verificarea modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către autoritatea contractantă reprezintă o atribuție a acesteia, enunțată la art. 127 alin. (1) lit. b)

din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și că aceasta, în virtutea obligației ofertanților de a respecta prevederile documentației de atribuire, are, la rândul ei, obligația de se raporta în evaluare la aceleași prevederi, fără a avea dreptul de a extinde sau restrânge interpretarea acestora; o interpretare contrară ar conduce la încălcarea principiului transparenței, în raport cu potențialii ofertanți care, raportat la o interpretare extinsă, ar fi putut participa la procedura de atribuire, respectiv orice operator economic care a executat un contract de lucrări corespunzător valoric ar fi putut să se asocieze cu operatorul economic care a executat proiectul respectivelor lucrări.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că, în condițiile în care documentația de atribuire a fost modificată din punctul de vedere al modului de îndeplinire a cerinței privind experiența similară, autoritatea contractantă avea obligația de a respinge oferta asocierii ..., chiar și în situația în care contractele prezentate se referă la același obiectiv, fiind semnate cu aceeași autoritate contractantă de către operatori economici membri ai acestei asocieri.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ..., în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 10 (zece) pagini.