

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr....**

**Data:...**

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de ..... S.R.L., cu sediul în..., bd.... nr....., biroul nr....., înregistrată la... sub nr...., având..., reprezentată prin... - administrator, împotriva documentației de atribuire, elaborată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii proprii, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect prestări servicii de catering în vederea furnizării unui „...”, s-au solicitat:

- *suspendarea procedurii de atribuire, după caz, până la soluționarea fondului contestației, cu stabilirea în sarcina autorității contractante a măsurilor de remediere corecte, obiective și legale pentru următoarele solicitări, critici și argumente:*

1) *constatarea nulității prevederilor din Caietului de Sarcini din punct de vedere a stabilirii inițiale a unor factori de evaluare aprobați premergători de către conducătorul entității juridice și schimbați/modificați/nerespectați în cadrul Caietului de Sarcini în aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț” din perspectiva factorului calitate și al ponderii acestora,*

2) *eliminarea (după caz) / reformularea / modificarea corespunzătoare a factorului de evaluare de natura „timpilor de acoperire a punctelor de lucru” stabiliți în Strategia de contractare (Pag. 14 ultimul aliniat) (15 puncte maxim) precum și termenului maxim de înlocuire a pachetului alimentar în cazul ipotetic că acesta este necorespunzător de... minute (15 puncte maxim) cu consecința respingerii ofertei dacă termenul este depășit, întrucât sunt factori discriminatori, care nu au legătura cu obiectul contractului de achiziție publică și nu afectează calitatea prestațiilor cu afectarea tratamentului*

*egal între potențialii ofertanți înscriși la procedură din punct de vedere a șanselor egale în depunerea unei oferte competitive.*

*În subsidiar solicităm în mod amiabil autoritatea contractantă de a suspenda /anula (după caz) procedura de atribuire din punct de vedere al termenului limită de depunere a ofertelor, iar în caz contrar rugăm Consiliul suspendarea/anularea procedurii în temeiul disp. art. 22 din Legea nr. 101/2016 întrucât la stabilirea termenului minim de depunere a ofertelor între data publicării și data limită de numai 6 zile, așa cum rezidă chiar din conținutul Strategiei de Contractare și a Caietului de sarcini, termenul impus de cel puțin 7 zile având în vedere respectarea disp. art. 8 din Legea nr. 101/2016, caz în care în temeiul art. 2 (2) lit. f) în ceea ce privește „asumarea răspunderii” autoritatea contractantă își asumă riscul anulării procedurii în situația prin care Consiliul pe fondul acțiunii constată temeinicia argumentelor și a criticilor noastre astfel cum vor fi acestea dezvoltate corespunzător.*

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ..... S.R.L. critică documentația de atribuire a procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta supune atenției argumente în susținerea capătului de cerere vizând suspendarea/anularea procedurii în cauză.

Contestatoarea critică modul autorității contractante de a interpreta și aplica principiul proporționalității între preț (40%) și componenta tehnică (...%), dar și același principiu al proporționalității „*vis a vis*” de timpul de livrare al produselor impus doar la 45 minute cât și a timpului de acoperire a eventualității pur ipotetice a schimbării produselor efectuate, în maxim... minute.

Autoarea contestației arată că, dacă în strategia de contractare, pentru obținerea unui punctaj stabilit la un procent de 30% din cadrul ofertei s-a adoptat decizia punctării ponderii materiei prime din structura materială a pachetului alimentar definit ca „*cel mai mare nivel al ponderii materiei prime din prețul total/portie*”, în schimb și ulterior acestei decizii s-a stabilit un alt tip al componentei calitate și anume „*Numărul... variante orientative de suport alimentar*”, ceea ce reprezintă o manieră diferită substanțial între cele 2 categorii în domeniul alimentar.

În opinia petentei, se impune clarificarea a ceea ce se punctează, fie varianta din strategia de contractare, fie varianta prezentată în caietul de sarcini.

În opoziție cu prevederile documentației de atribuire, reclamanta reține faptul că un pachet alimentar (hrană rece) prin livrarea sa în termenul impus (*cu caracter restrictiv*) de doar 45 minute și eventual schimbat în... minute, nu este mai mult sau mai puțin calitativ „*mai bun sau mai rău*” dacă acesta este livrat în aceeași zi de preparare, procesare, ambalare și transport dacă se livrează ca și exemplu peste cele 45 minute impuse, adică în 1... minute, sau chiar puțin peste, ca și exemplu, 120 minute (2 ore) aspecte valabile și pentru timpul de eventuală înlocuire a produselor, atâta timp cât prestatorul este autorizat legal pentru astfel de activitate, condițiile de livrare din perspectiva distanței de transport și distribuție respectă prevederile legislației în domeniu alimentar, sunt ambalate corespunzător conform normelor de igienă și perisabilitate stabilite prin acte normative și transportate cu mijloace auto autorizate DSVSA, dotate obligatoriu cu instalație frigorifică, ce asigură o temperatură specifică în sfera alimentară.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia aduce contraargumente la criticile din cuprinsul contestației depusă de ..... S.R.L..

Organizatoarea procedurii supune atenției următoarele aspecte:

- *Din punct de vedere al timpilor de acoperire a punctelor de livrare (45 minute) și respectiv înlocuire (... minute) a pachetelor alimentare, considerăm ca sunt îndeșulători pentru a efectua livrarea, timpii au fost menționați în fiecare procedura de furnizare a pachetelor alimentare, în anii... și...;*

- *Contestatorul... nu a formulat solicitări de clarificări la specificațiile din caietul de sarcini, pentru a avea posibilitatea să le precizeze înainte de depunerea ofertelor;*

- *Deși a depus contestația cu nr...., pe adresa de e-mail a primăriei comunei ....., în data de..., înregistrată sub nr...., contestatorul a depus și dosarul pentru ofertare, în data de..., ora 9: 53;*

- *Vom proceda la remedierea erorilor de redactare strecurate în strategia de contractare, cu privire la introducerea în mod eronat a art. 113 alin. 1 din Legea 98/2016, deși se face referire la art. 111 alin. 1 al aceleiași legi, pe care le vom aduce la cunoștință ofertanților și totodată le vom publica pe site-ul primăriei <https://www. ....ro>.*

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis faptul că în data de... a avut loc deschiderea ofertelor iar potrivit procesului-verbal de evaluare nr.... ..... S.R.L. a fost desemnată câștigătoare.

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., ..... S.R.L. a pus în vedere că chiar dacă a depus ofertă și a fost declarată

câștigătoare, autoritatea contractantă nu a adoptat măsurile de remediere raportat la cele reclamate. Totodată, arată că împotriva deciziei de desemnare ca și câștigătoare a ofertei sale a depus contestație la data de... un alt ofertant.

..... S.R.L. a constituit cauțiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

*Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura proprie în temeiul art. 111 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în vederea încheierii contractului având ca obiect servicii de *catering în vederea furnizării unui „...”, cod... Servicii de catering pentru școli (Rev.2), prin publicarea pe site-ul propriu al anunțului de publicitate nr.....*

Valoarea estimată a achiziției este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este cel mai bun *raport calitate preț*.

Nemulțumită, în principal, de factorii de evaluare stabiliți, ..... S.R.L. a depus prezenta contestație, solicitând remedierea documentației de atribuire, în subsidiar, anularea procedurii precum și suspendarea procedurii de atribuire.

Cererea privind suspendarea procedurii a fost respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr.....

Relativ la factorii de evaluare ce face obiectul diferendului dintre părți, Consiliul stabilește că regulile caietului de sarcini sunt următoarele:

**Timp de acoperire a punctelor de livrare**

Punctaj maxim: 15 puncte

**Se accepta un timp de acoperire a punctelor de livrare de maxim 45 de minute (oferta care prezintă un timp de livrare de peste 45 de minute, va fi respinsă), un timp oferat sub 45 de minute nu va fi punctat suplimentar.**

Algoritm de calcul: Timpul de acoperire a punctelor de livrare se va exprima în minute. Punctajul se acorda astfel:

6.a.1.1.2.1.a) **Pentru timpul minim oferat (care nu se puncteaza suplimentar daca este mai mic de 45 de minute), se va acorda punctajul maxim alocat;**

6.a.1.1.2.1.b) **Pentru celalalte termene oferate, punctajul  $T(n)$  se calculeaza proporțional, astfel:  $T(n) = (\text{Timpul minim oferat} / \text{Timp } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .**

**Capacitatea de înlocuire a produselor livrate si recepționate ca fiind necorespunzatoare**

Punctaj maxim: 15 puncte

**Se accepta un termen de înlocuire a produselor recepționate ca necorespunzatoare de maxim... de minute (oferta care prezintă un timp de înlocuire de peste... de minute, va fi respinsă), un timp oferat sub... de minute nu va fi punctat suplimentar.**

Algoritm de calcul: Capacitatea de înlocuire a produselor livrate si recepționate ca fiind necorespunzatoare se va exprima în minute. Punctajul se acorda astfel:

a) Pentru timpul minim ofertat (care nu se puncteaza suplimentar daca este mai mic de... de minute), se va acorda punctajul maxim alocat;

b) Pentru celalalte termene ofertate, punctajul  $T(n)$  se calculeaza proporțional, astfel:  $T(n) = (\text{Timpul minim ofertat} / \text{Timp } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ .

Nota!

Pentru a monitoriza modul de utilizare a resurselor financiare disponibile și pentru a asigura un aport nutritional adecvat, ofertanții trebuie sa introducă în propunerea financiara o defalcare a costurilor, per porție, pe următoarele categorii:

6.a.1.1.2.1.b.a) materie primă;

6.a.1.1.2.1.b.b) prepararea hranei;

6.a.1.1.2.1.b.c) distribuție.

În cadrul procesului de selecție vor fi preferate și considerate că îndeplinesc criteriul privind cel mai bun raport calitate-pret acele oferte care alocă cel puțin 40% din suma disponibilă per beneficiar pentru achiziția materiei prime.

Ofertantul va prezenta în propunerea tehnică un capitol distinct în care va include detalierea următorilor factori de evaluare:

Numărul... variante orientative de suport alimentar -: ofertantul va prezenta detaliat variantele orientative de suport alimentar- pachete alimentare- propuse;

Timp de acoperire a punctelor de livrare: ofertantul va prezenta un grafic de livrare, timpul fiind exprimat în minute;

Capacitatea de înlocuire a produselor livrate si recepționate ca fiind necorespunzătoare: ofertantul va prezenta detaliat termenul (exprimat în minute) și modalitatea de înlocuire a produselor neconforme.

Achizitorul isi rezervă dreptul de a verifica prin solicitarea de documente justificative suplimentare, corectitudinea informațiilor prezentate.

Respectând prevederile art. 187, alin (5) din Legea 98/2016, factorii de evaluare utilizați includ aspecte calitative, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică și vizează calitatea, avantajele tehnice, modul de organizare a livrării, serviciile postvânzare și procesul și termenele de livrare. Totodată, factorii de evaluare utilizați au legătură directă cu obiectul contractului, astfel cum este menționat la art. 188, alin (1) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice.

Raportat la criticile de pretinsă nelegalitate și a caracterul restrictiv a factorilor respectivi, Consiliul constată incidența în cauză a următoarelor norme:

- art. 187 din Legea nr. 98/2016:

(3) Pentru determinarea ofertei celei mai avantajoase din punct de vedere economic în conformitate cu dispozițiile [alin. \(2\)](#), autoritatea contractantă are dreptul de a aplica unul dintre următoarele criterii de atribuire:

a) **cel mai bun raport calitate-pret;**

b) cel mai bun raport calitate-cost;

c) costul cel mai scăzut;

d) prețul cel mai scăzut.

(4) În sensul alin. (3) lit. a) și b), **cel mai bun raport calitate - preț/calitate - cost** se determină pe baza unor factori de evaluare care includ **aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru.**

(...)

(5) Factorii de evaluare prevăzuți la alin. (4) **pot viza, printre altele:**

a) **calitatea, inclusiv avantajele tehnice, caracteristicile estetice și funcționale,** accesibilitatea, conceptul de proiectare pentru toți utilizatorii, caracteristicile sociale, de mediu și inovatoare și comercializarea și condițiile acesteia;

b) organizarea, calificarea și experiența personalului desemnat pentru executarea contractului, în cazul în care calitatea personalului desemnat poate să aibă un impact semnificativ asupra nivelului calitativ de executare a contractului;

c) serviciile post vânzare, asistența tehnică și condițiile de livrare, cum ar fi data livrării, procesul de livrare și termenul de livrare sau de finalizare.

- art. 189 din același act normativ:

(1) Autoritatea contractantă **nu are dreptul de a utiliza factori de evaluare care să conducă la o libertate de apreciere nelimitată.**

(2) În sensul alin. (1), **factorii de evaluare utilizați de autoritatea contractantă trebuie să asigure o concurență reală între operatorii economici și să fie însoțiți de prevederi care să permită verificarea efectivă a informațiilor furnizate de către ofertanți, în scopul aplicării factorilor de evaluare.**

- art. 32 din HG nr. 395/2016:

(2) Factorii de evaluare a ofertelor, precum și algoritmul de punctare prevăzut la alin.

(1) se precizează în mod clar și detaliat în cadrul documentației de atribuire și vor reflecta metodologia de punctare a avantajelor care vor rezulta din propunerile tehnice și financiare prezentate de ofertanți și **trebuie să aducă un avantaj real, să nu fie formali și să poată fi urmăriți în cadrul procesului de evaluare a ofertelor și aplicare a criteriului de atribuire.**

(8) Atunci când stabilește factorii de evaluare a ofertelor, **autoritatea contractantă nu are dreptul de a utiliza factori care:**

a) nu au o legătură directă cu natura și obiectul contractului de achiziție publică ce urmează să fie atribuit;

b) **nu reflectă un avantaj pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea factorului de evaluare respectiv.**

(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică. Pentru fiecare factor de evaluare **autoritatea contractantă are obligația de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:**

a) **importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta un avantaj calitativ, de mediu și/sau social ce poate fi punctat;** sau

b) **cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.**

Analiza factorilor de evaluare *Timp de acoperire a punctelor de livrare și Capacitatea de înlocuire a produselor livrate și recepționate ca fiind necorespunzătoare*, prin prisma celor criticate, relevă, sub un prim aspect, că aceștia nu au beneficiat de o justificare pe potrivă din partea autorității contractante.

Astfel, la nivelul strategiei de contractante nr...., întocmite pentru această procedură, criteriul de atribuire apare justificat doar din perspectiva factorului prețul ofertei și a factorului ponderea pentru materie primă din prețul total/porție.

Se eparat de faptul că factorul ponderea pentru materie primă din prețul total/porție nu se regăsește printre factorii de evaluare enumerați în caietul de sarcini, din examinarea strategiei de contractare, se observă, așadar, absența totală a unei justificări obiective a factorilor stabiliți, respectiv a pragurilor temporale de 45 minute pentru livrare și de... minute pentru înlocuire produse necorespunzătoare.

Singura explicație furnizată de autoritate este cea regăsită în punctul de vedere înaintat Consiliului cum că acești timpi sunt îndestulători pentru a efectua livrarea și că au fost menționați în fiecare procedură de furnizare a pachetelor alimentare.

Ori această apărare nu poate constitui sub nicio formă o justificare în susținerea avantajului real pe care îl poate obține autoritatea contractantă prin impunerea acestor factori.

Câtă vreme vorbim de furnizarea de hrană rece (sandviciuri) și pentru care, potrivit dispozițiilor din anexa 2 la HG nr. 1171/2025 privind instituirea Programului național "Masă sănătoasă" în anul 2026 - Termenul maxim pentru consumul produselor transportate de la furnizor către unitățile școlare, respectiv elev sau preșcolar, după caz, va fi de:

a) ziua producerii pentru masa caldă;

b) 24 de ore de la momentul ambalării pentru sandviciuri,

de ce un timp de livrare de maxim 45 minute constituie un avantaj pentru autoritatea contractantă și cum anume un timp de înlocuire de... de minute este critic pentru activitatea autorității.

Faptul că factorii de evaluare în discuție nu reflectă un avantaj real pentru autoritatea contractantă rezultă și din următoarele:

- Maximul acceptat este 45 min (ce depășește 45 min este respins).

- Orice este sub 45 min NU se punctează suplimentar,

consecința fiind că toți ofertanții care propun orice timp între 1 minut și 45 de minute vor primi automat 15 puncte. Ori, în această situație, nu se mai permite o ierarhizare a ofertelor.

Mai mult, în contextul regulii anterioare, formula propusă  **$T(n) = (\text{Timpul minim ofertat} / \text{Timp } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$**  devine inutilizabilă. Astfel, dacă cel mai mic timp ofertat este 10 minute, dar regula spune că nu se punctează suplimentar nimic sub 45 minute, atunci baza de calcul devine inutilă.

Situația este similară și în cazul factorului privind termenul de înlocuire de... min în cazul produselor necorespunzătoare.

În lipsa unei justificări care să demonstreze avantajul real pe care îl poate obține autoritatea contractantă prin utilizarea factorilor în discuție, aceștia sunt considerați restrictivi și nelegal introduși în documentația de atribuire și este necesară eliminarea lor.

Însă, după cum reiese din informațiile comunicate de autoritate la data de..., la licitație au depus oferte trei societăți, procedându-se la deschiderea lor. Acest aspect face imposibilă luarea vreunei măsuri de remediere pentru continuarea procedurii de atribuire, drept urmare Consiliul urmează a decide anularea ei, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016 - În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Consiliul este pus în imposibilitate de a decide remedierea actelor procedurii de atribuire, în contextul în care autoritatea a continuat achiziția, după etapa depunerii ofertelor fiind imposibilă rectificarea documentației de atribuire pentru a se intra în legalitate, astfel încât la procedură să participe operatorii economici interesați (în condițiile legii, de transparență și de tratament egal).

Față de soluția prefigurată, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici ale contestatoarei, o asemenea analiză fiind de prisos câtă vreme procedura urmează să fie anulată. Pe cale de consecință, respectivele critici sunt rămase fără obiect.

Luând în considerare cele anterior expuse, Consiliul va admite contestația formulată de ..... S.R.L., și va dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ..... S.R.L., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează procedura de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

|     |     |                |                |
|-----|-----|----------------|----------------|
| ... | ... | <b>MEMBRU,</b> | <b>MEMBRU,</b> |
| ... | ... | ...            | ...            |

