

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 1084/C1/982, 996

Data: 25.05.2022

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. 20939/26.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., sector .., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1194/18.04.2022, emis de către, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate online, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „Servicii de curățenie în spațiile interioare ale sediului", s-a solicitat:

- Admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate;
- Anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1194/18.04.2022, precum și a tuturor proceselor verbale și a actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 1-5;
- Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1-5, în conformitate cu cerințele din documentația de atribuire și cu dispozițiile legale incidente.

Prin contestația nr. 204/26.04.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 21128/26.04.2022, formulată de SC SRL, cu sediul în, ..., ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată prin administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 1194/18.04.2022 emis de către în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, s-a solicitat:

- Anularea raportului procedurii nr. 1194/18.04.2022, precum și a actelor ulterioare.
- Anularea raportului procedurii nr. 1194/18.04.2022 sub aspectul reținerii și declarării ofertei depuse de SC SRL ca fiind câștigătoare, urmare a aplicării criteriului de atribuire.
- Reanalizarea ofertei declarată câștigătoare - SC SRL cu verificarea legalității cel puțin a aspectelor semnalate în prezenta

contestație cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniul achizițiilor publice și raportate la documentația de atribuire pusă la dispoziție.

- obligarea autorității contractante la comunicarea rezultatului procedurii în conformitate cu legislația în domeniu.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor nr. 982/2022 și nr. 996/2022 au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC SRL precizează că ulterior evaluării ofertelor, la data de 18.04.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, raportul procedurii nr. 1194/18.04.2022 prin care comunică clasamentul ofertelor, după cum urmează:

1. SC SRL - 250.800,00 lei.
2. SC SRL - 284.157,48 lei.
3. SC SRL - 296.661,00 lei.
4. SC SRL - 299.831,00 lei.
5. SC SRL - 317.447,64 lei.
6. SC SRL - 335.376,00 lei.

În acest sens, menționează că formulează prezenta contestație împotriva ofertelor clasate pe locurile 1-5 întrucât prețul ofertat este redus artificial și nu include toate costurile cu salariile operatorilor de curățenie și nici costurile cu materialele consumabile așa cum a estimat autoritatea contractantă în caietul de sarcini, conducând în acest sens și la încălcarea de către autoritatea contractantă a principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special principiul tratamentului egal.

Contestatorul arată că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a solicitat, la capitolul „Resurse Umane” din caietul de sarcini, următoarele: „trebuie asigurat un număr de minim 7 persoane cu norma întreagă, astfel: în intervalul orar 06:00- 14:00 vor

lucra 6 persoane și 1 persoană în intervalul orar 12:00- 20:00, pentru activitatea de curățenie”.

Astfel, susține că pentru a calcula cheltuielile cu salariile, ofertanții de pe primele cinci locuri aveau obligația de a respecta următoarele dispoziții legale:

- Salariul:

HG nr. 1071/2021: art. 1 „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră. Mod de calcul: $2.550 \text{ lei/lună} \times 7 \text{ persoane} = 17.850,00 \text{ lei/lună}$;

- Indemnizația privind concediul de odihnă:

Codul Muncii- art. 150 alin. (1) Pentru perioada concediului de odihnă salariatul beneficiază de o indemnizație de concediu, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, indemnizațiile și sporurile cu caracter permanent cuvenite pentru perioada respectivă, prevăzute în contractul individual de muncă. Mod de calcul $2.550 \text{ lei} \times 7 \text{ persoane} / 12 \text{ luni} = 1.487,50 \text{ lei/lună}$;

- Contribuția asiguratorie de muncă (CAM) 2,25 %

- Codul Fiscal - art. 220 indice 3 - Cota contribuției asiguratorie pentru muncă Cota contribuției asiguratorii pentru muncă este de 2,25%. Mod de calcul: $\text{Total venituri} \times 2.25\% = 435,10 \text{ lei/lună}$.

- Fondul de handicap – art. 78 din Legea nr. 448/2016:

Mod de calcul: $2.550 \text{ lei} \times 4\% = 102 \text{ lei/pers} \times 7 \text{ persoane} = 714,00 \text{ lei}$

Total costuri salariale: 20.486,60 lei/lună

În continuare, contestatorul arată că în „Nota de fundamentare” din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a precizat:

„b) Cheltuieli lunare cu materiale de curățenie, obiecte de menaj și consumabile de hârtie pentru 93 de camere, 23 de toalete (41 de grupuri sanitare): hârtie igienică albă, 3 straturi, sul 23-30 ml : 41 g.s x 22 zile ~ 900 buc x 2 lei = 1.800 lei; prosoape de hârtie pliate gofrate: 23 toalete x 22 zile ~ 500 buc x 3 lei = 1.500 lei; săpun lichid cu glicerina: 12 bidoane (x5 litri) x 45 lei= 540 lei; odorizant spray de camera: 5 buc x 20 lei= 100 lei; detergent lichid profesional pentru lemn: 1 bidon (x5 litri) x 80 lei -detergent lichid pentru ferestre: 1 bidon (x5 litri) x 50 lei; detergent profesional, universal, concentrat, pentru pardoseli = 6 bidoane(x5 litri) x 50 lei= 300 lei; dezinfectant grupuri sanitare, concentrat: 4 bidoane (x5 litri) x 100 lei= 400 lei -detergent mochete: 1 bidoane (x5 litri) x 100 lei; rezerve mop: 60 buc x 5 lei = 300 lei; saci menajeri 35 litri, 50 buc/ rola: 6 role x 22 zile x 5 lei = 660 lei, saci

menajeri 120 litri, 10 buc/ rola: 3 role x 22 zile x 5 lei= 396 lei". Total lunar materiale de curățenie, obiecte de menaj și consumabile de hârtie: 6226 lei fără TVA. Total costuri salariale: 20.486,60 lei/lună + Total lunar materiale de curățenie, obiecte de menaj și consumabile de hârtie: 6.226 lei fără TVA= 26.712,30 lei/lună x 12 luni= 32.0551,20 lei.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul precizează că în cadrul ofertei financiare, ofertanții clasati pe primele cinci locuri aveau obligația de a include și costurile cu echipamentele de curățenie, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la capitolul „Resurse Materiale”: „În scopul realizării obiectului contractului, firma prestatoare trebuie să asigure: aspiratoarele de praf, dispozitiv de spălat mocheta monodisc, lopeți și sare pentru suprafețele exterioare ale clădirii, măături și mopuri pentru pardoseli, precum și materiale necesare curățeniei, consumabile (hârtie igienică, soluție lichidă de spălat pe mâini, soluție pentru dezinfectare spații și obiecte sanitare, prosoape de hârtie) și vor fi incluse în oferta financiară”, precum și: „Cheltuielile indirecte. Profitul”.

Cheltuielile legate de derularea unui contract de achiziție publică trebuie a fi acoperite în baza veniturilor asigurate de realizarea lui și, chiar dacă ofertanții au posibilitatea de a acoperi cheltuielile indirecte din alte contracte, aceasta nu înseamnă că acestea pot lipsi dintr-o ofertă depusă într-o procedură de achiziție publică. De asemenea, această posibilitate nu înseamnă că scopul existenței unui operator economic este de a presta servicii fără a obține beneficii. Ori, atunci când nu sunt acoperite prin ofertă toate costurile directe, indirecte și profitul, ofertanții încalcă caracterul oneros/ sinalagmatic al contractului de achiziție publică. Cu toate că legiuitorul nu a stabilit limite minime pentru cheltuielile indirecte ori profit, stabilirea acestora fiind la latitudinea ofertanților, însă acestea nu pot avea valori derizorii sau nule mai ales într-o procedură de achiziție publică.

În acest sens, contestatorul menționează că tarifele ofertate de participanții clasati pe primele 5 locuri, nu includ costurile salariale obligatorii, precum și costurile cu materialele consumabile, la aceste costuri adăugându-se costurile cu echipamentul de lucru și protecție,

cele cu resursele materiale, costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, cheltuielile indirecte și profitul.

În opinia contestatorului, față de aspectele mai sus menționate, se constată că ofertanții clasați pe locurile 1-5 au oferat prețuri care nu respectă legislația în vigoare în domeniul salarizării, ofertele în cauza fiind neconforme așa cum obligă dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016, întrucât constituie o abatere de la legislația incidentă, alta decât cea în domeniul achizițiilor publice, în speța de față fiind vorba de încălcarea dispozițiilor Codului Muncii.

Contestatorul menționează că deschiderea ofertelor a avut loc în data de 21.03.2022, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă în prezenta procedura sunt incidente dispozițiile art. 138 alin. (4) din HG nr. 395/2016, dispoziții ce au intrat în vigoare la data de 18.03.2022.

În ceea ce privește reducerea tarifelor ofertate pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră că, obligația comisiei de evaluare era să verifice legalitatea încheierii și intrării la plata a convențiilor AJOFM.

Menționează că pentru a putea justifica suma redusă din calculul tarifului în prezenta procedura, cei patru ofertanți amintiți mai sus, trebuie să presteze serviciile cu persoanele desemnate și pentru care primește subvențiile în discuție.

Așadar, consideră că în cadrul propunerii tehnice, fiecare ofertant care a redus tariful pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM avea obligația de a nominaliza aceleași persoane din convenții ca fiind personalul de execuție al contractului ce urmează a se încheia cu autoritatea contractantă.

Astfel, dacă persoanele din convenții nu se regăsesc și în cadrul propunerii tehnice, rezultă că cei patru ofertanți au redus artificial tarifele ofertate, iar elementele propunerii tehnice nu sunt corelate cu elementele propunerii financiare, cele patru oferte fiind neconforme în baza art. 143 alin. 3 lit. d) din HG nr 394/2016. Mai mult, o solicitare de clarificări în acest sens nici nu ar fi permisă în această etapă deoarece ar permite ofertanților să-și transforme oferta neconformă, în una conformă și admisibilă.

De asemenea, precizează că în situația în care salariații pentru care ofertanții beneficiază de subvenție acordată de Agenția Județeană pentru Ocuparea Forței de Muncă, au domiciliul sau reședința în alt județ față de locațiile achizitoare, ofertanții aveau obligația de a respecta dispozițiile Codului Muncii privind detașarea și de a include în tariful ofertat costurile aferente, transport, cazare, diurnă etc. precum și clauza de mobilitate. Chiar dacă respectivii salariați nu vor fi detașați și nici

cazați local, faptul că ei sunt mutați dintr-o localitate în alta, aflată la o distanță considerabilă, acestora trebuie să li se aplice clauză de mobilitate, conform art. 25 alin. (1) din Codul Muncii.

Oferta având caracter ferm, în prestarea serviciilor, consideră că ofertanții clasati pe primele patru locuri, trebuie să execute serviciile în condițiile oferite, respectiv cu persoanele nominalizate în propunerea financiară pentru care încasează subvenție acordată de către Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă.

De asemenea, susține că întrucât operatorii economici având încheiate aceste convenții prin care statul oferă anumite facilități fiscale nu pot constitui motiv de reducere a tarifelor orare pentru toate contractele care urmează a fi încheiate de operatori, ci doar pentru contractul în care presează în prezent activitate de curățenie, având în vedere faptul că acestea se acordă pentru o anumită/anumite persoane care vor presta munca și care nu poate să încalce prevederile Codului Muncii.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă avea obligația să stabilească dacă ajutorul de stat obținut în baza convențiilor AJOFM și pe care ofertanții de pe primele cinci poziții, le-au folosit în justificarea tarifului oferit, a fost folosit și la reducerea tarifelor în alte contracte de achiziție publică.

Cu toate că în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a făcut precizări clare privind modul de estimare a valorii contractului ce urmează a se încheia, în procesul de evaluare autoritatea contractantă nu a efectuat o verificare minimă a ofertelor tehnice și financiare depuse de participanții de pe locurile 1-5. Copierea unor prețuri oferite și notarea acestora într-un proces verbal nu echivalează cu o evaluare a ofertelor în scopul și cu respectarea principiilor stabilite de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

Fata de cele arătate mai sus, contestatorul consideră că ofertele clasate pe primele cinci locuri sunt neconforme potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. c) și d) din HG nr. 395/2016

Având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de SC SRL este prima ofertă

admisibilă în clasament, consideră că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei sale în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 21957/29.04.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208021703/1, tranzacția nr. 1201934106/2023731238, din 29.04.2022, în cuantum de 6.900,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala Alexandru Obregia.

SC SRL precizează că la data de 18.04.2022 autoritatea contractantă a postat în SEAP, raportul procedurii înregistrat cu nr. 1194/18.04.2022, prin care a publicat clasamentul final (în care oferta s-a clasat pe locul 2), a publicat prețurile ofertate, gradul de admisibilitate al ofertelor, inclusiv cel al celor financiare, a stabilit oferta declarată câștigătoare - SC SRL cu prețul total de 20.900 lei fără tva/lună, oferta financiară totală pentru 12 luni - 250.800 lei, valoare fără TVA.

Menționează că prin adresa nr. 200/18.04.2022 a solicitat autorității contractante accesul la dosarul achiziției publice, iar în data de 19.04.2022 un reprezentant al societății s-a prezentat la sediul autorității contractate în vederea studierii dosarului.

În acest sens, precizează că a constatat încălcări ale dispozițiilor legale în evaluarea ofertei SC SRL.

Astfel, apreciază că oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile minimale ale caietului de sarcini, precum și legislația în domeniul fiscal în ceea ce privește stabilirea contribuțiilor datorate de angajator și nici legislația din domeniul muncii și protecției sociale privind concediul de odihnă.

Consideră că prețul ofertat de SC SRL, respectiv 20.900 lei/lună fără TVA, nu acoperă fondul total de salarii. Întrucât ofertantul desemnat câștigător nu a inclus în prețul ofertat și fondul de concedii, deși conform legislației muncii este obligatoriu.

Arată că în Nota de fundamentare, parte integrantă a caietului de sarcini se specifica la punctul a) Cheltuieli cu resursele umane: „7 norme întregi (8 ore) x 2550 lei = 17850 lei + 2 25% (contribuții angajator) = 18251.62 lei lunar. La aceste cheltuieli se adaugă cota de concedii de 9% pentru concedii de odihnă= 1642.64 lei. Total cheltuieli lunare cu resursele umane: 19.894.26 lei”.

Luând în considerare aspectele mai sus menționate, precizează că ofertantul declarat câștigător nu a ținut cont de cota de concedii pentru cele 7 posturi, calculul fiind următorul: -7 norme x 2550lei = 17.850 lei + 2,25% cota contribuții angajator, rezultând un total salarii de 18.251 62 lei.

Față de acest aspect, arată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări ofertantului SC SRL, cu privire la cota de concedii ce se regăsește inclusiv în nota de fundamentare anexată caietului de sarcini

răspunsul fiind: „(...) facem mențiunea ca vom beneficia de ajutor de la stat”, nespecificându-se însă, cuantumul acestui ajutor și nici cota procentuală alocată autorității contractante pentru această procedură. Mai mult, autoritatea contractantă nu a solicitat dovezi în susținerea afirmației de mai sus.

Cu privire la „cota de concedii”, contestatorul arată că răspunsul ofertantului declarat câștigător: „Referitor la cota de concediu 9% pentru concediu de odihnă menționăm că în perioada de concediu avem personal disponibil care va înlocui personalul alocat și personalul ofertat își va primi în continuare salariul”.

Ținând cont de dreptul salariatului de a beneficia de concediu anual de odihnă, de minim 20 de zile lucrătoare, conform art. 145 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul Muncii, este obligatoriu ca fiecare dintre persoanele care vor presta activități de curățenie în cadrul contractului ce va fi atribuit să beneficieze de concediu de odihnă de minim 20 de zile.

În susținere invocă de asemenea faptul că vor fi luate în considerare prevederile Codului Muncii, respectiv art. 144, art. 145 și art. 150, din care rezultă că este necesar să se asigure la fondul de salarii 12 luni de plată pentru 11 luni de lucru productiv pentru fiecare salariat, operatorul economic fiind obligat ca în luna a 12 a să asigure atât prestarea serviciilor cu efectivul complet, cât și concediile de odihnă ale salariaților care au muncit cele 11 luni anterioare.

Astfel, menționează că la un simplu calcul matematic, cota de concedii în suma totală lunară de 1.642,62 lei nu se regăsește în oferta financiară a ofertantului clasat pe primul loc, aspect ce ar fi putut influența clasamentul final al procedurii. Costul anual pentru cota de concedii ar fi fost suma de 19.711,44 ($1.642,62 \text{ lei} \times 12 \text{ luni} = 19.711,44 \text{ lei}$) ce s-ar fi adăugat la total suma ofertată.

Contestatorul apreciază că atât prin răspunsul la clarificări emis de către ofertantul declarat câștigător, cât și în cuprinsul ofertei financiare, nu se regăsește costul ocazionat de plata persoanei înlocuitoare a personalului ofertat pe perioada concediului, aspect ce influențează oferta financiară totală, ducând la schimbarea clasamentului.

În ceea ce privește cerința din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare – prin care se solicită: „Propunerea financiara se va întocmi defalcat pe costuri cu evidențierea fiecărei cheltuieli, așa cum sunt acestea defalcate în nota de fundamentare, anexa la caietul de sarcini al achiziției. Prețul unitar fără TVA va fi calculat la 2 zecimale. Propunerea financiara trebuie să se refere la întreg obiectul contractului. Orice propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată. Contractul va fi semnat pentru toate activitățile descrise în caietul de sarcini și în Nota de fundamentare anexa la caietul de sarcini”, contestatorul precizează că oferta financiară a ofertantului clasat pe I loc, nu evidențiază toate costurile, ofertantul făcând următorul calcul: Cost salarii 7 norme aferente perioadei de 12 luni = 219.019,44 lei reprezentând salariul minim pe economie în valoare de 2.550 lei + 2,25% contribuția asiguratorie. Cost total material aferente perioadei de 12 luni = 22.018,56 lei. Total oferta: 219.019,44 lei + 22.018,56 lei + profit 4.05% = 241.038 + 9.762,03 = 250.800 lei.

În opinia contestatorului, calculul simplu efectuat evidențiază lipsa celor 2 zecimale din prețul total ofertat și anume 250.800,03 lei, corect fiind: 250.800,04 lei.

În ceea ce privește oferta financiară clasată pe primul loc, SC SRL consideră că aceasta nu cuprinde toate costurile, întrucât SC SRL, este, conform informațiilor de pe site-ul Ministerului de Finanțe – microîntreprindere - ceea ce înseamnă că aferent acestui contract, în valoarea ofertată lunar cât și în costul total ofertat, cota parte din impozitul pentru microîntreprindere anual ar trebui procentual alocat acestui obiectiv întrucât reprezintă venit, iar acest lucru nu se regăsește în ofertă.

În susținere face referire la prevederile art. 48 din Legea nr. 227/2015 precum și art. 53 din același act normativ.

Menționează astfel că oferta declarată câștigătoare nu cuprinde alte costuri exceptând cheltuieli legate de salarii, materiale și profit. Astfel, la un simplu calcul matematic, la valoarea ofertată lunar de 20.900 lei, impozitul pe microîntreprindere aferent acestui obiectiv ar fi de 209 lei lunar, reprezentând un total de 2.508 lei pentru perioada de 12 luni de contract, însă, suma aceasta de 2.508 lei / an nu se regăsește în oferta financiară a ofertantului clasat pe locul I.

În ceea ce privește solicitarea din fișa de date a achiziției cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, respectiv „prezentarea unei declarații pe proprie răspundere că la întocmirea ofertei s-a ținut cont de respectarea reglementarilor legale în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă care sunt în vigoare în România”, contestatorul precizează că ofertantul clasat pe primul loc, nu a inclus în oferta financiară cheltuieli legate de efectuarea examenului de medicina muncii

pentru salariații ce vor desfășura activitatea, cheltuieli legate de sănătate și Securitate în muncă deși a declarat, că respecta legislația în vigoare în domeniul mediului social și al relațiilor de muncă.

În continuare, contestatorul arată că atât în fișa de date a achiziției, cât și în caietul de sarcini, se solicita foarte clar, folosirea de personal calificat (cu diploma de agent de curățenie), precizând că în documentele depuse de ofertantul declarat câștigător s-au depus diplome de calificare cu următoarea calificare: „femeie de serviciu”.

Față de acest aspect, contestatorul solicită respingerea ofertei declarate câștigătoare ca fiind neconformă întrucât nu respecta cerințele documentației de atribuire.

Potrivit contestatorului, codul COR pentru agenți de curățenie în Nomenclatorul de meserii disponibil pe site-ul Ministerului Muncii și Solidarității Sociale este 515302 și se afla la poziția 55 din nomenclator iar codul COR pentru „femeie de serviciu” este 911201 și se află la poziția 1545 din Nomenclator fapt ce duce la concluzia ca sunt 2 meserii distincte.

Raportat la considerentele anterior expuse, contestatorul consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016

De asemenea apreciază că lipsa cheltuielilor destinate impozitului pe venit sau a acelor aferente fondului de concediu de odihnă, trebuia să constituie motive serioase care să determine autoritatea contractantă să facă demersuri în sensul cercetării și lămuririi motivelor din cauza cărora oferta situată pe locul întâi nu conține aceste cheltuieli obligatorii prin legislație sau conține cheltuieli diminuate față de cele impuse prin lege.

Menționează totodată că necorelarea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (nota de fundamentare - anexa la caietul de sarcini) și ofertarea unui preț care nu se poate justifica, pot duce la îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale în ceea ce privește parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În final, contestatorul precizează că nu a primit comunicarea rezultatului procedurii în conformitate cu legislația în domeniu, singura

precizare fiind reprezentată de mesajul (generat automat de SEAP) care ar fi trebuit să conțină și documentul atașat asumat (cu semnături și numere de înregistrare ale autorității contractante).

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 21414/28.04.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 208016648/1, tranzacția nr. 1201292771/2023047667 din data de 27.04.2022, eliberată de CEC Bank , Unitatea: Latina, în cuantum de 6.900 lei.

Prin adresa nr. 1356/12.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24495/12.05.2022 și adresa nr. 1357/12.05.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 24497/12.05.2022, autoritatea contractantă transmite punctele de vedere cu privire la contestațiile în cauză, precum și dosarul achiziției publice, în cauză.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă formulează punctul de vedere nr. 1356/12.05.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 24495/12.05.2022, solicitând respingerea acesteia ca nefondată din considerentele mai jos expuse.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia: „prețul ofertat (pentru ofertele clasate pe locurile 1-5) este redus artificial și nu include toate costurile cu salariile operatorilor de curățenie și nici costurile cu materialele consumabile așa cum a estimat autoritatea contractantă în caietul de sarcini”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu se poate retine deoarece toți operatorii economici și-au asumat îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, inclusiv cerințele privind resursele umane și asigurarea materialelor ce vor fi utilizate. Ținând cont de faptul că SC SRL se raportează în afirmația de mai sus, la toți ofertanții clasați pe primele 5 locuri, autoritatea contractantă apreciază că e greu de presupus că toți acești operatori și-au întocmit ofertele neținând cont de costurile privind resursele umane și nici de costurile cu materialele consumabile, și că singura oferta admisibilă este cea care îi aparține acestui contestator care se situează pe locul 6 în clasamentul ofertelor.

Mai mult, precizează că a solicitat operatorului economic clasat pe locul 1, justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și dovada că poate asigura materialele ce vor fi utilizate la prețurile ofertate, acesta justificând prețul aparent neobișnuit de scăzut, transmitând oferta de la distribuitorul materialelor, în baza căreia și-a elaborat propria ofertă.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia: „Prezenta procedură a avut loc la data de 21.03.2022, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă în prezenta procedură sunt incidente dispozițiile art. 138 alin. (4) din HG nr. 395/2016, dispoziții ce au intrat în vigoare la data de 18.03.2022. (...)” autoritatea contractantă consideră că este nefondată, dovadă fiind faptul s-au solicitat clarificări privind aspectul prețului aparent neobișnuit de scăzut operatorului

economic clasat pe locul 1, deoarece doar oferta clasata pe locul 1 reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului.

Cu privire la afirmația contestatorului potrivit căreia „(...) reducerea tarifelor ofertate pe baza convențiilor încheiate cu Agențiile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă în baza Legii nr. 76/2002 privind sistemul asigurărilor pentru șomaj și stimularea ocupării forței de muncă, cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare avea următoarele obligații: (...)”, autoritatea contractantă apreciază că aceasta nu se poate reține deoarece obligația de care vorbește contestatorul, privind nominalizarea persoanelor desemnate să presteze serviciile, nu a fost cuprinsă ca cerință în caietul din sarcini sau în alte documente ale documentației de atribuire.

Mai mult, cu excepția ofertantului clasat pe locul I, niciunul dintre operatorii clasați pe locurile II-V, nu a invocat în propunerea financiară obținerea vreunui ajutor de la stat. Singurul ofertant care a precizat faptul ca intenționează să obțină ajutor de la stat este SC IDEAL INVEST SRL. Acesta însă nu și-a redus oferta financiară în baza unor convenții deja existente, astfel încât autoritatea contractantă nu a fost nevoită să solicite operatorului să facă dovada existenței acestor convenții.

Menționează de asemenea că trimiterea către art. 143 alin. (3) lit. d) din HG nr. 394/2016 este eronată, întrucât achiziția s-a derulat în baza Legii nr. 98/2016 și nu în baza Legii nr. 99/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatorului conform căreia: „având în vedere că în cadrul prezentei proceduri, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusă de subscrisa este prima ofertă admisibilă în clasament, precizăm că sunt întrunite condițiile privind declararea câștigătoare a ofertei noastre în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016 (...)” autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se poate reține deoarece, toate ofertele au fost evaluate de comisia de evaluare în ceea ce privește criteriile de calificare, concordanța cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, sub aspectul corelării propunerilor financiare cu propunerile tehnice, fiind toate declarate admisibile. În atare condiții, este justificată decizia comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare,

ținând cont de faptul că nicio ofertă nu a fost respinsă ca neconformă sau inacceptabilă și că departajarea ofertelor s-a făcut strict în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În ceea ce privește afirmația conform căreia: „Total lunar materiale de curățenie, obiecte de menaj si consumabile de hârtie: 6.226 lei fără TVA. Total costuri salariate: 20.486,60 lei/luna + Total lunar materiale de curățenie, obiecte de menaj si consumabile de hârtie: 6.226 lei fără TVA= 26.712,30 lei/luna x 12 luni= 320.551,20 lei. În cadrul ofertei financiare, ofertanții clasati pe primele cinci locuri, aveau obligația de a include și costurile cu echipamentele de curățenie, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la capitolul «resurse materiale», autoritatea contractantă precizează că valoarea de 6.226 lei fără TVA/lună aferentă costurilor cu materialele de curățenie este o valoare estimată și orientativă, care poate fi modificată. Singura cerință a autorității contractanta a fost ca această valoare să nu fie depășită, fiecare ofertant urmând a oferta pornind de la aceasta valoare în jos, funcție de relațiile comerciale pe care le au cu furnizorii lor.

Față de contestația formulată de SC SRL, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere nr. 1357/ 12.05.2022, înregistrat la CNSC sub nr. 24497/12.05.2022, solicitând respingerea ca nefondată a acesteia, din considerentele mai jos expuse.

Cu privire la afirmația SC SRL potrivit căreia „SC SRL în oferta financiară nu a ținut cont de cota de concedii pentru cele 7 posturi, calculul fiind următorul: 7 norme x 2.550lei = 17.850lei + 2,25% cota contribuții angajator, rezultând un total salarii de 18.251,62 lei”, autoritatea contractantă consideră că aceasta nu se poate reține deoarece s-au solicitat clarificări în acest sens, iar operatorul economic și-a asumat respectarea concediilor de odihnă ale personalului și plata acestora, declarând prin răspunsul său la clarificări faptul că dispune de personal care va asigura buna desfășurare a activității la sediul autorității și implicit derularea în condiții optime a contractului.

În ceea ce privește afirmația: „la solicitarea de clarificări adresata de către autoritatea contractanta SC SRL referitor la cota de concedii, ce se regăsește inclusiv în nota de fundamentare anexată caietului de sarcini (...)”, autoritatea contractantă precizează că operatorul economic doar a adus la cunoștință intenția de a beneficia pe viitor de un ajutor de la stat, în propunerea sa financiară nu se menționează un anumit procent/cuantum ca fiind ajutor de la stat. Operatorul economic SC SRL nu și-a redus oferta financiară în baza unor convenții încheiate cu AJOFM deja existente, astfel încât autoritatea contractantă nu a fost nevoită să solicite operatorului să facă dovada existenței acestor convenții.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia: „ținând cont de dreptul salariatului de a beneficia de concediu anual de odihna de minim 20 de

zile lucrătoare, conform art. 145, alin. (1) din Legea nr. 53/2000 - Codul Muncii, este obligatoriu ca fiecare dintre persoanele care vor presta activități de curățenie în cadrul contractului ce va fi atribuit să beneficieze de concediu de odihnă de minim 20 de zile Practic, fiecare operator economic din România este obligat să acorde concedii de odihnă, concedii care se adună la cheltuiala totală întrucât, în timpul cât unul dintre agenții de curățenie este în concediu de odihnă, trebuie ca alt agent de curățenie să presteze serviciul în locul său și prin urmare trebuie plătit atât concediul cât și prestația agentului ce a lucrat. (...)", autoritatea contractantă precizează că aceasta nu se poate reține deoarece autoritatea contractantă, în scopul respectării prevederilor art. 145 alin. (1) din Legea nr. 53/2000, a solicitat clarificări privind cota salarială aferentă concediilor de odihnă, iar operatorul economic și-a asumat respectarea concediilor de odihnă ale personalului și plata acestora, declarând că dispune de personal care va asigura buna desfășurare a activității la sediul autorității și implicit derularea în condiții optime a contractului.

Mai mult, dacă procentul invocat de contestator ar fi fost adăugat la propunerea financiară, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul nu ar fi modificat, oferta depusa de SC SRL ocupând tot locul 1.

Cu privire la afirmația potrivit căreia „La un simplu calcul matematic, cota de concedii în sumă totală lunară de 1.642,62 lei, cotă ce nu se regăsește în oferta financiară a ofertantului clasat pe I loc, SC SRL, ar fi putut influența clasamentul final al procedurii. Cheltuiala anuală pentru cota de concedii ar fi fost suma de 19.711,44 (1.642,62 lei X 12 luni = 19.711,44 lei) ce s-ar fi adăugat la total suma ofertată", autoritatea contractantă precizează că aceasta nu se poate reține deoarece cota concediilor de odihnă ar fi putut influența doar valoarea ofertei SC SRL și nu clasamentul, după cum urmează:

- 1642,62 lei (cota lunară de concedii invocată) + 20.900 lei (prețul unitar/luna ofertat de SC SRL) = 22.542,62 lei/ luna fără TVA.
- Dacă s-ar fi adăugat suma precizată de contestator, clasamentul ar fi fost următorul: Locul 1 - SC SRL - preț unitar 22.542,62 lei fără

TVA / lună, respectiv 270.511,44 lei fără TVA / 12 luni; Locul 2 - SC SRL - preț unitar 23.679,79 lei fără TVA / luna, respectiv 284.157,48 lei fără TVA / 12 luni.

Cu privire la afirmația potrivit căreia: „Propunerea financiară se va întocmi defalcat pe costuri cu evidențierea fiecărei cheltuieli, așa cum sunt acestea defalcate în nota de fundamentare, anexa la caietul de sarcini al achiziției. Prețul unitar fără TVA va fi calculat la 2 zecimale (...)”, autoritatea contractantă susține că „impozitul pe microîntreprindere” invocat de către contestator nu putea face obiectul unei solicitări de clarificări, deoarece acesta nu a fost solicitat prin caietul de sarcini. Mai mult, dacă procentul invocat fi fost adăugat la propunerea financiară, chiar și alături de celelalte procente invocate, în urma aplicării criteriului de atribuire, clasamentul nu ar fi fost modificat, oferta depusa de SC SRL ocupând tot locul 1.

În ceea ce privește afirmația potrivit căreia: „în fișa de date se solicită la punctul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice prezentarea unei declarații pe proprie răspundere ca la întocmirea ofertei s-a ținut cont de respectarea reglementarilor legale în domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă care sunt în vigoare în România. Ofertantul clasat pe I loc, SC SRL, nu a inclus în oferta financiară cheltuieli legate de efectuarea examenului de medicina muncii pentru salariații ce vor desfășura activitatea (...)” autoritatea contractantă precizează că obligația de care vorbește contestatorul, privind includerea în oferta financiară a cheltuielilor legate de efectuarea examenului de medicina muncii pentru salariații ce vor desfășura activitatea, nu a fost cuprinsă ca cerință în caietul din sarcini sau în alte documente ale documentației de atribuire. Prin fișa de date, s-a solicitat o declarație pe proprie răspundere privind respectarea condițiilor de mediu, social și al relațiilor de muncă”, în scopul respectării prevederilor art. 51 din Legea nr. 98/2016 alin. (2), toți operatorii economici depunând această declarație.

În ceea ce privește la afirmația potrivit căreia: „(...) se solicită foarte clar folosirea de personal calificat (cu diploma de agent de curățenie); la studierea dosarului depus de SC SRL s-au depus diplome de calificare cu următoarea calificare: «femeie de serviciu» (...)” autoritatea contractantă precizează că s-au solicitat clarificări în acest sens, iar operatorul economic a răspuns prin transmiterea unui document emis de către Centrul Regional de Formare a Adulților Mehedinți, autorizat de Ministerul Muncii și Solidarității Sociale, prin care se comunică următoarele: „Standardul ocupațional al Agentului de curățenie clădiri și mijloace de transport, este un standard vechi, din anul 2004, care nu a fost actualizat și îmbunătățit de la data publicării. Ținând cont de descrierile celor două ocupații, conform standardelor ocupaționale, se va observa că în cea mai mare parte competențele

agentului curățenie clădiri și mijloace de transport duc către mijloace de transport rutier; vagoane de cale ferate curățirea interioară a aeronavelor și spre final la curățirea incintelor, în comparație cu femeia de serviciu care se ocupa în principal de curățenia în birouri, hoteluri și alte instituții. Luând în considerare competențele obținute în urma parcurgerii celor două cursuri de calificare (având la baza cele două standarde ocupaționale) recomandăm cursul de femeie de serviciu pentru asigurarea curățeniei în birouri, hoteluri și alte instituții, ținând cont de competențele obținute după parcurgerea modulelor de curs ale meseriei de femeie de serviciu”.

Astfel, arată că în urma analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, comisia a constatat că sunt îndeplinite cerințele minime solicitate prin caietul de sarcini, deoarece atribuțiile calificării de „femeie de serviciu” cuprind toate atribuțiile calificării de „agent de curățenie”, fapt confirmat de Centrul Regional de Formare a Adulților Mehedinți, care informează că standardul de „agent de curățenie” nu a fost actualizat iar standardul „femeie de serviciu” cuprinde mai multe atribuții decât standardul solicitat prin caietul de sarcini ale cărui cerințe sunt minime.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a nerespectării prevederilor art. 137 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016 autoritatea contractantă precizează că în urma evaluării ofertei, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și aplicării criteriului de atribuire oferta depusă de SC SRL este conformă, admisibilă și câștigătoare.

În ceea ce privește susținerea de către contestator a faptului că membrii comisiei de evaluare si-au îndeplinit defectuos atribuțiile enunțate la art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă subliniază că toate ofertele au fost evaluate de comisia de evaluare în ceea ce privește criteriile de calificare, concordantă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, sub aspectul corelării propunerilor financiare cu propunerile tehnice, fiind toate declarate admisibile.

În atare condiții, susține că este justificată decizia comisiei de evaluare în ceea ce privește declararea ofertei câștigătoare, ținând cont de faptul că nicio ofertă nu a fost respinsă ca neconformă sau

inacceptabilă și că departajarea ofertelor s-a făcut strict în baza criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, toate aspectele fiind consemnate în procesele verbale și raportul procedurii aflate la dosarul achiziției.

În ceea ce privește invocarea faptului că: „lipsa cheltuielilor destinate impozitului pe venit sau a acelora aferente fondului de concediu de odihnă, trebuia să constituie motive serioase care să determine autoritatea contractantă să facă demersuri în sensul cercetării și lămuririi motivelor din cauza cărora oferta situată pe locul întâi nu conține aceste cheltuieli obligatorii prin legislație sau conține cheltuieli diminuate față de cele impuse prin lege (...)” autoritatea contractantă precizează că toate aspectele reiterate de contestator au fost clarificate în prezentul punct de vedere. Mai mult, chiar dacă toate procentele invocate de contestator ar fi fost adăugate în propunerea financiară, în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta depusa de SC SRL ar fi ocupat tot locul 1.

Cu privire la afirmația potrivit căreia „necorelarea propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini (nota de fundamentare - anexa la caietul de sarcini) și ofertarea unui preț care nu se poate justifica, pot duce lesne la îndeplinirea defectuoasă a sarcinilor contractuale în ceea ce privește parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini”, autoritatea contractantă precizează că propunerea tehnică a fost corelată cu prevederile caietului de sarcini, așa cum este precizat în Raportul Procedurii.

Mai mult, precizează că a solicitat operatorului economic clasat pe locul 1 justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut și dovada că poate asigura materialele ce vor fi utilizate la prețurile ofertate. Operatorul economic a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut și a transmis oferta de la distribuitorul materialelor, în baza căreia și-a elaborata oferta.

Arată de asemenea că SC IDEAL INVEST SRL a invocat în răspunsul său faptul că intenționează să obțină ajutor de la stat; acesta însă nu și-a redus oferta financiară în baza unor convenții deja existente, astfel încât autoritatea contractantă nu a fost nevoită să solicite operatorului să facă dovada existenței acestor convenții.

În ceea ce privește invocarea de către contestator a faptului că procesul de evaluare nu a fost efectuat cu atenția cuvenită, neprimind comunicarea rezultatului procedurii autoritatea contractantă precizează că a comunicat rezultatul procedurii, tuturor operatorilor economici participanți în procedură, în data de 18.04.2022, prin utilizarea butonului „generare comunicări” pus la dispoziție de platforma SEAP.

Precizează de asemenea că neexistând vreo ofertă respinsă ca neconformă sau inacceptabilă, nu era necesară detalierea informațiilor printr-un document separat. Mai mult, în aceeași dată a fost încărcat și

raportul procedurii care cuprinde toate informațiile privind evaluarea ofertelor, deciziile comisiei și clasamentul ofertelor declarate admisibile.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 24997/982/C1/16.05.2022, Consiliul îi comunică acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 17.05.2022.

SC SRL formulează concluzii scrise prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 25436/18.05.2022, precizând că urmare a studierii dosarului, a constatat că ofertanții clasati pe primele cinci locuri au redus în mod artificial tariful ofertat, astfel:

1. SRL nu a inclus în prețul ofertat costurile cu indemnizația de concediu de odihnă în valoare de 1.487,50 lei așa cum obligă dispozițiile art. 150 alin. (2) din Codul Muncii.

Mod de calcul $2.550 \text{ lei} \times 7 \text{ persoane} / 12 \text{ luni} = 1.487,50 \text{ lei/lună}$;

- Nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile indirecte.
- Nu a inclus în tariful ofertat costurile cu echipamentul de lucru pentru cei șapte agenți de curățenie.
- Nu a inclus în tariful ofertat costurile cu echipamentele de curățenie așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la capitolul „resurse materiale”.

De asemenea, nu a inclus în prețul ofertat costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, cheltuielile indirecte și profitul.

2. SC SRL a redus în mod artificial valoarea materialelor consumabile de la 6.225 lei/lună cât a calculat autoritatea contractantă, la 3.054 lei/lună, fiind jumătate din valoarea estimată, iar comisia de evaluare nu a efectuat o verificare minimă în acest sens.

Valoarea cheltuielilor cu echipamentul este de 120 lei/lună, raportat la solicitările din caietul de sarcini. Cota profitului este una derizorie, 100 lei/lună : 23.679,79 lei/lună x 100, rezultă un procent de 0,43% din valoarea lunară ofertată.

De asemenea, nu a inclus în prețul ofertat costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă și cheltuielile indirecte.

SC SRL nu a calculat corect indemnizația privind concediul de odihnă, respectiv 1.487,50 lei/lună (17.850 lei/an: 12 luni). Ofertantul a

inclus în tariful ofertat o valoare de 1.410,99 lei aferentă indemnizației de concediu de odihnă, valoarea fiind redusă în mod artificial și nu se respectă dispozițiile art. 150 alin. (2) din Codul Muncii.

De asemenea, se constată că a calculat contribuția asiguratorie de muncă de 2,25% doar la salariu fără a include și indemnizația privind concediul de odihnă care este tot un venit salarial. Valoarea utilajelor de 70 lei/lună este redusă în mod artificial întrucât nu include costurile solicitate de către autoritatea contractantă în caietul de sarcini la capitolul „resurse materiale”; nu a inclus în prețul ofertat costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă

SC SRL nu a inclus în cadrul tarifului ofertat contribuția la fondul de handicap în valoare de 714 lei, conform art. 78 din Legea nr. 448/2016. Din informațiile existente pe site-ul Ministerului Finanțelor se poate observa că ofertantul în cauză are peste 50 salariați.

Mod de calcul: $2.550 \text{ lei} \times 4\% = 102 \text{ lei/pers} \times 7 \text{ persoane} = 714 \text{ lei}$

- Nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile indirecte.
- Nu a inclus în tariful ofertat costurile cu echipamentul de lucru pentru cei șapte agenți de curățenie.

- Nu a inclus în tariful ofertat costurile cu echipamentele de curățenie așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la capitolul „resurse materiale”.

- Nu a inclus în prețul ofertat costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă și cheltuielile indirecte.

SC SRL nu a inclus în prețul ofertat costurile cu indemnizația de concediu de odihnă în valoare de 1.487,50 lei așa cum obliga dispozițiile art. 150 alin. (2) din Codul muncii.

Mod de calcul $2.550 \text{ lei} \times 7 \text{ persoane}/12 \text{ luni} = 1.487,50 \text{ lei/lună}$;

- Nu a inclus în cadrul tarifului ofertat contribuția la fondul de handicap în valoare de 714 lei – art. 78 din Legea nr.448/2016:

Mod de calcul: $2550 \text{ lei} \times 4\% = 102 \text{ lei/pers} \times 7 \text{ persoane} = 714,00 \text{ lei}$

- Nu a inclus în tariful ofertat cheltuielile indirecte.
- Nu a inclus în tariful ofertat costurile cu echipamentul de lucru pentru cei șapte agenți de curățenie.

- Nu a inclus în tariful ofertat costurile cu evenimentele de curățenie așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini la capitolul „resurse materiale”.

- Nu a inclus în prețul ofertat costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă și cheltuielile indirecte.

Contestatorul susține că nu poate fi reținută aprecierea autorității contractante din punctul de vedere potrivit căreia ofertanții și-au asumat îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini, deoarece, rolul comisiei de evaluare este de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile. Subliniază că autoritatea contractantă nu a verificat dacă

oferanții au inclus în cadrul tarifului ofertat costuri reale și sustenabile privind materiale consumabile așa cum s-a solicitat în cadrul documentației de atribuire.

În ceea ce privește motivarea autorității contractante din punctul de vedere, potrivit căreia valoarea materialelor consumabile de 6.225 lei este orientativă și poate fi modificată, SC SRL consideră că acesta nu constituie un argument în ceea ce privește reducerea prețurilor de către oferanții din prezența procedură la o valoare care nu este reală.

Contestatorul consideră că tarifele ofertate de participanții clasati pe primele 5 locuri nu includ costurile cu indemnizația privind concediul de odihnă, costurile cu fondul de handicap, precum și costurile cu materialele consumabile, costurile cu echipamentul de lucru și protecție, cele cu resursele materiale, costurile cu instruirea în domeniul securității și sănătății în muncă, cheltuielile indirecte și profitul.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, CONSILIUL constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată online, având ca obiect: „Servicii de curățenie în spațiile interioare ale sediului", elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP anunțul de participare simplificat nr. /10.03.2022, conform căruia, valoarea estimată a procedurii este de 345.000.00 lei.

Potrivit cap. II.2.5, criteriul de atribuire ales este „prețul cel mai scăzut”.

Procedând la analiza contestațiilor formulate, se reține că SC SRL (clasat pe locul 6), critică ofertele clasate înaintea sa pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 (SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC SRL), iar SC SRL (clasat pe locul 2) critică oferta clasată pe locul 1, ambii contestatori apreciind că propunerile financiare ofertate conțin prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe, care nu pot fi justificate, și că nu respectă cerințele minime ale caietului de sarcini și a legislației muncii, motiv pentru care Consiliul va analiza ofertele criticate prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și la prevederile legislației specifice în domeniu.

Astfel, în cadrul Fișei de date la pct.IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, autoritatea contractantă a stipulat următoarele:

„Propunerea financiară trebuie să fie exprimată în lei și trebuie să includă:

1. Formularul de ofertă – Formularul nr. 1;
2. Centralizator de preturi – Formularul nr. 2

Actul prin care operatorul economic își manifesta voința de a se angaja din punct de vedere juridic în relația contractuală cu autoritatea contractantă, îl reprezintă Formularul de oferta (Formularul nr. 1). Ca anexă la Formularul de oferta se constituie centralizatorul de preturi (Formularul nr. 2) în care se va preciza prețul – lei fără TVA și evidențiat distinct TVA, precum și valoarea totală fără TVA aferentă contractului.

Propunerea financiară **se va întocmi defalcată pe costuri, cu evidențierea fiecărei cheltuieli, așa după cum sunt acestea defalcate în Nota de fundamentare, anexă la caietul de sarcini al achiziției.** Prețul unitar fără TVA va fi calculat la două zecimale.

Propunerea financiară trebuie să se refere la întreg obiectul Contractului. Orice Propunere financiară care se referă numai la o parte a caietului de sarcini nu va fi acceptată”.

Având a determina elementele de cost necesare a fi incluse în cadrul tarifelor ofertate, Consiliul reține ca fiind relevantă defalcarea cheltuielilor din cadrul Notei de fundamentare, anexă la caietul de sarcini, care stipulează:

„Suma estimată pentru contractarea serviciilor de curățenie necesare pentru perioada 01.05.2022-30.04.2023, în sediul, a fost 345.000 lei iară TVA, pentru decontarea celor 8 luni de contract aferente anului 2022 și 4 luni de prelungire prin act adițional, iar modalitatea de calcul a fost următoarea:

a) **Cheltuieli cu resursele umane:**

- 7 norme întregi (8 ore) x 2.550 lei = 17.850 lei + 2,25% (contribuții angajator) = 18.251,62 lei lunar

La aceste cheltuieli **se adaugă cota de 9% pentru concedii de odihnă** = 1.642,64

Total cheltuieli lunare cu resursele umane: 19.894,26 lei fără TVA.

Total cheltuieli cu resursele umane /12 luni contract = 238.731,12 lei fără TVA (A).

b) **Cheltuieli lunare cu materiale de curățenie, obiecte de menaj și consumabile de hârtie pentru 93 de camere, 23 de toalete (41 de grupuri sanitare):**

- hârtie igienică albă, 3 straturi, sul 23-30 ml : 41 g.s x 22 zile ~ 900 buc x 2 lei = 1800 lei.

- prosoape de hârtie pliate gofrate: 23 toalete x 22 zile ~ 500 buc x 3 lei = 1500 lei

- săpun lichid cu glicerina: 12 bidoane (x5 litri) x 45 lei = 540 lei
- odorizant spray de cameră: 5 buc x 20 lei = 100 lei
- detergent lichid profesional pentru lemn: 1 bidon (x5 litri) x 80 lei.
- detergent lichid pentru ferestre: 1 bidon (x5 litri) x 50 lei.
- detergent profesional, universal, concentrat, pentru pardoseli = 6 bidoane (x5 litri) x 50 lei = 300 lei.
- dezinfectant grupuri sanitare, concentrat: 4 bidoane (x5 litri) x 100 lei = 400 lei.
- detergent mochete: 1 bidoane (x5 litri) x 100 lei.
- rezerve mop: 60 buc x 5 lei = 300 lei.
- saci menajeri 35 litri, 50 buc/ rolă: 6 role x 22 zile x 5 lei = 660 lei.
- saci menajeri 120 litri, 10 buc/ rolă: 3 role x 22 zile x 5 lei = 396 lei.

Total lunar materiale de curățenie, obiecte de menaj și consumabile de hârtie: 6.226 lei fără TVA.

Total cheltuieli materiale de curățenie, obiecte de menaj și consumabile de hârtie /12 luni de contract = 74.712 lei fără TVA (B).

Aspiratoarele (6 bucăți) se consideră parte din patrimoniul firmei prestatoare de servicii de curățenie, folosite doar pe perioada contractului. Acestea vor avea o putere de aspirare de minim 200 W (airwatt), filtru HEPA și vor fi folosite numai la sediul pe perioada contractuală.

Prestatorul are obligația de a asigura, în prețul lunar ofertat, în cantități suficiente, în funcție de necesitățile identificate în luna respectivă, materialele necesare efectuării în bune condiții a serviciilor de curățenie la sediul

În situația în care în luna în curs nu vor fi achiziționate unele produse/materiale pentru curățenie, acestea vor fi înlocuite de alte produse/materiale în cantități mai mari în funcție de necesitățile autorității contractante.

Se consideră o marjă de profit de 10% (C) pentru operatorul economic.

Astfel, rezultă un cost total al resurselor umane, al materialelor de curățenie, obiectelor de menaj și consumabilelor de hârtie, cumulat cu marja profitului pentru 12 luni de contract, astfel: $(A+B)+C = (238.731,12 + 74.712) + 10\% = 313.443,12 + 31.344,3 = \mathbf{344.787,42 \text{ lei fără TVA}}$ ”.

Din interpretarea cerințelor mai sus iterate, rezultă că achizitorul solicită ofertanților ca, la ofertarea prețului/lună să ia în calcul toate cheltuielile impuse atât de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie, plata contribuțiilor la stat inclusiv cota de 9% pentru concedii de odihnă = 1.642,64 lei), cât și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului, iar aceste cheltuieli să fie evidențiate defalcate pe costuri, cu evidențierea fiecărei cheltuieli, așa după cum sunt acestea defalcate în Nota de fundamentare.

Conform prevederilor art. 1 alin. (1) din **HG nr. 1071/2021**: „Începând cu data de 1 ianuarie 2022, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, prevăzut la art. 164 alin. (1) din Legea nr. 53/2003 - Codul muncii, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se stabilește în bani, fără a include sporuri și alte adaosuri, la suma de 2.550 lei lunar, pentru un program normal de lucru în medie de 167,333 ore pe lună, reprezentând 15,239 lei/oră”.

Prin urmare ofertanții aveau obligația de a include în cadrul propunerilor financiare raportat la salariul minim pe economie toate sporurile legale precum și cheltuielile directe cu materiale de curățenie, obiecte de menaj și consumabile de hârtie pentru 93 de camere, 23 de toalete (41 de grupuri sanitare), inclusiv cheltuielile aferente utilajului (aspirator), a echipamentelor de lucru și de protecție (ecuson, măști, mănuși etc.) și indirecte cum ar fi cheltuielile administrative sau după caz fondul de handicap și cota de profit.

Din analiza formularelor de ofertă depuse de ofertanții clasati pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5, se reține că aceștia au ofertat: SC SRL – **250.800 lei**; SC SRL – **284.157,48 lei**; SC SRL **296.661,00 lei**; SC SRL – **299.831,00 lei** și SC SRL – **317.447,64 lei**.

Analizând mai întâi tabelul centralizator de tarif, prezentat de SC SRL în cuprinsul propunerii financiare (pag. 854, vol. 3 din dosarul achiziției) Consiliul reține că acesta a ofertat la „Cheltuieli resurse umane” un preț de **18.251,62 lei/lună** și o valoare totală de 219.019,44 lei pe 12 luni, fără a include / adăuga cota de 9% pentru concedii de odihnă și costurile aferente celor 6 aspiratoare (amortizare/ achiziție) conform Notei de fundamentare, anexă la caietul de sarcini; de asemenea, se reține că prețurile unitare ofertate la toate materialele sunt mult sub prețul indicat/estimat de autoritatea contractantă (ca de

exemplu hârtie igienică albă - 3 straturi - 0,4 lei, prosoape de hârtie plate gofrate - 1 leu, saci menajeri, 35 litri, 50 bucăți - 1 leu, etc.).

Deși autoritatea contractantă a procedat la solicitarea de clarificări în sensul fundamentării tarifului ofertat, inclusiv a lipsei includerii cotei de 9% aferente concediilor de odihnă (a se vedea adresa nr. 1098/05.04.2022, pag. 878, vol.3 din dosarul achiziției) ofertantul SC Ideal Invest SRL prin adresa de răspuns (pag. 875, vol. 3) nu a justificat în mod concludent tariful ofertat, deoarece nu a indicat unde este inclusă cota de 9% aferentă concediilor de odihnă, menționând că: **„are personal disponibil care va înlocui personalul aflat în concediu de odihnă care își va primi salariul în continuare”**. Ori, această justificare nu poate fi acceptată câtă vreme înlocuirea salariaților pe perioada acordării zilelor libere implică costuri care trebuiau avute în vedere și incluse în tariful ofertat.

Astfel, în condițiile în care potrivit propriei documentații de atribuire, autoritatea contractantă a stabilit pentru cheltuieli lunare cu resursele umane un cost de 19.894,26 lei, iar ofertantul în cauză a ofertat la acest capitol un preț de 18.251,62 lei/lună, este evident că aceasta avea obligația de a verifica în ce măsură suma indicată poate acoperii toate obligațiile ce decurg din respectivul contract pentru a stabili cu exactitate suma aferentă acestui capitol de cheltuieli cât și veridicitatea/ fezabilitatea propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că oferta desemnată câștigătoare este una reală, fermă și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

Prin participarea la procedură, operatorii economici au ales, prin propria voință, să oferteze un anumit preț/tarif, asumându-și implicit și riscurile care urmau a fi produse, respectiv demonstrarea ulterioară a sustenabilității și conformității acesteia cu cerințele caietului de sarcini.

Oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul ofertat nu este prezumat a fi valabil și admis, realitatea acestuia trebuind să fie verificată de comisia de evaluare și confirmate de ofertant prin documentele înaintate autorității contractante.

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Consiliul va reține că riscul întocmirii ofertei cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al elaborării unei propuneri financiare care nu corespunde cu cea solicitată de autoritatea contractantă în caietul de sarcini, potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, în condițiile în care autoritatea contractantă a menționat în mod expres în cadrul documentației de atribuire modul de elaborare a propunerilor financiare pentru fiecare din serviciile ce constituie obiectul prezentei proceduri. Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul fișei de date și a caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite condiții / cerințe, aparține autorității contractante.

În cazul în care prevederile documentației de atribuire referitoare la modul de întocmire și elaborare a propunerii financiare erau considerate ca fiind contradictorii/erone/ambiguu formulate sau abuzive, acesta avea dreptul de a solicita clarificări și ulterior după caz, de a contesta respectivele înregistrări potrivit prevederilor legale.

La punctul 39 din Hotărârea pronunțată în cauza **C-27/15, CJUE** a reținut că: „*Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi*

revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a

stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova,

C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie

2014, Cartiera dell’Adda, C- 42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”

iar la punctul 42 din aceeași hotărâre a reiterat că: *„astfel cum s-a amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* și a precizat că *„această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură”*.

Prin urmare, Consiliul reține faptul că în elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stabilit în cadrul documentației de atribuire doar în baza unor simple decizii comerciale având la bază simpla prezumție că urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplinii cerințele respective.

Consiliul reține că în speță nu puteau fi aplicabile prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 având în vedere că membrii comisiei au obligația de a stabili doar clarificările și completările formale sau de confirmare necesare evaluării ofertelor ale unor documente care există în cadrul ofertei și nu depunerea unor documente noi, având în vedere prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 care dispune în mod expres că: *„În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”* coroborat cu art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 care prevede faptul că *„autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/ 2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

În cauza **C-523/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013,

Manova, C- 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea

din 11 mai 2017, Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul

33)“.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar *„ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile“.*

Caracterul neconform se constată și în ceea ce privește ofertele aparținând SC SRL (clasat pe locul 2) și SC SRL (clasat pe locul 3) (pag. 855-863, vol. 3 din dosarul achiziției) deoarece nu au respectat cerința caietului de sarcini de a întocmi propunerea financiară defalcată pe costuri, cu evidențierea fiecărei cheltuieli, așa după cum sunt acestea defalcate în nota de fundamentare, anexă la caietul de sarcini al achiziției, considerațiile Consiliului mai sus iterate fiind pe deplin aplicabile și în aceste cazuri.

De asemenea, în ceea ce privește ofertele clasate pe locurile 4 și 5 aparținând SC Services SRL și SC SRL se reține că autoritatea contractantă a declarat ofertele acestora admisibile și conforme, fără a proceda la solicitarea de clarificări cu privire la sustenabilitatea propunerii financiare a acestora, în condițiile în care din analiza centralizatorului de prețuri aceștia au oferat la unele produse prețuri mult mai reduse decât cele stabilite de autoritatea contractantă, în cadrul Notei de fundamentare, anexă la caietul de sarcini al achiziției, ca de exemplu:

-SC Services SRL a oferat pentru „*săpun lichid cu glicerină*” un preț de **10,95 lei** în comparație cu prețul stabilit de autoritatea contractantă de **45 lei**; „*detergent lichid profesional pentru lemn*”, ofertantul în cauză a oferat un preț de **15,55 lei** în comparație cu prețul stabilit de autoritatea contractantă de **80 lei**; „*detergent lichid pentru ferestre*” s-a oferat un preț de **8 lei** în comparație cu prețul stabilit de autoritatea contractantă de **50 lei**.

-SC SRL a oferat pentru „*săpun lichid cu glicerină*” un preț de **17 lei** în comparație cu prețul stabilit de autoritatea contractantă de **45 lei**; „*detergent lichid profesional pentru lemn*”, ofertantul în cauză a oferat un preț de **17 lei** în comparație cu prețul stabilit de autoritatea contractantă de **80 lei**; „*detergent lichid pentru ferestre*” s-a oferat un preț de **17 lei** în comparație cu prețul stabilit de autoritatea contractantă de **50 lei**.

Prin urmare, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor, la solicitarea de clarificări în sensul verificării sustenabilității și veridicității / fezabilității propunerii financiare depuse, astfel încât să aibă certitudinea că ofertele desemnate admisibile și conforme conțin prețuri reale, ferme și acoperă toate cerințele documentației de atribuire.

În speță, Consiliul reține că sunt incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: „(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 139 din HG nr. 395/2016: „(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă”.

Numai în urma obținerii și verificării detalierii prețului ofertat, autoritatea contractantă putea stabili realitatea și corectitudinea formării acestuia. Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei.

Astfel, așa cum s-a arătat mai sus, autoritatea contractantă în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare ar fi trebuit să țină cont de toate elementele de cost avute în vedere la elaborarea Notei de fundamentare incluse în caietul de sarcini, să dea dovadă de rigoare și să evalueze/clarifice informațiile și documentele furnizate de respectivii ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți în scopul realizării obiectului contractului, astfel prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante. Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile caietului de sarcini și de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate doar în baza unei simple decizii comerciale.

Autoritatea contractantă nu poate accepta ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri care, în mod cert, nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza **T 392/15, Tribunalul UE** a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.*

Prin urmare în lipsa unor justificări concludente asupra fundamentării tarifelor ofertate, ofertele depuse nu pot fi declarate admisibile doar în baza unor explicații fără fundament economic/legal

sau generice cu privire la modul empiric în care aproximează unii ofertanți tariful pentru serviciile oferite, autoritatea contractantă având obligația de a verifica dacă ofertanții care au depus oferte în cadrul acestei proceduri au ținut cont în elaborarea propunerii financiare aferente contractelor de servicii ce fac obiectul prezentei proceduri de toate prevederile legale deoarece trebuie avut în vedere și faptul că tipul/felul contractului de servicii în speță este un contract de servicii cu executare succesivă ceea ce implică executarea prestațiilor/serviciilor într-o perioadă de timp, de 12 luni și nu este un contract cu executare „*uno ictu*”, și nu de a desemna, în mod automat, drept admisibile și câștigătoare ofertele acestora; Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire datorită lipsei solicitărilor de clarificări privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei **2014/24/UE**: *„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”*, coroborat cu art. **69 alin. (1) din directivă**: *„Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”*, Consiliul stabilește că, în cazul ofertelor clasate pe locurile 4 și 5, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertanților justificarea prețurilor oferite prin raportare la toate cerințele documentației de atribuire.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza **C-198/16** astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)“.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerii tehnice și financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertelor criticate clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorilor SC SRL și SC SRL privind nelegalitatea evaluării ofertelor sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, va admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu iar, pe cale de consecință, va anula raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 depuse de SC SRL, SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SC SRL și SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii de atribuire și actele subsecvente și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 4 și 5 depuse de SC SRL,

SC SRL, SC SRL, SC SRL și SC cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

...

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține 29 (douăzeciși) pagini.