



În conformitate cu prevederile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../C../..

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../....., depusă de ...SRL, cu sediul în Municipiul ..., ... nr. ..E, județul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.... CUI/CIF RO reprezentată prin Administrator ..., și reprezentată convențional prin Cabinet Avocat, împotriva Raportul procedurii nr. .../....., Comunicarea rezultatului procedurii nr. .../..... precum și a actelor ce au stat la baza acestuia, privind procedura de atribuire a contractului de lucrări "..., Județul ... - Lot .", anunț participare simplificat SCN...../....., cod CPV-, de către ...cu sediul în Comuna ..., Str. ... Nr. ..., județul ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

a) Anularea deciziei Autorității Contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de societatea ... SA;

b) Anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta ...SRL s-a clasat pe locul al doilea, decizie ce a fost comunicată prin Adresa nr. .../..... - publicată în SEAP la data de

c) Anularea în parte a Raportului Procedurii Nr. ... din data de cu privire la evaluarea ofertei societății ... SA precum și a Procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini nr./.....;

d) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei societății ... SA cu consecința stabilirii caracterului inacceptabil și neconform al ofertei depusă de către acest operator economic;

e) Obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, învederând următoarele:

SINTEZA ARGUMENTELOR CONTESTAȚIEI:

Contestatorul subliniază că Autoritatea Contractantă a efectuat o evaluare superficială a ofertei declarate câștigătoare, încălcând cerințele documentației de atribuire, precum și principiile tratamentului egal și transparenței.

Contestatorul menționează că oferta declarată câștigătoare trebuia să fie respinsă deoarece nu a inclus toate documentele solicitate conform Fișei de date - secțiunea IV.... - Modul de prezentare al propunerii tehnice și Caietului de Sarcini.

De asemenea, Contestatorul adaugă că ofertantul declarat câștigător și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsul nr. /..... la solicitarea de clarificare nr. /, referitoare la Responsabilul tehnic cu execuția autorizat pentru domeniul ... - Construcții edilitare și de gospodărire comunală.

Contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu a furnizat fluxul tehnologic al lucrărilor.

I. DEZVOLTAREA MOTIVELOR CONTESTAȚIEI:

Contestatorul subliniază că, în calitate de Autoritate Contractantă, Primăria Comunei ... din județul ..., a inițiat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică pentru "...în Comuna ..., Județul ... - Lot .".

Contestatorul menționează că Autoritatea Contractantă a făcut public Anunțul de participare nr. SCN..... din data de în SEAP, privind organizarea procedurii menționate anterior.

Contestatorul precizează că termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost stabilit ca fiind, conform Anunțului de tip erată EN..... /

Contestatorul susține că din Raportul procedurii rezultă că au fost depuse . oferte, toate fiind declarate admisibile și conforme. Ulterior etapei de evaluare a ofertelor, Autoritatea Contractantă a stabilit clasamentul final:

Nr. crt.	Ofertant	Valoare ofertată - lei fără TVA	Procent %	Clasament
..	... S.A.		...%	I
..	...S.R.L.		...%	II
..	...S.R.L.		...%	III
..	...S.R.L.		...%	IV

Contestatorul subliniază că valoarea estimată a contractului a fost de, lei fără TVA, iar ofertantul câștigător a propus un preț de ...% din această valoare estimată.

În comunicarea privind rezultatul procedurii, Autoritatea Contractantă a transmis în mod lapidar: "*Oferta desemnată câștigătoare a fost cea depusă de către SC ... S.A., corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire și cu o propunere financiară de, lei fără TVA, fiind clasată pe locul I*".

Contestatorul menționează că din Procesul Verbal nr. /..... rezultă mai multe vicii ale ofertei declarate câștigătoare, care ar fi trebuit să conducă implicit la respingerea acesteia, iar nu la declararea sa drept câștigătoare a procedurii de atribuire:

- lipsa autorizației de Mediu pentru Stația de asfalt din ... (Decizia nr. .../ nu ține loc de Autorizație de mediu);
- nedeclararea Responsabilului tehnic cu autorizat pentru domeniul ...
- Construcții edilitare și de gospodărire comunală (RTE lucrări de canalizare pluvială);
- nedepunerea dovezilor privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în lista cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, executării activităților cuprinse în caietul de sarcini/PT. Conform răspunsului nr. . din Răspunsul consolidat la clarificări, toți ofertanții aveau obligația să prezinte aceste dovezi în ofertă;
- neprezentarea fluxului tehnologic al lucrărilor - separat conform cerințelor fișei de date;
- graficul Gantt nu îndeplinește cerințele prevăzute în fișa de date.

Contestatorul consideră că este important de menționat că, prin Fisa de date și prin Caietul de sarcini, Autoritatea contractanta a impus cerințe clare privind prezentarea propunerilor tehnice, astfel:

"IV.. Prezentarea ofertei - IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice

Propunerea tehnica elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fisa de date a achiziției și în prezentul caiet de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

I. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;

b) resurse (personal și instalații/echipamente) cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini/PT

b.I. se va prezenta o alocare adecvată de resurse materiale necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și sub-etape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini/PT

b... se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară inclusiv o histogramă a personalului. Ofertantul trebuie să se facă dovada că dispune de personalul necesar (inclusiv personalul calificat și necalificat).

c) Se va prezenta o listă cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini/PT.

De asemenea se vor prezenta dovezi privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum și a

stațiilor de betoane și laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Utilaje și echipamente: Ofertantul va face dovada asigurării accesului la întreaga gamă de utilaje și echipamente, care rezultă din tehnologiile de execuție adoptate necesare pentru execuția lucrărilor din cadrul contractului.

Dotări tehnice minime necesare pentru executarea lucrărilor: -Stație de preparat mixturi asfaltice

Pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice se vor prezenta:

Certificat de conformitate produs/ Certificat pentru controlul producție pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, autorizație de mediu, toate valabile la data limită de depunere a ofertelor.

-Laborator gradul II;

Pentru toate utilajele, instalațiile și echipamentele prezentate, se solicită dovedirea provenienței/accesului la Acestea. În orice situație acestea trebuie să rămână angajate în această lucrare pe toată durata de execuție, în funcție de procesele tehnologice necesare, până la recepția la terminarea lucrărilor.

Se va prezenta dovada privind deținerea/colaborarea cu un laborator autorizat, de minim gradul II cu specificarea și dovedirea gradului corespunzător lucrărilor previzionate.

.. Procedurile tehnice de execuție al tuturor categoriilor de lucrări necesare pentru realizarea în întregime a obiectului contractului.

Procedurile tehnice de execuție pe care ofertantul le va aplica pentru execuția lucrărilor, pentru fiecare categorie de lucrări.

Ofertantul va prezenta Lista cuprinzând procedurile tehnice de execuție pe categorii de lucrări, pentru fiecare obiectiv în parte, însoțită de Procedurile tehnice de execuție pe care le va aplica pentru execuția lucrărilor. Procedurile tehnice de execuție trebuie să acopere în totalitate categoriile de lucrări aferente fiecărui obiectiv.

.. Se va prezenta organigrama personalului aferentă realizării lucrărilor. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară inclusiv o histogramă. a personalului. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul necesar (inclusiv personalul calificat și necalificat).

.. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și a altor legi incidente.

.. Ofertantul (ofertant unic, asociati, subcontractanti) va prezenta o declarație pe proprie răspundere din care să reiasă că în cadrul elaborării ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă conform prevederilor art .. alin . din Legea ../.... privind achizițiile publice. În cazul în care ofertantul nu asigură respectarea reglementărilor obligatorii referitoare la condițiile specifice de muncă și de protecție a muncii oferta va fi respinsă ca inacceptabilă în baza art ... alin .

litera d din HG .../..... Se va completa formularul aferent. În cazul unei asocieri, această declarație va fi asumată de toții membri asocierii.

.. Declarație privind perioada de garanție acordată lucrărilor. Se va prezenta planul de garanție, conținând termenul de garanție, precizarea modalităților de asigurare a garanției, termenul de mobilizare și remediere a eventualelor defecte. Neprezentarea planului de garanție ori neadaptare acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

.. Declarație privind termenul de execuție a lucrărilor

.. Declarație privind acceptarea clauzelor contractuale

.. Graficul de execuție pe zile / luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încat ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus. Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane) și se vor preciza datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependentelor dintre activități. Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor. Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor.

... Listele cu cantitățile de lucrări conform formularelor din HG .../....

- F.-fără valori și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

... Planul de control și verificare a calității lucrărilor executate inclusiv verificările și încercările necesare pentru etapele de lucrări, pentru obiectivul de investiție. Nu se va prezenta planul de control și verificare a calității lucrărilor executate la nivel general de firma (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul de control și verificare a calității lucrărilor executate, adaptat la obiectul achiziției. Neprezentarea planului de control și verificare a calității lucrărilor executate inclusiv verificările și încercările necesare pentru etapele de lucrări, pentru obiectivul de investiție ori neadaptarea acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă.

... Planul propriu de Securitate și sănătate în muncă: Nu se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate la nivel general de firma (situație în care oferta va fi respinsă ca neconformă), ci se va prezenta planul propriu de Securitate și sănătate adaptat la obiectul achiziției inclusiv plan propriu de stingere a incendiilor. Evaluarea riscurilor care să identifice măsurile care trebuie luate pentru securitatea și sănătatea lucrătorilor pe perioada execuției lucrărilor ce fac obiectul ofertei. Neprezentarea planului propriu de Securitate și sănătate în muncă, ori neadaptarea acestuia la situația concretă din teren conduce la respingerea ofertei ca neconformă. Durata de realizare:

- Durata totală de realizare a investiției este de .. luni;
- Durata de realizare a C+M este de .. luni;

Conform grafic întocmit de proiectant în cadrul documentației tehnice, faza Proiect Tehnic. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la *Inspekția Muncii* sau pe site-ul <http://www.inspectmun.ro/legislatie/legislatie.html>.

Informații privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de mediu, se pot obține de la Agenția

Națională pentru Protecția Mediului sau de pe site-ul: <http://www.....>

Nota .: Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a analiza și verifica conformitatea termenelor oferite din punctul de vedere al asigurării îndeplinirii de către operatorii economici a cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, cu scopul protejării acestora împotriva ofertelor care prevăd termene nesustenabile, care nu pot fi fundamentate. Ofertele care prevăd o durată de execuție nerealistă și nejustificată de natură să nu asigure satisfacerea cerințelor din documentația de atribuire, vor fi respinse ca neconforme.

Nota .: Ofertantul are obligația de a întocmi un opis al documentelor incluse în propunerea tehnică.

- Indicarea, motivată, a informațiilor din propunerea tehnică care sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile. Partea din propunerea tehnică considerată confidențială va fi prezentată într-un document separat conținând aceasta mențiune. În cazul în care aceste condiții nu sunt incidente Formularului "Declarație cuprinzând - informațiile considerate confidențiale", nu va fi depus, propunerea tehnică fiind astfel considerată ca document public în sensul legii .../.... privind liberul acces la informațiile de interes public. Ofertanții vor avea în vedere prevederile art. .. din Legea .../....- Caracterul confidențial trebuie demonstrat prin orice mijloace.

- Toate elementele propunerii tehnice sunt obligatorii și trebuie să fie prezentate în ordinea solicitată prin documentația de atribuire, să fie corelate și să includă în mod obligatoriu toate cerințele solicitate. Ofertele care nu respectă cerințele documentației de atribuire sau care nu sunt complete, detaliate și corelate vor face obiectul solicitărilor de clarificări.

- Orice omisiune, necorelare ori neconformitate constatată în privința documentelor propunerii tehnice, în raport cu cerințele din documentația de atribuire ori cu prevederile legislației în vigoare, care nu este un viciu de formă sau abatere tehnică minoră, va conduce la respingerea ofertei. Prin urmare, în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia în forma solicitată sunt incidente prevederile de mai sus.

Nota .:

- Nu este acceptată modificarea sau completarea nici unei părți din oferta tehnică după expirarea perioadei de depunere a ofertelor.

Ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire.

- Nu se accepta oferte alternative.

Nota .:

Ofertantul trebuie să precizeze în ofertă - numele, datele de contact și reprezentanții legali pentru subcontractanții subcontractanților contractantului sau subcontractanții aflați pe niveluri subsecvente ale lantului de subcontractare în conformitate cu art ... litera b) din Legea ../..... Nota .:

Opis al documentelor incluse în propunerea tehnică și financiară, respectiv formularul .. si .. sunt cu caracter obligatoriu, lipsa acestora va conduce la respingerea ofertei”.

Contestatorul subliniază că aceleași cerințe se regăsesc și în cuprinsul Caietului de sarcini - filele .-...

Contestatorul menționează că Comisia de evaluare din cadrul Autorității Contractante nu a respectat propriile cerințe ale documentației de atribuire în timpul evaluării ofertei câștigătoare.

Contestatorul aduce în discuție practica CNSC precum și a Curților de Apel unde s-a subliniat obligația respectării cu strictețe a cerințelor documentației de atribuire:

„Or, acceptarea de către entitatea contractantă a acestui mod de întocmire a ofertei contravine propriilor reguli stabilite anterior depunerii ofertelor. Este lipsită de relevanță valoarea supravegherii arheologice sau faptul că aceasta nu este una dintre cerințele fundamentale definite prin Legea nr. ../...., atât timp cât, prin răspunsul la întrebarea nr. .. din Răspunsul consolidat la clarificări nr. /, s-a stabilit, în mod clar și fără echivoc, fără excepție, faptul că „Se vor nominaliza inclusiv persoanele cuprinse în organigramă”, iar dintre aceste persoane face parte și cea responsabilă cu supravegherea arheologică.

Dispozițiile coroborate ale Legii nr. ../.... și HG nr. ../.... stabilesc în sarcina entității contractante obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le - a stabilit, relevantă în acest sens fiind și practica instanțelor europene care e a statuat că, în cazul în care în cadrul unei proceduri autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din . decembrie, Vanbreda Risk & Benefits/Comisia, T-.../.. R, EU :T::, punctul .., și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din .. martie, Nexans France/Entreprise commune Fusion for Energy, T-.../.., EU:T::....., punctul ..)

Lipsa nominalizării persoanei responsabilă cu supravegherea arheologică constituie o abatere de la cerința impusă de documentația de atribuire așa cum a fost ea clarificată de entitatea contractantă, iar acceptarea acestei abateri are drept consecință încălcarea principiului tratamentului egal sub care se desfășoară procedurile de achiziție sectorială.

Mai mult, Consiliul reține că această omisiune din cuprinsul organigramei nu a fost o eroare, ofertantul cunoscând obligația de a asigura activitatea privind supravegherea arheologică, introducând-o în organigramă, dar alegând, în cunoștință de cauză, așa cum rezultă din cele prezentate la pag. a propunerii tehnice, pct. ..., să condiționeze

nominalizarea persoanei responsabile de câștigarea contractului. Această situație a condus la acceptarea și desemnarea câștigătoare a unei oferte care nu demonstrează modul de asigurare a întregului personal calificat utilizat la realizarea lucrărilor, conform cerințelor reconfirmate prin răspunsurile la clarificări de către entitatea contractantă, rezultat a căruia legalitate nu poate fi validată de Consiliu.

În concluzie, se constată temeinicia criticii contestatarului conformă căreia entitatea a ignorat propria cerință care stabilea obligația operatorilor economici de a declara resursele- umane -propane pentru execuția lucrărilor.

Această neconformitate cu cerințele impuse este suficientă pentru a atrage respingerea din procedură a ofertei, o eventuală etapă de clarificări fiind de prisos având în vedere că modificarea care ar trebui adusă de contestatar ofertei sale nu se circumscrie noțiunilor de completare formală sau de confirmare, ci o veritabilă completare a propunerii tehnice." (Decizia CNSC nr. C./.... din data de rămasă definitivă prin respingere plângerii).

Contestatorul subliniază că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația depunerii ofertei conform prevederilor art. ... din HG nr. .../...., cât și pentru Autoritatea contractantă. Aceasta din urmă este obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Contestatorul menționează că, conform prevederilor art. ... din H.G. nr. .../...., comisia de evaluare are atribuția de a verifica conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de a stabili ofertele admisibile. În ciuda acestor prevederi legale, contestatorul susține că comisia de evaluare a încălcat aceste reguli, atribuind contractul unui ofertant care nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire.

Contestatorul amintește și prevederile art. ... din H.G. nr. .../...., care impun comisiei de evaluare obligația de a respinge ofertele inacceptabile și neconforme. În conformitate cu aceste prevederi, oferta este considerată neconformă în situațiile în care nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

(A) În ceea ce privește lipsa Autorizației de mediu pentru stația de asfalt:

Contestatorul subliniază că în conformitate cu Cerința . c) din Caietul de sarcini și fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți la procedură sunt obligați să prezinte autorizația de mediu, alături de alte documente relevante. Cu toate acestea, în Procesul Verbal de evaluare nr. se constată că ofertantul câștigător a prezentat doar o decizie emisă de A.P.M. ..., care nu acoperă cerințele pentru funcționarea stației de asfalt, conform prevederilor legale.

Contestatorul menționează că Decizia nr. .../....., prezentată de către ofertantul câștigător, nu oferă informații detaliate privind condițiile și parametrii de funcționare ai stației de asfalt. Această decizie este insuficientă pentru a demonstra conformitatea cu cerințele legale și cu specificațiile tehnice ale documentației de atribuire.

Conform articolului . din Ordonanța de Urgență nr. .../.... privind protecția mediului, autorizația de mediu este un document esențial care stabilește condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități, fiind obligatorie la punerea în funcțiune a acesteia. În lipsa unei autorizații de mediu valide, desfășurarea activității poate atrage sancțiuni legale, conform reglementărilor în vigoare.

Mai mult, conform prevederilor legale și procedurale, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele care nu sunt conforme cu cerințele documentației de atribuire. Prin urmare, contestatorul consideră că comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta câștigătoare ca fiind neconformă din cauza lipsei autorizației de mediu pentru stația de asphalt prezentate de ofertantul câștigător.

În plus, contestatorul subliniază că ofertantul câștigător nu a prezentat certificatul de conformitate pentru materialele ce fac obiectul contractului, fapt care ridică semne de întrebare asupra capacității acestuia de a executa lucrările corespunzător.

În concluzie, contestatorul argumentează că oferta câștigătoare nu respectă cerințele esențiale ale documentației de atribuire și ale legislației în vigoare, iar comisia de evaluare ar fi trebuit să declare oferta neconformă pe aceste considerente.

(B) în ceea ce privește lipsa dovezilor privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/ leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă:

Contestatorul precizează că, conform Procesului verbal de evaluare nr. /....., ofertantul câștigător a prezentat documentele enumerate mai jos:

"Caiet de sarcini - pag. ., Cerința nr. .:

• La pag. ...-... ofertantul prezintă lista cu resursele (echipamente, instalații, utilaje, mijloace de transport) necesare realizării lucrărilor."

Contestatorul adaugă că ofertantul câștigător nu a furnizat documentele necesare care să ateste modul de deținere al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport menționate în listă.

Acest aspect a fost confirmat și în cadrul Răspunsului consolidat nr. /....., unde s-a solicitat clarificarea modului de deținere al acestor bunuri.

Contestatorul consideră că comisia de evaluare nu a respectat propriile cerințe, așa cum au fost clarificate în răspunsul consolidat la solicitările de clarificări. Astfel, oferta depusă de ... S.A. ar fi trebuit declarată neconformă din acest motiv.

Mai mult, contestatorul susține că comisia de evaluare a încălcat principiul tratamentului egal și principiul transparenței, deoarece nu a ținut cont de propriile cerințe exprimate în răspunsul la solicitările de clarificări, care nu au fost contestate în termenul legal. Autoritatea Contractantă ar fi ignorat propria cerință din răspunsul la solicitările de clarificări.

Conform contestatorului, nerespectarea cerințelor de mai sus, precum și nedovedirea modalității de deținere a utilajelor, echipamentelor și instalațiilor tehnice ar fi trebuit să atragă sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme, în conformitate cu dispozițiile art. ... alin. (.) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. .../...., aprobate prin H.G. nr. .../.....

(C) în ceea ce privește lipsa declarării Responsabilului tehnic execuția – autorizat pentru domeniul ... - Construcții edilitare și de gospodărire comunală (RTE pentru lucrările de canalizarea pluvială):

Contestatorul menționează că, conform Fisei de date și Caietului de sarcini, Autoritatea contractantă a impus expres ofertanților următoarele cerințe:

".. Se va prezenta organigrama personalului aferentă realizării lucrărilor. Se va prezenta o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară inclusiv o histogramă a personalului. Ofertantul trebuie să facă dovada că dispune de personalul necesar (inclusiv personalul calificat și necalificat).

.. Se va prezenta modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și a altor legi incidente."

Contestatorul observă că în Fisa de date sunt specificate toate tipurile de lucrări care alcătuiesc obiectul contractului:

"Obiectul achiziției publice constă în atribuirea unui contract ce are în componența sa execuția de lucrări de drumuri pentru realizarea obiectivului: "....., JUDEȚUL ... - LOT .".

Contestatorul subliniază că în practică, CNSC a evidențiat:

"Cerințele impuse prin intermediul documentației de atribuire sunt obligatorii a fi respectate de către ofertanți, iar aceștia trebuie să depună oferta potrivit prevederilor din documentație (a se vedea art. ... alin. (.) din HG nr. ../....). Neluarea în considerare a acestor cerințe ar conduce la eludarea legislației specifice pentru executarea și recepționarea lucrărilor de (...), aspect pe care autoritatea contractantă nu și-l dorește."

Conform Procesului verbal de evaluare nr. /, contestatorul indică faptul că ofertantul câștigător nu a declarat responsabilul tehnic cu execuția pentru lucrările de canalizarea pluvială și nici nu a furnizat documentele doveditoare.

Contestatorul menționează că din același proces verbal reiese că Autoritatea contractantă a încercat să acopere lipsa declarării de către ... S.A. a unui Responsabilului Tehnic cu Execuția (RTE) pentru lucrările de canalizare pluvială.

"Prin adresa nr. / s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SA, privind următoarele aspecte:

Referitor la cerința nr. . din fisa de date/caietul de sarcini prin care s-a solicitat Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, să se clarifice unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile privind Responsabilul Tehnic cu Execuția RTE - pentru lucrări de canalizare pluvială)."

Contestatorul constată că ofertantul SC ... SA a răspuns în termen în SEAP la data de, prin adresa nr. /, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. / Acest răspuns a fost semnat cu

semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat calificat eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat conform prevederilor legale.

".. Referitor la solicitarea privind Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, ofertantul declară că a depus în cadrul propunerii tehnice Declarația privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, cerința regăsindu-se îndeplinită la pag. ... din propunerea tehnică depusă. Totodată, atașează și angajamentele contractuale din care reiese faptul că dispune de personal specializat pentru îndeplinirea contractului, cerința fiind considerată a fi îndeplinită. Analizând răspunsul înaintat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat justificări concludente."

Contestatorul subliniază că în propunerea tehnică a ofertantului câștigător nu a fost declarat un Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) autorizat pentru domeniul ... - Construcții edilitare și de gospodărire comunală (RTE pentru lucrările de canalizare pluvială). Această observație este crucială deoarece, conform cerințelor documentației de atribuire, este esențial ca ofertanții să respecte aceste specificații în mod riguros.

Contestatorul menționează că Responsabilul Tehnic cu Execuția declarat în oferta ... S.A., dl. Ing ..., este autorizat numai pentru domeniul ... - Construcții rutiere și drumuri. Această discrepanță este semnificativă în contextul în care obiectul contractului vizează lucrări de canalizare pluvială, iar lipsa unui RTE autorizat pentru acest domeniu poate afecta negativ calitatea și conformitatea lucrărilor.

Contestatorul consideră că fără un Responsabil Tehnic cu Execuția autorizat pentru domeniul ..., nu se poate executa integral obiectul contractului în conformitate cu cerințele legale și tehnice. Acest aspect reprezintă o problemă majoră și poate afecta calitatea și siguranța lucrărilor, precum și respectarea standardelor impuse de legislația în vigoare.

Conform raportului autorității contractante, care face referire la Legea nr. ../.... privind calitatea în construcții, verificarea calității lucrărilor este obligatorie și se efectuează de către investitori prin diriginți de șantier autorizați și responsabili tehnici cu execuția autorizați. Aceste prevederi sunt esențiale pentru asigurarea calității și siguranței construcțiilor și infrastructurii.

De asemenea, conform prevederilor legale, executanții lucrărilor de construcții au obligația de a asigura nivelul de calitate printr-un sistem propriu de calitate conceput și realizat prin personal propriu, cu responsabili tehnici cu execuția. Aceste reguli sunt esențiale pentru garantarea conformității lucrărilor cu standardele și reglementările în vigoare și pentru protejarea intereselor investitorilor și a publicului în general.

Contestatorul subliniază că ofertantul câștigător a declarat Responsabilului Tehnic cu Execuția (RTE) - autorizat pentru domeniul ... prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. și a anexat documentele justificative. Cu toate acestea, ulterior, ofertantul câștigător

și-a modificat propunerea tehnică, ceea ce contravine dispozițiilor legale și regulamentelor în vigoare.

În plus, conform practicii CNSC, autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului pe motiv că modificarea propunerii tehnice în urma răspunsului la solicitările de clarificare nu a fost acceptabilă, iar documentele transmise ulterior nu pot fi luate în considerare. Acest aspect este esențial în evaluarea corectă a ofertelor și în asigurarea respectării procedurilor legale și a standardelor de transparență și imparțialitate.

Prin Decizia nr. .. din data de .. Ianuarie .., Curtea de Apel Alba Iulia a reținut că acceptarea ofertei câștigătoare contravine propriilor reguli stabilite anterior depunerii ofertelor și că autoritatea contractantă avea obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care le-a stabilit. Acest aspect demonstrează importanța respectării procedurilor și a standardelor legale în procesul de atribuire a contractelor publice.

(D) În ceea ce privește neprezentarea fluxului tehnologic al lucrărilor, separat conform cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini:

Din Procesul verbal de evaluare nr. / reiese că contestatorul subliniază că autoritatea contractantă a solicitat ofertanților să prezinte un Grafic de execuție pe zile/luni conform contractului, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor și ordinea activităților. Acest grafic trebuie să includă și resursele alocate proiectului, precum și datele de început și sfârșit ale fiecărei activități, fiind necesară corelarea acestor elemente și prezentarea separată a unui flux tehnologic al lucrărilor.

Contestatorul menționează că din Procesul verbal de evaluare rezultă că ofertantul câștigător a prezentat documentele solicitate, confirmând astfel respectarea cerințelor specifice ale autorității contractante.

Contestatorul subliniază că Graficul Gantt, o diagramă ce ilustrează activitățile unui proiect în timp, este incomplet în oferta câștigătoare. Autoritatea contractantă a solicitat prezentarea unui Grafic Gantt detaliat pe categorii de lucrări, însă acesta este prezentat în doar două file din ofertă și nu reflectă succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

Contestatorul menționează că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat nici fluxul tehnologic al lucrărilor conform cerințelor autorității contractante. Acest fapt atrage sancțiunea respingerii ofertei ca neconforme, în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile.

De asemenea, contestatorul susține că comisia de evaluare a încălcat prevederile legale în evaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul clasat pe locul .., conform art. ... alin. . și art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. nr. .../.....

CONCLUZII:

Contestatorul solicită CNSC să constate că Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile legale în evaluarea ofertei ... S.A. Prin urmare, Contestatorul solicită admiterea Contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /, înregistrată la Consiliu sub nr. /, autoritatea contractantă ...formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ...SRL, solicitând să dispuneți respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele considerente:

Autoritatea contractantă respinge cererile nejustificate și fără temei legal ale ofertantului contestatar, ...SRL, privind anularea deciziilor și

rapoartelor referitoare la evaluarea ofertelor. Aceasta argumentează că decizia de a declara oferta societății ... SA câștigătoare a fost luată în conformitate cu prevederile legale și că procesul de evaluare a fost realizat în mod corect și conform cerințelor. Autoritatea contractantă solicită respingerea cererilor contestatarului și menține deciziile inițiale în ceea ce privește clasificarea și evaluarea ofertelor.

Preambul:

Autoritatea contractantă subliniază că procesul de evaluare a ofertelor este unul realizat în mod corect, transparent și fără nicio abatere de la legislația în vigoare, fiind respectate toate cerințele legale și toate drepturile ofertanților. Cu privire la criticile aduse de către Contestatar, Autoritatea Contractantă consideră că acestea sunt eronate și nejustificate și prezintă în continuare ordinea logică și cronologică a evenimentelor pentru ca CNSC să înțeleagă situația reală:

Autoritatea contractantă a inițiat procedura de achiziție publică privind atribuirea contractului de execuție lucrări "....., JUDEȚUL ... - LOT .", anunț de participare SCN...../....., în acest sens întocmindu-se documentația de atribuire, în baza căreia ofertanții aveau obligația de a-și redacta oferta și de a o transmite până la data limită de :....

În data de, ora, membrii comisiei de evaluare s-au întrunit pentru deschiderea ofertelor și inventarierea documentelor depuse de către ofertanții participanți, după cum urmează:

.. ... - RO
.. ...- RO
.. ...S.R.L. - RO
.. R.L.-RO

Rezultatul ședinței de deschidere a ofertelor se regăsește în cadrul Procesului Verbal nr. din

În data de, membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea informațiilor din DUAE și a documentelor care îl însoțesc pentru cei patru ofertanți, în cadrul căruia s-a redactat procesul verbal nr. / și s-a constatat că sunt necesare solicitări de clarificări, după cum urmează:

- Solicitarea nr. / către ...SRL.

În cadrul Procesului verbal nr. din, membrii comisiei de evaluare au luat la cunoștință răspunsul ofertantului la solicitarea transmisă, la care acesta a răspuns în termen după cum urmează:

- Răspunsul nr. / pentru ofertantul ...SRL.

În data de, membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea documentelor DUAE, în cadrul căreia s-a încheiat procesul verbal nr. /, nu au fost necesare solicitări de clarificări.

În data de, membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea propunerilor tehnice depuse de ofertanți, în cadrul căruia s-a încheiat procesul verbal nr. și s-a impus necesitatea transmiterii de solicitări de clarificări către:

... S.A- ofertant unic, după cum urmează:
- Solicitarea nr. / către ... S.A- ofertant unic.
...S.R.L - ofertant unic, după cum urmează:
- Solicitarea nr. / către ...S.R.L - ofertant unic.

În cadrul Procesului verbal nr. din, membrii comisiei de evaluare au luat la cunoștință răspunsul ofertanților la solicitările transmise, la care au răspuns în termen după cum urmează:

- Răspunsul nr. / pentru ... SA - ofertant unic
- Răspunsul nr. / pentru ... SRL - ofertant unic

Autoritatea contractantă precizează că în urma procesului de evaluare a propunerilor tehnice, încheiat cu Procesul Verbal nr. din, s-a constatat că ofertanții au îndeplinit toate condițiile prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexă și au fost admiși la etapa Evaluării propunerii tehnice. Procesul de evaluare a continuat cu evaluarea propunerilor financiare.

În data de, membrii comisiei de evaluare au realizat evaluarea propunerilor financiare depuse de ofertanți, prin încheierea procesului verbal nr., în urma căruia nu s-au impus solicitări de clarificări.

În urma procesului de evaluare a propunerilor financiare, au fost declarate admise ofertele depuse de cei patru ofertanți. Astfel, după aplicarea criteriului de atribuire, oferta depusă de ... SA a fost clasată pe primul loc în clasamentul intermediar.

Referitor la criticile aduse de către contestatar, Autoritatea contractantă răspunde punctual astfel: *"Lipsa autorizației de Mediu pentru Stația de asphalt ..., Decizia nr ... / depusă de către ofertantul câștigător nu ține loc de autorizație de mediu."*

Argumente de respingere:

.. Autoritatea contractantă precizează că în cuprinsul ofertei tehnice, la pagina ..., se regăsește Decizia nr. ... / emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., în baza OUG nr. ... / aprobată cu modificările și completările ulterioare a Ordinului MMDD nr. ... / privind aprobarea procedurii de emitere a autorizației de mediu.

Articolul unic din Decizia nr. ... / are următorul conținut: *„APM ... decide emiterea autorizației de mediu pentru activitățile cod CAEN rev . - ... / desfășurate în ..., oraș ..., având în vedere că activitatea desfășurată de operator este conformă cu reglementările de mediu în vigoare"*.

Autoritatea contractantă subliniază că alegațiile contestatorului cu trimitere la interpretarea excesiv de formalistă dată situației de fapt, în sensul nerespectării art. . din OUG nr. ... /, trebuie respinse. Acestea sunt contrare dispozițiilor art. .. alin. . din Ordinul MMDD nr. ... /, care prevăd că ACPM face publică decizia de emitere a autorizației de mediu și că decizia poate fi contestată în termen de .. de zile lucrătoare de la data afișării.

..Contestatorul menționează că oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă drept inacceptabilă, având în vedere că nu au fost prezentate toate documentele solicitate prin fișa de date.

Concret, invocă incidența art. ... alin. . din HG nr. ... /, referitor la modificarea propunerii tehnice realizată prin răspunsul nr. / la solicitarea subscrisei de clarificare nr. /

Autoritatea contractantă subliniază că prin fișa de date și Caietul de sarcini au fost stabilite condițiile de eligibilitate referitoare la propunerea tehnică ce trebuie întocmită și depusă în cadrul procedurii. Aceste condiții

sunt esențiale pentru asigurarea desfășurării corecte și transparente a procedurii de achiziție.

În capitolul IV. ., care reglementează modul de prezentare a propunerii tehnice, au fost stabilite următoarele condiții:

- Este necesară dovada unei alocări adecvate de resurse materiale necesare pentru realizarea contractului, în conformitate cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară, cu respectarea cerințelor caietului de sarcini/PT.

- Trebuie furnizată dovada unei alocări adecvate de resurse umane necesare pentru realizarea contractului, corelată cu graficul de realizare pe etape și subetape și cu propunerea financiară. Este obligatoriu ca ofertantul să demonstreze că dispune de personalul necesar, inclusiv personalul calificat și necalificat.

- Se cere prezentarea unei liste cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, în conformitate cu cerințele din caietul de sarcini/PT.

- De asemenea, trebuie furnizate dovezi privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum și a stațiilor de betoane și laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.

Conform prevederilor legale menționate, autoritatea contractantă consideră că specificațiile și caracteristicile tehnice impuse în caietul de sarcini sunt fundamentale pentru descrierea obiectivă a serviciilor contractate și pentru asigurarea accesului egal al tuturor ofertanților la procedura de atribuire. Nerespectarea acestor specificații ar putea afecta desfășurarea în bune condiții a achiziției, motiv pentru care este crucial ca toți participanții să le respecte în mod riguros.

Autoritatea contractantă consideră că prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse. Este important de menționat că documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini, devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, fără a fi modificată anterior datei limită de depunere a ofertelor. Autoritatea contractantă consideră că este esențial ca toți participanții să respecte cu strictețe aceste condiții.

Prin urmare, în cazul în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții să indice în mod nominal un Responsabil tehnic cu execuția (RTE), avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire. O altă interpretare, așa cum rezultă din contestația formulată de ...SRL, ar depăși regulile stabilite de autoritatea contractantă, care au devenit obligatorii prin necontestarea lor de către ofertanți și ar încălca principiile transparenței și tratamentului egal.

Legislația în domeniu prevede că o ofertă care nu îndeplinește corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă. De asemenea, doar ofertele care nu sunt respinse de comisia de evaluare reprezintă oferte admisibile. Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și completări ale documentelor prezentate de operatorii

economici, asigurând totodată respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.

În cazul de față, autoritatea contractantă a solicitat clarificări operatorului ... SA referitoare la informațiile privind Responsabilul Tehnic cu execuția (RTE) pentru lucrările de canalizare pluvială. Răspunsul primit a confirmat îndeplinirea cerințelor, iar autoritatea contractantă consideră că aceasta a fost o confirmare formală necesară pentru evaluarea ofertei tehnice, fără a aduce un avantaj evident ofertantului.

În final, autoritatea contractantă subliniază că lipsa dovezilor privind modul de deținere a echipamentelor este un aspect important, în conformitate cu dispozițiile legale menționate, iar respectarea acestora este esențială pentru buna desfășurare a procedurii de achiziție.

Argumente în combatere:

Din cuprinsul ofertei tehnice, respectiv paginile ...-..., autoritatea contractantă menționează că sunt indicate cu detalii datele de identificare unice ale echipamentelor deținute cu titlu de proprietate și folosință, alocate contractului ce face obiectul achiziției. Este important de menționat că sunt prezentate în detaliu .. categorii de echipamente pentru ușurința identificării și folosinței în cadrul proiectului, iar argumentele contestatorului, general formulate, sunt rugate să fie respinse.

Pornind chiar de la prevederile articolului .. al Ordonanței de Urgență nr. ../.... privind regimul juridic al drumurilor, rezultă că întreaga listă depusă de către operatorul economic respectă prevederile caietului de sarcini și ale fișei de date, satisfăcând corespunzător cerințele acestora.

Articolul ... alineatul (.) din Hotărârea de Guvern nr. ../.... reglementează noțiunea de ofertă neconformă. Astfel, oferta este considerată neconformă în anumite situații, iar aplicând situația reclamată de contestator, condițiile de declarare drept neconformă a ofertei, autoritatea contractantă solicită aprecierea în sensul respingerii solicitării ca nefondată.

De asemenea autoritatea contractantă solicită respingerea susținerilor contestatorului referitoare la Graficul Gantt prezentat de ofertantul câștigător.

În final, autoritatea contractantă solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă ca nefondată contestația depusă de contestatorul ...SRL.

Prin adresa nr. FN/..... înregistrată la CNSC sub nr. din:, ...SRL, în urma *Punctului de vedere* transmis de Autoritatea contractantă, depune *Note scrise*, învederând următoarele:

Contestatorul subliniază că Punctul de vedere este redactat cu două tipuri de caractere iar modul de redactare nu corespunde specificului unei Autorități Contractante.

Contestatorul consideră că argumentele de respingere invocate prin punctul de vedere (paginile ..-..) constituie interpretări speculative ale dispozițiilor clare ale documentației de atribuire, care nu sunt reflectate în niciunul dintre procesele verbale de evaluare întocmite de Comisia de evaluare - acest aspect va fi demonstrat în continuare.

În legătură cu punctul (A), se solicită respingerea afirmațiilor Autorității contractante referitoare la echivalarea Deciziei emise de A.P.M. ... cu Autorizația de mediu pentru funcționarea stației de asfalt.

Contestatorul subliniază că, conform Fișei de date și Caietului de sarcini, Autoritatea contractantă a impus cerințe clare referitoare la prezentarea Autorizației de mediu:

"Dotări tehnice minime necesare pentru executarea lucrărilor:

Stație de preparat mixturi asfaltice Pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice se vor prezenta: Certificat de conformitate produs/Certificat pentru controlul producție pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, autorizație de mediu, toate valabile la data limită de depunere a ofertelor."

Contestatorul menționează că Autoritatea Contractantă nu a făcut referire la Decizia emisă de APM ..., ci s-a referit în mod clar la autorizația de mediu valabilă la data limită de depunere a ofertelor.

Conform dispozițiilor art. . din O.U.G. nr. .../.... privind protecția mediului:

".. autorizație de mediu - actul administrativ emis de autoritatea competentă pentru protecția mediului, prin care sunt stabilite condițiile și/sau parametrii de funcționare ai unei activități existente sau ai unei activități noi cu posibil impact semnificativ asupra mediului, obligatoriu la punerea în funcțiune;

La art. .. alin. (.) din O.U.G. nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, se dispune în mod imperativ: „desfășurarea activităților existente precum și începerea activităților noi cu posibil impact semnificativ asupra mediului se realizează numai în baza autorizației de mediu".

Contestatorul consideră că Decizia emisă nu ține loc de Autorizația de Mediu și că aceasta nu indică condițiile și parametrii de funcționare ai stației de asfalt și precizează că afirmațiile din Punctul de vedere nu sunt reflectate în Procesul verbal de evaluare. Evaluarea și/sau clarificarea ofertelor nu se realizează în faza de contestare a deciziei de atribuire a contractului.

Conform Fișei de date și Caietului de sarcini, nu s-a solicitat prezentarea Autorizației de mediu sau a oricărui alt document echivalent pentru a se accepta decizia APM.

Din Procesul Verbal de evaluare nr. / rezultă că ofertantul câștigător ... S.A. nu a prezentat o Autorizația de mediu valabilă pentru stația de asfalt pe care intenționează să o utilizeze pentru executarea lucrărilor.

Contestatorul precizează că în lipsa unei Autorizații de mediu emise în mod valabil, nu este îndeplinită nici cerința privind prezentarea Certificatului de conformitate produs/ Certificat pentru controlul producției pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului. De asemenea, se subliniază că Ofertantul câștigător nu face dovada că poate executa cele mai importante lucrări ale acestui contract, respectiv cele de asfaltare.

Contestatorul solicită CNSC să respingă afirmațiile Autorității contractante privind nemodificarea propunerii tehnice în ceea ce privește depunerea documentelor doveditoare pentru Responsabilul tehnic cu execuția autorizat pentru domeniul ... - Construcții edilitare și de

gospodărire comunală (RTE pentru lucrările de canalizarea pluvială) prin intermediul răspunsului la clarificări. Contestatorul susține că, prin Punctul de vedere, se arată că nu ar fi existat obligația ofertanților de a prezenta informații/ depune documente justificative pentru Responsabilul tehnic cu execuția:

„În cazul în care autoritatea contractantă dorea ca ofertanții, operatorii economici, să indice în mod nominal un Responsabil tehnic cu execuția RTE, atunci, avea obligația de a menționa acest lucru în cadrul documentației de atribuire.”

Această afirmație este contrazisă de cerințele documentației de atribuire, care stipulează că se va prezenta organigrama personalului aferent realizării lucrărilor și o alocare adecvată de resurse umane necesare realizării contractului, inclusiv o histogramă a personalului. Contestatorul subliniază că, prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă a renunțat la cerința cu privire la depunerea histogramului. Totodată, se menționează că ofertanții nu au posibilitatea să se abată în modul de întocmire al propunerii tehnice de la cerințele exacte solicitate prin documentația de atribuire și că nu se acceptă oferte alternative.

Contestatorul subliniază că Afirmația este contrazisă chiar și de către ... care a indicat în mod expres în propunerea tehnică toți specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și a altor legi incidente - mai puțin unul sigur - Responsabilul Tehnic cu Execuția pentru lucrările de canalizare.

Contestatorul menționează că Comisia de evaluare a reținut la pag. -. din Procesul verbal Nr. / - privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „....., județul ... - Lot .”:

Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii ../.... și a altor legi incidente	Documentul „Caiet de sarcini” cerința nr..	Documente/informații prezentate La pag. ... - ... ofertantul prezintă declarația privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiști prin punerea la dispoziție fie din resurse proprii fie prin externalizare a personalului necesar execuției lucrărilor. La pag.-... ofertantul prezintă personalul tehnic de supervizare, re specii v: -Manager proiect - ing ... -Responsabil tehnic cu execuția - ing. ... -Șef șantier - ir®. ... -Responsabil AQ - ing. ... -Responsabil cu control de calitate - ing. ... -Responsabil SSM - ... -Responsabil mediu - ing. ... -Inginer topograf- firma colaboratoare pentru care prezintă la pag. Contractul de prestări servicii nr. /..... valabil până la și Certificat de autorizare nr. /.....	S-au solicitat clarificări	S-a solicitat indicarea informațiilor privind Responsabilul Tehnic cu Execuția RTE- pentru lucrări de canalizare pluvială
--	--	--	----------------------------	---

Pentru personalul specializat nominalizat, ofertantul prezintă responsabilitățile în cadrul proiectului.
La pag.-... ofertantul prezintă acte studii și revizal pentru manager de Proiect
La pag.-... ofertantul prezintă Autorizație RTE și revizal pentru responsabil RTE
La pag.-... ofertantul prezintă acte studii pentru Șef Șantier
La pag.-... ofertantul prezintă Decizia de numire pentru responsabil cu controlul calității și revizal
La pag.-... ofertantul prezintă acte studii și Decizia de numire pentru responsabil cu asigurarea calității (AQ) Decizia de numire ef laborator și revizal
La pag.-... ofertantul prezintă acte studii, Decizia de numire pentru responsabil în domeniul securității și sănătății în muncă și revizal
La pag.-... ofertantul prezintă acte studii, Decizia de numire responsabil mediu și revizal.

Contestatorul subliniază că prin adresa nr. /, Comisia de evaluare a solicitat ofertantului ... SA următoarea clarificare:

".. Referitor la cerința nr. . din fișa de date/caietul de sarcini prin care s-a solicitat Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, să se clarifice unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile privind Responsabilul Tehnic cu Execuția RTE - pentru lucrări de canalizare pluvială".

Contestatorul subliniază că este evident că, dacă aceste informații nu erau necesare pentru evaluarea propunerilor tehnice, apare întrebarea de ce a insistat Comisia de evaluare asupra acestui subiect. De asemenea, este important de menționat că dovada că persoana respectivă este autorizată în calitate de Responsabil Tehnic cu Execuția se face prin autorizația emisă de ISC și precizează că ofertantul câștigător ... SA a declarat Responsabilului Tehnic cu Execuția „RTE” - autorizat pentru domeniul ... (RTE pentru lucrări de canalizare pluvială) prin răspunsul la solicitarea de clarificare nr. / și a anexat documentele justificative.

În procesul verbal nr. / se menționează expres: *„Totodată atașează și angajamentele contractuale din care reiese faptul că dispune de personal specializat pentru îndeplinirea contractului.”*

Contestatorul atrage atenția că afirmațiile autorității contractante referitoare la caracterul de confirmare a răspunsului la clarificare nu pot fi avute în vedere, prin raportare la cerințele documentației de atribuire citate la punctul ...

Contestatorul subliniază că ofertantul câștigător și-a modificat propunerea tehnică, depunând abia prin răspunsul la clarificări informații referitoare RTE pentru lucrări de canalizare pluvială care nu se regăseau în propunerea tehnică inițială, în speță fiind incidente dispozițiile art. ..., alin. (.) din H.G. ... /: *„(.) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (.) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.”*

În ceea ce privește lista cu resursele (echipamente, instalații, utilaje, mijloace de transport):

Contestatorul consideră că afirmațiile din Punctul de vedere sunt contrazise de:

- Răspunsul consolidat nr. / (a se vedea solicitarea . cu răspuns .):

- SOLICITARE .: Referitor la solicitarea dovezilor privind modul de deținere al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, etc. vă rugăm să admiteți că acestea se vor prezenta doar de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

- RĂSPUNS .: Nu se acceptă solicitarea. Se va prezenta modul de deținere al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, etc.

- Cerințele din fișa de date unde s-a precizat în mod clar obligația ofertanților de a depune "dovezi privind modul de deținere a echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport":

„c) Se va prezenta o listă cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini/PT. De asemenea se vor prezenta dovezi privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum și a stațiilor de betoane și laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.”

Contestatorul menționează că ofertantul câștigător nu a prezentat dovezi din care să rezulte modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă.

Contestatorul indică că autoritatea contractantă menționează Filele ...-... din Propunerea tehnică - unde s-ar regăsi aceste dovezi, (a se vedea pag. .. din Punctul de vedere), dar acestea nu se regăsesc menționate în Procesul verbal Nr. /..... - privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „....., JUDEȚUL ... - LOT .”.

Contestatorul precizează că conform informațiilor cuprinse în Procesul verbal de evaluare nr. /....., la filele ...-... sunt menționate alte documente:

- Pentru personalul specializat nominalizat, ofertantul prezintă La pag. ...-... acte studii și revize pentru manager.

- La pag. ...-... ofertantul prezintă lista cu resursele (echipamente, instalații, utilaje, mijloace de transport) necesare realizării lucrărilor.

Contestatorul menționează că Comisia de evaluare: nu a respectat propriile cerințe, clarificate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări. Și din acest motiv, oferta depusă de ... S.A. trebuia să fie declarată neconformă; a încălcat principiul tratamentului egal prevăzut de art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .. /.... și principiul transparenței prevăzut de art. . alin. (.) lit. d) din Legea nr. .. /...., deoarece nu a ținut cont de propriile cerințe din Răspunsul la solicitările de clarificări, care s-au consolidat prin necontestarea lor în termenul legal.

Contestatorul precizează că Autoritatea Contractantă a ignorat propria cerință din Răspunsul la solicitările de clarificări și consideră că nerespectarea cerințelor mai sus enunțate, respectiv nedovedirea modalității de deținere a utilajelor, echipamentelor, instalațiilor tehnice atrage sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. ... alin. (.) lit. a) din Normele de aplicare a Legii nr. .. /...., aprobate prin H.G. nr. ... /.....

În ceea ce privește neprezentarea fluxului tehnologic al lucrărilor, separat conform cerințelor fișei de date și a caietului de sarcini, Contestatorul afirmă că afirmațiile din contestația ...S.R.L. nu sunt subiective/ formale.

Contestatorul menționează că afirmațiile sunt fondate și întemeiate pe cerințele din fișa de date, caietul de sarcini și mențiunile din Procesul

verbal Nr. / - privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect: „....., JUDEȚUL ... - LOT .”.

Contestatorul precizează că din Procesul verbal de evaluare nr. / rezultă că ofertantul câștigător ... S.A. a prezentat următoarele documente:

Caiet de sarcini - Cerința nr. . - Pagina .:

Documentul "Caiet de sarcini" pagina ., cerința nr. .	Graficul de execuție Gantt (graficul lucrărilor) -La pag. ...-... ofertantul prezintă Grafic de execuție de tip Gantt, pe luni calendaristice, la nivel de obiect, categorie de lucrări, activitate Perioada de execuție lucrări: .. luni Estimat începere: Estimat finalizare: La pag. ...-... ofertantul prezintă lista resurselor umane, utilaje și transport pentru fiecare activitate în parte
---	--

Contestatorul subliniază că Graficul Gantt este prezentat de ofertantul desemnat câștigător în cuprinsul a numai . file (...-...) din ofertă și consideră că Graficul Gantt depus de ofertantul desemnat câștigător este incomplet și nu ilustrează succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor.

Contestatorul menționează că ofertantul câștigător desemnat nu a prezentat nici fluxul tehnologic al lucrărilor - conform cerinței exprese a Autorității contractante: "*se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor*" și precizează că nerespectarea cerințelor mai sus enunțate atrage sancțiunea respingerii ofertei, ca neconformă, prin raportare la dispozițiile art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. nr. .../.....

Contestatorul concluzionează că Comisia de evaluare a încălcat prevederile art. ... alin. ., art. ... alin. (.) lit. a) din H.G. nr. .../.... la evaluarea Propunerii tehnice depusă de ofertantul clasat pe locul ..

Concluzionând, Contestatorul solicită Consiliului să constate că Autoritatea Contractantă a încălcat prevederile legale în evaluarea ofertei ... SA și, ca urmare, să se dispună anularea deciziei de declarare a acestei oferte ca fiind câștigătoare, precum și anularea deciziei prin care oferta ...SRL s-a clasat pe locul al doilea. De asemenea, solicită anularea în parte a raportului de procedură și a procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice ale ... SA, obligând Autoritatea Contractantă la reevaluarea ofertei acestui operator economic și la plata cheltuielilor de judecată.

Prin adresa nr. FN/..... înregistrată la CNSC sub nr. din:, ...SRL, în urma studierii dosarului constituit la CNSC, depune *Note scrise*, învederând următoarele:

Contestatorul menționează că, referitor la stația de mixturi asfaltice din ... - proprietatea ..., nu deține o Autorizație de Mediu valabilă la data limită de depunere a ofertelor. Acest lucru rezultă în lipsa certificatelor de conformitate pentru produsele valabile.

BETON ASFALTIC

De asemenea, se precizează că ... SA a depus un certificat de conformitate produs pentru o altă unitate de producție / stație de asfalt, situată în strada ... nr., Mun. ..., și nu pentru stația prezentată în ofertă, din

Strat de rulare	BA S rul ../... {beton asfaltic cu criblură}
	BA .. rul ../... {beton asfaltic cu criblură}
Strat de legătură	BA ..., leg ../... (beton asfaltic deschis cu criblură)
Strat de bază	BA ..., bază ../... (beton asfaltic anrobat bituminos cu criblură)

utilizare preconizată: drumuri și alte zone de trafic rutier, Introdus pe piață și fabricat de ... SA
Sediul social și unitate de producție: ..., St.T. ..., nr. ., jud. ...,
Telfax:

În plus, se subliniază că stația de asfalt din strada ... nr. ., Mun. ..., nu mai deține autorizație de mediu din anul, Contestatorul consideră că ... S.A. avea obligația să depună un certificat de conformitate pentru mixturile asfaltice produse în unitatea din orașul ..., jud. ..., conform specificațiilor din ofertă. Este menționat că nu pot fi emise certificate pentru mixturile asfaltice decât pentru stația de asfalt de la care se face aprovizionarea în vederea punerii în operă. Întrucât stația din strada ... nr.. nu mai funcționează, se argumentează că ... nu se mai poate aproviziona de la această stație.

Contestatorul menționează că prin decizia nr. .../....., pronunțată în dosarul nr./..../..., având ca obiect „*Obligare emitere act administrativ*”, Curtea de Apel ... a reținut că, prin Decizia nr. ../....., APM ... a respins cererea Societății ... SA pentru obținerea autorizației de mediu pentru activitatea CAEN, Motivul principal a fost neîndeplinirea obligației de a completa documentația conform solicitărilor până la data limită. Instanța de contencios administrativ a respins acțiunea în anulare a refuzului exprimat de APM ... și UAT Municipiul ..., considerând că acesta este legal. Activitatea reclamantei contravine prevederilor urbanistice și normelor de calitate a aerului ale municipiului Recurenții au criticat soluția primei instanțe, dar argumentele lor nu au fost validate, iar instanța a menținut decizia anterioară. Curtea a respins cererile de recurs, considerând că refuzul emiterii autorizației de mediu este justificat și nu poate fi anulat.

Contestatorul subliniază că oferta depusă de ... SA este neconformă din mai multe motive. În primul rând, în ceea ce privește depunerea documentelor doveditoare pentru Responsabilul tehnic cu execuția (RTE) pentru lucrările de canalizarea pluvială, acesta a fost desemnat abia în urma unei solicitări de clarificări, ceea ce contravine cerințelor din Caietul de sarcini. De asemenea, declarația privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiști, menționată de ... SA, este generală și nu specifică pe niciunul dintre specialiștii necesari și obligatorii conform Legii nr. ../.....

În plus, modificarea propunerii tehnice prin răspunsurile la clarificări, în special referitor la RTE pentru lucrările de canalizare pluvială, este considerată inacceptabilă conform dispozițiilor HG .../..... În ceea ce privește lista cu resursele (echipamente, instalații, utilaje, mijloace de transport), ... S.A. nu a depus dovezi privind modul de deținere a acestora conform solicitării, deși acest lucru era necesar conform răspunsului consolidat la solicitările de clarificări.

Contestatorul consideră că oferta depusă de ... SA trebuia să fie declarată neconformă, întrucât nu corespundea cerințelor din documentația de atribuire și nu respecta clarificările solicitate de autoritatea contractantă.

În concluzie, Contestatorul solicită CNSC să se admită contestația astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. FN/..... înregistrată la CNSC sub nr. din:, Autoritatea contractantă COMUNA ..., prin C.A. ..., cu sediul în ..., Str. ... nr. .., bl. G .., sc. ., parter, ap. .., sector ., cu sediul ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură, depune *Note scrise*, prin intermediul cărora, solicită respingerea în totalitate contestația formulată de ...SRL, precum și la plata cheltuielilor de judecată, învederând următoarele:

Autoritatea contractantă menționează că Contestatorul a solicitat în contestația depusă anularea deciziei de clasare a ofertei ... SRL pe locul . și a Raportului procedurii cu privire la evaluarea ofertei ... SA. De asemenea, cere reevaluarea ofertei ... SA și constatarea caracterului inacceptabil al acesteia. Motivele invocate includ lipsa Autorizației de Mediu pentru stația de asfalt, modificarea propunerii tehnice fără clarificare adecvată, absența dovezilor privind echipamentele și lipsa graficului de execuție Gantt.

Chestiuni prealabile:

Autoritatea contractantă menționează că, conform articolului ... din IG ../..., oferta poate fi considerată inacceptabilă sau neconformă în următoarele circumstanțe:

- Oferta este considerată inacceptabilă dacă nu respectă condițiile de formă prevăzute pentru elaborare și prezentare, este depusă de către un ofertant care nu deține calificările necesare sau depășește valoarea estimată a contractului stabilită înainte de inițierea procedurii de atribuire, și această valoare nu poate fi suplimentată.

- Oferta este considerată neconformă dacă nu respectă cerințele documentelor achiziției, este depusă cu întârziere, prezintă indicii de înțelegeri anticoncurențiale sau corupție, sau este considerată de autoritatea contractantă ca fiind neobișnuit de scăzută.

În aplicarea acestor condiții, autoritatea contractantă urmează să argumenteze motivele pentru care solicită respingerea contestației. În ceea ce privește argumentul referitor la lipsa autorizației de mediu, se va analiza dacă decizia emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., conform OUG nr. ../... și Ordinului MMDD nr./..., se încadrează în definiția unei oferte neconforme. Analizând conținutul deciziei menționate, rezultă că la data depunerii ofertei tehnice, operatorul economic a demonstrat deținerea autorizației de mediu. Astfel, argumentul contestatorului privind lipsa autorizației de mediu este rezultatul unei interpretări excesive a dispozițiilor legale.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform articolului .., alineatul . din Ordinul MMDD nr./..., Agenția pentru Protecția Mediului (APM) este obligată să facă publică decizia de emitere a autorizației de mediu, împreună cu programul de consultare a documentelor care au stat la baza acesteia, prin afișare la sediul propriu și postare pe pagina proprie de internet. Decizia poate fi contestată în termen de .. de zile lucrătoare de la data afișării, iar la expirarea acestui termen, APM eliberează autorizația de mediu. Modelul și conținutul minim al autorizației de mediu sunt prezentate în anexa nr. ., iar autorizația de mediu se emite în . exemplare.

Decizia nr. .../.... emisă de Agenția pentru Protecția Mediului ..., conform OUG nr. .../.... și a Ordinului MMDD nr./...., reprezintă dovada calificării impuse de autoritate prin caietul de sarcini. Contestatorul, recunoscând acest fapt, admite că decizia a fost publicată la data de, iar prin trecerea termenului de .. de zile prevăzut de articolul .., rezultă că autorizația de mediu este emisă.

În privința lipsei presupuse a autorizației de mediu, Autoritatea contractantă argumentează că oferta tehnică a cuprins decizia nr. .../...., care, din punct de vedere legal, dovedește calificarea operatorului economic impusă de autoritate. De asemenea, argumentul privind modificarea propunerii tehnice, presupus realizată de către operatorul economic, nu se încadrează în niciuna dintre ipotezele ofertei inacceptabile sau neconforme, conform legii.

În ceea ce privește condițiile de eligibilitate pentru propunerea tehnică, acestea au fost stabilite în cadrul procedurii. Se cere dovada unei alocări adecvate de resurse materiale și umane necesare realizării contractului, precum și prezentarea unei liste cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor. De asemenea, se cer dovezi privind modul de deținere al acestor resurse.

Autoritatea contractantă subliniază că, conform prevederilor legale, caietul de sarcini trebuie să includă cerințele și specificațiile tehnice care să descrie în mod obiectiv serviciile solicitate, fără a introduce obstacole nejustificate care să restrângă concurența între operatorii economici. Specificațiile tehnice impuse au fost determinate de natura și specificul activității contractului, iar nerespectarea acestora ar putea afecta desfășurarea achiziției în condiții optime.

Faptul că prevederile caietului de sarcini nu au fost contestate de participanții la procedură, iar operatorii economici au acceptat condițiile impuse, implică obligația de a respecta documentația de atribuire, inclusiv caietul de sarcini. Astfel, în lipsa unei mențiuni explicite cu privire la indicarea unui Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), orice altă interpretare a acestui aspect ar depăși regulile stabilite de autoritate și ar încălca principiile transparenței și a tratamentului egal.

Conform legislației în domeniu, o ofertă care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată neconformă, iar doar ofertele admisibile sunt luate în considerare pentru stabilirea ofertei câștigătoare. Astfel, comisia de evaluare are obligația de a selecta oferta câștigătoare din rândul ofertelor admisibile, în conformitate cu prevederile legale.

Autoritatea contractantă subliniază că conform prevederilor legale, are dreptul de a solicita clarificări și completări operatorilor economici în cazul în care informațiile sau documentele prezentate sunt incomplete sau eronate. Aceste solicitări trebuie să respecte principiile tratamentului egal și transparenței, iar autoritatea nu are dreptul să ofere un avantaj evident unui anumit ofertant.

În acest caz, autoritatea contractantă a solicitat operatorului ... SA să clarifice unde în propunerea tehnică se regăsesc informațiile despre Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) pentru lucrările de canalizare pluvială. Operatorul economic a răspuns că aceste informații sunt incluse

în propunerea tehnică și a furnizat declarația și angajamentele contractuale necesare pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor.

Autoritatea argumentează că aceste solicitări au avut un caracter formal, necesar pentru evaluarea ofertei tehnice, și nu au fost făcute în scopul de a oferi un avantaj evident ofertantului. Prin urmare, răspunsul operatorului economic nu poate fi considerat o modificare substanțială sau corectare a ofertei tehnice.

De asemenea, autoritatea respinge argumentul privind lipsa dovezilor privind modul de deținere a echipamentelor, deoarece oferta tehnică conține datele de identificare ale echipamentelor și modul lor de folosință pentru contractul propus.

Autoritatea contractantă respinge contestația privind lipsa dovezilor privind proprietatea sau folosința echipamentelor prezentate în oferta tehnică a operatorului economic declarat câștigător. Operatorul economic a depus o listă detaliată cuprinzând .. de categorii de echipamente în cadrul ofertei tehnice, în conformitate cu cerințele caietului de sarcini. Argumentele contestatorului sunt considerate general formulate și nu demonstrează în mod specific care echipamente nu îndeplinesc cerințele de calificare.

De asemenea, critica referitoare la neprezentarea graficului de execuție GANTT este respinsă ca nefondată. Autoritatea contractantă a subliniat că prezentarea graficului în doar două pagini nu contravine cerințelor și nu constituie o ofertă neconformă. Contestația este considerată subiectivă și lipsită de fundamentare, neidentificând în mod concret care condiții din oferta tehnică nu au fost respectate.

În final, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației și obligarea la plata onorariului de avocat, susținând că argumentele expuse sunt eficiente și că contestația nu are temei legal.

Cu adresa FN/..... înregistrată la CNSC sub nr. din:, ...SRL menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de,.. lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria AVMDV-.... nr. ../....., însoțită de dovada încasării.

Cu adresa FN/....., înregistrată la Consiliu sub nr./....., ...menționează că depune atașată prezentei dovada cheltuielilor de judecată în sumă de,.. lei ocazionate de soluționarea demersului judiciar, respectiv factura fiscală seria MCMF nr./....., însoțită de dovada încasării.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr./....., ...SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. . din, emisă de Raiffeisen Bank SA, în valoare de,.. RON, potrivit dispozițiilor art. .. din Legea nr. .../.....

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru încheierea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "..., Județul ... - Lot .", cod CPV-.. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în

SEAP anunțul de publicitate nr. SCN...../....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În Raportul procedurii nr. .../....., s-au consemnat următoarele:

Accesarea ofertelor a avut loc în SEAP, în data de, ora, în prezența membrilor comisiei de evaluare.

Așa cum rezultă din accesarea ofertelor conform procesului verbal nr./....., următorii operatori economici au depus oferta:

- - RO
-- RO
- .. S.C. ...S.R.L. - RO
- S.R.L. - RO

În urma verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio oferta depusa nu a fost declarată inacceptabilă/neconforma/neadecvată de către comisia de evaluare.

Propunerile tehnice au fost evaluate de comisia de evaluare în raport cu cerințele minime din Caietul de Sarcini pe baza informațiilor prezentate în propunerea tehnică și nu au fost declarate oferte inacceptabile/neconforme.

În urma evaluării propunerii financiare, nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă sau neconformă de către comisia de evaluare.

În cadrul procesului verbal nr./, comisia de evaluare a aplicat criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”, stabilit prin anunțul de participare simplificat și documentația de atribuire, asupra ofertelor declarate de către comisia de evaluare acceptabile financiar /admise, rezultând următorul clasament:

Nr. crt.	OFERTANT	Valoare ofertata - lei fara TVA	Procent %	Clasament
..	SC ... SA	,...	...%	I
..	SC ...SRL	,...	...%	II
..	SC ...SRL	,...	...%	III
..	...SRL	,...	...%	IV

Împotriva raportului procedurii de atribuire nr. .../..... și a adresei nr. .../..... conținând rezultatul procedurii, ...SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./.....

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația ...SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă ...SRL critică admisibilitatea ofertei desemnate câștigătoare, respectiv oferta ... SA.

Primul motiv pentru care contestatorul consideră că ofertantul câștigător nu ar fi depus o ofertă admisibilă ar fi acela privind lipsa autorizației de mediu pentru stația de asfalt, apreciind că depunerea Deciziei nr. .../..... emisă de Agenția pentru protecția Mediului ..., prezentată de către ofertantul câștigător, nu ar îndeplini cerințele documentației de atribuire.

Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, pct. IV.. *Prezentarea ofertei - IV.... Modul de prezentare al propunerii tehnice*, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Propunerea tehnica elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în fisa de date a achiziției și în prezentul caiet de sarcini și va include cel puțin următoarele secțiuni:

.....

Dotări tehnice minime necesare pentru executarea lucrărilor: -Stație de preparat mixturi asfaltice

Pentru stația de preparare a mixturilor asfaltice se vor prezenta:

Certificat de conformitate produs/ Certificat pentru controlul producție pentru toate tipurile de materiale ce fac obiectul contractului, emise de organisme de certificare acreditate conform legislației în vigoare, autorizație de mediu, toate valabile la data limită de depunere a ofertelor”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține a ofertantului ... SRL a prezentat Decizia nr. .../..... emisă de Agenția pentru protecția Mediului ..., decizie prin care se menționează faptul că s-a decis să emiterea autorizației de mediu.

Potrivit dispozițiilor art... din Ordinul MMDD nr./.... pentru aprobarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu,

Art. ... - (.) ACPM face publică decizia de emitere a autorizației de mediu, precum și programul de consultare a documentelor care au stat la baza acesteia, prin afișare la sediul propriu și postare pe pagina proprie de internet.

(.) Decizia poate fi contestată în termen de .. de zile lucrătoare de la data afișării. La expirarea acestui termen, ACPM eliberează autorizația de mediu.

(.) Modelul și conținutul minim al autorizației de mediu sunt prezentate în anexa nr. ..

(.) Autorizația de mediu se emite în . exemplare. În aceste condiții, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă ar fi trebuit să solicite clarificări ofertantului câștigător cu privire la eliberarea autorizației de mediu, din moment ce, la data accesării ofertelor în SEAP (.....) autorizația de mediu ar fi trebuit emisă, având în vedere că Decizia nr. .../..... a fost făcută publică în data de, potrivit informațiilor existente pe pagina de internet a Agenției pentru protecția Mediului

De asemenea Consiliul apreciază că autoritatea contractantă va trebui să verifice și certificatele de conformitate pentru produsele ce vor fi utilizate la realizarea contractului, certificate depuse de ofertantul ... SA.

În ceea ce privește criticile referitoare la lipsa dovezilor privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/ leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, Consiliul reține următoarele:

Prin răspunsul consolidat nr./..... (a se vedea solicitarea . cu răspuns .), autoritatea contractantă a precizat următoarele:

„- SOLICITARE .: Referitor la solicitarea dovezilor privind modul de deținere al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, etc. vă rugăm să admiteți că acestea se vor prezenta doar de către operatorul economic clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

- **RĂSPUNS** .: Nu se acceptă solicitarea. Se va prezenta modul de deținere al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport, etc.

Cerințele din fișa de date unde s-a precizat în mod clar obligația ofertanților de a depune „dovezi privind modul de deținere a echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport”:

„c) Se va prezenta o listă cu resursele privind echipamentele, instalațiile, utilajele și mijloacele de transport necesare pentru realizarea lucrărilor, necesare executării activităților cuprinse în caietul de sarcini/PT. De asemenea se vor prezenta dovezi privind modul de deținere (proprietate/contracte închiriere/leasing) al echipamentelor, instalațiilor, utilajelor și mijloacelor de transport prezentate în listă, precum și a stațiilor de betoane și laboratoarele propuse în realizarea lucrărilor și îndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire.”

Deși prin punctul de vedere și notele scrise depuse, autoritatea contractantă precizează că, din cuprinsul ofertei tehnice depuse de ofertantul ... SA, respectiv paginile ...-..., sunt indicate cu detalii datele de identificare unice ale echipamentelor deținute cu titlu de proprietate și folosință, alocate contractului ce face obiectul achiziției, Consiliul constată că la paginile menționate se regăsește într-adevăr o listă a echipamentelor ce vor fi utilizate în realizarea contractului și forma de deținere asumată de ofertant, fără însă ca această listă să fie însoțită de **dovezi privind modul de deținere**, așa cum autoritatea contractantă a precizat în răspunsul consolidat nr. /, emis anterior depunerii ofertelor.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum este întocmită de autoritatea/entitatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea/entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilesc regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului de evaluare.

Prin urmare, Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora ofertantul desemnat câștigător ar fi îndeplinit cerințele documentației de atribuire, având în vedere că oferta tehnică depusă de ... SA, la paginile indicate de însăși autoritatea contractantă nu se regăsesc documentele solicitate în documentația de atribuire.

Referitor la criticile contestatorului privind lipsa declarării Responsabilului tehnic execuția – autorizat pentru domeniul ... - Construcții edilitare și de gospodărire comunală (RTE pentru lucrările de canalizarea pluvială), Consiliul reține următoarele:

Prin adresa nr. / s-au solicitat clarificări ofertantului SC ... SA, privind următoarele aspecte:

Referitor la cerința nr. . din fișa de date/caietul de sarcini prin care s-a solicitat Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, să se clarifice unde în propunerea tehnică se regăsesc

informațiile privind Responsabilul Tehnic cu Execuția RTE - pentru lucrări de canalizare pluvială)."

Ofertantul SC ... SA a răspuns în termen în SEAP la data de, prin adresa nr. /, înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. /, precizând următoarele:

„... Referitor la solicitarea privind Modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile serviciilor cuprinse în obiectul contractului, ofertantul declară că a depus în cadrul propunerii tehnice Declarația privind modalitatea de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii, cerința regăsindu-se îndeplinită la pag. ... din propunerea tehnică depusă. Totodată, atașează și angajamentele contractuale din care reiese faptul că dispune de personal specializat pentru îndeplinirea contractului, cerința fiind considerată a fi îndeplinită”.

Analizând răspunsul înaintat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a prezentat justificări concludente, decizie care, în aprecierea Consiliului, este justificată.

Faptul că ofertantul ... SA precizat punctual specialistul care va presta serviciile pentru care autoritatea contractantă a solicitat clarificări nu poate fi interpretat ca o modificare a ofertei, ci o completare a informațiilor ce se regăseau în propunerea tehnică inițial depusă.

Contrar susținerilor contestatorului, în opinia Consiliului, solicitarea de clarificări, în acest caz, nu poate fi apreciată ca fiind de natură să aducă vreun avantaj ofertantului ... SA.

Solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/ neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este reglementată de dispozițiile art.... din Legea nr.../.... coroborate cu dispozițiile art.... din HG nr.../..... Posibilitatea încadrării în situația unei abateri tehnice minore sau în situația viciilor de formă la care fac trimitere dispozițiile art.... din HG nr.../.... poate interveni numai după solicitarea unor clarificări și nu în lipsa acestora. Ori, în cauză, explicațiile oferite de ... SA au fost necesare tocmai pentru a demonstra accesul la specialiștii necesari îndeplinirii contractului, cu atât mai mult cu cât autoritatea contractantă nu a precizat explicit în documentația de atribuire toate categoriile acestora.

În ceea ce privește criticile privind neprezentarea fluxului tehnologic al lucrărilor, separat conform cerințelor documentației de atribuire de către ofertantul ... SA, Consiliul reține următoarele:

În caietul de sarcini pct., autoritatea contractantă a solicitat următoarele:

„... Graficul de execuție pe zile / luni conform contract, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care

ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, astfel încat ofertanții să facă dovada că vor finaliza execuția în termenul impus. Graficul va include și resursele alocate proiectului (materiale și umane) și se vor preciza datele aferente de început și sfârșit a fiecărei activități precum și a interdependentelor dintre activități. Toate aceste elemente vor fi corelate între ele și se va prezenta separat un flux tehnologic al lucrărilor. Grafic Gantt pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz) cu alocarea de resurse necesare fiecărei categorii de lucrări trebuie să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul își propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că ofertantul ... SA a prezentat în propunerea tehnică Graficul Gantt (pag....-....), numărul de pagini al acestuia nefiind motiv de neconformitate al ofertei. Însă în contestația sa ...SRL mai susține și faptul că acest ofertant nu ar fi prezentat „*separat un flux tehnologic al lucrărilor*”, așa cum autoritatea contractantă a solicitat în caietul de sarcini, aspect ignorat de autoritatea contractantă atât în punctul de vedere cât și în notele scrise depuse în cauză.

Prin urmare, Consiliul apreciază că și în caz autoritatea contractantă trebuie să verifice îndeplinirea acestei cerințe, prin solicitare de clarificări.

Referitor la solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea prezentei contestații în sumă de lei (conform facturii fiscale seria AVMDV-.... nr. ../.....) Consiliul, urmează să oblige autoritatea contractantă la plata sumei de lei, având în vedere cele mai sus reținute.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. .. alin. (.) lit.a) și b) și alin. (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va admite în parte contestația formulată de ...SRL, va dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SA, anularea raportului procedurii de atribuire nr. ../..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SA potrivit motivării prezentei, în termen de .. zile de la comunicarea prezentei decizii.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., Consiliul va respinge ca nefondată critica de la punctul (C) din contestația formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. .. alin. (.) lit.a) și b) și alin.(.) din Legea nr. ../...., admite în parte contestația formulată de ...SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă COMUNA

Dispune anularea deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei ... SA, anularea raportului procedurii de atribuire nr. ../..... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ... SA potrivit motivării prezentei, în termen de .. zile de la comunicare.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., respinge ca nefondată critica de la punctul (C) din contestația formulată de ...SRL.

În temeiul prevederilor art. .. alin (.) din Legea nr. .../...., obligă autoritatea contractantă la plata sumei de lei către ...SRL, reprezentând cheltuieli efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. .. din același act normativ, în termen de .. zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în . (...) exemplare originale, conține .. (....) pagini.