CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ..../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., str. ..., jud. ....., înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9913/23.08....., emisă de către ..... SA, cu sediul în ....., str. ..., ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii: licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „..... SA", cod CPV: 79521000-2, 72512000-7, 79553000-5, 79995100-6, 79999100-4, s-a solicitat: „....."

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

SC ..... SRL formulează contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire nr. 9913/23.08....., emisă de către ..... SA, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii: licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „..... SA", cod CPV: 79521000-2, 72512000-7, 79553000-5, 79995100-6, 79999100-4, s-a solicitat: „....."

În ceea ce privește primul motiv de respingere, raportat la prevederile caietului de sarcini, cap. A – Anexa 1, potrivit cărora „În Specificația tehnică sunt precizate următoarele „Caracteristici echipamente de multiplicare prevăzute pentru prestarea serviciilor: (...) copiatoare de mare volum, pentru care volumul lunar estimat de copiere este între 10.000 și 200.000 copii/lună și viteza de copiere 45-105 pag/minut", precum și la răspunsul la solicitarea de clarificări nr.

394/11.08....., înregistrată la entitate sub nr. 9535/16.08....., conform căruia ofertantul a precizat că viteza de copiere pentru echipamentul Canon Image Runner 2530i este de 30 pagini / minut, și la faptul că entitatea contractantă „a constatat că echipamentul Canon Image Runner 2530i, a fost alocat pozițiilor la care entitatea contractantă a prevăzut volum mare de copiere (...) drept urmare pentru echipamentele de multiplicare aferente celor 9 poziții enumerate mai sus nu este îndeplinită cerința cu privire la viteza de copiere solicitată în Anexa 1 la caietul de sarcini, coroborată cu cerința referitoare la volumul de copiere solicitat pentru aceste poziții prin Tabel 1 - Necesar echipamente de multiplicare, anexă la caietul de sarcini, respectiv copiatoare de mare volum", contestatorul menționează următoarele: în cadrul documentației de atribuire nu se specifică absolut deloc unde anume sunt dorite diverse tipuri de echipamente ci doar volumul de pagini solicitat pentru fiecare locație în parte; de asemenea, în cadrul documentației de atribuire nu se specifică deloc, care copiatoare de o anumită viteză sunt solicitate, ci doar capacitatea acestora de a imprima color sau pe diferite formate de hârtie. Astfel, contestatorul arată că așa cum rezultă din secțiunea finală a Anexei 1, pentru toate aceste locații nu se specifică viteza minimă de imprimare/copiere necesară ci doar volumul lunar necesar. Mai mult, doar în 6 din cele 11 locații menționate mai sus se identifică solicitarea unui „operator aparat".

Contestatorul precizează că în motivul de descalificare, entitatea contractantă evidențiază 9 poziții, excluzând pozițiile din Sucursala ...– Unitatea 1 Interior, fără un motiv evidențiat clar în caietul de sarcini, acestea fiind similare cu celelalte poziții în ceea ce privește volumul sau înscrisurile ce apar în cadrul documentației de atribuire. De asemenea, menționează că în baza volumelor evidențiate în Anexa 1 ofertantul a realizat distribuția virtuală a echipamentelor ce le are la dispoziție luând în considerare capacitatea aparatelor de a asigura necesarului de imprimare / copiere pentru fiecare locație; astfel, pentru locațiile ..., ...Executiv ..... și FCN Pitești, gradul de încărcare maxim lunar este de 15 ore de lucru. În acest sens, prezintă următorul calcul:

- Poziția cu volum lunar maxim - 4 - U2/ S2-324 = 24000 pagini pe luna (Vlunar);
- Viteza echipament propus - Canon IR2530i = 30 pagini / minut (VitEP)

30 ppm * 60min/ ora= 1800 pagini pe oră.

24000 / 1800 pagini pe ora = 13,33 ore.

În consecință, rezultă că cele 24000 pagini lunare sunt realizate în aproximativ 13.33 ore de utilizare.

Astfel, contestatorul consideră că lipsa de evidențiere a specificațiilor necesare, în special din punct de vedere al vitezei de imprimare / copiere, inconsecvență în evidențierea informațiilor, confirmate chiar de documentul care aduce la cunoștință că oferta este neconformă, dovedește faptul ca entitatea contractantă, în cadrul evaluării ofertelor, nu a luat în calcul înscrisurile documentație de

atribuire și nu a raportat evaluarea ofertelor la aceste înscrisuri ci doar la o viziune subiectivă asupra unei eventuale situații optime / ideale de implementare. Mai mult, contestatorul susține că a demonstrat, prin calcule matematice clare că echipamentele propuse, în locațiile menționate de entitate, au capabilitatea de a susține fără niciun efort volumele maxime de copiere solicitate, evidențiindu-se practic faptul că ofertantul este capabil să ducă la bun sfârșit, în condiții foarte bune, contractul supus procedurii de atribuire.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere, respectiv: *„B. La cap. 2.2 din Anexa 1 la caietul de sarcini, sunt precizate următoarele: „Prestările de servicii vor fi executate de firme specializate în domeniu, cu respectarea următoarelor condiții: transmiterea de informații privind detalierea cataifului pentru numărul de copii efectuate, precum și pentru hârtia consumată la echipamentele de multiplicare alb-negru și color”, în răspunsul transmis de către dumneavoastră ați precizat că „nu a fost constituită o formulă matematică detaliată, ci doar asumate costurile aferente derulării proiectului. [...] un calcul matematic exact nu poate fi realizat, deoarece nu se poate identifica în mod real și exact orice cost aferent tuturor serviciilor”. Comisia de evaluare consideră că nici prin propunerea tehnică și nici prin răspunsul la solicitarea de clarificări nu ați îndeplinit cerința solicitată la cap. 2.2 din Anexa 1 la caietul de sarcini cu privire - în detalierea calculului pentru numărul de copii efectuate, precum și pentru hârtia consumată la echipamentele de multiplicare alb-negru și color*”, contestatorul precizează următoarele:

- în caietul de sarcini s-a solicitat: *„Prestatorul va detalia în ofertă modul de calcul privind numărul de copii efectuate și hârtia consumată de echipamente aferente activităților din Lotul 1. Costul total de multiplicare va include toate cheltuielile generate de echipamentele asigurate de Prestator: consumabile (hârtie, toner etc), piese de schimb, personal de întreținere/service*.”; *„Prestările de servicii vor fi executate de firme specializate în domeniu, cu respectarea următoarelor condiții: transmiterea de informații privind detalierea calculului pentru numărul de copii efectuate, precum și pentru hârtia consumată la echipamentele de multiplicare alb-negru și color*”;
- în oferta tehnică la secțiunea *„Anexe Tehnice - Echipamente, Tonere și Calcul*”, s-a evidențiat modul în care a constituit oferta financiară, oferind detalii privind modul de calcul aferent operațiunilor incluse în cadrul proiectului. Din acest document se desprinde: *„Modul de calcul: în cadrul procesului de constituire a ofertei financiare ofertantul a luat în considerare următoarele tipuri de cheltuieli:*

1. Cheltuieli aferente personalului implicat,
a) Cheltuieli salariale,
b) Cheltuieli privind cazare,
c) Cheltuieli cu transportul,
d) Cheltuieli cu diurna,
2. Cheltuieli privind logistica,

a) Cheltuieli echipamente /piese de schimb,
b) Cheltuieli consumabile,
c) Cheltuieli privind comunicațiile,
d) Cheltuieli transport echipamente în regim reactiv,
3. Diverse cheltuieli diverse și neprevăzute,
4. Profit.

Astfel suma totală a acestor cheltuieli a fost distribuită ponderat pe numărul de copii, ținând cont și de modul în care consumabilele se reflectă în cadrul fiecărui tip de serviciu, rezultând costuri în conformitate cu oferta financiară depusă".

Contestatorul arată că, ținând cont de:
- calculul matematic exact nu poate fi idealizat deoarece nu se poate identifica în mod real și exact orice cost aferent tuturor serviciilor, în special celor de reparație, ce pot apărea în derularea contractului;
- prevederile fișei de date a achiziției conform cărora tipul procedurii este licitație deschisă online;
- prevederile legislației în domeniul achizițiilor publice conform cărora oferta financiară se urcă în SEAP și se criptează, aceasta putând fi vizualizată de entitatea contractantă doar pentru ofertele acceptabile și conforme;
- prețurile asumate sunt garantate de ofertant, în concordanță cu lista de cantități evidențiată de entitate și acoperă toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire fără costuri suplimentare din partea entității, altele decât cele stipulate de aceasta.

Rezultă fără echivoc faptul că s-au respectat întocmai prevederile caietului de sarcini în cadrul ofertei tehnice depuse.

În acest sens, contestatorul menționează că a ofertat atât în cadrul ofertei cât și in cadrul solicitărilor de calificare „Modul de calcul" privind numărul de copii efectuate incluzând în costul total toate elementele enumerate de către entitatea contractantă cât și alte elemente ce sunt parte integrantă a ofertei de preț, astfel cum se poate observa atât din documentul anexat atât ofertei tehnice cât și din răspunsul de clarificare înaintat entității contractante în data de 11.08.....

Totodată, contestatorul subliniază faptul că nicăieri în cadrul solicitării de clarificări transmise de entitatea contractantă nu este specificat în mod clar „*formula matematică*". Cu toate acestea, în partea a doua a frazei „*Costul total de multiplicare va include toate cheltuielile generate de echipamentele asigurate de Prestator: consumabile (hârtie, toner etc), piese de schimb, personal de întreținere/service*" se solicita „*costul total*", care, din punct de vedere legal nu poate fi solicitat decât în cadrul unei justificări de preț, în cazul în care oferta tehnică a fost declarată admisibilă.

De asemenea, contestatorul consideră că solicitarea de clarificări care indică obligarea de a „*constitui o formula matematică detaliată*", excede cerințelor din documentația de atribuire și nu poate fi, în mod rezonabil realizată deoarece, în cadrul unor astfel de servicii sunt

implicate o mare varietate de „*factori necunoscuți / variabili*” precum: acoperirea exactă cu toner a paginilor imprimate / copiate, numărul de defecte ale aparatelor puse la dispoziția proiectului ce pot apărea pe parcursul desfășurării proiectului, proporția culorilor utilizate în imprimările color, numărul de rebuturi/reprintări ce vor apărea în urma controlului de calitate, tipul de hârtie admis de entitate pentru fiecare tip de format, eventualele fluctuații de prețuri și valutare pe parcursul anilor de implementare care au impact direct asupra costurilor hârtiei, tonerelor și a pieselor de schimb necesare derulării contractului, etc. contestatorul arată că niciunul din acești factori nu sunt definiți exact în caietul de sarcini, unii dintre ei vor putea fi stabiliți împreună cu entitatea în faza de început a proiectului (tipul de hârtie ce va fi utilizată pe tot parcursul proiectului), unii administrați de către ofertant și atenuați / tolerați de către acesta pe tot parcursul proiectului (încărcarea copiilor, tipul de consumabile pregătite și consumate pe parcursul proiectului, numărul, natura și frecvența defecțiunilor apărute pe parcursul proiectului, iar ce poate fi cu adevărat de neprevăzut în cadrul proiectului este cursul valutar pentru următorii ani și fluctuația prețurilor pieselor de schimb, hârtiei și tonerelor consumate.

În concluzie, contestatorul reiterează faptul că a răspuns întocmai solicitărilor caietului de sarcini, și-a asumat și însușit o ofertă financiară fermă, incluzând, așa cum a fost solicitat în caietul de sarcini, toate costurile legate de „*consumabile (hârtie, toner etc), piese de schimb, personal de întreținere/service*” oferind detalii privind modul de calcul al ofertei și incluzând în oferta tot ceea ce este necesar în vederea asigurării unei desfășurări în bune condiții a implementării proiectului.

În vederea soluționării contestației în cauză, prin adresa nr. 39439/.....-...../20.09....., Consiliul solicită entității contractante, potrivit dispozițiilor art. 18 și 20 din Legea nr. 101/2016 în termen de 5 zile lucrătoare de la data primirii prezentei sub sancțiunea reglementată de art. 20 alin. (5) din actul normativ antemenționat, următoarele: dosarul achiziției publice; oferta contestatorului; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016. În situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației trimiterea dovezii respectării prevederilor art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

În adresa nr. 11177/22.09....., înregistrată la CNSC sub nr. .../22.09....., entitatea contractantă transmite documentele solicitate precum și punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, solicitând respingerea ca neîntemeiată a contestației, pentru următoarele considerente ce vor fi expuse mai jos.

În preambul, entitatea contractantă precizează următoarele aspecte cu privire la prezenta procedură:

- în urma evaluării conținutului DUAE depus de cei 4 operatori economici participanți la lotul 1, comisia de evaluare a introdus în SEAP, în data de 23.08....., rezultatul „admis” pentru toate cele 4 oferte și, în

conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) din HG nr. 394/2016, a comunicat fiecărui ofertant rezultatele evaluării;
- s-a procedat ulterior, la evaluarea propunerilor tehnice depuse de către cei 4 operatori economici participanți la lotul 1, sens în care, comisia de evaluare a transmis prin intermediul SEAP solicitări de clarificări către ofertanți;
- contestatorului i-au fost solicitate următoarele clarificări prin adresa ...nr. 9274/07.08..... în raport cu următoarele aspecte:

- Cerința de la cap. 2 subcap. 2.1 din Caietul de sarcini, referitoare la generația echipamentelor de multiplicare ofertate;
- Cerința de la cap. 2.2 din Anexa # 1 la Caietul de sarcini, referitoare la detalierea calculului pentru numărul de copii efectuate, precum și pentru hârtia consumată la echipamentele de multiplicare alb-negru și color;
- Cerința de la cap. 17 din Caietul de sarcini referitoare la transmiterea documentației în limba română;
- Cerința din Specificația tehnică - Anexa #1, tabel #1 - anexă la Caietul de sarcini, referitoare la necesarul de echipamente de multiplicare pe fiecare locație ...în comparație cu caracteristicile tehnice ale echipamentelor specificate în ofertă:
- Lista personalului propus pentru prestarea serviciilor de multiplicare.

- acesta a răspuns în SEAP cu adresa nr. 394/11.08....., înregistrată la ...cu nr. 9535/16.08.....;
- urmare analizei propunerii tehnice și a răspunsurilor la clarificări, comisia de evaluare a stabilit că propunerea tehnică depusă de către Asocierea ..... SRL - ...SRL nu îndeplinește cerințele minime din caietul sarcini, motivele concrete fiind menționate atât în procesul verbal de evaluare nr. 9861/22.08....., cât și în comunicarea nr. 9913/23.08....., transmisă ofertantului;
- rezultatele analizei și evaluării propunerilor tehnice au fost consemnate în procesul-verbal nr. 9270/07.08..... și în procesul-verbal nr. 9861/22.08....., în conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) din HG nr. 394/2016, în data de 23.08..... ora 10:35, comisia de evaluare a finalizat în SEAP evaluarea tehnică, prin introducerea rezultatului admis/respins, după caz, pentru fiecare din cele 4 oferte depuse;
- ulterior, în data de 04.09....., contestatorul, a depus notificarea prealabilă nr. 432/04.09....., înregistrată la subscrisa sub nr. 10454/05.09....., prin care a solicitat: anularea comunicării nr. 9913/23.08.....; anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește stabilirea ofertei depusă ca fiind neconformă;

- în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 10570/07.09....., s-a transmis răspuns la notificarea prealabilă, precizând ca nu urmează să adopte măsuri de remediere.

Cu privire la criticile formulate de contestator, entitatea contractantă precizează următoarele aspecte, față de prima critică invocată de acesta:

- în specificația tehnică - Anexa 1 la caietul de sarcini, sunt precizate următoarele: *„Echipamente digitale de ultimă generație cu funcții performante: copiatoare digitale de diferite modele: copiatoare mici, pentru care volumul lunar estimat este sub 2500 copii/luna și viteza de copiere 12-22 pag/minut; copiatoare de volum mediu, pentru care volumul lunar estimat de copiere este între 2.500 si 10.000 copii/luna și viteza de copiere 25-45 pag/minut; copiatoare de mare volum, pentru care volumul lunar estimat de copiere este între 10.000 și 200.000 copii/lună și viteza de copiere 45-105pag/minut*";
- din coroborarea precizărilor menționate mai sus, cu informațiile din Tabelul 1 - Necesar echipamente de multiplicare, din cadrul Anexei 1 a caietului de sarcini, mai precis cu informațiile din coloana *„Volum lunar de copiere A4 buc*.", rezultă în mod clar că echipamentele propuse pentru locațiile pentru care volumul de copiere este mai mare sau egal cu 10.000 de copii/lună trebuie să aibă o viteză de copiere de minim 45 pag./minut, cerința pe care în mod evident oferta petentei nu a îndeplinit-o, având în vedere faptul că unele echipamente propuse în oferta au o viteză de copiere mai mică de 45 pag/minut, fiind totodată alocate zonelor cu volum mare de copiere, respectiv în locațiile în care entitatea contractantă a prevăzut copiatoare de mare volum și cu o viteză de copiere de 45-105 pag./min. Spre exemplu, echipamentul model Canon ImageRunner 2530i, care conform răspunsului la clarificări are o viteza de copiere de 30 pag/minut, a fost propus în oferta pentru 9 locații din Tabelul 1, a căror volum lunar de copiere este mai mare sau egal cu 10.000 copii/lună;
- cerința din caietul de sarcini a fost foarte clară, în sensul în care echipamentele pentru care volumul lunar estimat de copiere este între 10.000 și 200.000 copii/lună trebuie să aibă o viteză de copiere de 45-105 pag./minut, astfel că, în raport de cerință, faptul că 24.000 de copii se pot efectua în 13,33 ore nu este relevant, întrucât, pe de o parte, cele 24.000 de copii menționate în caietul de sarcini nu se vor realiza deodată, iar pe de altă parte, nevoia entității poate fi diferită, de la un moment la altul, pe parcursul unei luni, fiind posibil, să fie necesar, la un anumit moment, să se efectueze 2.700 de copii într-o ora, ceea ce evident că depășește posibilitățile tehnice ale echipamentului Canon ImageRunner 2530i, care nu poate efectua decât 1.800 de copii pe oră, conform celor confirmate de însăși SC ..... SRL;
- mai mult, în situația în care contestatorul considera că cerințele documentației de atribuire sunt neclare, sau exced legii, avea posibilitatea de a solicita clarificări, în perioada cuprinsă între publicarea

anunțului de participare și data limită de depunere a ofertelor, sau chiar de a contesta documentația de atribuire, în termenul prevăzut de lege. Având în vedere că documentația în cauza nu a fost contestată, aceasta și-a consolidat caracterul definitiv și obligatoriu, fiind opozabila atât ofertanților, cât și entității contractante.

În ceea ce privește cea de a doua critică a contestatorului, entitatea contractantă, precizează următoarele:

- prin adresa ...nr. 9274/07.08....., comisia de evaluare a solicitat: „Pentru echipamentele din propunerea dvs. tehnică, atât alb-negru, cât și color, vă rugăm să specificați modul de calcul aferent operațiunii de copiere la sfârșit de lună pentru fiecare echipament. În ceea ce privește modul de calcul pentru copiatoarele color, vă rugam să ne clarificați cum veți calcula volumul lunar de copii aferente fiecărui echipament, având în vedere că se utilizează mai multe tipuri de toner, contorizate separat pe fiecare culoare. În acest sens, vă rugam sa precizați o formulă de calcul detaliată";
- în raport de aceasta cerință, în răspunsul la clarificări, transmis cu adresa nr. 394/11.08....., înregistrată la ...cu nr. 9535/16.08....., SC ..... SRL a menționat că: „nu a fost constituită o formulă matematică detaliată, ci doar asumate costurile aferente derulării proiectului. [...] un calcul matematic exact nu poate fi realizat, deoarece nu se poate identifica în mod real și exact orice cost aferent tuturor serviciilor";
- astfel, se poate constata faptul că răspunsul petentei la clarificări s-a referit la aspecte de costuri, în timp ce solicitarea comisiei și a caietului de sarcini, se refera la modalitatea concretă (facilitățile tehnice ale echipamentului) în care va fi determinat, la sfârșitul flecarei luni, volumul (numărul) copiilor efectuate în luna respectivă, pe fiecare aparat în parte, atât color, cât și alb-negru;
- solicitarea de clarificări din data de 07.08..... nu putea sub nicio formă să se refere la costuri, cât timp, la acel moment, nu fusese finalizată evaluarea propunerilor tehnice și pe cale de consecință comisia de evaluare nu accesase încă, în SEAP, propunerile financiare;
- mai mult, prin solicitarea de clarificări nu s-a solicitat „o formulă matematică detaliată", iar în cazul în care contestatorul considera că solicitarea în cauza este excesivă, sau nelegală, avea posibilitatea de a formula contestație împotriva solicitării de clarificări, în termenul stabilit în lege. Or, prin faptul că, prin adresa nr. 394/11.08....., contestatorul a răspuns solicitării de clarificări, și-a pierdut dreptul de a o contesta.

Astfel, având în vedere că propunerea tehnică nu a îndeplinit în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aceasta a fost respinsă ca neconformă în temeiul prevederilor art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016.

În ceea ce privește solicitarea de anulare a raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, entitatea contractantă

menționează că procesul de evaluare a ofertelor nu este, la acest moment, finalizat și pe cale de consecință nu există un raport al procedurii de atribuire aprobat, care să poată fi anulat.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele**:

..... SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura: licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având drept obiect: „..... SA”, cod CPV: 79521000-2, 72512000-7, 79553000-5, 79995100-6, 79999100-4, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., conform căruia, valoarea estimată a achiziției este de 10.577.617,89 lei. Potrivit cap. IV.2.1) din anunțul de participare, criteriul de atribuire este: prețul cel mai scăzut.

Contestatorul este nemulțumit de decizia de respingere a ofertei sale pentru lotul 1, decizie comunicată prin adresa nr. 9913/23.08..... de comunicare a finalizării fazei de verificare a propunerii tehnice (paginile 104 – 105 din volumul 2 al dosarului achiziției, parte a dosarului cauzei).

Procedând la analiza aspectelor invocate, Consiliul reține următoarele aspecte:

- la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a precizat următoarele:

„Pentru fiecare lot ofertat sunt aplicabile cerințele de mai jos:

1) Se va prezenta ca document separat, parte a ofertei, pentru fiecare lot în parte.

2) Aceasta va conține un comentariu, articol cu articol al Caietului de Sarcini, prin care să se demonstreze corespondența propunerii tehnice cu specificațiile conținute în Caietul de Sarcini.

3) Se va include în propunerea tehnică:

- Pentru fiecare dintre loturi, declarație pe proprie răspundere că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante din domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă, în conformitate cu prevederile art. 64 alin (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale.

Informații referitoare la reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de munca, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene pot fi obținute de la adresa http://publications.europa.eu/ro/ applications. Informații detaliate privind reglementările care sunt în vigoare la nivel național și se referă la condițiile de muncă și protecția muncii, securității și sănătății în muncă, se pot obține de la Inspecția Muncii sau de pe site-ul: http://www.inspecmun.ro/Legislatie/legislatie.html.

- Pentru fiecare dintre loturi, declarație privind luarea la cunoștință a Convențiilor de protecție a mediului, de securitatea muncii și PSI și Acordului de confidențialitate aferente fiecăreia dintre entitățile cărora li se adresează activitățile din lotul pentru care s-a depus oferta.

- Pentru fiecare dintre loturi, pentru activitățile desfășurate la sucursala ..., se va prezenta Certificatul de acceptare pentru desfășurarea de

activități în zona controlată, conform Ordin CNCAN nr. 228/2002, copie conform cu originalul, sau Declarație pe propria răspundere că va obține certificatul respectiv în termen de maxim 30 de zile de la primirea comunicării că a fost declarant câștigător

- Pentru fiecare dintre loturi pentru activitățile desfășurate la sucursala ..., Declarație pe proprie răspundere că în cazul în care ofertantul va fi declarat câștigător, personalul propus pentru prestarea serviciilor va urma si va absolvi cursurile organizate de ... conform cerințelor caietului de sarcini și va îndeplini condițiile de obținere a permisului de acces.

- Pentru fiecare dintre loturi, pentru activitățile desfășurate la sucursala ... - Lista personalului propus (derulare, respectiv service) pentru prestarea serviciilor la Sucursala ..., conform cerințelor Caietului de sarcini și anexelor, inclusiv CV-uri din care să reiasă calificarea pentru serviciile pentru care este propus

- Pentru fiecare dintre loturi, pentru activitățile desfășurate la sucursala ... - Declarație pe proprie răspundere a prestatorului că in cazul în care va fi declarat câștigător, la solicitarea achizitorului va prezenta următoarele documente pentru personalul propus pentru prestarea serviciilor: avizul medical cu mențiunea „apt de munca", avizul medical cu mențiunea „apt din punct de vedere psihologic", declarația de disponibilitate a fiecăruia și toate informațiile necesare pentru inițierea acțiunii de eliberare ecuson de acces, inclusiv cazier judiciar – fără antecedente penale

*- **Pentru fiecare dintre loturi, lista cu echipamentele aferente fiecărei locații și entități, inclusiv caracteristicile tehnice, conform cerințelor din caietul de sarcini**;*

- Pentru fiecare dintre loturi, se va preciza modul de calcul a numărului de copii alb-negru și color și a hârtiei consumate".

- la pagina 1 din Anexa 1 la caietul de sarcini (pagina 386 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), entitatea contractantă a solicitat următoarele: caracteristici aferente echipamente de multiplicare prevăzute pentru prestarea serviciilor: „*Echipamente digitale de ultimă generație, cu funcții performante;*

  - *copiatoare digitale de diferite modele: copiatoare mici, pentru care volumul lunar estimat este sub 2500 copii/luna și viteză de copiere 12-22 pag./minut;*
  - *copiatoare de volum mediu, pentru care volumul lunar estimat de copiere este între 2.500 si 10.000 copii/luna și viteza de copiere 25-45 pag./minut;*
  - *copiatoare de mare volum, pentru care volumul lunar estimat de copiere este între 10.000 si 200.000 copii/luna și viteza de copiere 45-105 pag./minut*

  (...)

  În oferta tehnică ofertantul va specifica pentru fiecare din locațiile corespunzătoare pozițiilor din Tabelul 1, tipurile de aparate ofertate pentru prestarea serviciilor și va atașa documente doveditoare ale caracteristicilor tehnice ale

echipamentelor, care să îndeplinească minim cerințele de mai sus".

- tot la pagina 1 din Anexa 1 la caietul de sarcini (pagina 386 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), entitatea contractantă a precizat că *„în Tabelul # 1 se prezintă pentru fiecare entitate a Achizitorului necesarul de echipamente de multiplicat, specificând pentru fiecare echipament: locația, numărul de copii, facilități de copiere*"
- la paginile 392-400 din dosarul achiziției (parte a dosarului cauzei) se regăsește tabelul #1 cu titlul *„necesar echipamente de multiplicare*" având următoarea structură:
    - locație copiatoare;
    - volum lunar de copiere alb negru A4;
    - volum lunar copiere color A4;
    - volum lunar (copiere planuri A0-A2);
    - facilitate echipament.

Potrivit prevederilor art. 22 alin. (10) din HG nr. 394/2016 coroborat cu art. 165 din Legea nr. 99/2016 caietul de sarcini trebuie să conțină în mod obligatoriu cerințele, prescripțiile, specificațiile tehnice care să permită ca serviciile ce constituie obiectul contractului să fie descrise în mod obiectiv, în așa manieră încât să corespundă necesităților entității contractante și să permită oricărui ofertant accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unor servicii care să îndeplinească anumite caracteristici și specificații tehnice au fost stabilite de entitatea contractantă, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul acesteia, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 394/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că specificațiile/caracteristicile tehnice impuse în caietul de sarcini referitoare la volumul lunar și viteza de copiere au fost determinate de natura și specificul activității entității contractante, nerespectarea cu strictețe a acestora fiind de natură a conduce la probleme care să pericliteze în mod grav scopul și eficacitatea achiziției publice în cauză.

Din cuprinsul caietului de sarcini, Consiliul va reține că, potrivit tabelului 1 (aflat la paginile 392-400 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), echipamentele pentru care necesitatea entității contractantă depășește volumul de 10.000 copii/lună sunt următoarele:

Sucursala ...– Unitatea 1 interior

Poziția 6 – U1/S1-324 Cam. de comanda CCP – 16800 copii alb negru/lună;

- Poziția 12 – Pavilion 3, etaj E21 – 12.000 copii alb negru/lună;

Sucursala ...- Unitatea 2 interior & Unitatea 1 exterior

- Poziția 4 - U2/ S2-324 – 24.000 copii alb negru/lună;
- Poziția 5 - Pavilion 0, corp C, parter P41 – 16.800 copii alb negru/lună;
- Poziția 6 - Pavilion 0, corp C, parter P41 – 14.400 copii alb negru/lună;
- Poziția 9 - Pavilion 2, E08 – 18.000 copii alb negru/lună;
- Poziția 10 - Pavilion 2, E08 – 18.000 copii alb negru/lună;

Sucursala ...- Unitatea 2 exterior & obiective interioare

- Poziția 5 - New office building parter – 16.800 copii alb negru/lună;
- Poziția 10 - Pavilion 0, etaj1, corp C – 17.600 copii alb negru/lună;
- Poziția 14 - Commissioning, R130 – 16.800 copii alb negru/lună.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va reține că ofertanții aveau obligația să prevadă în ofertă, pentru toate locațiile de mai sus (și pentru care a fost estimat un volum de copiere mai mare de 10.000 pagini pe lună) copiatoare de mare volum, pentru care volumul lunar estimat de copiere să fie între 10.000 si 200.000 copii/luna și viteza de copiere 45-105 pag./minut.

Cerințele din caietul de sarcini cu privire la viteza de copiere 45-105 pag./minut pentru locațiile cu un volum estimat de copiere mai mare de 10.000 pagini pe lună sunt obligatorii, și nu formale deoarece caietul de sarcini elaborat de entitatea contractantă nu a fost contestat de către niciun operator economic interesat.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul caietului de sarcini nu au fost impuse participanților anumite cerințe tehnice, aparține autorității contractante.

Mai mult, contestatorul nu a formulat obiecții cu privire la modul în care autoritatea contractantă a solicitat alocarea copiatoarelor cu viteză de copiere 45-105 pag./minut, prin urmare și-a însușit cerințele entității contractante.

Procedând la verificarea propunerii tehnice depusă de contestator, Consiliul va reține că, la paginile 550 – 562 din dosarul achiziției se află tabelul #1 care cuprinde distribuția copiatoarelor pe fiecare dintre locații, din care rezultă că asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL a prevăzut echipamentul „Canon image RUNNER 2530i” pentru prestarea serviciilor în locațiile de la pozițiile 4, 5, 6, 9 și 10 din Sucursala ...- Unitatea 2 interior & Unitatea 1 exterior și la pozițiile 5, 10 și 14 din Sucursala ...- Unitatea 2 exterior & obiective interioare din tabelul 1.

Prin adresa nr. 9274/07.08..... (paginile 142-143 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei), entitatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

„pentru echipamentele propuse în oferta dumneavoastră, în concret pentru modelul Canon ImageRunner 2530i și Canon ImageRunner 3025i, vă rugăm să ne precizați:

- *Viteza de copiere/A4/minut;*
- *Anul generației din care fac parte*".

Prin adresa nr. 394/11.08....., contestatorul a răspuns entității contractante astfel:

„Canon ImageRunner 2530i – viteză 30 pagini pe minut – anul de fabricație 2014;

Canon ImageRunner 3025i – viteză 25 pagini pe minut – anul de fabricație 2014".

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a consemnat, în mod corect, în cuprinsul procesului verbal de analiză a DUAE și a propunerilor tehnice nr. 9861/22.08..... (paginile 112-120 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei) că „din analiza alocării echipamentelor de copiere Canon ImageRunner 2530i și Canon ImageRunner 3025i/ fiecare locație conform Listei cu echipamente transmisă de către asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL, comisia de evaluare constată că nu sunt îndeplinite cerințele pentru mai multe poziții în comparație cu cerințele din Specificația tehnică – Anexa #1 la caietul de sarcini, și anume:

„Caracteristici echipamente de multiplicare prevăzute pentru prestarea serviciilor:

(...)

- copiatoare digitale de diferite modele: copiatoare mici, pentru care volumul lunar estimat este sub 2.500 copii/luna și viteză de copiere 12-22 pag/minut;

- copiatoare de volum mediu, pentru care volumul lunar estimat de copiere este între 2.500 si 10.000 copii/luna și viteza de copiere 25-45 pag/minut;

- copiatoare de mare volum, pentru care volumul lunar estimat de copiere este între 10.000 si 200.000 copii/luna și viteza de copiere 45-105 pag/minut".

Astfel, echipamentul Canon Image Runner 2530i, cu o viteză de copiere de 30 pag. A4/min, a fost ofertat pentru 9 poziții la care, în Tabel #1 – necesar de echipamente de multiplicare din Caietul de sarcini, entitatea contractantă a prevăzut copiatoare de mare volum, respectiv viteza de copiere 45-105 pag./min".

Consiliul nu va lua în considerare calculele și susținerile contestatorului, potrivit cărora echipamentele propuse de el *„au posibilitatea de susține fără niciun efort volumele maxime de copiere solicitate*" deoarece, pe durata evaluării ofertelor, entitatea contractantă avea obligația să verifice, conform prevederilor art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, dacă oferta respectivă *„îndeplinește **toate** cerințele, condițiile și criteriile stabilite prin invitația la o procedură concurențială de ofertare și documentele achiziției*" coroborat cu art. 139 alin. (3) din

HG nr. 394/2016, potrivit cărora „*Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv*”, și nu doar o parte din cerințele stabilite prin caietul de sarcini, parte a documentației de atribuire, prin urmare oferta depusă de către contestator trebuia să respecte toate specificațiile tehnice din caietul de sarcini, și nu doar pe acelea care îi sunt convenabile contestatorului.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatorului, față de aceasta fiind incidente prevederile art. 143 alin. (3) lit. a) din HG nr. 394/2016, potrivit cărora *„în condițiile art. 228 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini*”.

Referitor la cel de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatorului, Consiliul va reitera faptul că, la secțiunea IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției, entitatea contractantă a solicitat *„Pentru fiecare dintre loturi, se va preciza modul de calcul a numărului de copii alb-negru și color și a hârtiei consumate*”.

Totodată, Consiliul va reține că, la secțiunea 2.2 Cerințe activități prestate din caietul de sarcini, entitatea contractantă a formulat următoarea specificație tehnică: *„Prestările de servicii vor fi executate de firme specializate în domeniu, cu respectarea următoarelor condiții:*

- transmiterea de informații privind detalierea calculului pentru numărul de copii efectuate, precum și pentru hârtia consumată la echipamentele de multiplicare alb-negru și color; (...)”.

Din economia celor mai sus redate rezultă în mod clar că operatorii economici trebuiau să întreprindă anumite demersuri și să depună anumite documente/înscrisuri, care să probeze toate cerințele mai sus menționate.

În soluționarea contestației, Consiliul reține că potrivit prevederilor art. 129 din HG nr. 394/2016 operatorii economici au obligația de a elabora oferta [art. 3 lit. ff) din Legea nr. 99/2016 prevede că propunerea tehnică a ofertantului este parte a ofertei și se elaborează pe baza cerințelor din caietul de sarcini. Propunerea tehnică reprezintă modalitatea concretă pe care ofertantul o recomandă autorității contractante în vederea îndeplinirii cerințelor sale tehnice stabilite în caietul de sarcini] în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției, operatorii economici participanți aveau obligația ca în propunerea tehnică să includă informații și detalii suficiente, clare și concise pentru a permite evaluarea ofertei și să facă dovada corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile caietului de sarcini.

Cerințele din fișa de date a achiziției cu privire la modul de elaborare a propunerii tehnice sunt obligatorii, și nu formale, înscrisuri

elaborat de entitatea contractantă și necontestate de către niciun operator economic interesat.

Mai mult, operatorii economici interesați nu au formulat obiecții cu privire la modul în care entitatea contractantă a solicitat elaborarea și depunerea ofertei, prin urmare și-a însușit cerințele autorității contractante.

Procedând la analizarea propunerii tehnice depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL pentru lotul 1, Consiliul constată că aceasta conține următoarele înscrisuri:

- Matricea de conformitate, în care la secțiunea 2.2, în dreptul specificației tehnice privind *„transmiterea de informații privind detalierea calculului pentru numărul de copii efectuate, precum și pentru hârtia consumată la echipamentele de multiplicare alb-negru si color*" este menționat „DA". Matricea de conformitate se află la paginile 508 – 545 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei;
- Declarația referitoare la respectarea măsurilor de protecția mediului și protecția muncii – pagina 546;
- Declarația privind certificatul de acceptare pentru desfășurarea de activități în zona controlată – pagina 547;
- Declarația privind prezentarea avizelor medicale pentru personalul propus – pagina 548;
- Tabelul „Lista echipamente puse la dispoziție" – pagina 549;
- Tabelul 1 – paginile 550 – 560;
- Tabelul „lista consumabilelor aferente echipamentelor propuse" – paginile 561 - 562;
- Înscrisul „modul de calcul", în care sunt enumerate tipurile de cheltuieli luate în considerare de contestator în constituirea propunerii financiare – pagina 563;
- Convenția de protecția mediului (anexa 5 la caietul de sarcini) – paginile 564 – 566;
- Tabelele „Lista activităților derulate în spațiile tehnologice/ administrative ale ..." și „Lista materialelor de natură chimică furnizate de contractor/ asigurate de achizitor și potențialul de afectare/impact de mediu" – pagina 567;
- Tabelele „Aspecte de mediu" și „Lista aspectelor de mediu" – pagina 568;
- Convenția de securitatea, sănătatea muncii și PSI (anexa 6 la caietul de sarcini) – paginile 569 – 570;
- Acordul de confidențialitate (anexa 7 la caietul de sarcini) – paginile 571 – 574;
- Acordul de confidențialitate aplicabil Sucursalei FCN Pitești (anaxa 9 la caietul de sarcini) – paginile 575 – 579;
- Convenție proiect privind securitatea și sănătatea în muncă protecția mediului și situații de urgență (anexa 8 la caietul de sarcini) – paginile 580 – 584;

- Convenția de protecția mediului (anexa 10 la caietul de sarcini) – paginile 585 - 588;
- Convenția de securitatea, sănătatea muncii și PSI (anexa 11 la caietul de sarcini) – paginile 589 – 590;
- Acordul de confidențialitate (anexa 12 la caietul de sarcini) – paginile 591 – 595;
- Curriculum vitae aferente personalului – paginile 596 – 621.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că, în oferta contestatorului nu se regăsesc informații privind detalierea calculului pentru numărul de copii efectuate, precum și pentru hârtia consumată la echipamentele de multiplicare alb-negru si color, astfel cum, în mod corect, susține entitatea contractantă în punctul de vedere cu privire la contestație, transmis la dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 9274/07.08....., entitatea contractantă a solicitat contestatorului următoarele clarificări: „pentru echipamentele din propunerea dumneavoastră tehnică, atât alb-negru, cât și color, vă rugăm să specificați modul de calcul aferent operațiunii de copiere la sfârșit de lună pentru fiecare echipament. În ceea ce privește modul de calcul pentru copiatoarele color, vă rugăm să ne clarificați cum veți calcula volumul lunar de copii color aferente fiecărui echipament, având în vedere că se utilizează mai multe tipuri de toner, contorizate separat pe fiecare culoare. În acest sens, vă rugăm să precizați o formulă de calcul detaliată”.

Contestatorul a răspuns prin adresa nr. 394/11.08....., astfel: „în cadrul ofertei depuse, documentul „Anexe Tehnice - Echipamente, Tonere si Calcul” ofertantul a evidențiat modul în care a constituit oferta financiară, oferind detalii privind modul de calcul aferent operațiunilor incluse în cadrul proiectului. Din acest document desprindem:

„Modul de calcul

În cadrul procesului de constituire a ofertei financiare ofertantul a luat în considerare următoarele tipuri de cheltuieli:

1. Cheltuieli aferente personalului implicat
a) Cheltuieli salariate
b) Cheltuieli privind cazare
c) Cheltuieli cu transportul
d) Cheltuieli cu diurna
2. Cheltuieli privind logistica
a) Cheltuieli echipamente / piese de schimb
b) Cheltuieli consumabile
c) Cheltuieli privind comunicațiile
d) Cheltuieli transport echipamente în regim reactiv
3. Diverse cheltuieli diverse si neprevăzute
4. Profit

Astfel suma totală a acestor cheltuieli a fost distribuită ponderat pe numărul de copii ținând cont și de modul în care consumabilele se reflectă în cadrul fiecărui tip de serviciu, rezultând costuri în conformitate cu oferta financiară depusă”

Indicăm faptul că nu a fost constituită o formulă matematică detaliată ci doar asumate costurile aferente derulării proiectului luându-se în considerare toate cheltuielile ce pot fi cuantificate (de natură recurentă și proactivă) la care s-au adăugat cheltuieli neprevăzute (diverse probleme ce pot apărea dar care nu pot fi prevăzute) și un profit.

De asemenea, indicăm faptul că un calcul matematic exact nu poate fi realizat deoarece nu se poate identifica în mod real și exact orice cost aferent tuturor serviciilor, în special celor de reparație, ce pot apărea în derularea contractului.

Astfel, reiterăm faptul că prețurile asumate sunt garantate de ofertant, în concordant cu lista de cantități evidențiată de Autoritate și acoperă toate serviciile solicitate prin documentația de atribuire fără costuri suplimentare din partea autorității, altele decât cele stipulate de aceasta".

Consiliul va reține că riscul întocmirii răspunsului la solicitările de clarificări respectiv al transmiterii modului de calcul al volumul lunar de copii aferente fiecărui echipament la fel ca și cel al întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă ca motiv al nedetalierii calculului pentru numărul de copii efectuate, precum și pentru hârtia consumată la echipamentele de multiplicare alb-negru și color, în condițiile în care entitatea contractantă a menționat în mod expres, în cadrul documentației de atribuire, obligativitatea transmiterii informațiilor mai sus iterate iar în cadrul solicitării de clarificări, care sunt aspectele pe care operatorul economic participant trebuie să le clarifice, motivul solicitării „*având în vedere că se utilizează mai multe tipuri de toner, contorizate separat pe fiecare culoare*" și modalitatea clară, explicită în care acesta să o facă, respectiv prin „*formulă de calcul detaliată*".

Mai mult, în cazul în care specificația 2.2 din caietul de sarcini privind detalierea calculului pentru numărul de copii efectuate și/sau solicitările de clarificări nr. 9274/07.08....., transmise de entitatea contractantă contestatorului, erau considerate ca fiind contradictorii/eronate/ambiguu formulate sau abuzive, contestatorul avea dreptul de a notifica și ulterior contesta respectivele clarificări, potrivit prevederilor legale. Prin necontestarea în termenul legal, acestea au devenit obligatorii atât pentru contestator, cât și pentru comisia de evaluare, în exercitarea atribuțiilor sale exclusive, prevăzute la art. 133 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Față de cele de mai sus, Consiliul va reține că entitatea contractantă a respins, și din acest motiv, în mod corect oferta contestatorului, față de aceasta fiind incidente prevederile art. 140 alin. (4) din HG nr. 394, potrivit cărora „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant, în condițiile art. 221 din Lege, clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/ completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă" deoarece

asocierea SC ..... SRL – SC ...SRL a refuzat să transmită comisiei de evaluare clarificările solicitate referitor la modul de calcul al volumului lunar de copii aferente fiecărui echipament, pe motiv că „un calcul matematic exact nu poate fi realizat deoarece nu se poate identifica în mod real și exact orice cost aferent tuturor serviciilor” limitându-se la simpla copiere/reiterare a considerațiilor generice cu privire la tipurile de cheltuieli luate în considerare în constituirea propunerii financiare, formulate inițial la secțiunea „mod de calcul” din propunerea sa tehnică (pagina 563 din dosarul achiziției, parte a dosarului cauzei).

Raportat la prevederile art. 228 alin. (5) din Legea nr. 99/2016, conform cărora *„Oferta este considerată neconformă dacă este lipsită de relevanță față de obiectul contractului, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele entității contractante indicate în documentele achiziției, inclusiv în situația în care oferta nu respectă specificațiile tehnice și/sau condițiile financiare*” și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 133 alin. (1) lit. i) și j) din HG nr. 394/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale este nefondată, urmând să fie respinsă.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... SA.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare PREȘEDINTE Consilier de soluționare

... ...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.