



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și caile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 27/28.03.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19189/28.03.2024, depusă de ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod unic de înregistrare fiscală RO ..., reprezentată legal prin ... și convențional prin ..., cu sediul ales în ..., unde solicită comunicarea tuturor actelor, împotriva rezultatului procedurii simplificată, online, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect „*Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Vrancea, comuna Cârligele, localitatea Cârligele, Bloc locuințe*”, cod CPV 45211000-9, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- admiterea contestației;
- anularea adresei de comunicare privind rezultatul procedurii nr. 5384 din 22.3.2024 precum și a raportului procedurii nr. 5319 din 21.03.2024 emise de autoritatea contractantă, precum și a oricăror acte subsecvente, ca netemeinice și nelegale;
- obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în continuarea procedurii de achiziție publică și reevaluarea ofertei depuse de contestator în raport de prevederile din documentația de atribuire.

Prin adresa nr. 614/09.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21828/09.04.2024, ..., cu sediul în ..., CIF ..., reprezentată legal prin ..., lider al Asocierii ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la ..., a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- Admiterea prezentei cereri de intervenție;
- Pe fond, respingerea Contestației ca fiind nefondată;
- Pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;
- Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;
- Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse, pe larg, în cele ce urmează.

La prezenta procedură au fost depuse un număr de 8 oferte, printre care și oferta depusă de asocierea ..., ofertă care a fost întocmită cu respectarea tuturor cerințelor documentației de atribuire respectiv a dispozițiilor legale incidente în materia achizițiilor publice și a dispozițiilor privind calitatea în construcții.

Pe data de 22.03.2024, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii nr. 5384, potrivit căruia oferta contestatorului a fost declarată neconformă, în temeiul art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, fără însă să fie menționate și motivele pentru care s-a dispus această măsură. De asemenea, prin raportul procedurii este menționată aceeași mențiune, fără însă să fie consemnate și motivele pentru care a fost dispusă această măsură.

Apreciind decizia autorității contractante de respingere a ofertei depuse de contestator ca fiind nelegală și netemeinică, fiind dispusă cu nesocotirea prevederilor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale aplicabile în materia achizițiilor publice, acesta a formulat prezenta contestație prin care critică actele emise de autoritate, pentru considerentele expuse în cele ce urmează:

DEZVOLTAREA MOTIVELOR DE FAPT ȘI DE DREPT PE CARE SE ÎNTEMEIAZĂ CONTESTAȚIA:

REZULTATUL PROCEDURII COMUNICAT PRIN ADRESA NR. 5384/22.03.2024 CÂT ȘI RAPORTUL PROCEDURII NR. 5319/21.03.2024 SUNT EMISE CU NESOCOTIREA DISPOZIȚIILOR ART. 215 ALIN. 2 LIT.B) ȘI ART. 216 ALIN. 2 LIT.C) DIN LEGEA NR. 98/2016

Pe parcursul evaluării propunerii financiare, comisia de evaluare a solicitat ofertantului contestator clarificarea nr. 22932/23.11.2023, prin care solicita lămurirea mai multor aspecte din cadrul propunerii financiare, clarificare la care s-a răspuns prin adresa nr. 277/24.11.2023.

Ulterior analizării acestui răspuns, comisia de evaluare revine cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv cu clarificare nr. 23698/06.12.2023, prin care solicită lămurirea unor aspecte cu privire la răspunsurile acordate la prima clarificare cât și alte aspecte noi din cadrul propunerii financiare.

Si la această clarificare contestatorul a răspuns în termenul legal prin adresa nr. 291/08.12.2023.

De asemenea, după analiza celor două răspunsuri la clarificări, comisia de evaluare apreciază că se mai impune solicitarea unei clarificări astfel, că pe data de 14.12.2023 revine cu o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 24252, la care contestatorul a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 299/15.12.2023.

Din analiza răspunsurilor la clarificări se constată faptul că ofertantul contestator a răspuns în termenul solicitat tuturor clarificărilor formulate de comisia de evaluare, prezentând detaliat informațiile solicitate de autoritate prin fiecare întrebare, demonstrând astfel că prețul ofertat de acesta este sustenabil și justificat.

Ulterior evaluării propunerii financiare și a răspunsurilor la clarificări, pe data de 22.03.2024, autoritatea contractantă comunică contestatorului rezultatul procedurii nr. 5384/22.03.2024, potrivit căruia oferta acestuia a fost declarată neconformă, în temeiul 136 alin. 3 coroborat cu art. 137 alin. 1 din HG nr. 395/2016.

În cadrul acestui rezultat se precizează următoarele:

"Motivul respingerii ofertei: Conform prevederilor art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu ați justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut."

Din analiza acestor informații se constată faptul că membrii comisiei de evaluare au justificat respingerea ofertei contestatorului prin redarea dispozițiilor legale, respectiv a dispozițiilor art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, concluzionând fără a prezenta și motivele pentru care s-a ajuns la această concluzie că „prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu ați justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut”.

De asemenea, analizând raportul procedurii se poate constatat faptul că în cadrul acestuia comisia de evaluare a consemnat că pe parcursul evaluării propunerii financiare a solicitat contestatorului clarificările anterior menționate precizând, fără nicio motivare, aceleași aspecte ca și în rezultatul procedurii.

Dispozițiile art. 215 alin. 2 din legea nr. 98/2016, prevăd:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”,

iar dispozițiile art. 216 alin. 2 lit. c) din același act normativ prevăd:

„Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: ()

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;”.

Din economia acestor dispoziții legale rezultă obligația autorității contractante de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă cât și de a menționa în conținutul raportului procedurii motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut.

Din analiza actelor contestate, rezultă fără putință de tăgadă că aceste dispoziții legale nu au fost respectate de către autoritatea contractantă, întrucât nici în adresa privind rezultatul procedurii și nici în raportul procedurii nu sunt consemnate motivele pentru care răspunsurile la clarificări nu au fost în măsură să justifice prețul aparent neobișnuit de scăzut.

Mai mult decât atât, jurisprudența constantă a instanței de la Luxemburg, reține că obligația de motivare depinde de natura actului în cauză și de contextul în care acesta a fost adoptat. Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

Totodată, jurisprudența instanței de la Luxemburg reține că obligația de motivare constituie o normă fundamentală de procedură, care trebuie distinsă de problema temeiniciei motivării, aceasta din urmă fiind o componentă a legalității pe fond a actului în litigiu, în acest sens fiind și Hotărârea Curții din 22 martie 2001, Franța/Comisia, C- 17/99, Rec., p. I-2481, punctul 35, și Hotărârea Tribunalului din 12 noiembrie 2008, Evropai'ki Dynamiki/Comisia, T-406/06, punctul 47.

De asemenea, aceeași jurisprudență reține că motivarea unui act cauzator de prejudicii trebuie să permită instanței să exercite controlul legalității și să ofere persoanei interesate informațiile necesare pentru a aprecia dacă actul este întemeiat. Prin urmare, o lipsă sau o insuficiență a motivării, care împiedică acest control judecătoresc, constituie motive de ordine publică ce pot, și chiar trebuie, să fie invocate din oficiu de instanță, astfel cum se reține prin Hotărârea Curții din 20 februarie 1997, Comisia/Daffix, C- 166/95 P, Rec., p. I-983, punctele 23 și 24, și Hotărârea Tribunalului din 10 septembrie 2008, Evropai'ki Dynamiki/Curtea de Justiție, T-272/06, punctele 27 și 28 și jurisprudența acolo citată.

În sensul obligativității motivării rezultatului procedurii s-a pronunțat și Consiliul într-o speță similară, respectiv în speța publicată în BO 2023-3047, prin care se reține:

„Consiliul reține că în această comunicare, autoritatea contractantă nu a prezentat motivele concrete pentru care această ofertă a fost respinsă, așa cum se prevede la art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016: „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la

alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale. (...)

Mergând pe firul reevaluării ofertei S.C. ... S.R.L., Consiliul constată că în noul raport al procedurii, având nr. 80135/30.10.2023 nu se face vreo referire la procesul de reevaluare a ofertei S.C.... S.R.L. și nici nu se prezintă motivele de respingere a acestei oferte. (...)

Consiliul mai reține că în ceea ce privește decizia adoptată de autoritatea contractantă, de respingere a ofertei S.C.... S.R.L., nu se menționează niciun motiv în fapt, pentru care oferta a fost respinsă, ci doar motivul de drept „oferta S.C. ... S.R.L. este neconformă și ca urmare o respinge ca fiind inadmisibilă, conform art.215, alineat 4 din Legea 98/2016”, analizat mai sus de Consiliu. (...)

În condițiile expuse, în care autoritatea nu și-a îndeplinit obligațiile trasate de Consiliu, acesta va admite critica privind lipsa prezentării motivelor de respingere a ofertei SC ... SRL, urmând a obliga autoritatea contractantă să se conformeze celor dispuse prin decizia nr...../.../.../02.10.2023 în privința expusă".

În acest context, menționarea doar a temeiului de drept în raport de care oferta contestatorului a fost respinsă nu echivalează cu indicarea motivelor concrete care au dus la respingerea respectivei oferte, astfel cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. 2 și art. 216 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Mai mult decât atât, din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări se constată faptul că ofertantul contestator a justificat prețul ofertat în raport de toate elementele solicitate de autoritate prin clarificarea nr. 22932/23.11.2023, iar prin răspunsurile la celelalte clarificări ulterioare a lămurit aspectele apreciate neclare de comisia de evaluare din respectiva justificare sau aspectele suplimentare solicitate de aceasta.

Pentru toate aceste considerente, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) din Legea 101/2016, respectiv pe dispozițiile art. 10 alin. (1) din Legea 101/2016 și pe toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 6415/04.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 20700/04.04.2024, autoritatea contractantă a transmis Punct de vedere cu privire la contestație, în care precizează următoarele:

Prin Avizul Consiliului Tehnico-Economic nr.3/709/27.07.2023 (parte integrantă a Documentației de Atribuire) au fost aprobate soluțiile tehnice la fază de Studiu de Fezabilitate precum și indicatorii de urbanism și indicatorii tehnico-economici pentru acest obiectiv de investiție. Studiul de fezabilitate elaborat în conformitate cu prevederile H.G 907/2016 cu modificările și completările ulterioare, de către proiectantul ... și pus la dispoziția ... de către ... (autoritate contractantă) a fost susținut în cadrul Consiliului Tehnico-Economic și avizat fără observații. Aceste aspecte sunt foarte importante deoarece indicatorii tehnico-economici rezultați în urma

acestei avizări, indicatori care au generat valoarea estimată a investiției în cuantum de 6.993.030,07 lei exclusiv TVA, valoare care se regăsește și în anunțul de participare simplificat SCN 1130865/06.09.2023, au avut la bază un Studiu de Fezabilitate și pe cale de consecință au luat în considerare toate particularitățile acestui obiectiv de investiție (infrastructură, suprastructură, instalații, inclusiv soluțiile unei clădiri NZEB - panouri fotovoltaice, panouri solare și recuperatoare de căldură).

Oferta prezentată de către asocieria ... la această procedură de achiziție publică, a reprezentat 71.83% din valoarea estimată, respectiv 5.023.378,00 lei exclusiv TVA.

În această situație, autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 210, alin. 1 din Legea 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, a avut obligativitatea de a solicita clarificări cu privire la prețul propus în respectiva ofertă, rezultând adresele nr. 22932/23.11.2023, 23698/06.12.2023 și 24252/14.12.2023. Ofertantul a răspuns prin adresele 277/24.11.2023, 291/08.12.2023 și 299/15.12.2023 prin care a prezentat pe diferite componente modul de constituire a respectivului preț (proiectare, execuție, echipamente și utilaje).

Statistic ofertele prezentate de asocieria ... la această procedură precum și la procedura de achiziție publică „procedură simplificată” pentru atribuirea contractului de proiectare și execuție lucrări de construcții-montaj, aferent obiectivului de investiție "Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Vrancea, comuna Dumbrăveni, localitatea Dumbrăveni, Bloc locuințe" din punct de vedere valoric reprezentând 71.83 %, respectiv 69.70 % din valorile estimate, raportarea făcându-se în ultimii 3 ani, sunt singurele oferte cu un preț atât de mic raportat la valoarea estimată în SEAP (valoare aprobată de către Consiliul Tehnico-Economic al .../MDLPA).

În situația mai sus prezentată cele două ipoteze de lucru nu pot fi adevărate în același timp, în sensul în care fie valoarea aprobată prin Avizul Consiliului Tehnico-Economic nr. 3/709/27.07.2023 este prea mare și atunci oferta prezentată de către asocieria ... este corectă și fundamentată, fie valoarea aprobată prin Avizul Consiliului Tehnico-Economic nr. 3/709/27.07.2023 este reală și atunci oferta prezentată de către asocieria ... are un preț neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificată.

Motivul pentru care nici în raportul procedurii și nici în comunicarea privind rezultatul procedurii nu sunt consemnate în detaliu argumentele pe care le-a avut în vedere comisia de evaluare atunci când a declarat oferta ca fiind neconformă și a consemnat „prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut” derivă din formularul nr.8 - Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale prezentat de asocieria ... din care rezultă fără echivoc că răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice și propunerii financiare au caracter confidențial. Preluarea în raportul procedurii a elementelor concrete din răspunsurile la solicitările de clarificări care ar fi conținut elemente valorice sau elemente de natură

comercială ar fi prejudiciat interesele ofertantului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul la proprietate intelectuală.

Adevărul este că, în cazul procedurilor de proiectare și execuție lucrări, în lipsa proiectului tehnic, al detaliilor de execuție, al listelor de cantități și a extraselor aferente, fundamentarea prețului de către ofertanți se bazează în mai mare măsură pe argumente care nu au un corespondent valoric. În egală măsură și comisia de evaluare are dificultăți reale în a accepta ca fiind fundamentată o ofertă valorică reprezentând 71.83% din valoarea estimată. În această situație, înainte de a lua o decizie cu privire la admisibilitatea ofertei sau la declararea acesteia ca neconformă, comisia de evaluare a transmis o solicitare scrisă către proiectantul care a elaborat și susținut Studiul de Fezabilitate în Consiliul Tehnico-Economic prin care acesta urma să-și exprime punctul de vedere cu privire la posibilitatea/imposibilitatea realizării acestui obiectiv de investiții la valori reprezentând 71.83% din valoarea estimată, în condițiile respectării în integralitate a soluțiilor și a indicatorilor tehnico-economici, aprobate prin avizul CTE nr. 3/709/27.07.2023. Prin adresa de răspuns proiectantul consideră că o ofertă reprezentând 71,83% din valoarea estimată este subevaluată raportat la soluțiile tehnico-economice aprobate prin CTE nr. 3/709/27.07.2023.

Analizând răspunsurile transmise de către asocieria ... prin adresele 277/24.11.2023, 291/08.12.2023 și 299/15.12.2023 și luând în considerare și punctul de vedere al proiectantului care a elaborat și susținut Studiul de Fezabilitate în Consiliul Tehnico-Economic, comisia de evaluare a considerat că acestea nu sunt concludente în susținerea prețului ofertat.

Având în vedere cele mai sus prezentate, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze contestația în concordanță cu legislația aplicabilă și cu jurisprudența existentă în aceste spețe.

Prin adresa nr. 614/09.04.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 21828/09.04.2024, ... a formulat „Cerere de intervenție” prin care solicită:

- Admiterea prezentei cereri de intervenție;
 - Pe fond, respingerea Contestației ca fiind nefondată;
 - Pe cale de consecință, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale;
 - Obligarea Contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată;
 - Asigurarea accesului la dosarul constituit la Consiliu
- având în vedere următoarele motive:

I. ASPECTE PRELIMINARE

I.1. SCURTĂ PREZENTARE A SITUAȚIEI DE FAPT

Prin publicarea Anunțului de participare simplificat cu nr. ... din data de 06.09.2023, autoritatea contractantă ... a organizat procedura pentru atribuirea contractului având ca obiect „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Vrancea, comuna Cârligele, localitatea Cârligele, Bloc locuințe”.

În cadrul procedurii, Asocieria al cărei lider este ... a depus o ofertă admisibilă și conformă, așa cum se învederează inclusiv în Raportul

procedurii nr. 5319/21.03.2024, sens în care, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport DUAЕ, oferta sa a fost declarată câștigătoare.

ARGUMENTE CARE SUSȚIN ADMISIBILITATEA CERERII DE INTERVENȚIE

La data de 01.04.2024, intervenienta a luat la cunoștință despre publicarea în SEAP a Contestației formulată de ... prin care aceasta critică în mod nefondat actele autorității contractante prin care a fost dispusă respingerea ofertei Asocierii al cărei lider este contestatoarea.

În raport de criticile de pretinsă nelegalitate ale deciziei comisiei de evaluare expuse în cuprinsul Contestației, precum și în considerarea faptului că Asocierea al cărei lider este ... are calitatea de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, aceasta justifică dreptul de a interveni în prezenta cauză, în vederea susținerii temeiniciei și legalității actelor comisiei de evaluare din perspectiva rezultatului stabilit.

Se invocă dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și ale art. 61 alin. (1) din C.proc.civ.

În consecință, în condițiile în care interesul în cadrul procedurii de atribuire este constituit de folosul practic al adjudecării contractului de achiziție publică, folos care este realizabil prin menținerea ca temeinice și legale a actelor Autorității contractante, este evident că în cadrul dosarului dedus soluționării de către Consiliu, poate justifica un interes real pentru a formula prezenta cerere de intervenție. În plus, principiul liberului acces la justiție, statuat atât în cuprinsul prevederilor art. 24 din Constituție, cât și în reglementarea CEDO (art. 6 alin. 1), instituie cadrul legal prin care intervenienta poate să își protejeze interesele și să prevină o eventuală vătămare în drepturi ce s-ar produce prin admiterea Contestației.

Urmare celor antemenționate, intervenienta solicită admiterea prezentei Cereri de intervenție și, în consecință, introducerea sa în calitate de intervenient în dosarul nr. ... aflat pe rolul Consiliului.

EXPUNERE DETALIATĂ A MOTIVELOR PENTRU CARE SOLICITĂ RESPINGEREA CONTESTAȚIEI CA NEFONDATĂ

Precum se constată din Raportul procedurii, dar și din Contestația formulată, motivul care a stat la baza respingerii ofertei Asocierii al cărei lider este ... este reprezentat de faptul că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, contestatoarea nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut.

Față de aceste aspecte, în mod judicios, comisia de evaluare a reținut incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și, în consecință, a respins oferta Asocierii al cărei lider este contestatoarea, ca fiind neconformă.

RESPECTAREA DISPOZIȚIILOR LEGALE PRIVIND MOTIVAREA SI COMUNICAREA DECIZIEI DE RESPINGERE

Astfel cum reiese din Contestație, ofertantul contestator susține că autoritatea contractantă ar fi omis menționarea în cadrul Adresei de comunicare a rezultatului procedurii, respectiv în cadrul Raportului

procedurii, a motivelor pentru care s-a dispus respingerea ofertei ca neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

În cuprinsul Raportului procedurii nr. 5319/21.03.2024 a fost prezentat rezultatul evaluării ofertelor prezentate de ofertanți, iar în ceea ce privește oferta depusă de Asocieria ... - ... au fost reținute următoarele:

„Conform prevederilor art. 136, alin. (3) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: "în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut.”

Din cele de mai sus rezultă fără echivoc că autoritatea contractantă a respectat prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) și a art. 216 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016 și a adus la cunoștința Asocierii al cărei lider este contestatoarea motivele care au stat la baza deciziei de respingere. De altfel, chiar contestatoarea precizează că membrii comisiei de evaluare i-au comunicat dispozițiile legale care au stat la baza adoptării deciziei de respingere, precum și concluzia conform căreia: "prin răspunsurile la solicitările de clarificări nu ați justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut".

În conformitate cu prevederile:

- Art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016:

„(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: (...)

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;”

- Art. 216 alin. 2 lit. c) din Legea nr. 98/2016:

„(2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:

c) motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;”.

Or, în speță, autoritatea contractantă a arătat Asocierii ... că motivul respingerii este reprezentat de faptul că răspunsurile la solicitările de clarificări ce vizau prețul neobișnuit de scăzut au fost considerate neconcludente.

LEGALITATEA PROCESULUI DE EVALUARE. LEGALITATEA DECIZIEI DE RESPINGERE A OFERTEI CONTESTATORULUI ÎN TEMEIUL ART. 136 ALIN. (3) DIN HG NR. 395/2016

Valoarea ofertată de societatea contestatoare este de 5.023.378,00 lei, respectiv 71,83% din valoarea estimată a procedurii. Referitor la valoarea ofertată de Asocieria ..., astfel cum reiese din Contestația ..., autoritatea contractantă apreciind că prețul este unui aparent nejustificat de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi executat, a procedat la formularea de solicitări de clarificări. Concret, în urma evaluării propunerii financiare depusă de Asocieria al cărei lider este contestatoarea,

autoritatea contractantă a transmis acesteia trei solicitări de clarificări ce au avut drept obiect lămurirea unor aspecte din cadrul propunerii financiare.

Astfel cum reiese din cuprinsul Contestației, referitor la propunerea financiară depusă în cadrul procedurii, autoritatea contractantă a transmis Asocierii ... trei solicitări de clarificări, respectiv:

1) Solicitarea de clarificări nr. 22932/23.11.2023 - prin care a fost solicitată lămurirea mai multor aspecte din cadrul propunerii financiare;

2) Solicitarea de clarificări nr. 23698/06.12.2023 - prin care a fost solicitată atât lămurirea unor aspecte cu privire la răspunsurile prezentate de Asocieria ... la prima solicitare de clarificări, cât și lămurirea unor aspecte noi din cadrul propunerii financiare;

3) Solicitarea de clarificări nr. 24252/14.12.2023.

Din susținerile autoarei contestației se poate concluziona că toate cele trei solicitări de clarificări au avut drept obiect verificarea sustenabilității prețului ofertat. Relevantă în acest sens este afirmația de la nivelul paragrafului 22 din Contestația ... potrivit căreia *"(...) din analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări se constată faptul că ofertantul contestator a justificat prețul ofertat în raport de toate elementele solicitate de autoritate prin clarificarea nr. 22932/23.11.2023, iar prin răspunsurile la celelalte clarificări ulterioare a lămurit aspectele apreciate neclare de comisia de evaluare din respectiva justificare sau aspectele suplimentare solicitate de aceasta."*

Referitor la procesul de verificare a răspunsului la solicitarea de clarificări, autorității contractante, pe lângă obligația de a solicita clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut, obligație stabilită de art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, îi revine inclusiv obligația de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate, astfel cum rezultă din aceiași act normativ, respectiv din prevederile art. 210 alin. (3).

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractanta are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva oferta.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informațiile și documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, ținând seama de elementele menționate la alin. (2)."

Totodată, în susținerea celor expuse anterior, referitor la obligația comisiei de verificare în concret a răspunsului la solicitarea de clarificări, prin Decizia nr. 749 din data de 04.10.2021, pronunțată de Curtea de Apel Iași, au fost reținute următoarele considerente, relevante și în soluționarea prezentei cauze, respectiv:

„Or, potrivit dispozițiilor legale autoritatea contractantă are obligația legală de a verifica efectiv răspunsul la clarificările solicitate pentru a stabili în ce măsură informațiile și documentele comunicate de către ofertant sunt complete și lămuritoare în privința a ceea ce s-a cerut, nefiind suficient să se constate că ofertantul a dat un răspuns în termenul stabilit de comisia de evaluare, fără a se analiza conținutul acestui răspuns și a documentelor anexate.”

Așadar, în contextul în care autoritatea contractantă, astfel cum reiese din Raportul procedurii și precum susține și contestatoarea, a înțeles să transmită Asocierii ... trei solicitări de clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut, aceasta a respectat inclusiv obligația corelativă ce îi revine potrivit dispozițiilor legale, respectiv cea de a evalua răspunsurile transmise cu privire la solicitările formulate. Astfel, în speță, ulterior evaluării răspunsurilor transmise de Asocierea ..., comisia de evaluare a concluzionat că răspunsurile la clarificări nu au fost în măsură să justifice prețul neobișnuit de scăzut.

Ofertanții care prezintă o ofertă cu un preț aparent neobișnuit de scăzut, trebuie să aibă posibilitatea să demonstreze că oferta lor este una serioasă, precum și că, executarea contractului va avea loc în condițiile prevăzute de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În ceea ce privește valoarea ofertată, se impune a se avea în vedere faptul că, propunerea financiară trebuie să cuprindă toate costurile pe care le implică derularea contractului ce urmează a fi încheiat, astfel încât să poată proba sustenabilitatea ofertei, iar autoritatea contractantă să aibă certitudinea că oferta prezentată nu este de natură a vicia rezultatul procedurii de atribuire.

În considerarea dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, autorității contractante îi revenea obligația de a analiza informațiile și documentele prezentate de ofertantul a cărui ofertă are un preț aparent neobișnuit de scăzut și, dacă informațiile furnizate, nu justificau în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului, avea obligația de a respinge respectiva ofertă.

CONCLUZII FINALE

Concluzionând, toate considerentele expuse în cuprinsul prezentei fac dovada deplină a faptului că oferta Asocierii ... a fost evaluată cu respectarea prevederilor legale și a documentației de atribuire, comisia de evaluare reținând în mod just incidența prevederilor art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016. În acest context, se solicită admiterea Cererii de intervenție formulată de ..., astfel cum a fost formulată, cu consecința respingerii Contestației ..., precum și menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale.

Intervenienta solicită aprobarea cererii de studiu a dosarului aflat pe rolul CNSC, precum și xerocopierea documentelor necesare în vederea administrării tuturor probelor relevante, permise de lege, în raport cu obiectul Contestației ce face obiectul prezentului dosar, precum și în vederea formulării și depunerii concluziilor scrise în cursul procedurii de soluționare.

Totodată, intervenienta își rezervă dreptul de a depune concluzii scrise la dosarul cauzei cu respectarea dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În drept, intervenienta invocă prevederile Legii nr. 101/2016, cele ale Legii nr. 98/2016 și ale anexei la HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale din cuprinsul prezentei.

Prin adresa nr. 39/10.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 28939/13.05.2024, contestatorul a transmis „Concluzii scrise”, prin care solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

În ceea ce privește cererea de intervenție:

1. Prin cererea de intervenție ofertantul ... nu precizează ce tip de cerere de intervenție a formulat, respectiv intervenție principală sau intervenție accesorie, înțelegând să invoce doar prevederile art. 61 alin. 1 din Codul de procedură civilă, coroborate cu art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016.

2. Întrucât prin cererea formulată nu sunt solicitate pretenții proprii în legătură cu actele contestate, cererea formulată nu poate fi decât o cerere accesorie în interesul autorității, prin care intervenientul formulează apărări cu privire la menținerea respectivelor acte, motiv pentru care vă solicităm calificarea acesteia ca fiind intervenție accesorie în interesul autorității contractante.

3. Astfel, față de calitatea societății ... de ofertant câștigător se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie în interesul autorității contractante și nicidecum admiterea în principiu a cererii de intervenție principală, având în vedere prevederile art. 17 alin. 3 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă.

4. Din prevederile anterior menționate rezultă că în cazul litigiilor soluționate de Consiliu se poate formula cerere de intervenție voluntară potrivit prevederilor din Codul de procedura civilă, care reglementează ce se înțelege prin intervenție principală și intervenție accesorie.

5. Codul de procedură civile prevede că intervenția principală este atunci când intervenientul pretinde, în tot sau în parte, pentru sine dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta. În prezenta speță, însă, prin intervenția formulată se solicită menținerea actelor emise de autoritatea contractantă fără a se solicita și pretenții proprii cu privire la respectivele acte.

6. Nu în ultimul rând, potrivit dispozițiilor art. 62 din NCPC, cererea de intervenție principală trebuie făcută în forma prevăzută pentru cererea de chemare în judecată, prin urmare, cererea de intervenție principală trebuie formulată în contradictoriu cu toate părțile din litigiu (atât reclamantul cât și pârâul).

7. În prezenta speță, cererea de intervenție formulată de către ofertantul ..., pe de o parte, nu este formulată și în contradictoriu cu autoritatea contractantă și, pe de altă parte, nu respectă prevederile art. 10 din Legea nr. 101/2016, privind conținutul obligatoriu al unei contestații, în sensul că în cadrul acesteia nu sunt precizate actele atacate

(asupra cărora intervenientul ar avea propriile pretenții) și nici motivele pentru care se atacă.

8. În acest context, în raport de calitatea societății ... de ofertat câștigător se impune admiterea în principiu a cererii de intervenție calificată ca fiind cerere de intervenție accesorie.

9. În sensul celor prezentate s-a pronunțat și Consiliul într-o speță similară, prin decizia publicată în BO2020-255.

10. În ceea ce privește, fondul cererii de intervenție, se solicită respingerea acesteia ca nefondată având în vedere următoarele considerente:

- REZULTATUL PROCEDURII COMUNICAT PRIN ADRESA NR. 5384/22.03.2024 CÂT ȘI RAPORTUL PROCEDURII NR. 5319/21.03.2024 SUNT EMISE CU NESOCOTIREA DISPOZIȚIILOR ART. 215 ALIN. 2 LIT.B) ȘI ART. 216 ALIN. 2 LIT.C) DIN LEGEA NR. 98/2016

11. Atât prin cererea de intervenție cât și prin punctul de vedere depus de autoritatea contractantă se susține că actele contestate respectă prevederile art. 215 alin. 2 lit.b) și art. 216 alin. 2 lit.c) din legea nr. 98/2016, pe considerentul că în cadrul acestor se precizează dispozițiile legale care au stat la baza adoptării deciziei de respingere, precum și concluzia conform căreia „prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu ați justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut”.

12. Contrar acestor susțineri sunt chiar dispozițiile legale a căror respectare se susține, întrucât din economia acestora rezultă obligația autorității contractante de a comunica fiecărui ofertant respins, motivele pentru care oferta acestuia a fost respinsă cât și de a menționa în conținutul raportului procedurii motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut.

13. Astfel, menționarea doar a temeiului de drept în raport de care oferta contestatorului a fost respinsă și a concluziei că răspunsurile nu justifică prețul ofertat fără a preciza și care sunt considerentele pentru care acestea nu justifică respectivul preț nu echivalează cu indicarea motivelor concrete care au dus la respingerea respectivei oferte, astfel cum prevăd dispozițiile art. 215 alin. 2 și art. 216 alin. 2 lit.c) din Legea nr. 98/2016.

14. Modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu trebuie să reprezinte o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură referitor la toate acele informații și motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei.

15. Această modalitate de comunicare rezultă din faptul că legiuitorul a înțeles să reglementeze în mod expres această etapă a procedurii, cu indicarea precisă a conținutului pe care demersul autorității trebuie să îl aibă pentru fiecare situație în care se poate afla o ofertă.

16. Astfel, o simplă afirmație lacunară, din cuprinsul căreia nu rezultă în mod clar în ce constă neconformitatea/inacceptabilitatea (fata de răspuns neconcludent) ofertei nu poate fi acceptată ca fiind o motivare suficientă a deciziei de respingere, întrucât cunoașterea motivelor concrete este importantă din perspectiva faptului că permite persoanei interesate să

își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, precum și să exercite controlul de legalitate.

17. În acest sens, este și jurisprudența constantă a instanței de la Luxemburg, prin care se reține că Motivarea trebuie să evidențieze în mod clar și neechivoc raționamentul instituției, astfel încât, pe de o parte, să permită persoanelor interesate să cunoască justificările măsurii adoptate pentru a putea să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică și, pe de altă parte, să permită instanței să exercite controlul de legalitate (Hotărârea Curții din 14 februarie 1990, Delacre și alții/Comisia, C-350/88, Rec., p. I-395, punctele 15 și 16, și hotărârea Tribunalului din 9 aprilie 2003, Forum des migrants/Comisia, T-217/01, Rec., p. II-1563, punctul 68).

18. Nu în ultimul rând, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, sub aspectul efectelor juridice pe care le produce, reprezintă unul dintre cele mai importante acte emise înainte de finalizarea procedurii de atribuire, nerespectarea condițiilor privind motivarea acesteia aducând grave prejudicii ofertanților.

19. Prin cererea de intervenție se invocă dispozițiile art. 210 din legea nr. 98/2016 și se susține obligativitatea autorității contractante de a verifica efectiv răspunsurile la clarificările solicitate, aspect care de altfel este susținut și de către contestator, dar care nu a fost constatat în prezenta speță.

20. Ceea ce susține contestatorul și nu combate nici autoritatea și nici intervenientul este faptul că prin adresa privind comunicarea rezultatului procedurii și nici prin raportul procedurii sau procesul verbal nr. 3473/28.02.2024 comisia de evaluare nu a comunicat/consemnat concret care sunt motivele pentru care explicațiile acordate nu sunt suficiente pentru a justifica prețul ofertat, aspect care conduce la concluzia că decizia de respingere nu poate fi verificată, sub aspectul temeiniciei și legalității, nici de contestator și nici de Consiliu.

21. Astfel, prin punctul de vedere, autoritatea susține că nu a consemnat în actele contestate, rezultatul procedurii, raportul procedurii, "argumentele pe care le-a avut în vedere comisia de evaluare atunci când a declarat oferta ca fiind neconforma și a consemnat "prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut" deriva din formularul nr.8 - Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale prezentat de asocieria ... din care rezultă fără echivoc că răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice și propunerii financiare au caracter confidențial. Preluarea în raportul procedurii a elementelor concrete din răspunsurile la solicitările de clarificări care ar fi conținut elemente valorice sau elemente de natura comerciala ar fi prejudiciat interesele ofertantului în ceea ce privește secretul comercial și dreptul la proprietate intelectuală."

22. Aceste susțineri sunt cel puțin surprinzătoare dar și nefondate întrucât obligația de a comunica motivele pentru care răspunsurile la clarificări nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat și conduc la declararea respectivei oferte ca fiind inacceptabilă este o obligație legală,

care conferă ofertantului căruia i se comunica rezultatul procedurii posibilitatea de a constata temeinici/netemeinicia respectivei decizii și implicit respectarea dreptului la apărare.

23. În acest sens este și Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C54/21 prin care *„CJUE a considerat că protecția confidențialității în domeniul atribuirii contractelor de achiziții publice trebuie pusă în balanță cu cerințele transparenței și protecției jurisdicționale efective.”*

24. Mai mult decât atât, informațiile din răspunsurile la clarificări comunicate de contestator nu putea fi apreciate ca fiind confidențiale față de acesta, fiind comunicate chiar de el. Prin urmare, comunicând contestatorului motivele pentru care răspunsurile privind justificarea prețului ofertat nu au fost apreciate ca fiind concludente nu se încalcă sub nicio formă confidențialitate, ci se respectă principiul transparenței și dreptul la apărare.

25. De asemenea, nici în ceea ce privește consemnarea informațiilor cu privire la oferta contestatorului în cadrul raportului procedurii susținerile autorității contractante sunt nefondate, întrucât în cadrul acestuia autoritatea trebuie să consemneze un rezumat pertinent cu privire la deciziile luate în raport cu fiecare ofertă depusă pentru a asigura respectarea principiului transparenței.

26. În acest sens este și Hotărârea CJUE pronunțată în cauza C-532/20, prin care se reține că decizia entității contractante/autorității contractante comunicată ofertanților trebuie să fie însoțită de un rezumat al motivelor pertinente al deciziilor dispuse cu privire la ofertele depuse. Rezumat care trebuie să însoțească atât deciziile entităților contractante notificate în mod specific ofertanților, cât și pe cele publicate care nu fac obiectul unei notificări speciale, urmărind să asigure că ofertanții interesați au sau pot avea cunoștință despre o eventuală încălcare a normelor aplicabile procedurilor de atribuire a contractelor.

27. De asemenea, prin punctul de vedere, în susținerea deciziei de respingere a contestației, autoritatea contractantă susține că *„înainte de a lua o decizie cu privire la admisibilitatea ofertei sau la declararea acesteia ca neconforma, comisia de evaluare a transmis o solicitare scrisă către proiectantul care a elaborat și susținut Studiul de Fezabilitate în Consiliul Tehnico-Economic prin care acesta urma să-și exprime punctul de vedere cu privire la posibilitatea/imposibilitatea realizării acestui obiectiv de investiții la valori reprezentând 71.83% din valoarea estimată, în condițiile respectării în integralitate a soluțiilor și a indicatorilor tehnico-economici, aprobate prin avizul C.T.E nr.3/709/27.07.2023. Prin adresa de răspuns proiectantul considera că o ofertă reprezentând 71,83% din valoarea estimată este subevaluată raportat la soluțiile tehnico-economice aprobate prin C.T.E nr.3/709/27.07.2023.*

Analizând răspunsurile transmise de către asocieria ... prin adresele 277/24.11.2023, 291/08.12.2023 și 299/15.12.2023 și luând în considerare și punctul de vedere al proiectantului care a elaborat și susținut Studiul de Fezabilitate în Consiliul Tehnico-Economic, comisia de

evaluare a considerat ca acestea nu sunt concludente in susținerea prețului ofertat".

28. Sub un prim aspect, punctul de vedere al proiectatului general care a întocmit Studiul de fezabilitate nu poate fi relevant în speță, atâta timp cât acesta este și ofertat în prezenta procedură. Prin urmare, nu putea oferi un punct de vedere care să fie contrar intereselor sale de ofertant în prezenta procedură.

29. Mai mult decât atât, analizând punctul de vedere transmis de proiectatul care a întocmit Studiul de fezabilitate se constată că acesta este formulat la modul general, întrucât în cadrul acestuia sunt enumerate elementele de cost pentru proiectare și execuție și costul per metru pătrat de suprafață locuibilă rezultat ca urmare aplicării acestor elemente de cost și a indicatorilor tehnico economici aprobați prin avizul nr. CTE 3/709 din 27.07.2023.

30. Față de aceste aspecte prezentate la modul general proiectatul general concluzionează că, cele două oferte cu preț neobișnuit de scăzut „sunt subevaluate raportat la obiectivul de investiții, indicatorii si soluțiile tehnico-economice aprobate prin avizul nr. CTE 3/709 din 27.07.2023” fără însă să și justifice această concluzie.

31. Nu în ultimul rând, proiectantul general a depus în cadrul prezentei proceduri ofertă la un preț mai mic decât valoarea prezentată în studiu de fezabilitate, situație în care contestatorul se întrebă când a evaluat corect investiția, la momentul întocmirii studiului de fezabilitate sau la momentul ofertării.

32. Totodată prin punctul de vedere, în susținerea respingerii contestației autoritatea contractantă face trimitere la oferta contestatorului depusă în procedura de atribuirea a contractului de proiectare si execuție lucrări de construcții-montaj, aferent obiectivului de investiție „Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Vrancea, comuna Dumbrăveni, localitatea Dumbrăveni, Bloc locuințe”, organizată tot de ..., care din punct de vedere valoric avea un preț de 69,70% din valoarea estimată a respectivei proceduri, însă omite că în cazul respectivei proceduri contestatorul a fost declarat câștigători și execută lucrările respectivei investiții.

33. În raport de ce în cazul respectivei procedurii care vizează o investiție similară, contestatorul demonstrează respectarea indicatorilor tehnico-economici având o valoare ce reprezintă 69,70 %, iar în cazul prezentei procedurii se apreciază că valoarea de 71,83% reprezintă un impediment în respectarea indicatorilor tehnico-economici.

34. Nefondată și nesusținută este și afirmația de la pct. 4 din punctul de vedere întrucât, pe de o parte, autoritatea nu poate susține că, contestatorul nu are capacitatea de a executa cele două proiecte în același timp, neavând dovezi în acest sens și, pe de altă parte că, raționamentul prezentat în afirmațiile de la acest punct ar conduce la concluzia că toate ofertele care sunt sub valoarea din aviz nu sunt oferte reale (în speță toate ofertele depuse în procedură).

35. Prin urmare, din documentele regăsite în dosarul achiziției cât și din informațiile comunicate prin punctul de vedere nu rezultă motivele pentru care autoritatea contractantă a apreciat că răspunsurile la clarificări nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat, aspect pentru care actele contestate sunt netemeinice și nelegale.

36. Pentru toate aceste considerente și cele prezentate prin contestație se solicită respingerea cererii de intervenție ca nefondată, admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile art. 21 alin. 2 din Legea 101/2016 și toate dispozițiile legale invocate în cuprinsul acesteia.

Prin adresa nr. 821/14.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 29452/14.05.2024, intervenienta ... a transmis „Concluzii scrise” în urma studierii dosarului la Consiliu, în care precizează că menține argumentele din cererea de intervenție și solicită respingerea contestației pentru următoarele motive:

Oferta contestatorului a fost respinsă în mod just în considerarea faptului că prin răspunsul la clarificări nu a justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut.

Din actele emise de autoritatea contractantă în cadru procesului de evaluare rezultă inclusiv componentele de preț care au condus la concluzia că *„prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu ați justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut.”*

În consecință, nu se poate aprecia că societatea contestatoare ar fi fost privată de dreptul de a cunoaște motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei, astfel cum se susține prin concluziile scrise depuse de contestator la dosarul cauzei.

Intervenienta arată că prin solicitările de clarificări au fost indicate în mod expres acele componente de preț care au stat la baza respingerii ofertei contestatorului.

Se arată că societatea contestatoare nu probează că se impune adoptarea măsurilor de remediere solicitate.

Urmare celor ante-menționate, intervenienta solicită admiterea în principiu și pe fond a cererii de intervenție astfel cum a fost formulată, precum și respingerea contestației ca nefondată, ca urmare a constatării legalității actelor emise de autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. 839/17.05.2024, înregistrată la Consiliu sub nr. 30696/17.05.2024, intervenienta ... a transmis „Concluzii scrise” prin care reiterează solicitarea de respingere a contestației și depune dovada cheltuielilor de judecată.

CU PRIVIRE LA PRETINSA LIPSĂ A MOTIVĂRII ACTELOR DE COMUNICARE A REZULTATULUI PROCEDURII:

Oferta ... a fost respinsă în mod just în considerarea faptului că prin răspunsul la solicitările de clarificări nu a fost justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut.

Din cuprinsul Contestației rezultă că ... cunoaște motivele pentru care oferta sa a fost respinsă, respectiv lipsa furnizării unor răspunsuri concludente la solicitările de clarificări ce vizau prețul neobișnuit de scăzut.

în consecință, nu pot fi reținute criticile contestatoarei potrivit căroră Raportul procedurii nr. 5319/21.03.2024 și Comunicarea rezultatului procedurii ar fi emise cu nesocotirea dispozițiilor art. 215 alin. (2) lit. b) și art. 216 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Analizând cuprinsul Solicitărilor de clarificări nr. 22932/23.11.2023, nr. 23698/06.12.2023 și nr. 24252/14.12.2023, precum și Răspunsurile la respectivele solicitări de clarificări, se poate concluziona că ... avea cunoștință la momentul formulării contestației despre motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

Întrucât motivul respingerii ofertei a fost consemnat în actele de comunicare a rezultatului procedurii, iar aspectele ce au condus la măsura respingerii sunt cunoscute de ... și din corespondența purtată cu autoritatea contractantă, nu pot fi validate susținerile contestatoarei prin care se critică modul în care autoritatea a comunicat ofertantului motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale.

În același sens sunt și considerentele reținute de Curtea de Apel Suceava, Secția de contencios administrativ și fiscal în cuprinsul Deciziei nr. 253/15.06.20201, astfel:

„Petentul susține că raportul procedurii este nui întrucât nu arata în concret motivele de inacceptabilitate ale ofertei. Curtea acceptă faptul că raportul procedurii de atribuire are unele lacune sub aspectul învederat de către petent însă pe de altă parte reține că sancțiunea nulității poate interveni doar în situația producerii unei vătămări efective, care nu a putut fi înlăturată și care a produs efecte sub aspectul încălcării concrete și iremediabile ale unor drepturi în cadrul procedurii de achiziție publică. Or, așa cum rezulta din cuprinsul contestației adresate CNSC petentul a cunoscut motivul pentru care oferta sa a fost declarată inacceptabilă formulând o serie de apărări ample referitoare la aspectele care au fost reținute drept temei al inacceptabilității ofertei, aspecte cunoscute de altfel și din cuprinsul corespondentei purtată cu autoritatea contractantă, respectiv solicitarea de clarificări nr. 9890/17.12.2019 și răspunsul la aceste clarificări înregistrat sub nr. 865/18.12.2019. Astfel, Curtea reține că oferta petentei a fost declarată inacceptabilă pentru considerentul că nu a făcut dovada realizării și finalizării unor servicii similare cu obiectul contractului, respectiv serviciile de asistență tehnică.

Aceste aspecte rezultă cu prisosință din adresa de clarificări nr. 9890/2019 și răspunsul înregistrat sub nr. 865/18.12.2019.”

CU PRIVIRE LA CHELTUIELILE DE JUDECATĂ PE CARE LE SOLICITĂ ÎN TEMEIUL ART. 26 ALIN. (9) DIN LEGEA NR. 101/2016

Intervenienta solicită obligarea Contestatoarei la plata sumei de 5950,00 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând onorariu avocat suportat de intervenientă pentru formularea Cererii de intervenție formulată în cadrul dosarului CNSC nr. ... conform facturii fiscale cu nr. A-008624/05.04.2024 (Anexa nr. 2 la prezentele Concluzii) și a Extrasului bancar (Anexa nr. 3 la prezentele Concluzii).

În ceea ce privește acordarea cheltuielilor de judecată intervenientului, se indică următoarea jurisprudență relevantă prin care s-

a reținut că inclusiv intervenientul accesoriu are dreptul la recuperarea cheltuielilor de judecată:

➤ Decizia CNSC publicată în B02023_1999 (ANEXA 4):

„Se observa că, în calitate de societate intervenientă a solicitat obligarea contestatoarei la achitarea cheltuielilor de judecată generate de acest litigiu (....) Vizavi de o astfel de cerere, ea se supune dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016 care dispune: Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Fundamentul suportării cheltuielilor de judecată rămâne culpa procesuală și despăgubirea integrală a părții câștigătoare> iar intervenientul accesoriu este parte câștigătoare atunci când contestația este respinsă, contestatorul aflând u-se în culpă procesuală nu doar față de autoritatea contractantă, ci și față de intervenient.

(...)

Întrucât cererea de intervenție a fost admisă pe fond, aceasta are valoare de câștigare a procesului de către intervenient și orî în urmă, se impune a beneficia de rambursarea cheltuielilor mai cu seamă că există un precedent multiplu al Înaltei Curți de Casație și Justiție în sensul acordării cheltuielilor către intervenienții accesorii (Decizia nr. 4240 din 6 decembrie 2018, Decizia nr. 1872 din 23 octombrie 2019, Decizia nr. 3878 din 24 iulie 2020, Decizia nr. 985 din 11 mai 2021, Decizia nr. 76 din 15 noiembrie 2021).”

➤ Decizia Nr. 442/C5/241 din data de 22.02.2024:

„Respinge ca nefondată, contestația formulată de MIDA SOFT BUSINESS SRL în contradictoriu cu DIRECȚIA GENERALA REGIONALA A FINANTELOR PUBLICE GALAȚI iar pe cale de consecință va admite cererea de intervenție formulată de VIC INSERO SRL.

Obligă contestatorul la plata cheltuielilor de soluționare către acesta, în cuantum de 1.500 lei, reprezentând onorariu redactare a cererii de intervenție.”

➤ Decizia CNSC nr. 1576/C9/1646,1727 din 13.09.2019:

„În temeiul art. 26 alin, (9) din Legea nr 101/2019, admite cererea intervenientei de plată a cheltuielilor efectuate în cursul soluționării coileslaiiei ui. 10577/28.08.2019 INTERNATIONAL SRL la plata către de 3.500 lei, reprezentând onorariu avocat.”

➤ Decizia CNSC Nr. 451/C9/117 din data de 22.02.2024

„Admite solicitarea intervenientei privind plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea litigiului și obligă D...in XXL SRL la plata către Thot Technology SRL a sumei de 7.000 lei reprezentând onorariu avocat”.

> Hotărârea nr. 411 din 19.08.2021, pronunțată de Curtea de Apel Târgu-Mureș, în dosarul 204/43/2021 - care a avut ca obiect soluționarea unei plângeri, formulată de un intervenient în etapa CNSC. în acest sens, în etapa soluționării plângerii au fost acordate intervenientului cheltuieli în cuantum de 5712 lei, astfel:

„Respinge plângerea formulată de către petenta Societatea Ago Proiect Engineering SRL (cu datele) împotriva Deciziei nr. 1591/C7/151/2021 pronunțată de către CNSC la data de 23.07.2021 în dosarul nr. 1515/2021. Obligă petenta Ago Proiect Engineering SRL la plata în favoarea intimetei Urbioled SRL a sumei de 5712 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.”

Prin urmare, în cauză sunt incidente dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 90/01.04.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 19950/02.04.2024, ... a transmis recipisa de consemare nr. 210089592/1 din 29.03.2024, eliberată de CEC BANK – Unitatea Focșani Obor, în valoare de 88.000 lei, reprezentând cauțiune pentru contestație.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări/proiectare și executare, având ca obiect *„Locuințe pentru tineri, destinate închirierii, județul Vrancea, comuna Cârligele, localitatea Cârligele, Bloc locuințe”*, cod CPV 45211000-9.

În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. .../06.09.2023, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Până la data limită de depunere a ofertelor au depus oferte un număr de 8 ofertanți, printre care și contestatorul, aspecte consemnate în Raportul procedurii nr. 5319/21.03.2024.

Potrivit aceluiași document, oferta contestatorului a fost respinsă, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de asocieria

Nemulțumită de rezultatul procedurii, contestatoarea ... a depus contestație la Consiliu, ce face obiectul dosarului nr. 977/2024.

Ca un aspect prealabil, Consiliul va admite, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...; aceasta are interes să intervină în cauză, deoarece a fost desemnată câștigătoare procedurii, potrivit raportului procedurii nr. 5319/21.03.2024, fiind incidente în cauză dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și art. 61 și următoarele din cod procedură civilă.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația ... pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Prin contestația depusă, ... critică decizia de respingere a ofertei sale ca neconformă, considerând-o netemeinică și nelegală.

Contestatorul susține că rezultatul procedurii comunicat prin adresa nr. 5384/22.03.2024 cât și Raportul procedurii nr. 5319/21.03.2024 sunt emise cu nesocotirea dispozițiilor art.215 alin.(2) lit.b) și art.216 alin.(2) lit.c) din Legea nr.98/2016.

Potrivit dispozițiilor art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, „(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde (...)

b) *fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale;*”,

iar potrivit dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. c) din același act normativ, „*Raportul procedurii de atribuire prevăzut la alin. (1) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații:* ()

c) *motivele respingerii unei oferte care are un preț neobișnuit de scăzut;*”.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5384/22.03.2024 are următorul conținut:

"Motivul respingerii ofertei: Conform prevederilor art. 136 alin. 3 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare: În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

Astfel, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, nu ați justificat în mod concludent prețul neobișnuit de scăzut."

De asemenea, Consiliul mai reține că oferta prezentată de către asocieria ... la această procedură de achiziție publică, a reprezentat 71.83% din valoarea estimată, respectiv 5.023.378,00 lei exclusiv TVA.

În aplicarea dispozițiilor art.210 din Legea nr.98/2016, coroborate cu dispozițiile art.136 alin.(4) din HG nr.395/2016, autoritatea contractantă a solicitat asocierii ... justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut.

Astfel, autoritatea contractantă a transmis clarificarea nr. 22932/23.11.2023, prin care solicita lămurirea mai multor aspecte din cadrul propunerii financiare, clarificare la care s-a răspuns prin adresa nr. 277/24.11.2023.

Ulterior analizării acestui răspuns, autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificări, respectiv cu clarificarea nr. 23698/06.12.2023, prin care a solicitat lămurirea unor aspecte cu privire la răspunsurile acordate la prima clarificare cât și alte aspecte noi din cadrul propunerii financiare. Și la această clarificare contestatorul a răspuns în termenul legal prin adresa nr. 291/08.12.2023.

De asemenea, după analiza celor două răspunsuri la clarificări, autoritatea contractantă a apreciat că se mai impune solicitarea a încă unei clarificări, astfel că pe data de 14.12.2023 a adresat o nouă solicitare de clarificări prin adresa nr. 24252, la care contestatorul a răspuns în termenul solicitat prin adresa nr. 299/15.12.2023.

Având în vedere cele mai sus reținute, Consiliul apreciază că susținerile contestatorului sunt întemeiate.

Astfel, Consiliul reține faptul că, într-adevăr, adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 5384/22.03.2024 nu conține motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei contestatorului, simpla

precizare a faptului că, prin răspunsurile la clarificări, nu a fost justificat prețul ofertat neputând fi apreciată ca respectând dispozițiile imperative prevăzute de art.215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Menționarea doar a temeiului de drept în raport de care oferta contestatorului a fost respinsă și a concluziei că răspunsurile nu justifică prețul ofertat fără a preciza și care sunt considerentele pentru care acestea nu justifică respectivul preț nu echivalează cu indicarea motivelor concrete care au dus la respingerea respectivei oferte.

În niciun caz nu pot fi reținute ca întemeiate susținerile intervenientului ... potrivit cărora contestatorul ar fi avut cunoștință la momentul formulării contestației despre motivele care au stat la baza respingerii ofertei sale întrucât ar fi cunoscut cuprinsul solicitărilor de clarificări și răspunsurile transmise.

În opinia Consiliului, modalitatea de comunicare a rezultatului unei proceduri de achiziție publică nu trebuie să reprezinte o formalitate, ci o înștiințare a participantului la procedură referitor la toate acele informații și motive care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei. O simplă afirmație lacunară, din cuprinsul căreia nu rezultă în mod clar în ce constă neconformitatea/inacceptabilitatea (față de un răspuns considerat neconcludent) ofertei nu poate fi acceptată ca fiind o motivare suficientă a deciziei de respingere, întrucât cunoașterea motivelor concrete este importantă din perspectiva faptului că permite persoanei interesate să își apere drepturile și să verifice dacă decizia este sau nu temeinică, precum și să exercite controlul de legalitate.

În cazul de față, autoritatea contractantă a adresat un număr de 3 solicitări de clarificări, clarificări la care asocieria ... a transmis răspunsuri punctuale, ample și complexe, atașând în susținere documente justificative pentru explicitarea prețului ofertat. Or, din conținutul comunicării rezultatului procedurii, nu rezultă care dintre aceste informații transmise de contestator au fost considerate neconcludente întrucât nu au fost precizate și care sunt considerentele pentru care acestea nu justifică respectivul preț. În fapt, autoritatea contractantă nu a comunicat concret care sunt motivele pentru care explicațiile acordate nu sunt suficiente pentru a justifica prețul ofertat, aspect care conduce la concluzia că decizia de respingere nu poate fi verificată, sub aspectul temeiniciei și legalității, nici de contestator și nici de Consiliu.

Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora *„argumentele pe care le-a avut în vedere comisia de evaluare atunci când a declarat oferta ca fiind neconforma si a consemnat "prin răspunsurile la solicitările de clarificări ofertantul nu a justificat In mod concludent prețul neobișnuit de scăzut" deriva din formularul nr.8 - Declarație cuprinzând informațiile considerate confidențiale prezentat de asocieria ... din care rezultă fără echivoc că răspunsurile la solicitările de clarificări aferente propunerii tehnice și propunerii financiare au caracter confidențial. Preluarea în raportul procedurii a elementelor concrete din răspunsurile la solicitările de clarificări care ar fi conținut elemente valorice sau elemente de natura*

comerciala ar fi prejudiciat interesele ofertantului in ceea ce privește secretul comercial si dreptul la proprietate intelectuală."

Aceste susțineri sunt cel puțin surprinzătoare și neadecvate dar și nefondate întrucât obligația de a comunica motivele pentru care răspunsurile la clarificări nu sunt în măsură să justifice prețul ofertat și conduc la declararea respectivei oferte ca fiind inacceptabilă este o obligație legală, care conferă ofertantului căruia i se comunica rezultatul procedurii posibilitatea de a constata temeinici/netemeinicia respectivei decizii și implicit respectarea dreptului la apărare.

Mai mult decât atât, informațiile din răspunsurile la clarificări comunicate de contestator nu putea fi apreciate ca fiind confidențiale față de acesta, fiind comunicate chiar de el. Prin urmare, comunicând contestatorului motivele pentru care răspunsurile privind justificarea prețului ofertat nu au fost apreciate ca fiind concludente nu se încalcă sub nicio formă confidențialitatea (sic!), ci se respectă principiul transparenței și dreptul la apărare.

Prin urmare, Consiliul apreciază că adresa de comunicare a rezultatului procedurii nu conține motivele concrete care au dus la respingerea ofertei contestatorului, astfel că autoritatea contractantă va trebui să întocmească actul administrativ conform dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

Totodată, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă are obligația de a analiza răspunsurile nr. 277/24.11.2023, nr.291/08.12.2023 și nr.299/15.12.2023, prezentate de asocieria ..., cu responsabilitate și cu respectarea principiilor prevăzute de dispozițiile art.2 alin.(2) din Legea nr.98/2016.

Modalitatea în care autoritatea contractantă a ales să evalueze oferta financiară depusă de asocieria ..., solicitând 3 serii de clarificări referitoare la prețul acesteia, clarificări la care a primit răspunsuri punctuale și detaliate, pe care autoritatea contractantă a decis să le aprecieze ca fiind „neconcludente”, fără a indica concret care sunt motivele pentru care explicațiile acordate nu sunt suficiente pentru a justifica prețul ofertat, este, în opinia Consiliului, cel puțin neuzuală, numărul excesiv de informații solicitate putând crea impresia că autoritatea contractantă ar fi încercat să genereze artificial cât mai multe neconformități, neconformități nu le-a motivat corespunzător în comunicarea rezultatului procedurii.

În opinia Consiliului, solicitările de clarificare reprezintă instrumente esențiale aflate la dispoziția autorității contractante în scopul edificării acesteia privind situația reală de fapt în ceea ce privește îndeplinirea/neîndeplinirea de către ofertanți a cerințelor din documentația de atribuire și nu instrumente prin care se urmărește respingerea artificială a unei oferte.

Respingerea unei oferte fără a solicita clarificările necesare pentru evaluarea completă a unei oferte sau fără a lua în considerare răspunsurile la clarificările solicitate, este, în aprecierea Consiliului, o decizie excesivă care ar lipsi de conținut instituția solicitărilor de clarificări, așa cum este

reglementată de dispozițiile art.210 din Legea nr.98/2016, incidente în speță.

Referirile autorității contractante la oferta financiară prezentată de asocierea ... într-o altă procedură de achiziție publică nu sunt apreciate ca fiind relevante în soluționarea prezentei cauze, având în vedere faptul că fiecare ofertă financiară prezentată de un ofertant în procedurile de achiziție publică sunt corelate cu documentațiile de atribuire aferente atribuirii unor contracte de achiziție publică, condițiile prevăzute de acestea fiind evident diferite.

De asemenea, nici apărările autorității contractante referitoare la faptul că *„a transmis o solicitare scrisă către proiectantul care a elaborat și susținut Studiul de Fezabilitate în Consiliul Tehnico-Economic prin care acesta urma să-și exprime punctul de vedere cu privire la posibilitatea/imposibilitatea realizării acestui obiectiv de investiții la valori reprezentând 71.83% din valoarea estimată, în condițiile respectării în integralitate a soluțiilor și a indicatorilor tehnico-economici, aprobate prin avizul C.T.E nr.3/709/27.07.2023 și că „prin adresa de răspuns proiectantul considera ca o oferta reprezentând 71,83% din valoarea estimată este subevaluată raportat la soluțiile tehnico-economice aprobate prin C.T.E nr.3/709/27.07.2023”* nu pot fi considerate ca fiind întemeiate de Consiliu.

Dimpotrivă, în aprecierea Consiliului, relevante sunt susținerile contestatorului (susțineri probate de documentele aflate la dosarul cauzei transmis electronic de autoritatea contractantă), potrivit cărora, pe de o parte, punctul de vedere al proiectatului general care a întocmit Studiul de fezabilitate nu poate fi relevant în speță, atâta timp cât acesta este și oferat în prezenta procedură, astfel că nu putea oferi un punct de vedere care să fie contrar intereselor sale de ofertant în prezenta procedură. Pe de altă parte, analizând punctul de vedere transmis de proiectatul care a întocmit Studiul de fezabilitate se constată că acesta este formulat la modul general, întrucât în cadrul acestuia sunt enumerate elementele de cost pentru proiectare și execuție și costul per metru pătrat de suprafață locuibilă rezultat ca urmare aplicării acestor elemente de cost și a indicatorilor tehnico economici aprobați prin avizul nr. CTE 3/709 din 27.07.2023. Față de aceste aspecte prezentate la modul general proiectatul general concluzionează că, cele două oferte cu preț neobișnuit de scăzut „sunt subevaluate raportat la obiectivul de investiții, indicatorii și soluțiile tehnico-economice aprobate prin avizul nr. CTE 3/709 din 27.07.2023”, fără însă să și justifice această concluzie.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca fiind pertinente susținerile contestatorului potrivit cărora decizia de respingere a ofertei sale nu are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de ... și va dispune anularea Raportului procedurii nr. 5319/21.03.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea

ofertei asocierii ... potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Dispune anularea Raportului procedurii nr. 5319/21.03.2024 și a comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei asocierii ... potrivit motivării, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.