

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr., formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... - ..., cu sediul în, împotriva raportului procedurii nr. ... și a comunicării nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., s-au solicitat următoarele:

„a) Să constatați lipsa caracterului confidențial al ofertei tehnice și financiare a asocierii ..., respectiv, al clarificărilor la acestea, în condițiile nerespectării prevederilor art. 57 din Legea nr. 98/2016;

b) Să constatați ca fiind nelegal refuzul autorității contractante de a ne pune la dispoziție spre studiu documentația solicitată prin cererea cu nr., cu consecința obligării acesteia de a ne comunica, în cadrul CNSC, a documentelor din dosarul de achiziție publică menționate în cererea de studiu (procesele-verbale de evaluare, rapoartele de evaluare a ofertelor, rapoartele experților cooptați, ofertele tehnice acceptate, solicitările și răspunsurile la clarificări cu privire la ofertele declarate admisibile, alte documente ale dosarului achiziției publice);

c) Să dispuneți repunerea subscrisei în termenul de formulare/completare a contestației, prin raportare la toate documentele dosarului achiziției, în cadrul aceluiași dosar ce se va forma ca urmare a depunerii prezentei contestații;

d) Să dispuneți anularea raportului procedurii cu nr. ..., a comunicării rezultatului procedurii cu nr. ..., în ceea ce privește oferta subscrisei și a tuturor documentelor pe care se întemeiază decizia de declarare a ofertei asocierii ... drept câștigătoare, inclusiv a tuturor actelor subsecvente;

e) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor subscrisei și a asocierii ...”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ..., cu sediul în ..., solicită următoarele:

1. încuviințarea în principiu a cererii de intervenție ca cerere de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante;
2. acordarea accesului la dosarul constituit la CNSC, în temeiul art. 19 alin. (3) din Legea nr. 101/2016;
3. respingerea contestației formulată în dosarul nr. ..., ca neîntemeiată și admiterea cererii de intervenție accesorie;
4. obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar, în baza art. 453 C.pr.civ.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererea de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față prin care ... critică raportul procedurii nr. ... și comunicarea nr. ..., emise de ..., în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, contestatorul prezintă un scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, precizând că, prin comunicarea rezultatului procedurii nr. ..., autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință faptul că oferta sa a fost declarată admisibilă, iar după aplicarea criteriului de atribuire, a fost clasată pe locul II, obținând un punctaj total de 85,21 de puncte din maximumul de 100 de puncte. Oferta declarată câștigătoare a fost cea prezentată de asocieria ... cu prețul de ... lei, fără TVA, care a obținut un punctaj de 100 de puncte.

În continuare, contestatorul prezintă o serie de aspecte referitoare la ședința de studiere a dosarului achiziției publice pe care a efectuat-o la autoritatea contractantă, solicitând obligarea autorității contractante la acordarea accesului la întregul dosar al achiziției (cu respectarea prevederilor privind datele cu caracter personal), inclusiv la documentele DUAЕ, oferta tehnică și oferta financiară a operatorului declarat câștigător, deoarece numai așa ar fi asigurate transparența, tratamentul egal și nediscriminarea operatorilor economici participanți în procedura de atribuire.

Totodată, ulterior studierii dosarului la CNSC, solicită repunerea în termen în vederea eventualei completări a prezentei contestații în raport de informațiile la care va avea acces odată cu studierea dosarului, în temeiul art. 186 din Codul procedură civilă.

În continuare, la punctul IV din contestație, contestatorul prezintă motivele pentru care, în opinia sa evaluarea ofertei declarată câștigătoare s-a realizat cu încălcarea prevederilor legale incidente, aceasta fiind inacceptabilă și neconformă.

În acest sens, învederează că oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă ca urmare a lipsei experienței similare.

Prin urmare, apreciază că declararea unei oferte inacceptabile drept câștigătoare compromite însăși legalitatea rezultatului procedurii și aduce un prejudiciu evident intereselor sale legitime, afectând totodată integritatea și corectitudinea procesului de achiziție publică.

În aceste circumstanțe, apreciază că se impune cu necesitate anularea rezultatului procedurii și reluarea evaluării în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare.

În ceea ce privește neconformitatea ofertei declarată câștigătoare, ... învederează că:

a) Analizând documentul intitulat Declarație de participare, a constatat că ofertantul declarat câștigător are ca subcontractant pe Acesta distribuie pe piață echipamentul ..., produs de ... care nu poate îndeplini cerința „capacitatea de răcire a anodei de min 2500 KHU/min” deoarece sistemul ofertat a dovedit în toate procedurile similare și în documentele tehnice disponibile public, o capacitate de răcire a anodei de maxim 1.400 KHU/min. Echipamentul ofertat de către câștigătorul licitației nu corespunde prevederilor Anexei 9 la caietul de sarcini.

b) Ofertantul declarat câștigător a ofertat prin subcontractantul ..., sistemul ... cu gradienti SGO 33/200 care nu permite atingerea unui timp arterial și nu permite examinări în respirație liberă.

c) Echipamentul ... ofertat de ofertantul declarat câștigător nu oferă o soluție dedicată pentru articulațiile coxofemorale și pentru articulația scapulo-humerală. De asemenea, nu exista nicio mențiune în documentația ... privind Șold sau Umăr motiv pentru care echipamentul ofertant nu corespunde prevederilor Anexei 9 la caietul de sarcini.

Față de cele de mai sus, contestatorul consideră că oferta declarată câștigătoare se încadrează în categoria ofertelor neconforme, întrucât nu respectă cerințele minimale și obligatorii stabilite prin caietul de sarcini.

În concluzie, apreciază că declararea unei oferte neconforme drept câștigătoare este nelegală și impune anularea rezultatului procedurii, urmată de reevaluarea ofertelor cu respectarea strictă a dispozițiilor Legii nr. 98/2016 și a Normelor metodologice aferente.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016, precum și cele ale Codului de procedură civilă.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. face un scurt istoric al procedurii solicitând respingerea contestației ... ca nefondată și lipsită de probe.

Totodată, organizatoarea procedurii invocă excepția lipsei de interes privind accesul la ofertele excluse și/sau clasate pe poziții inferioare.

În aceste sens arată că solicitarea contestatorului privind accesul la ofertele excluse este lipsită de interes în sensul definit de legiuitor, scopul real fiind doar acela de a învăța de la competitori cum să întocmească oferte în viitoare proceduri.

De asemenea, subliniază faptul că ofertantul ... a prezentat dovezi concludente care probează caracterul confidențial al ofertei, motiv pentru care nu se poate acorda accesul la oferta depusă de acesta.

Răspunzând criticilor punctuale ale contestației, autoritatea contractantă susține că:

Nu a refuzat accesul la aceste documente din motive strategice, ci pentru simplul motiv că nu are dreptul legal să divulge informații care privesc oferta unui alt ofertant, atunci când acestea conțin informații personale, tehnice, financiare, comerciale sau metodologice protejate de caracterul confidențial (declarate și probate de către ofertanți) prevăzut de Legea nr. 98/2016 și de principiile concurenței loiale.

Referitor la criticile contestatorului privind oferta declarată câștigătoare, ... face următoarele precizări:

Cu privire la punctul 4.2 din contestație - „oferta declarată câștigătoare este inacceptabilă ca urmare a lipsei experienței similare”:

Referitor la experiența similară a ofertantului ...:

Întreaga critică se bazează pe presupuneri, intuiții și suspiciuni ale contestatorului și nu pe dovezi concrete.

Conform legislației și fisei de date, documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței privind experiența similară includ, dar nu se limitează la: copii ale părților relevante ale contractelor executate; certificate de predare-primire; recomandări; procese-verbale de recepție; certificări de bună execuție; certificate constatatoare.

Ofertantul declarat câștigător s-a conformat și a depus documente care probează experiența similară, așa cum a fost solicitat prin fișa de date.

Prin fișa de date a achiziției nu s-a menționat niciunde faptul că, în cazul contractelor de proiectare care includ și urmărirea execuției lucrărilor nu se va lua în considerare pentru experiența similară proiectare, perioada de urmărire a execuției lucrărilor.

O asemenea precizare/interpretare nici nu avea sens să fie făcută atâta timp cât pe perioada de execuție a lucrărilor, proiectantul are sarcini explicite de a corecta/modifica Proiectul tehnic prin Dispoziții de șantier vizate de verificatorii de proiect și nu în ultimul rând, la Recepția lucrărilor are sarcina de a întocmi Proiectul tehnic la faza „As-built”.

... a depus documente care demonstrează că, în ultimii trei ani, a finalizat servicii de proiectare de natură celor solicitate, în valoare de

Cele două contracte menționate în contestație nu au fost prezentate de ofertantul declarat câștigător pentru a demonstra îndeplinirea cerinței de experiență similară în serviciile de proiectare.

Asociatul ... a prezentat alte două contracte pentru susținerea experienței similare în proiectare, fără legătură cu cele invocate de contestator, așa cum rezultă din PV de analiză a declarațiilor DUAE nr.

Cu privire la punctul 4.3 din contestație – „oferta declarată câștigătoare este neconformă”:

Analizând documentele depuse de ofertantul ... în cadrul procedurii, așa cum rezultă din PV Evaluare Propuneri Tehnice nr. ..., pentru echipamentul CT (Computer Tomograf), autoritatea contractantă subliniază că acesta a depus Fișa tehnică completată conform cerințelor din documentația de atribuire și a anexat o declarație a producătorului, în limba engleză și traducere în limba română, din care rezultă că echipamentul ce va fi livrat va îndeplini cerințele minime specificate. Comisia de evaluare a verificat atât declarația producătorului, cât și Fișa tehnică depusă, constatând că îndeplinește cerințele minime, rezultatul fiind corect consemnat în PV de analiză a propunerilor tehnice nr. ...

Analizând documentele depuse de ofertant, așa cum rezultă și din PV Evaluare propuneri tehnice nr. ..., pentru amplificator, ofertantul a depus Fișa tehnică completată conform cerințelor din documentația de atribuire și a anexat declarația producătorului, din care rezultă că echipamentul ce va fi livrat va îndeplini cerințele minime, conform Fișei tehnice.

Comisia de evaluare a luat în considerare declarația producătorului echipamentului și a verificat Fișa tehnică depusă, pentru a stabili dacă aceasta îndeplinește cerințele minime, iar rezultatul a fost corect consemnat în PV de analiză a propunerilor tehnice.

Din analiza Fișei tehnice a echipamentului solicitată de către autoritatea contractantă și completată de ofertant, se poate constata că, la poziția solicitată în specificații tehnice marcată, ofertantul a precizat că îndeplinește cerința, precizare ce este susținută fără echivoc de declarația producătorului.

Conform specificațiilor tehnice solicitate, se cere: tehnică de accelerare de tip Compressed Sense /Hypersense/Compressed Sensing sau echivalent, compatibilă cu achiziția dinamică, în ponderație TI.

Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a depus Fișa tehnică solicitată prin documentația de atribuire, completată conform cerințelor, însoțită de declarația producătorului, redactată în limba engleză și tradusă în limba română, din care rezultă că echipamentul ce urmează a fi livrat îndeplinește integral această cerință.

„Compressed SPEEDER acceleration technique compatible with DWI, FSE and MPV Sequences”

Analizând documentele depuse de ofertant în cadrul procedurii, așa cum rezultă și din PV Evaluare Propuneri Tehnice nr., pentru acest echipament, ofertantul a depus Fișa tehnică completată conform cerințelor din documentația de atribuire și a anexat o declarație a producătorului, redactată în limba engleză și tradusă în limba română, din care rezultă că echipamentul ce urmează a fi livrat va îndeplini cerințele minime specificate în Fișa tehnică.

Comisia de evaluare a luat în considerare declarația producătorului și a verificat Fișa tehnică depusă, constatând că aceasta respectă cerințele minime, rezultatul fiind corect consemnat în PV de analiză a propunerilor tehnice. Din analiza Fișei tehnice a echipamentului, solicitată de autoritatea contractantă și completată de ofertant, se constată că, la poziția specificată în documentația tehnică, ofertantul a precizat că îndeplinește cerința, precizare susținută fără echivoc de declarația producătorului.

Totodată, învederează că ..., dorind să identifice motive de excludere a ofertei declarate câștigătoare, invocă cerințe nescrise și „practică medicală”, deși acestea nu sunt menționate în documentația de atribuire și nu sunt susținute de documente doveditoare.

Analiza comisiei de evaluare s-a făcut strict raportat la cerințele explicate din documentația de atribuire. Pentru îndeplinirea cerinței, ofertantul a depus Fișa tehnică completată conform solicitărilor documentației, însoțită de declarația producătorului, redactată în limba engleză și tradusă în română, din care rezultă că echipamentul ce va fi livrat îndeplinește integral cerința.

Comisia de evaluare a verificat Fișa tehnică și declarația producătorului și în baza raportului de specialitate nr. cu privire la Analiza propunerilor tehnice (final) însoțit de Fișele de punctaj, înaintate comisiei de evaluare prin adresa nr. ..., înregistrată la ... sub nr. ..., emis de către experții cooptați, a constatat că echipamentul respectă cerințele minime, rezultatul fiind corect consemnat în PV de analiză a propunerilor tehnice.

Din analiza Fișei tehnice a echipamentului, solicitată de autoritatea contractantă și completată de ofertant, se constată că echipamentul ofertat îndeplinește cerința conform solicitării pentru marile articulații, fără a fi necesară o descriere sau enumerare a acestora, întrucât autoritatea contractantă nu a solicitat o astfel de prezentare.

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de ... ca nefondată și lipsită de temei legal.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ..., lider al asocierii ..., solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării interesului său în a interveni în prezenta cauză, ... prezintă, pe larg, motivele pentru care, în opinia sa, criticile formulate de ... în cuprinsul contestației sunt neîntemeiate, întrucât oferta sa îndeplinește toate cerințele prevăzute în documentația de atribuire.

În drept, se invocă prevederile art. 17 și art. 19 din Legea nr. 101/2016, precum și celelalte dispoziții legale din cuprinsul cererii de intervenție.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr., ... prezintă note scrise față de susținerile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere, solicitând respingerea apărărilor acesteia.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. prezintă concluzii scrise față de susținerile intervenientului, solicitând respingerea cererii de intervenție ca neîntemeiată.

Totodată, fundamentează și completează argumentele prezentate prin contestație referitoare la motivele pentru care oferta ... trebuia respinsă ca inacceptabilă și neconformă.

De asemenea, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a transmis traducerea legalizată a adresei din ... a asociatului

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ..., în cuprinsul cărora subliniază că, criticile formulate în cadrul concluziilor scrise la CNSC, întemeiate pe documente consultate pentru prima dată cu ocazia studierii dosarului achiziției publice la Consiliu ori dezvăluite de către partea adversă cu ocazia cererii de intervenție, sunt pe deplin admisibile, legitime și necesare pentru exercitarea efectivă a dreptului la apărare, neputând fi calificate drept tardive sau inadmisibile din cauza refuzului abuziv anterior al autorității contractante.

Totodată, învederează că a indicat deja, în cuprinsul contestației formulate, principalele motive de nelegalitate care afectează soluția de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de asocierea având ca lider ..., arătând, în mod expres, atât caracterul inacceptabil, cât și caracterul neconform al acesteia.

De asemenea, precizează că, consultarea dosarului achiziției publice la nivelul CNSC, nu a făcut decât să-i întărească convingerea că oferta depusă de ofertantul clasat pe locul I, este inacceptabilă întrucât acesta nu deține experiența similară pentru serviciile de proiectare corespunzătoare cerințelor impuse prin documentația de atribuire. Nici contractele invocate prin cererea de intervenție nu fac dovada îndeplinirii cerințelor de calificare privind experiența similară în servicii de proiectare, astfel cum sunt stabilite în documentația de atribuire.

În continuare, ... menționează că, analizând documentația dosarului achiziției publice, consultată în cadrul CNSC, a constatat că

intervenienta a depus două înscrisuri destinate dovedirii experienței similare, respectiv:

(i) Certificatul de experiență din ...

....

...

Din corespondența ... rezultă că informațiile cuprinse în aceste înscrisuri nu corespund realității contractuale.

Astfel, la data depunerii ofertei (aprilie 2025), serviciile de proiectare aferente ... nu erau finalizate, erau realizate doar în proporție de 55%, fără a fi recepționate și fără ca plata să fi fost efectuată.

Prin urmare, apreciază că afirmațiile privind finalizarea integrală și executarea „satisfăcătoare” a serviciilor sunt neadevărate.

Totodată, contrar mențiunilor din certificatele depuse de intervenientă, ... confirmă în mod explicit că participarea în consorțiu a fost stabilită în cote egale, respectiv 50%-50%, ceea ce exclude, în mod obiectiv, posibilitatea atribuirii unei responsabilități de 100% unuia dintre membrii consorțiului.

În aceste condiții, arată contestatorul, veridicitatea și credibilitatea informațiilor cuprinse în cele două certificate sunt puse sub semnul întrebării, iar acestea nu puteau fi acceptate de autoritatea contractantă fără o verificare riguroasă. Cu atât mai mult cu cât, din Procesul-verbal nr. 13 privind evaluarea documentelor suport depuse pentru susținerea informațiilor din DUAE, rezultă că autoritatea contractantă nu a formulat nicio solicitare de clarificări, deși prestarea serviciilor în cadrul unui consorțiu impunea verificarea delimitării atribuțiilor, responsabilităților și valorii asumate de fiecare membru.

Reprezentantul Beneficiarului nu avea competența și nici posibilitatea obiectivă de a aprecia asupra cotelor de participare ale membrilor consorțiului ...-TASH, întrucât aceste elemente țin exclusiv de raporturile juridice interne dintre asociați, astfel cum sunt ele stabilite prin contractul de asociere/consorțiu.

Referitor la adresa semnată de dl. ..., aceasta menționează exclusiv valoarea totală a „onorariilor contractate”, în cuantum de ... USD (inclusiv taxe), fără a oferi însă elementele necesare verificării îndeplinirii cerinței privind experiența similară.

Astfel, documentul nu precizează valoarea aferentă serviciilor efectiv prestate de TASH, nu indică ponderea celor două specialități declarate în cadrul valorii totale a contractului și nu este însoțit de documente justificative care să permită determinarea contribuției reale a societății TASH.

În lipsa acestor informații cerința privind valoarea minimă a experienței similare nu putea fi verificată în mod obiectiv.

Din documentele primite ulterior, rezultă că prin actele adiționale nr. ... a fost prelungită, aspect ce demonstrează că serviciile nu erau finalizate la data depunerii ofertei, cu încălcarea cerinței exprese din

documentația de atribuire referitoare la prezentarea unor contracte duse la bun sfârșit.

Din adresa din

Din documentul menționat mai sus, reiese în mod neechivoc faptul că, anterior depunerii documentelor suport aferente DUAЕ, intervenienta avea cunoștință de împrejurarea că proiectul propus nu îndeplinea cerințele autorității contractante.

În aceste condiții, la momentul declarării experienței similare și al completării DUAЕ, ofertantul cunoștea că serviciile de proiectare nu erau finalizate, că proiectul nu fusese acceptat ca fiind conform și că respectivul contract nu putea fi calificat drept „dus la bun sfârșit”.

Cu toate acestea, arată contestatorul, asocieria ... a prezentat contractul ... ca experiență similară eligibilă, fără a face vreo mențiune cu privire la situația reală a acestuia, inducând astfel în mod deliberat în eroare autoritatea contractantă.

Având în vedere cele arătate mai sus, ... consideră că a demonstrat motivele de nelegalitate care afectează soluția de declarare ca admisibilă a ofertei depuse de asocieria ..., arătând, în mod expres, atât caracterul inacceptabil, cât și caracterul neconform al acesteia.

De asemenea, precizează că își menține cele solicitate prin contestația formulată cu privire la modul defectuos în care autoritatea contractantă a înțeles să procedeze la evaluarea ofertei și acordarea punctajului pentru oferta sa.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ...

Urmare a studierii documentelor aflate la dosarul cauzei, ... a depus concluzii scrise înregistrate la Consiliu sub nr. ..., în cuprinsul cărora prezintă argumente menite să combată susținerile

Totodată, solicită Consiliului respingerea contestației ... ca neîntemeiată, admiterea cererii sale de intervenție accesorie și obligarea contestatorului la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul demers judiciar.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. ..., ... a formulat note de răspuns la concluziile scrise depuse de ... solicitând Consiliului respingerea apărărilor formulate de intervenient.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ... autoritatea contractantă depus concluzii scrise prin care prezintă argumente în combaterea celor arătate de contestator.

Prin adresa nr. ..., ... a depus concluzii scrise finale față de concluziile scrise ale contestatorului.

... a depus la rândul său concluzii scrise prin care prezintă argumente în contra autorității contractante și intervenientului.

... a constituit cauțiunea în quantum de ...

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect ..., prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr. ...

Valoarea totală estimată a achiziției este de ... lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *cel mai bun raport calitate-preț*.

Au fost primite în cadrul procedurii

Nemulțumit de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... a depus contestația de față, prin care critică evaluarea ofertei câștigătoare.

Față de cererea de intervenție formulată de ..., văzând că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind liderul asocierii desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. ..., în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul o încuviințează, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

Referitor la cererile de studiere a dosarului cauzei formulate de contestator și intervenient, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Văzând declarațiile de confidențialitate ale contestatorului respectiv intervenientului, Consiliul a solicitat acestora să precizeze dacă permit accesul la oferta depusă, precum și probarea și prezentarea justificării

documentelor declarate confidențiale, în acord cu prevederile legale citate mai sus.

Prin răspunsurile formulate, ... și ... au refuzat accesul la propriile oferte, prezentând argumente care în opinia lor, demonstrează caracterul confidențial declarat.

Față de justificările primite, având în vedere că atât contestatorul cât și intervenientul au avut aceeași conduită, conform declarațiilor de confidențialitate, Consiliul a asigurat accesul la dosarul achiziției, cu excepția documentelor declarate confidențiale, anume a propunerilor tehnice, financiare și a răspunsurilor la clarificările din etapa tehnică și financiară. Tratatul egal presupune și aplicarea aceluiași tratament tuturor ofertanților, or, în măsura în care aceștia pretind respectarea confidențialității ofertelor lor, nu există niciun motiv pentru care ofertantele contracandidate nu ar beneficia de același tratament. A susține că doar propriile documente sunt confidențiale, nu și cele ale contracandidaților, nu poate constitui un argument juridic valid. Astfel, contestatorul pretinde apărarea confidențialității ofertei sale, în timp ce consideră că documentele ofertei câștigătoare nu au acest caracter, aspect care echivalează cu invocarea inegalității de drepturi între operatorii economici, apreciat inadmisibil de Consiliu.

Jurisprudența a demonstrat că, atât timp cât organismul responsabil cu soluționarea căii de atac – CNSC, dispune de informațiile necesare pentru a se putea pronunța în cunoștință de cauză, acesta are posibilitatea de a cenzura dreptul de acces la toate informațiile referitoare la procedura de atribuire, astfel încât să fie asigurată menținerea concurenței loiale. Aceasta, cu atât mai mult cu cât calea de atac este formulată împotriva actului autorității contractante, ofertantul, ale cărui informații sunt în pericol a fi dezvăluite, fiind un terț față de litigiul respectiv.

Modul de a proceda al Consiliului este în acord cu principiul tratamentului egal și se circumscrie celor reținute la pct. 55 din Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 14 februarie 2008, cauza C-450/06, având ca obiect o cerere de pronunțare a unei hotărâri preliminare formulată în temeiul articolului 234 CE, a cărei acțiune principală a avut ca obiect dreptul la protecția informațiilor confidențiale, prin care Curtea a reținut că: (...) **Este de competența acestui organism să decidă** în ce măsură și potrivit căror modalități se impune garantarea confidențialității și a secretului acestor informații, în lumina cerințelor unei protecții juridice efective și a respectării dreptului la apărare al părților la litigiu și, în cazul unei căi de atac în fața unei instanțe sau al unei căi de atac în fața unui alt organism care este o instanță sau tribunal în înțelesul articolului 234 CE, pentru ca procedura, în ansamblul său, să respecte dreptul la un proces echitabil.

Accesul la documentele emise de comisia de evaluare în exercitarea atribuțiilor sale din etapa de verificare a ofertelor a fost asigurat în considerarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016 care stabilesc că

declarate confidențiale pot fi doar documentele parte a propunerilor tehnice și financiare precum și răspunsuri la clarificări, iar nu și actele emise în evaluarea ofertelor depuse.

Ca urmare a asigurării contestatorului accesul la dosar în limitele de mai sus, solicitarea ... de respingere a criticilor noi ale ... formulate prin intermediul concluziilor scrise depuse ulterior studiului, ca inadmisibile, potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, va fi respinsă.

În stabilirea acestei finalități relevanță prezintă cele stabilite de CJUE în cauza C-54/21:

4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că

în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.**

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidențiale.

Instanța europeană face vorbire, așadar, despre o restabilire a dreptului la o cale de atac efectivă din momentul în care reclamantul are acces la ansamblul informațiilor care *au fost calificate în mod eronat drept confidențiale*, situație care se întâlnește și în speța de față.

În concluzie, câtă vreme contestatorului i-a fost asigurat de către Consiliu accesul la documentele dosarului achiziție într-o mai mare măsură ca autoritatea contractantă, este evident că nu i se poate refuza acestuia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise ulterioare studiului, critici care vizează părți ale dosarului achiziției vizualizate pentru prima dată la CNSC.

Criticile noi formulate pe calea concluziilor scrise ulterioare studiului dosarului cauzei la CNSC nu pot fi considerate nici tardive, deoarece ... i s-a asigurat accesul la dosar la data de

Totodată, concluziile scrise au fost comunicate corespunzător autorității contractante dar și intervenientului, astfel că respectarea principiului contradictorialității a fost asigurată. De altfel, atât

intervenientul cât și autoritatea contractantă au formulat apărări față de criticile contestatorului din concluziile scrise ulterioare studiului, prin depunerea la rândul lor de concluzii scrise.

Prin urmare, nu există niciun motiv pentru care ... să-i fie refuzată analiza criticilor din cadrul concluziilor scrise ulterioare studiului dosarului cauzei, pretenția ca acestea să se regăsească în cadrul unei noi contestații însoțită de cauțiunea aferentă fiind excesivă în opinia Consiliului câtă vreme actele atacate sunt aceleași din contestația inițială.

Dat fiind faptul că în privința criticilor noi formulate ulterior studiului dosarului cauze, cu privire la partea pe care contestatorul a vizionat-o pentru prima dată la CNSC, termenul de contestare a început să curgă de la data respectivului studiu, Consiliul va respinge solicitarea contestatorului de repunere în termenul de motivare a contestației. Spus altfel, termenul de contestare în privința părții vizionate pentru prima dată la CNSC a început să curgă la data accesului efectiv iar nu la o dată anterioară.

Cu privire la excepția lipsei de interes invocată de autoritatea contractantă cu privire la accesul la ofertele excluse de la procedură și/sau la ofertele clasate pe pozițiile inferioare, Consiliul o apreciază ca apărare pe fondul cauzei deoarece nu vizează contestația în integralitatea sa și, astfel fiind, o va admite în contextul în care, potrivit raportului procedurii, admisibile sunt doar ofertele contestatorului și intervenientului iar ceilalți ofertanți și-au însușit ca atare deciziile de respingere a ofertelor lor.

Referitor la tardivitatea punctului de vedere invocată de contestator din considerentul că a primit din partea autorității contractante un punct de vedere cenzurat, Consiliul reține că dispozițiile art. 18 din Legea nr. 101/2016 statuează asupra obligației autorității contractante de a transmite punct de vedere asupra contestației în termen de 5 zile de la primirea acesteia, dar și asupra sancțiunii aplicabile aceea a decăderii *din dreptul de a propune probe și de a invoca excepții, în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede astfel* în caz de nerespectare a termenului arătat.

Ținând seama că punctul de vedere a fost transmis în termenul de 5 zile de la data înregistrării contestației la Consiliu, dar și că sancțiunea decăderii afectează doar dreptul de a invoca excepții, altele decât cele de ordine publică, dar și dreptul de a propune probe, ceea ce nu este cazul în speța de față, dosarul achiziție publice neputând fi considerat o atare probă câtă vreme este necesar soluționării cauzei, excepția este nefondată, urmând a fi respinsă.

Pe fond, față de problematica supusă analizei, Consiliul apreciază oportun a expune câteva considerente cu caracter general menite a contura cadrul în care vor fi efectuate verificările sale.

Astfel, se impune precizarea faptului că documentația de atribuire este obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de toate părțile angrenate în derularea procesului competitiv.

Orice discuții, la acest moment, pe marginea modalității de prezentare a ofertei, în condițiile în care nu s-a uzat de dreptul de a contesta rigorile precizate în documentația de atribuire, sunt vădit tardive.

Nerespectarea cerințelor documentației de atribuire reprezintă motive care pot conduce la respingerea unei oferte. Cu alte cuvinte, lipsa unor documente/ informații/elemente ale propunerii tehnice nu este doar o abatere minoră și formală care ar putea fi acoperită prin răspunsul la o solicitare de clarificări, ci constituie un viciu serios cu consecințe dintre cele mai importante care implică însăși nevalabilitatea juridică a documentului transmis, solicitarea și acceptarea prezentării documentelor/ informațiilor lipsă ulterior datei limită de depunere a ofertelor fiind aptă să atragă încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, în principal principiul tratamentului egal. Din această perspectivă, analiza unor asemenea situații necesită o atenție deosebită din partea comisiei de evaluare.

În acest context, se reține că, potrivit art. 65 alin. (2) și art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini. De asemenea, în baza art. 127 alin. (1) lit. f), comisia de evaluare are atribuția verificării conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini.

Legislația pe linie de achiziții publice impune ca evaluarea fiecărei oferte să se raporteze numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele (sau la aceleași, însă diminuate ori majorate). În lumina dispozițiilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, operatorii economici participanți la procedură trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire și să depună o ofertă care să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, iar entitatea contractantă, în procesul de evaluare, este ținută să analizeze ofertele primite în raport de cerințele de participare

necontestate, așa cum reglementează art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, în afara excepțiilor expres prevăzute de lege. Astfel, cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele. Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă.

Subliniază Consiliul că procedurile de achiziție publică implică un anumit grad de formalism, care poate fi invocat în susținerea legalității unui motiv de respingere constând în nerespectarea unei solicitări a documentației de atribuire.

De asemenea, se reține că, în procesul de evaluare a ofertelor primite, în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, însă, după cum s-a consemnat mai sus, nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant. (art. 209 din Legea nr. 98/2016).

Așadar, orice demers de clarificare întreprins de comisia de evaluare cu un ofertant, trebuie să nu conducă la avantajarea incorectă a acestuia în raport cu ceilalți participanți la procedură. Prin urmare, acest demers de clarificare trebuie întreprins cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței, principii care stau la baza atribuirii oricărui contract de achiziție publică.

În acest context, se impune a fi subliniată importanța egalității de tratament a ofertanților, care – conform jurisprudenței CJUE – are ca obiectiv favorizarea dezvoltării unei concurențe corecte și efective între operatorii economici participanți la o procedură de achiziții publice.

Prin Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., CJUE a statuat că:

1) Principiul egalității de tratament al operatorilor economici, enunțat la articolul 10 din Directiva 2004/17/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 de

coordonare a procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții în sectoarele apei, energiei, transporturilor și serviciilor poștale, trebuie să fie interpretat în sensul că se opune ca, în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să furnizeze declarațiile sau documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. În schimb, acest articol nu se opune ca autoritatea contractantă să îi solicite unui ofertant să clarifice o ofertă sau să îndrepte o eroare materială vădită pe care ar conține-o aceasta, cu condiția însă ca o asemenea solicitare să fie adresată oricărui ofertant care se află în aceeași situație, ca toți ofertanții să fie tratați în mod egal și loial și ca această clarificare sau această îndreptare să nu poată fi asimilată depunerii unei noi oferte, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere.

În considerentele sale, Curtea a reținut, printre altele:

27. Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun de asemenea oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 36, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 31).

28. Astfel a permite autorității contractante să solicite unui candidat a cărui ofertă o apreciază a fi imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini clarificări în această privință ar implica riscul de a se considera că această autoritate contractantă, în cazul în care oferta candidatului respectiv ar fi în final reținută, a negociat în mod confidențial această ofertă, în detrimentul celorlalți candidați și cu încălcarea principiului egalității de tratament (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 37).

29. Cu toate acestea, Curtea a avut ocazia să statueze că principiul egalității de tratament nu se opune ca o ofertă să poată fi corectată sau completată punctual atunci când aceasta necesită în mod vădit o clarificare sau atunci când este vorba despre înlăturarea unor erori materiale evidente, însă cu condiția respectării anumitor cerințe [a se vedea în acest sens, în cadrul unor proceduri de cerere de ofertă restrânse prevăzute de Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii (JO 2004, L 134, p. 114, Ediție specială, 06/vol. 8, p. 116), Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 35-45, în ceea ce privește etapa de apreciere a ofertelor, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 30-39, în ceea ce privește etapa de preselecție a ofertanților].

30. Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, să fie adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație și trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctele 42-44, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctele 34 și 35).

31. În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012,

SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:19L punctul 40, și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 36).

32. În sfârșit, cu titlu general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a le solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (a se vedea Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELVSlovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 41, precum și Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 37).

33. Cu toate acestea, o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele contractului, întrucât autoritatea contractantă este obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea în acest sens *Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12*, EU:C:2013:647, punctul 40).

Depășind această introducere, Consiliul reține că ... invocă un comportament nelegal al autorității contractante în evaluarea ofertei depusă de ..., susținând printre criticile de neconformitate că propunerea tehnică ... nu respectă cerința caietului de sarcini *capacitatea de răcire a anodei de minim 2500 KHU/min* stabilită în Anexa 9 a caietului de sarcini pentru echipamentul *Sistem de scanare, Tomografie computerizată, Axilă*, deoarece echipamentul ... produs de ... și furnizat de subcontractantul CORTECH are, conform documentației oficiale, o capacitate maximă de răcire a tubului de 1308 KHU/min.

Consiliul observă că autoritatea contractantă și intervenientul nu combat situația relevată de contestator, anume că echipamentul ofertat: ... produs de ... are o capacitate de răcire a anodei de 1308 kHU/min însă consideră îndeplinit parametrul impus prin integrarea tehnologiei

Contestatorul insistă în susținerea criticii, arătând că un parametru hardware nu poate fi îndeplinit prin utilizarea tehnologiei software de reconstrucție iterativă ..., explicând că cerința privind capacitatea de răcire a anodei fiind una obiectivă, cuantificabilă și de natură hardware care exprimă rata fizică de dispersie a energiei termice a anodei, determinată strict de elemente constructive ale tubului radiogen – masa și compoziția anodei, geometria și viteza de rotație, conductivitatea termică a materialelor și sistemul de răcire, proprietăți materiale invariabile prin algoritmi software, care nu pot fi modificate printr-un algoritm software, concluzionând că oferta este neconformă.

Analizând argumentele părților, ...

Pe de altă parte, ... este un algoritm de construcție iterativă care reduce mA, zgomotul de imagine și doza, optimizând calitatea imaginii iar nu hardware-ul.

Așadar, capacitatea de răcire a anodei (kHU/min) este un parametru constructiv al tubului RX și nu poate fi modificat sau

compensat prin algoritmi software de reconstrucție a imaginii, inclusiv ..., valoarea declarată a capacității de răcire a anodei echipamentului oferat fiind de 1308 kWh/min.

Astfel fiind, modalitatea de îndeplinire a cerinței în discuție propusă de ... este evident contrară dispozițiilor legale, respectiv art. 75 din Legea nr. 98/2016, potrivit cu care Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției (...), și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 potrivit cu care Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...).

Culpabilă este și autoritatea contractantă care nu a evaluat propunerea tehnică a ... cu respectarea documentației de atribuire, în ciuda obligației legale pe care o avea, statuată la art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 (verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini).

În speța de față, situația este clară, aceea că ... a întocmit o propunere tehnică al cărei conținut se abate de la cerințele exprese ale caietului de sarcini, prin ofertarea unei capacități de răcire a anodei care nu respectă specificația tehnică impusă de autoritatea contractantă.

Sanctiunea nerespectării unei cerințe a documentației de atribuire este respingerea ofertei, după cum corect arată și contestatorul, aplicabile fiind dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Relevante din perspectiva obligațiilor care revin comisiei de evaluare în etapa de evaluare a ofertelor este și jurisprudența CJUE, de interes fiind considerentele din cauza **C-42/13**, potrivit cu care:

42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. **Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.**

Pe de altă parte, vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, notabilă este și Hotărârea din 13 septembrie 2011, în cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene, în care s-a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse

În Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

Reținut fiind că, stabilite anumite rigori, autoritatea contractantă limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe care le-a definit, fără să încalce principiul egalității de tratament între ofertanți și fără a lipsi de utilitate stabilirea cerințelor obligatorii, critica contestatorului se reține a fi întemeiată.

O altă neconformitate invocată de contestator constă în nerespectarea arhitecturii echipamentului *Sistem de scanare, imagistică prin rezonanță magnetică* în sensul în care echipamentul ofertat de ...

respectă cerința de putere nominală solicitată prin însumarea a două amplificatoare RF și nu doar printr-un singur amplificator cum s-a cerut.

În soluționare, Consiliul ia act că autoritatea contractantă a solicitat în Anexa 9 a caietului de sarcini, pentru echipamentul menționat, după cum urmează:

Amplificator RF

Putere de ieșire a amplificatorului RF: minim 36 kW,
putere modificată prin răspunsul consolidat nr.

Se apără intervenientul în sensul că cerința care vizează puterea de ieșire a sistemului amplificator RF nu impune o anumită arhitectură tehnică, astfel că echipamentul oferat îndeplinește integral cerința de performanță solicitată, asigurând valoarea cumulată de minim 36 kW, superioară celei cerute.

Intervenientul nu contestă așadar faptul că a oferat două amplificatoare RF ci se apără susținând că cerința care vizează puterea de ieșire a sistemului amplificator RF nu impune o anumită arhitectură tehnică.

Analizând cerințele impuse, Consiliul nu achiesează opiniei intervenientului apreciind că modul de redactare utilizat conduce fără dubiu la concluzia că ceea ce s-a solicitat a fost un singur amplificator și nu mai multe.

Prin urmare, fără a mai reitera considerentele teoretice de mai sus cu privire la obligația întocmirii propunerii tehnice cu respectarea întocmai a specificațiilor tehnice impuse, perfect valabile și în acest caz, Consiliul va reține și această critică ca întemeiată, decizia de desemnare a ofertei câștigătoare fiind nelegală și din această perspectivă.

Susține contestatorul într-o altă critică de neconformitate a propunerii tehnice a ..., că, potrivit procesului-verbal de evaluare a propunerii tehnice, pag. 240, autoritatea contractantă a formulat solicitarea de clarificări nr. 14 referitoare la *Sistem radiografic, digital*, vizând îndeplinirea cerinței caietului de sarcini privitoare la deținerea înscrisului *Autorizație de securitate radiologică emisă de, în conformitate cu Legea nr. 111/1996, cu modificările și completările ulterioare*, solicitând intervenientului să precizeze modalitatea concretă de îndeplinire a respectivei cerințe, precum și să transmită autorizația aferentă.

În răspunsul formulat, după cum se arată în continuare, intervenientul nu a prezentat autorizația de securitate radiologică solicitată pentru echipamentul oferat, ci a indicat, în mod generic, existența unor documente incluse în propunerea tehnică, Anexa nr. 10 – *Acorduri de subcontractare*, respectiv secțiunea *Autorizări și certificări* făcând trimitere la anumite autorizații emise pentru societatea

Verificând actele evaluării, Consiliul constată că situația de fapt evocată de contestator se confirmă., având conținutul:

Cu privire la echipamentul „....

și răspunsul ... regăsit în adresa nr., având conținutul:

Răspuns:

....

Acceptul de comercializare regăsit în autorizația

Prin urmare, la data limită de depunere a ofertelor, dată la care ofertantul are obligația de a face dovada îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, ... nu a dovedit că subcontractantul MINIMED SOLUTIONS SRL deține Autorizația de securitate radiologică cerută, acesta fiind și motivul pentru care respectiva societate nu a putut fi identificată pe site-ul CNCAN ca furnizor sau subfurnizor autorizat al echipamentului ofertat după cum arată contestatorul.

În acest context, relevante sunt considerentele sus citate din Hotărârea pronunțată la data de 11 mai 2017 în cauza **C-131/16**, în procedura Archus sp. z o.o., Gama Jacek Lipik împotriva Polskie Gornictwo Naftowe i Gazownictwo S. A., cu participarea: Digital Center sp. z o.o., deosebit de importantă fiind și aprecierea Curții din cauza **C-599/10**, din hotărârea din 29.03.2012, paragraful 38, potrivit căreia toți ofertanții sunt ținuti de obligația de diligență la redactarea propriilor oferte, precum și aprecierea potrivit căreia criteriul privind conformitatea ofertei este absolut, nerespectarea documentației de atribuire impunând respingerea ofertei (cauza T-4/01, hotărârea din 25.02.2013, cauza T-183/00, hotărârea din 25.02.2013).

Prin urmare, răspunsul ofertantului se vădește a fi neconcludent prin prisma dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, drept care se reține ca întemeiată și această critică a contestatorului.

Fiind clar din cele ce preced, cel puțin din perspectiva criticilor analizate că oferta ... nu se încadrează în categoria celor admisibile, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte critici deoarece o atare analiză este lipsită de utilitate în condițiile în care situația juridică a ofertei ... nu poate fi schimbată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept expuse, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, va admite contestația și va anula raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertei depusă de ..., precum și actele subsecvente, autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată în considerarea celor arătate în cele ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de ... va fi respinsă.

Cererea de plată a cheltuielilor de judecată formulată de ..., va fi respinsă deoarece nu s-a făcut dovada unor atare cheltuieli.

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ..., și anulează raportul procedurii nr. ... în partea care privește evaluarea ofertei depusă de Asocierea ... - ..., precum și actele subsecvente acestuia.

Obligă autoritatea contractantă urmând să continue procedura cu reevaluarea ofertei menționată în considerarea celor arătate în cele ce preced, în termen de 15 zile de la primirea prezentei.

Respinge cererea de plată a cheltuielilor de judecată, formulată de

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.