

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 3002/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., formulată de ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrat la registrul comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 18237 din 03.07.2025, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări și echipamente cu montaj obiectiv «Construirea de locuințe ...»”**, cod CPV 45200000-9, anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea contestației

2. Anularea parțială a raportului procedurii nr. 18237/04.07.2025 și a tuturor documentelor care a stat la baza acestuia în ceea ce privește desemnarea SC ... SRL ca ofertant câștigător

3. Excluderea ofertantului SC ... SRL pentru lipsa capacității tehnice și neconformitatea ofertei.

4. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și reclasarea SC ... SRL pe locul I.

5. Sanționarea refuzului de a furniza documentele solicitate prin măsuri procedurale de remediere”.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 3002/10.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 18237 din 03.07.2025, document emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulate online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări și echipamente cu montaj obiectiv «Construirea de locuințe ...»”**, solicitând cele redate în partea introductivă.

Prezentând situația de fapt, contestatorul menționează anunțul de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că potrivit celor consemnate în raportul procedurii nr. 18237/03.07.2025 oferta societății sale a ocupat locul 2 în clasamentul ofertelor admisibile, oferta ... SRL fiind declarată câștigătoare.

Precizează că i-a solicitat organizatoarei procedurii accesul la oferta declarată câștigătoare, dar i s-au pus la dispoziție doar procesele-verbale de evaluare a eligibilității și documentele suport DUAE. Autoritatea contractantă nu i-a transmis procesele-verbale privind evaluarea propunerilor tehnice și financiare, solicitările de clarificare transmise și răspunsurile ofertantului câștigător, precum și alte documente relevante, sens în care a invocat o declarație de confidențialitate.

Prin raportare la documentele la care a avut acces, cu referire la oferta declarată câștigătoare, depusă de ... SRL, contestatorul critică rezultatul consemnat în raportul procedurii nr. 18237/03.07.2025, susținând că această ofertă trebuia respinsă.

Subliniază că această societate a declarat următorii subcontractanți: ... - pentru anumite categorii de lucrări, dar nu a acoperit în totalitate acele lucrări pentru care legislația în vigoare impune autorizații speciale și personal atestat, sens în care detaliază:

1. Lucrările de foraje și piloți foraj cu metodă CFA (utilaj 60 t), care sunt considerate lucrări geotehnice speciale, reglementate de normativele NP 120-2014 și SR EN 1536, pot fi executate doar de operatori economici ce au personal atestat ISC și echipamente corespunzătoare.

Arată că ... SRL nu deține autorizațiile necesare, și nici nu a desemnat un subcontractant specializat în execuția forajelor speciale.

2. Pentru lucrările montaj centrale termice în condensare de 100 kW, contestatorul invocă necesitatea existenței autorizației ANRE Clasa II C, iar pentru punerea în funcțiune a unei firme autorizate ISCIR, susținând că nici ... SRL, și nici subcontractanții declarați nu figurează în registrele ANRE sau ISCIR.

Consideră că lipsa acestor autorizații face imposibilă executarea legală a lucrărilor respective.

3. Cu referire la montajul platformei pentru persoane cu dizabilități, contestatorul precizează că lucrarea implică instalarea unui echipament de ridicat pentru persoane, reglementat de prescripția tehnică ISCIR PT R1-2020, fiind necesară o firmă autorizată ISCIR.

Susține că, în lipsa unui astfel de subcontractant specializat sau a autorizațiilor proprii, oferta declarată câștigătoare este neconformă.

4. Referindu-se la vase de expansiune de 300 litri și pompe de căldură apă-apă, contestatorul susține că acestea implică proiectare, montaj și punere în funcțiune de către firme autorizate ISCIR, precum și înregistrare în evidențele autorității.

Arată că ... SRL nu a menționat o astfel de firmă autorizată, iar această lipsă face imposibilă recepția legală a lucrării.

Contestatorul se raportează la aspectele consemnate în raportul procedurii și precizează că ofertantul declarat câștigător a indicat următorii subcontractanți:

- ... - pentru ignifugare
- ... SRL – pentru sisteme de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, precum și pentru sisteme de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu
- ... SRL - pentru execuție și verificare instalații electrice.

În acest context, invocă lipsuri majore în acoperirea lucrărilor speciale, sens în care reiterează aspectele prezentate anterior.

Consideră că oferta declarată câștigătoare este neconformă, sens în care invocă prevederile art. 136 alin. (2) lit. b) din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 154 din Legea nr. 98/2016, precizând că ... SRL a declarat subcontractanți pentru anumite lucrări ISU și pentru partea electrică, dar nu a acoperit, în mod complet și legal, toate lucrările care necesită autorizări speciale, în special: foraje tip CFA, montaj platforme pentru persoane cu dizabilități și montaj centrale termice pe gaze de 100 kW.

Dezvoltând, petentul arată care sunt lucrările indicate pentru fiecare subcontractant.

Capacitatea tehnică a ofertantului ... SRL și a subcontractanților săi de a realiza lucrările din proiect nu este dovedită în mod corespunzător, iar oferta este neconformă în temeiul art. 137 alin. (2) lit. b) și art. 154 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 395/2016, consideră autorul contestației, precizând că admiterea acestor autorizații, în ciuda neconcordanței evidente cu natura lucrărilor, reprezintă o eroare de evaluare care afectează legalitatea procedurii.

Astfel, solicită excluderea ofertei ... SRL și reevaluarea ofertei ... SRL în conformitate cu principiile de legalitate, transparență și tratament egal prevăzute de Legea nr. 98/2016.

Sintetizând, contestatorul enumeră aspectele pentru care oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, respectiv:

- lipsa acoperirii legale și tehnice pentru lucrări ce necesită autorizații speciale (foraje tip CFA, montaj platforme pentru persoane cu dizabilități, centrale termice de 100 kW);

- declararea formală a unor subcontractanți pentru lucrări neesențiale (ex. ignifugare), dar omisiunea desemnării unor subcontractanți autorizați pentru categorii critice;

- introducerea nejustificată și netransparentă a firmei ... SRL în etapa de susținere a documentelor, fără a fi menționată în DUAE, în procesele-verbale de calificare, sau în raportul procedurii;

- lipsa autorizărilor ANRE adecvate lucrărilor din proiect, subcontractanții ... SRL și ... SRL deținând doar autorizații de tip C1A/C2A, insuficiente pentru instalațiile complexe incluse în obiectul contractului;

- acceptarea de către comisia de evaluare a unor completări care depășesc caracterul strict al clarificărilor permise de art. 145 din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, consideră că, în baza art. 137, art. 145 și art. 154 din H.G. nr. 395/2016, precum și a art. 2 și art. 22 din Legea nr. 98/2016, se impune excluderea ofertei ... SRL și clasarea pe locul I a ofertei ... SRL, care întrunește toate cerințele de calificare și conformitate prevăzute de documentația de atribuire.

Solicitând admiterea contestației, ... SRL invocă prevederile art. 154 alin. (1) lit. b) și art. 22 din Legea nr. 98/2016, ale art. 136 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, cele ale art. 8 și art. 10 din Legea nr. 101/2016, precum și dispozițiile Legii nr. 544/2001.

Totodată, petentul susține că organizatoarea procedurii a avut un comportament abuziv, deoarece i-a solicitat toate documentele relevante din procedură, iar aceasta i-a transmis doar procesul-verbal privind eligibilitatea și procesul-verbal privind documentele-suport. Nu i-a transmis propunerea tehnică și financiară a ofertantului ... SRL (invocând declarația de confidențialitate), procesele-verbale privind evaluarea

tehnică și financiară, respectiv solicitările de clarificări și răspunsurile ... SRL.

În acest context, precizează că sunt aplicabile dispozițiile art. 22 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și cele ale art. 144 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, sens în care invocă și jurisprudența Consiliului.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate prevederile art. 8-21 din Legea nr. 101/2016, precum și toate celelalte dispoziții legale menționate în cuprinsul documentului, iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 16.07.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, iar în temeiul art. 11, prin raportare la prevederile art. 10 lit. e) și principiul disponibilității de la art. 26 alin. (2) din același act normativ, având în vedere cererea „5. *Sanționarea refuzului de a furniza documentele solicitate prin măsuri procedurale de remediere*” din contestație, i-a solicitat să indice, în clar, obiectul acestei cereri, respectiv măsurile vizate de demersul său.

Totodată, în temeiul art. 16 alin. (1) din lege, i-a solicitat să facă dovada datei comunicării contestației și către autoritatea contractantă.

Ca răspuns, prin adresa nr. 3011 din 16.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a precizat că la punctul 5 din contestație a solicitat sancționarea organizatoarei procedurii pentru refuzul de a furniza documentele solicitate, în special cele referitoare la conținutul ofertei declarate câștigătoare. Solicită obligarea autorității contractante la transmiterea documentelor omise.

De asemenea, a atașat dovada comunicării contestației către autoritatea contractantă în data de 11.07.2025.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii a acestei corespondențe a fost transmisă la dosarul cauzei în data de 17.07.2025, fiind înregistrată la CNSC sub nr.

Prin adresa nr. 22550 din 21.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă ... a formulat punct de vedere cu privire la contestația ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

În combaterea criticii ce viza accesul la dosarul achiziției publice, precizează că ... SRL i-a transmis adresa nr. 2995/04.07.2025, la care a răspuns prin adresa nr. 18964/08.07.2025, și i-a pus la dispoziție înscrisurile solicitate în condițiile legii, deoarece declarația de confidențialitate a ofertantului ... SRL era justificată.

Cu privire la criticile ce vizau oferta ... SRL, autoritatea contractantă prezintă cerințele din documentația de atribuire referitoare

la propunerea tehnică, arătând că ofertantul criticat a respectat prevederile.

Precizează că acesta a desemnat următorii contractanți:

- ... pentru ignifugare;
- ... S.R.L. pentru sisteme de ventilare pentru evacuarea fumului și gazelor fierbinți, respectiv sisteme de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu;
- ... SRL pentru execuție și verificare instalații electrice.

Totodată, arată că definiția noțiunii de subcontractant de la art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 a fost completată prin dispozițiile O.G. nr. 3/2021, sens în care prezintă ample explicații cu privire la diferențele dintre furnizor și subcontractant.

Detaliind, organizatoarea procedurii susține următoarele:

- pentru lucrările de foraje și piloți foraj, punerea la dispoziție a unui utilaj în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi. Valoarea de subcontractare de 415.892,43 lei (6,74% din valoarea ofertei contestatorului) reprezintă punerea la dispoziție a utilajului pentru foraje de subcontractantul ... S.R.L., fiind la latitudinea ofertantului tipul de contract încheiat între cele două companii.

- valoarea totală a capitolului de lucrări PILOȚI FORAȚI ce a fost oferată este de 1.015.671,65 lei;

- punerea în funcțiune a echipamentelor reprezintă o serie de verificări și reglaje, obligatorii conform prescripției tehnice ISCIR, care se fac la finalizarea execuției instalației. Această operațiune se efectuează de către centrele de asistență tehnică și service, agreate de producător. Prestatorul de servicii pentru punerea în funcțiune a echipamentelor nu are calitatea de subcontractant/ subantreprenor, acesta urmând să furnizeze bunuri/ servicii de specialitate în baza ofertei de preț ce se negociază, ofertă care nu se supune regulilor regimului de subcontractare lucrări.

- platforma pentru persoane cu dizabilități reprezintă un produs pus la dispoziție de un furnizor, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a

acestora executate în conformitate cu standardele de securitate în vigoare în România, sens în care dezvoltă.

- cu referire la critica ce viza autorizările ANRE de tip C1A și C2A, organizatoarea procedurii enumeră categoriile de lucrări pentru instalațiile electrice, lucrări prevăzute în cadrul prezentei procedurii, subliniind că, în proiect, nu sunt prevăzute lucrări care să necesite autorizări superioare tip C2B.

Combătând critica potrivit căreia ofertantul câștigător a declarat subcontractant pentru o lucrare neesențială, în timp ce elementele critice au rămas descoperite legal și tehnic, autoritatea contractantă susține că ... SRL a declarat subcontractanții solicitați prin documentația de atribuire.

Capacitatea tehnică a ofertantului ... SRL și a subcontractanților declarați a fost evaluată în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, precizează organizatoarea procedurii.

Mai precizează că înlocuirea subcontractantului ... SRL s-a efectuat în temeiul art. 174 din Legea nr. 98/2016, cu respectarea prevederilor art. 170 alin. (2) din același act normativ, sens în care detaliază.

În combaterea criticii ce viza transmiterea parțială a documentelor din dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă face trimitere la declarația de confidențialitate ce se regăsește în oferta contestatorului, subliniind că, în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind confidențială, acesta a avut o conduită identică cu cea a ofertantului declarat câștigător, situație în care invocă tratamentul egal.

Suplimentar, organizatoarea procedurii prezintă considerente ce vizează acordurile de subcontractare regăsite în oferta contestatorului, revenind la explicațiile pentru noțiunile de furnizor și subcontractant.

Arată că, prin documentația de atribuire, nu a solicitat ca ofertanții să dovedească/ prezinte modalitatea în care vor semna contracte cu entitățile care furnizează materiale/ bunuri/ servicii în vederea executării obligațiilor contractuale, fiind la latitudinea operatorilor economici tipul de contract încheiat. Astfel, ceea ce nu s-a solicitat prin documentația de atribuire nu putea fi invocat ca motiv de respingere a vreunei oferte.

În concluzie, ... susține că procedura de achiziție publică în cauză este legală și temeinică, contestatorul neavând „*motive reale/ obiective de fapt și de drept pentru a o contesta*”, fiind respectate toate principiile de bază ale achizițiilor.

În probațiune, a atașat, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Ca răspuns, ... SRL a transmis adresa nr. 3021/22.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., prin care a combătut argumentele autorității contractante, sens în care a reiterat și dezvoltat considerente deja prezentate.

De asemenea, contestatorul a combătut și argumentele ce vizau propria ofertă.

În concluzie, ... SRL solicită următoarele:

- „1. Admiterea contestației SC ... SRL;*
- 2. Excluderea ofertantului SC ... SRL pentru neconformitate;*
- 3. Anularea raportului procedurii nr. 18237/04.07.2025 și toate documentele subsecvente acestuia în ceea ce privește desemnarea ofertantului câștigător;*
- 4. Obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de evaluare cu respectarea strictă a cerințelor legale;*
- 5. Aplicarea unei măsuri procedurale de remediere privind refuzul de comunicare a documentelor esențiale”.*

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată.

În temeiul dispozițiilor art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, prin adresa nr. 23686/24.07.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă ... a prezentat argumente prin care a combătut susținerile contestatorului din răspunsul la punctul de vedere, sens în care a reiterat și detaliat considerente deja prezentate.

În concluzie, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, organizatoarea procedurii solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Dovada comunicării acestui document și către contestator a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 11.08.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211474626/1 din 11.07.2025, eliberată de ..., în valoare de 88.000,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Execuție lucrări și echipamente cu montaj obiectiv «Construirea de locuințe ...»”**, cod CPV 45200000-9, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare simplificat nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 6.895.912,94 lei, fără TVA, iar conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului de lucrări este **„prețul cel mai scăzut”**.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulate de către ... SRL, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 18237 din 03.07.2025, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare,

motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei, analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentelor achiziției și la prevederile legale incidente.

Cu titlu preliminar, referitor la solicitarea contestatorului ... SRL, de la punctul 5 din contestație, pag. 12, clarificată prin precizările aduse prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., și anume

*„2. Cu privire la clarificarea **punctului 5** din contestație:*

*Obiectul acestui capăt de cerere **constă în solicitarea de a se sancționa refuzul autorității contractante de a furniza documentele esențiale solicitate în etapa de remediere**, în special cele referitoare la conținutul ofertei declarate câștigătoare.*

Prin urmare, solicităm aplicarea unei măsuri procedurale de remediere, constând în obligarea autorității la transmiterea documentelor solicitate și omise, astfel încât să fie asigurată respectarea principiilor transparenței și tratamentului egal, și să se permită formularea unor critici de legalitate efective și temeinice.”

Consiliul nu va reține susținerile contestatorului în cauză, formulate în motivarea acestei solicitări, referitoare la refuzul autorității contractante de a-i permite accesul la dosarul achiziției publice, în integralitate, întrucât, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, accesul la dosarul achiziției publice, la sediul autorității contractante, se face în conformitate cu dispozițiile art. 217 alin. (5) și (6), potrivit cărora **„(5) Accesul persoanelor la dosarul achiziției publice potrivit alin. (4) se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările legale privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații din cadrul propunerilor tehnice, propunerilor financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost au fost declarate și probate conform art. 57 alin. (4) ca fiind confidențiale, potrivit legii.**

(6) Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, **autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită**, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, **accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale.**”.

În coroborare cu prevederile citate anterior, Consiliul reține că, potrivit art. 57 alin. (1) din același act normativ, „(1) **Fără a aduce atingere** celorlalte prevederi ale prezentei legi sau **dispozițiilor legale privind liberul acces la informațiile de interes public** ori ale altor acte normative care reglementează activitatea autorității contractante, autoritatea contractantă are obligația de a nu dezvălui informațiile din propunerea tehnică, elementele din propunerea financiară și/sau fundamentări/justificări de preț/cost transmise de operatorii economici indicate și dovedite de aceștia ca fiind confidențiale întrucât sunt: date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală. Caracterul confidențial se aplică doar asupra datelor/informațiilor indicate și dovedite ca fiind date cu caracter personal, secrete tehnice sau comerciale sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală.”.

Consiliul subliniază că, potrivit prevederilor art. 19 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „(2) **Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu** potrivit alin. (1) **nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă** potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”.

Din economia acestor prevederi legale, rezultă că accesul persoanelor la dosarul achiziției publice, constituit la autoritatea contractantă, se realizează, în orice situație, **cu respectarea legislației privind liberul acces la informațiile de interes public**, așadar situația nerespectării dispozițiilor art. 217 din Legea nr. 98/2016 cade

sub incidența Legii nr. 544/2001 **privind liberul acces la informațiile de interes public**, iar conform dispozițiilor art. 22 alin. (1) din această lege, persoana care se consideră vătămată poate promova o acțiune la instanța de judecată competentă, Consiliul nefiind abilitat să se pronunțe cu privire la respectarea sau nerespectarea dispozițiilor actului normativ indicat, respectiv Legea nr. 544/2001.

În continuare, referitor la criticile contestatorului ... SRL formulate prin prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL, Consiliul reține că aceste critici sunt, în fapt, susțineri generice prin care respectivul contestator, **fără a indica, preciza sau argumenta, în realitate, un fundament probatoriu real**, încearcă să explice de ce, în opinia sa, oferta ... SRL, declarată câștigătoare, ar fi neconformă.

Consiliul reține că, prin astfel de susțineri, contestatorul ... SRL omite câteva aspecte determinante în cazul de față.

Mai precis, Consiliul reține că, prin respectivele susțineri, contestatorul ... SRL nu indică de fapt **elemente concrete, corelate între ele**, legate de **cuprinsul/conținutul** ofertei ... SRL, pe care o critică, și anume

- **care sunt acele cerințe/specificații/reguli punctuale, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire, care impun prezentarea anumitor informații/documente, identificate și citate corespunzător, din respectiva documentație**, vizavi de aspectele criticate, și care ar confirma justetea criticilor în speță **și**

- **modul în care oferta criticată, prin cuprins/conținut, nu îndeplinește/nu respectă aceste cerințe/specificații/reguli punctuale, la nivel de informații/documente, care trebuiau identificate exact, versus respectivele cerințe/specificații/reguli punctuale**, solicitate/impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire,

motivat de faptul că „autoritatea contractantă a încălcat obligațiile legale de transparență și de asigurare a dreptului la apărare **prin refuzul de a transmite documentele procedurale esențiale**, respectiv:

- **Procese-verbale privind evaluarea propunerii tehnice și evaluarea propunerii financiare;**

- **Solicitările de clarificare adresate ofertantului ... SRL și răspunsurile formulate de acesta;**

Niciunul dintre aceste documente nu conține informații care, prin natura lor, pot fi considerate confidențiale în sensul art. 22 alin. (5) din Legea nr. 98/2016. Mai mult, documentele respective reprezintă acte oficiale emise de autoritatea contractantă și sunt supuse principiului transparenței procedurale, constituind parte integrantă din fundamentul rezultatului procedurii de atribuire.

Refuzul de a le comunica contestatoarei SC ... SRL afectează în mod grav dreptul acesteia de a-și formula în mod fundamentat și

complet contestația, precum și dreptul la apărare în cadrul procedurii. Această omisiune creează o suspiciune rezonabilă cu privire la legalitatea evaluării și afectează caracterul echitabil al competiției.”.

Cu toate acestea, Consiliul subliniază că, deși contestatorul ... SRL nu a avut acces, în integralitate, la dosarul achiziției publice constituit la autoritatea contractantă, acesta **a avut posibilitatea de a verifica modul în care a fost evaluată oferta ... SRL,**

contestatorul în cauză având acces, în condițiile legii, **la dosarul cauzei constituit la CNSC,** unde se regăsesc procesele-verbale aferente etapelor de evaluare a ofertelor depuse la prezenta procedură, menționate în Raportul procedurii, precum și solicitările de clarificări și răspunsurile aferente anterior citate,

oportunitate de studiu de care însă ... SRL nu s-a prevalat, pentru **a putea reveni asupra criticilor, în realitate susțineri generice,** care se regăseau deja în contestația depusă, în sensul motivării temeinice a respectivelor susțineri, în fapt și în drept, fără a depăși cadrul de formulare a acestora, respectiv aspectele vizate inițial,

și/sau pentru a putea formula o nouă contestație, în condițiile legii, referitoare la eventuale noi aspecte criticabile, care ar fi fost constatate în urma unui asemenea studiu, cu privire la oferta ... SRL în discuție, contestație care ar fi fost conexată, în vederea soluționării, cu contestația formulată inițial.

În acest context, Consiliul subliniază că, raportat la prevederile legale reglementate de Legea nr. 101/2016, o contestație trebuie formulată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, printre care tocmai **motivarea, în fapt și în drept,** care servește la determinarea exactă a obiectului procedurii administrativ-jurisdicționale, având în vedere principiul disponibilității potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării, **precum și mijloacele de probă pe care se sprijină contestația, altminteri soluționarea contestației ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil** în condițiile actualei legislații.

Un contestator **nu poate însărcina Consiliul** să efectueze o cercetare „*in integrum*” a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertelor concurente pe bază de supoziții.

Având în vedere prevederile art. 10 lit. f) în coroborare cu lit. g) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va reține în soluționare faptul că literatura juridică dar și practica judiciară au statuat că în cadrul procesului civil sarcina probei este împărțită între reclamant și pârât, în speță între contestator și autoritatea contractantă, la care se adaugă și rolul activ al Consiliului care, potrivit art. 254 alin. (5) c.p.c, poate ordona administrarea probelor considerate necesare chiar dacă părțile se împotrivesc.

Cu toate acestea, **existența rolului activ al Consiliului nu poate conduce la concluzia că întreaga sarcina a probei ar cădea asupra Consiliului**, ceea ce nu se întâmplă nici măcar în cadrul dosarelor supuse principiului oficialității, sau că nerespectarea dispozițiilor legale cu privire la propunerea și administrarea probelor nu ar avea pentru părți consecințe procedurale.

Pe cale de consecință, în măsura în care partea ce formulează anumite critici, susțineri, nu este solitară în efortul de a proba, aceasta rămâne singura sancționată în caz de eșec, deoarece dacă nu administrează probele care să convingă Consiliul, cu toată eventuala colaborare a adversarului și, în pofida rolului activ al Consiliului, va pierde cauza care face obiectul dosarului iar adversarul va triumfa.

În aceste condiții, raportat la toate considerațiile anterioare, Consiliul nu va reține susținerile generice, formulate de contestatorul ... SRL prin prezenta contestație, cu privire la oferta ... SRL.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația depusă de către ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare
...

PREȘEDINTE
...

Consilier de soluționare
...

Redactat practicaua deciziei
...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... pagini.