C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. //
Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. , formulată de SC ,,,,SRL, cu sediul în , înregistrată la ORC sub nr. , având CUI RO reprezentantă legal prin , lider al asocierii formată din SC SRL – SC SRL, împotriva deciziei privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă, respectiv de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. , emisă de către , în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în în cadrul procedurii simplificate, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Servicii de proiectare faza SF pentru punerea în valoare a Sitului Arheologic Cavoul Roman și a monumentului istoric Poartă han – 2 loturi”*, cod CPV 71241000-9, s-au solicitat următoarele:

- anularea actului contestat prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă;
- anularea raportului procedurii nr. prin care procedura a fost anulată;
- reluarea procedurii, cu reanalizarea ofertei sale până la finalizarea procedurii și încheierea contractului.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, reclamă decizia autorității contractante de a declara oferta sa ca fiind inacceptabilă, respectiv decizia de anulare a procedurii.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări pentru ambele loturi, la care, a răspuns, cu adresa nr. , respectiv nr. .

Ulterior, în data de , după cum se arată, autoritatea contractantă a solicitat noi clarificări, prin adresa nr. , la care contestatorul, a răspuns, prin adresele nr. , precizând, cu privire la ambele loturi, că: *„1) Valoarea totală a contractului include și garanția de bună execuție în procent de 7%. Garanția de buna execuție nu este distinctă de valoarea totală a contractului ci este inclusă în această valoare conform art. 39 (4) din HG 395/2016 actualizată”,* precum și că: „2*) Atașăm anexa la formularul de oferta rectificat. Modificările pe care le facem sunt de natură aritmetică conform art. 134(10) din HG 395/2016 actualizat și nu influențează oferta noastră*”.

Astfel, contestatorul arată că, deși a răspuns solicitărilor de clarificări, prin adresa nr. autoritatea contractantă i-a comunicat, pe email, faptul că oferta sa a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă.

De asemenea, contestatorul arată că autoritatea contractantă a postat în SEAP raportul nr. , prin care procedura de atribuire a fost anulată.

În motivare, contestatorul susține că oferta sa nu este inacceptabilă, deoarece nu a modificat valoarea ofertei financiare din formularul de ofertă ci a modificat elementele component ale Anexei la Formularul de ofertă, datorită editării lui ambigue, astfel, valoarea totală a contractului care se regăsește în formularul de ofertă fiind aceeași.

Mai mult, contestatorul învederează faptul că modificările pe care le-a făcut sunt de natură aritmetică, conform art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016 și că acestea nu influențează valoarea ofertei.

De asemenea, contestatorul precizează faptul că garanția de bună execuție face parte din valoarea totală a contractului, adică din valoarea prezentată în Formularul de ofertă, conform art. 39 alin.(4) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. , a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SRL, prin care a solicitat respingerea acesteia, ca nefondată.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă arată următoarele:

- în cuprinsul procesului-verbal nr. (înregistrat nr.) încheiat de către membrii comisiei la finalizarea etapei III de evaluare - Verificarea Propunerilor financiare, au fost consemnate motivele care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentată de SRL - lider al asocierii SRL - SC SRL, ce a fost declarată inacceptabilă (pentru ambele loturi), în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, întrucât, prin răspunsul pe care l-a prezentat, ofertantul a modificat conţinutul propunerii financiare.

- respingerea ofertei a fost motivată explicit în conţinutul comunicării cu nr. adresate contestatorului, cu furnizarea tuturor

considerentelor care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare şi a informaţiilor privind încadrarea legală;

- concret, comisia de evaluare a verificat conformitatea propunerilor financiare prezentate de către cei doi ofertanţi din procedură (inclusiv Propunerea financiară a SRL - lider al asocierii SRL - SC SRL - la ambele loturi) în raport cu prevederile documentaţiei de atribuire și a legislaţiei în vigoare. Rezultatul evaluării a condus la aplicarea sancţiunilor prevăzute de art. 134 alin. (6) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016 (oferta fiind declarată inacceptabilă), drept consecinţă, a fost respinsă oferta depusă de SRL - lider al asocierii SRL - SC SRL - la ambele loturi (obligaţie impusă în sarcina comisiei de evaluare de prevederile art. 137 alin. (1) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016).

Autoritatea contractantă arată că, potrivit prevederilor legislative privind achiziţiile publice, comisia de evaluare acţionând procedural, după verificarea Propunerilor financiare (atât pentru lotul I cât și pentru lotul II) a ofertantului SRL - lider al asocierii, a decis că se impune solicitarea de clarificări strict necesare procesului de apreciere și evaluare a propunerii financiare, a conformităţii acesteia cu cerinţele menţionate în documentaţia de atribuire și cu legislaţia în vigoare.

Autoritatea contractantă arată că, raportat la conținutul contestaţiei şi reanalizând propunerea financiara și răspunsurile la solicitarea de clarificări nr. (pentru lotul I) și nr. (pentru lotul II) a SRL - lider al asocierii, privind solicitările de clarificări (cu nr. - lotul I și cu nr. - lotul II), a constatat următoarele:

În urma decriptării preţului în SEAP pentru ofertanţii ale căror oferte tehnice au fost conforme, ofertele financiare afişate pentru Group SRL - lider al asocierii, după cum se arată, sunt:

Lotul 1 - 164.650,00 lei fără TVA;

Lotul 2 - 137.950,10 lei fără TVA;

Ulterior, în urma analizei conţinutului propunerii financiare prezentată, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a constatat următoarele:

Cu privire la Lotul 1 :

- Preţul ofertat în SEAP de Asocierea SRL - SC SRL, lider al asocierii SRL şi înscris în *Formularul de ofertă* este de - 164.650,00 lei fără TVA;
- *Formularul de ofertă*: în care operatorul precizează denumirea serviciilor care se doresc a fi achiziţionate *„Lotul 1 - Servicii de proiectare faza SF pentru obiectivul «Punerea in valoare a sitului arheologic Cavoul Roman»”* pentru suma de 164.650,00 lei fără TVA, și că se angajează să presteze serviciile în 90 de zile, oferta fiind valabilă 90 zile până la data de 04.03.2019;

- *Anexa la Formularul de ofertă*, în care - este detaliat conţinutul propunerii financiare și este prezentată structura preţului ofertat:

- *Valoare PUD = 70.499,76 lei fără TVA;*
- *Valoare SF - 46.999,84 lei fără TVA;*
- *Valoare avize/acorduri/expertiza, solicitate prin CU - 5.000 lei;*

- *Asistența tehnică 20% - 30.624,90 lei;*
- *Garanţia de bună execuţie va fi de 11.525,50 lei și reprezintă 7% din preţul total ofertat;*
- *Termenul de realizare a contractului - 90 de zile.*

Întrucât valoarea estimată totală a contractului este de 185.000,00 lei fără TVA, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară prezentată se încadrează în valoarea estimată a contractului.

În urma verificării și analizării documentelor care constituie conţinutul propunerii financiare, raportat la corespondenţa dintre propunerea tehnică şi propunerea financiară, precum şi corespondenţa propunerii financiare cu cerinţele din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Preţul înscris de ofertant în formularul prezentat în cuprinsul propunerii financiare (164.650,00 lei fără TVA) reprezintă 88,65% din valoarea estimată (185.000,00 lei fără TVA);

- Ofertantul nu a indicat faptul că ar exista în cuprinsul ofertei financiare informaţii confidenţiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile.

- În conţinuţul preţului ofertat, prezentat în *Anexa la Formularul de ofertă*, s-a constatat că însumarea serviciilor ce urmează a fi prestate de ofertant (PUD + SF + Doc avize/acorduri + asistența tehnică), **nu cumulează preţul total ofertat** (PUD - 70.499,76 lei + SF -46.999,84 lei + Doc avize/acorduri - 5.000 lei + asistența tehnică - 30.624,90 lei = **153.124,50 lei**), deoarece acesta însumează greşit la valoarea totală a ofertei și valoarea garanţiei de bună execuţie (11.525,50 lei), astfel rezultându-i valoarea totală a ofertei de 164.650,00 lei fără TVA, valoare calculată eronat.

- În conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, asistența tehnică reprezintă 20%, iar raportat la cuprinsul propunerii tehnice prezentată de ofertant, deși acesta prezintă că va realiza asistența tehnică la cuantumul de 20% din valoarea contractului, în urma analizei structurii preţului ofertat, s-a constatat că valoarea asistenței tehnice nu este cuantificată cu 20%, ci la o valoare mai mică decât aceasta (18,60%).

Autoritatea contractanta arată că a solicitat clarificări, astfel:

- Clarificarea valorii totale a contractului în concordanță cu anexa la formularul de ofertă, ținând cont că însumarea serviciilor ce urmează a fi prestate de ofertant (PUD, SF, Doc avize/acorduri și asistență tehnică), nu cumulează preţul total ofertat.
- a notificat ofertantul că, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, asistența tehnică reprezintă 20% din valoarea contractului.

Cu privire la Lotul 2:

Contestatorul Asocierea SRL - SC D SRL, lider al asocierii SRL a depus:

- Preţul ofertat în SEAP şi înscris în Formularul de ofertă este de 137.950,10 lei fără TVA;
- *Formularul de ofertă*: în care operatorul precizează denumirea serviciilor care se doresc a fi achiziţionate „Lotul 2 - Servicii

de proiectare faza SF pentru obiectivul «Punerea în valoare a monumentului istoric Poarta Han Sf. Sec XVIII - inc. Sec XIX»” pentru suma de 137.950,10 lei fără TVA, și că se angajează să presteze serviciile în 90 de zile, oferta fiind valabilă 90 zile până la data de 04.03.2019;

- *Anexa la Formularul de ofertă*, în care - este detaliat conţinutul propunerii financiare și este prezentată structura preţului ofertat:

- *Valoare PUD = 58.580,94 lei fără TVA;*
- *Valoare SF - 39.053,96 lei fără TVA;*
- *Valoare avize/ acorduri/ expertiză, solicitate prin CU - 5.000 lei;*
- *Asistență tehnică 20% - 25.658,70 lei;*
- *Garanţia de bună execuţie va fi de 9.656,5 lei și reprezintă 7% din preţul total ofertat;*
- *Termenul de realizare a contractului - 90 de zile*.

Întrucât valoarea estimată totală a contractului este de 185.000,00 lei fără TVA, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a constatat că oferta financiară prezentată se încadrează în valoarea estimată a contractului.

În urma verificării și analizării documentelor care constituie conţinutul propunerii financiare, raportat la corespondenţa dintre propunerea tehnică şi propunerea financiară, precum şi corespondenţa propunerii financiare cu cerinţele din documentaţia de atribuire, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a constatat următoarele:

- Preţul înscris de ofertant în formularul prezentat în cuprinsul propunerii financiare (137.950,10 lei fără TVA) reprezintă 89,00% din valoarea estimată (155.000,00 lei fără TVA);

- Ofertantul nu a indicat faptul că ar exista în cuprinsul ofertei financiare informaţii confidenţiale, clasificate sau care sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala, în baza legislaţiei aplicabile.

- În conţinutul preţului ofertat, prezentat în *Anexa la Formularul de ofertă*, s-a constatat că însumarea serviciilor ce urmează a fi prestate de ofertant (PUD + SF + Doc avize/acorduri + asistență tehnică), **nu cumulează prețul total ofertat** (PUD - 58.580,94 lei + SF - 39.053,96 lei + Doc avize/acorduri - 5.000 lei + asistența tehnică - 25.658,70 lei = **128.293,60 lei**), deoarece ofertantul a însumat greşit la valoarea totală a ofertei și valoarea garanţiei de bună execuţie (9.656,5 lei), astfel rezultându-i valoarea totală a ofertei de 137.950,10 lei fără TVA valoare calculată eronat.

- În conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, asistența tehnică reprezintă 20%, iar raportat la cuprinsul propunerii tehnice prezentată de ofertant, deși acesta prezintă că va realiza asistența tehnică la cuantumul de 20% din valoarea contractului, în urma analizei structurii preţului ofertat, s-a constatat că valoarea asistenței tehnice nu este cuantificată cu 20%, ci la o valoare mai mică decât aceasta (18,60%).

Autoritatea contractanta arată că a solicitat clarificări și cu privire la acest lot, astfel:

- clarificarea valorii totale a contractului în concordanță cu anexa la formularul de ofertă, ținând cont că însumarea serviciilor ce

urmează a fi prestate de ofertant (PUD, SF, Doc avize/acorduri și asistență tehnică), nu cumulează preţul total ofertat.

- a notificat ofertantul că, în conformitate cu cerinţele caietului de sarcini, asistența tehnică reprezintă 20% din valoarea contractului.

În continuarea procesului de evaluare, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare, prin adresa nr. a solicitat clarificări cu privire la lotul I, la care, contestatorul a răspuns, în termen, cu adresa nr. postată în SEAP la data de 10.01.2019, ora 16:18, depunând adresa privind restructurarea preţului ofertat prin modificarea valorilor pentru: Valoare PUD de la 70.000,00 lei la valoare de 68.194,66 lei și modificarea valorii asistenței tehnice de la 30.000,00 la 32.930,00 lei.

De asemenea, prin adresa nr. , autoritatea contractantă arată că a solicita clarificări cu privire la lotul 2, la care contestatorul a răspuns în termen, cu adresa nr. postată în SEAP la data de 10.01.2019, ora 16:21, depunând adresa privind restructurarea preţului ofertat prin modificarea valorilor pentru: Valoare PUD de la 58.580,94 lei la valoare de 56.649,62 lei și modificarea valorii asistenței tehnice de la 25.658,70 la 27.590,02 lei.

Ca urmare a analizării răspunsurilor transmise de către contestator la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă arată că comisia de evaluare a constatat că oferta acestuia este inacceptabilă (pentru fiecare lot în parte), în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (6) din Anexa - Norme metodologice la HG nr. 395/2016, întrucât prin răspunsul prezentat a modificat conţinutul propunerii financiare.

Comisia de evaluare, după ce a analizat elementele ce compun ofertele financiare ale ofertanţilor din procedură sub aspectul existenţei corecţiilor admise de lege, al încadrării în valoarea total estimată a contractului, al preţului neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, raportat la corespondenţa dintre propunerile tehnice şi propunerile financiare, precum şi corespondenţa propunerilor financiare cu

Așadar, autoritatea contractantă arată că oferta depusă de către Asocierea SRL - SC SRL, lider al asocierii SRL a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (6) din Anexa - Norme metodologice la HG 395/2016), întrucât ofertantul a modificat prin răspunsul la solicitările de clarificări conţinutul propunerii financiare, atât la Lotul I cât și la Lotul II.

Cu privire la conținutul contestației formulate de SRL:

În opinia autorității, contestatorul are o reprezentare eronată asupra adreselor nr. (lotul I) și nr. (lotul II) prin care a solicitat o clarificare referitoare la modul de însumare corectă a valorilor ce compun valoarea totală a ofertei (adică însumarea PUD + SF + Doc avize/acorduri + Asistență tehnică) și nu adăugarea la acestea și a valorii garanţiei de bună execuţie.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă precizează că ofertantul avea obligaţia să corecteze erorile aritmetice prin refacerea calculelor aferente, implicit preţul total al ofertei, astfel:

1. însumarea corectă a valorilor ce compun totalul ofertei financiare a contractului (adică PUD + SF + Doc avize/acorduri + Asistență tehnică) fără a fi adunată și valoare garanţiei de bună execuţie și nu modificarea conţinutului propunerii financiare;

2. diminuării preţului total ofertat (și criptat în SEAP) de la 164.650,00 lei fără TVA la valoarea de 153.124,50 lei fără TVA pentru lotul I, respectiv diminuarea de la 137.950,10 lei fără TVA la valoarea de 128.293,60 lei fără TVA pentru lotul II;

Așadar, autoritatea contractantă precizează că comisia de evaluare consideră că contestatorul are o interpretare eronată asupra a ceea ce reprezintă garanţie de bună execuţie, având în vedere că, în conformitate cu legislaţia în vigoare, acesta reprezintă obligaţia pe care și-o asumă ofertantul pentru a finaliza serviciile la termen cu respectarea parametrilor tehnici, de calitate și funcţionali corespunzători contractului de servicii.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile legislaţiei și cu modelul de contract al procedurii în cauză, garanţia de bună execuţie se va constitui prin reţineri succesive din plata cuvenită pentru facturile parţiale sau instrument de garantare, cu obligaţia de a restitui garanţia de bună execuţie în termenul stabilit prin dispoziţiile legale în vigoare, dacă nu ridică pretenții asupra ei (potrivit art. 42 din HG nr.395/2016).

În condiţiile date, autoritatea contractantă susține că nu poate accepta ca valoarea garanţiei de bună execuţie să fie cotată distinct ca și componentă de realizat în valoarea totală a contractului.

Autoritatea contractantă apreciază eronate susținerile contestatorului: „modificările efectuate sunt de natură aritmetică conform art. 134 alin. (10) și art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016”, întrucât, la un simplu calcul matematic, prin însumarea PUD + SF + Doc avize/acorduri + Asistență tehnică + Garanţie bună execuţie, rezultă exact preţul prezentat în formularul de ofertă și criptat, de asemenea, în SEAP (164.650,00 lei fără TVA la lotul I și 137.950,10 lei fără TVA la lotul II) – deci, acesta nefiind o corecţie aritmetică, în sensul art. 135 alin. (3) din HG nr. 395/2016, întrucât valorile corectate de ofertant nu *„reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a cărui corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire*”.

Mai mult decât atât, în cuprinsul contestației contestatorul afirmă că a „modificat elementele componente ale anexei la formularul de ofertă datorită editării lui ambigue”, ceea ce, în opinia autorității contractante, confirmă (întărește) încă odată încadrarea corectă în prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, respectiv faptul că oferta este inacceptabilă.

Totodată, autoritatea consideră că anexa la formularul de ofertă este clară și precisă, în cuprinsul acesteia fiind prezentate 3 elemente principale:

1. Valoarea totală a contractului (formată din: Valoare PUD, Valoare SF, valoare avize/acorduri/expertiză, solicitate prin CU și valoarea pentru asistență tehnică);

2. Garanția de bună execuţie;

3. Termenul de realizare a contractului, motiv pentru care, contestatorul nu poate susţine că a fost „*editat ambiguu*" și că valoarea garanţiei de bună execuţie trebuie inclusă în valoarea totală a contractului.

Drept urmare, autoritatea contractantă apreciază că comisia de evaluare a aplicat ofertei Romconstruct Group sancţiunea prevăzută de art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 (obligaţie impusă în sarcina ei), întrucât, oferta a fost considerată inacceptabilă (art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016). Orice altă decizie a comisiei de evaluare, în opinia sa, ar fi presupus eludarea normelor legale aplicabile achiziţiilor publice (inclusiv a principiilor - astfel cum au fost ele adoptate prin art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016) şi ar fi creat un avantaj real în favoarea SRL în detrimentul celorlalţi ofertanţi participanţi la procedură.

Opinând, autoritatea contractantă consideră că nu există temei care să impună revenirea comisiei de evaluare asupra deciziei privind declararea ca inacceptabilă a ofertei SRL, comunicată prin adresa nr. apreciind că decizia respectă, în totalitate, principiile legislaţiei în vigoare privind achiziţiile publice.

Pentru considerentele arătate, solicită respingerea contestației depusă de SRL, ca nefondată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

, prin , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, organizată pe loturi, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Servicii de proiectare faza SF pentru punerea în valoare a Sitului Arheologic Cavoul Roman și a monumentului istoric Poartă han – 2 loturi*", cod CPV 71241000-9. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. , criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În cadrul procedurii au fost depuse în SEAP, pentru ambele loturi, 3 oferte, ce au fost accesate în data de ora 15.00.

Prin raportul de anularea nr. , autoritatea contractantă a anulat procedura, în temeiul art. 212 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 98/2016, ofertele depuse în cadrul procedurii fiind respinse ca inacceptabile, în temeiul art. 134 alin. 6 din H.G. nr. 395/2016, printre care și oferta contestatorului SRL - lider de asociere.

Împotriva deciziei autorității contractante privind respingerea ofertei sale ca inacceptabilă - pentru loturile 1 și 2, respectiv de anulare a procedurii, comunicată prin adresa nr. , SRL a formulat contestația ce formează obiectul dosarului nr. / .

Pe fondul contestației formulate de SRL, Consiliul reține următoarele:

Motivul invocat de autoritatea contractanta pentru justificarea deciziei de respingere a ofertei asocierii SC SRL – SC SRL ca inacceptabilă - pentru loturile 1 și 2, respectiv de anulare a procedurii pentru aceste loturi, este modificarea ofertei financiare, aspect sanctionabil potrivit prevederilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

„134 -(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă."

Analizand documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constata ca, intr-adevar, dintr-o flagranta si aparent inexplicabila eroare, ofertantul asocierea SC SRL – SC SRL a introdus in (a adaugat la) valoarea ofertei financiare depuse atat pentru lotul 1 cat si pentru lotul 2, cuantumul garantiei de buna executie.

Potrivit prevederilor art. 39 alin (1) din HG nr. 395/2016:

„Art. 39. - (1) Garanţia de bună execuţie a contractului se constituie de către contractant în scopul asigurării autorităţii contractante de îndeplinirea cantitativă, calitativă şi în perioada convenită a contractului de achiziţie publică/contractului subsecvent."

Garantia de bună execuţie reprezinta o suma (un procent din valoarea contractului) pe care trebuie sa o constituie operatorul economic declarat castigator cu care s-a incheiat contractul in favoarea autoritatii contractante si, in mod evident, nu poate fi inclusa in valoarea ofertei financiare care cuprinde sumele pe care autoritatea contractanta se va angaja sa le vireze operatorului economic pentru indeplinirea contractului.

In fapt, însumarea serviciilor ce urmau a fi prestate de ofertant (PUD + SF + Doc avize/acorduri + asistența tehnică), **pentru lotul 1 este de 153.124,50 lei fără TVA** (PUD - 70.499,76 lei + SF -46.999,84 lei + Doc avize/acorduri - 5.000 lei + asistența tehnică - 30.624,90 lei) in timp ce, prin eroarea adaugarii unei garantii de buna executie, ofertantul a prezentat suma de 164.650,00 lei fără TVA.

Însumarea serviciilor ce urmau a fi prestate de ofertant (PUD + SF + Doc avize/acorduri + asistența tehnică), **pentru lotul 2 este de 128.293,60 lei fără TVA** (PUD - 58.580,94 lei + SF - 39.053,96 lei + Doc avize/acorduri - 5.000 lei + asistența tehnică - 25.658,70 lei) in timp ce, prin eroarea adaugarii unei garantii de buna executie, ofertantul a prezentat suma de 137.950,10 lei fără TVA.

In mod logic, autoritatea contractanta a solicitat clarificari privind aceasta eroare flagranta iar prin raspunsurile la clarificari, ofertantul asocierea SC SRL – SC SRL a modificat, pentru lotul 1 valoarea PUD de la 70.000,00 lei la 68.194,66 lei și asistența tehnica de la 30.000,00 la 32.930,00 lei iar pentru lotul 2, a modificat valoarea PUD de la 58.580,94 lei la 56.649,62 lei și asistența tehnica de la 25.658,70 la 27.590,02 lei, lasand nemodificate pentru ambele loturi valoarea totala a ofertelor, valoare care contine, in mod cu totul eronat, garantiile de buna executie.

Raspunsurile transmise de ofertant prin adresele nr. 7/10.01.2019 si nr. 8/10.01.2019 au modificat valorile initiale prezentate pentru PUD si pentru asistenta tehnica ceea ce este in sine inacceptabil si au lasat necorectata eroarea de introducere a garantiei de buna executie in total oferta financiara, ceea ce este chiar mult mai grav decat modificarea componentelor unei oferte financiare.

In aceasta situatie, decizia autoritatii contractante de respingere ca inacceptabile a ofertelor depuse de asocierea SC SRL – SC SRL pentru loturile 1 si 2 este absolut intemeiata, Consiliul urmand a mentine si decizia de anulare a procedurii pentru loturile 1 si 2 potrivit prevederilor art 212 alin (1) lit a) din Legea nr. 98/2016, intrucat la cele doua loturi nu a fost depusa nicio oferta admisibila.

In consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu .

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de SRL în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.