CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6 Sector 3, București, România,CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 mail:office@cnsc.ro www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../..... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ....., cu sediul în Localitatea ....., ..., Județul ....., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ....., având CUI RO ....., reprezentată prin reprezentant administrator ....., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. .....,..... emisă de ....., cu sediul în ...., ..., Județul ....., Cod Poștal ..... în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect..... cod CPV 45233252-0, s-a solicitat:

1. Anularea raportului procedurii de atribuire nr. 4728/ 15.02....., publicat de către autoritatea contractantă în SEAP în data de 15.02..... și a tuturor actelor subsecvente acestuia;

2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii tehnice depuse de către ofertantul , prin analizarea și verificarea propunerii tehnice din punct de vedere al elementelor tehnice propuse și conformității propunerii tehnice cu prevederile caietului de sarcini, prin stabilirea clarificărilor necesare pentru evaluarea propunerii tehnice și solicitarea prezentării răspunsurilor privind aceste clarificări;

3. Obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerii financiare a ofertantului , prin analizarea și verificarea conformității propunerii sale financiare cu propunerea sa tehnică.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Contestatorul susține că urmare a publicării de către autoritatea contractantă, în SEAP, în data ..... a anunțului de participare nr. ...../....., pentru procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, a depus oferta în SEAP, în interiorul termenului precizat de către autoritatea contractantă, respectiv 03.10.2017 ora 16,00.

Autoritatea contractantă publică în SEAP procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor nr. ....., în data 04.10.2017, înregistrat sub nr. 1754/04.10.2017 și, de asemenea, autoritatea contractantă publică în SEAP, în aceeași zi, (04.10.2017) și documentul *„Informare conform art. 63 alin. (2) din Legea nr. 98/2016*", având nr. ....., înregistrat la contestator sub nr. 1755/04.10.2017.

Contestatorul susține că din cuprinsul celor două documente, publicate în SEAP de autoritatea contractantă în data 04.10.2017, a aflat că la procedură au fost depuse un număr de 5 oferte, de către următorii operatori economici: ....., ... SA, .

Având în vedere că pe respectiva listă se regăsea ca ofertant și operatorul economic SC Strabag SRL, a transmis autorității contractante în data 12.10.2017 adresa nr. 1542/12.10.2017, adresă ce a fost înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 23236/12.10.2017, prin care a dorit să învedereze autorității contractante faptul că oferta depusă de către operatorul economic .....trebuie analizată cu atenție și, în situația în care acesta declară, în oferta sa, că furnizarea și aprovizionarea cu mixturi asfaltice, pentru contractul supus licitației, se va face de la stația proprie de mixturi asfaltice, situată pe centura ocolitoare a Municipiului ....., trebuie avut în vedere faptul că la data transmiterii ofertei sale, precum și la data transmiterii adresei nr. 1542/12.10.2017, pe centura ocolitoare a ..... nu există amplasată și nu funcționează nici o stație de mixturi asfaltice a operatorului economic .....

Contestatorul menționează că în data 25.10.2017, urmare a luării la cunoștință despre finalizarea evaluării ofertelor tehnice, a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă, prin adresa nr. 1613/ 25.10.2017, notificare ce a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 24534/25.10.2017, ora 14:45 în cuprinsul căreia susține că verificarea și evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților .....și s-a făcut superficial, fără a se tine seama, cu

rigurozitate, de cerințele și condițiile cuprinse în caietul de sarcini și în proiectul tehnic.

Prin adresa nr. 24534/27.10.2017, înregistrată la contestator sub nr. 1871/27.10.2017, autoritatea contractantă menționează că *„evaluarea ofertelor tehnice s-a făcut ținând cont de cerințele din documentația de atribuire*”.

Contestatorul susține că, pentru a nu obstrucționa în niciun fel desfășurarea procedurii de atribuire prin depunerea unei contestații, cu toate că era evident faptul că evaluarea propunerilor tehnice s-a făcut superficial, a transmis autorității contractante o nouă adresă cu nr. 1632/ 30.10.2017, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 24878/ 30.10.2017, ora 11:07, prin intermediul căreia a învederat acesteia că *„la verificarea și evaluarea propunerilor financiare ale tuturor ofertanților participanți la procedură, să analizeze propunerile financiare prezentate de către aceștia în strictă corelație cu propunerile tehnice amintind totodată și temeiul legal, respectiv prevederile art. 127 alin. (1) lit. h) din HG 395/2016*”.

Prin adresa nr. 25436/02.11.2017, autoritatea contractantă comunică tuturor participanților faptul că perioada de evaluarea a ofertelor a fost prelungită cu 70 zile.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 27601/24.11.2017, adresă ce a fost înregistrată la SC ..... SA sub nr. 2093/24.11.2017, solicită clarificări cu privire la justificarea prețurilor unitare ofertate și cuprinse în propunerea financiară, contestatorul răspunzând prin adresa nr. 1775/29.11.2017.

Prin adresa sa nr. 30015/27.12.2017, adresă ce a fost înregistrată la SC ..... SA sub nr. 2730/27.12.2017, autoritatea contractantă solicită contestatorului prezentarea unor documente din care să rezulte preturile unitare incluse în analiza de preț pentru mixtura asfaltică BAD 20, analiză de preț prezentată în răspunsul la precedenta solicitare de clarificări, contestatorul răspunzând prin adresa
nr. 10/04.01....., transmisă prin SEAP.

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 608/09.01....., comunică tuturor participanților faptul că perioada de evaluarea a ofertelor a fost prelungită până la data 31.01....., iar prin adresa nr. 2781/29.01....., solicită prelungirea perioadei de valabilitate a garanției de participare până la data 31.03....., comunicând totodată, prin intermediul aceleași adrese, și faptul că perioada de evaluare a ofertelor a fost prelungită tot până la această dată, respectiv 31.03.....

Contestatorul comunică autorității contractante, prin adresa nr. 119/31.01....., acordul său privind prelungirea perioadei de valabilitate a ofertei depuse, până la data de 31.03....., înaintând totodată și dovada prelungirii garanției de participare, până la aceeași dată, conform solicitării.

Autoritatea contractantă comunică contestatorului prin adresa nr. 4785/15.02....., adresă ce a fost înregistrată la SC ..... SA sub nr. 299/15.02....., faptul că oferta sa depusă a fost declarată „admisibilă dar nu a fost declarată câștigătoare”, oferta declarată câștigătoare aparținând ofertantului , aceasta fiind „corespunzătoare din punct de vedere al cerințelor documentației de atribuire”.

Conform raportului de procedurii de atribuire nr. 4728/15.02....., publicat în SEAP în data de 15.02....., contestatorul ia la cunoștință că oferta depusă se situează pe poziția a 2-a în clasamentul întocmit pe baza criteriului de atribuire, prețul cel mai scăzut, după oferta depusă de către ofertantul declarat câștigător.

Urmare a comunicării rezultatului procedurii de atribuire de către autoritatea contractantă, în temeiul prevederilor art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, contestatorul solicitată autorității contractante să permită accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, precum și la informațiile din dosarul achiziției publice care nu sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală.

Contestatorul susține că raportul procedurii nr. 4728/15.02....., publicat în SEAP de către autoritatea contractantă este incomplet, din acesta lipsind anexele acestuia, respectiv cele 6 procese verbale de evaluare, precizate de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. 4728/15.02.....

Autoritatea contractantă prin adresa nr. 4952/19.02..... refuză accesul contestatorului la dosar, motivând prin faptul că ofertantul a depus declarație privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică și declarație privind confidențialitate informațiilor din propunerea financiară.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a ignorat excepția prevăzută de legiuitor la art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, în temeiul căruia a fost înaintată cererea sa de acces.

Contestatorul susține că cererea de acces nu viza numai propunerea tehnică și financiară a ofertantului , în privința cărora autoritatea contractantă s-a exprimat că sunt confidențiale ci viza raportul procedurii (în integralitatea sa, incluzând și procesele verbale de evaluare) și documentele depuse de toți ceilalți participanți la procedură care nu beneficiază de caracterul de confidențial/confidențiale, și prin urmare contestatorul susține că autoritatea contractantă a încălcat prevederilor legale în materia achizițiilor publice, respectiv prevederile art. 217 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice și, mai ales, a principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție

publică, prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, respectiv: nediscriminarea, tratamentul egal, recunoașterea reciprocă și, mai ales, transparența procedurii de atribuire.

Contestatorul consideră că printre ofertanții ale căror propuneri tehnice au un caracter general și nu sunt întocmite în corelație strictă cu cerințele caietelor de sarcini, se regăsesc cele 3 firme concurente, participante la prezenta procedură, respectiv SC Strabag SRL, SC Tehnocer SRL și .

Acesta invocă notificarea din data 25.10.2017, urmare a luării la cunoștință despre finalizarea evaluării ofertelor tehnice, prin care a înaintat autorității contractante o notificare prealabilă, prin adresa nr. 1613 din 25.10.2017.

Prin respectiva notificare contestatorul învedera autorității contractante că verificarea și evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților SC Strabag SRL, SC Tehnocer SRL și s-a făcut superficial, fără a se ține seama, cu rigurozitate, de cerințele și condițiile cuprinse în caietul de sarcini și în proiectul tehnic.

Contestatorul consideră că oferta depusă de către ofertantul a fost analizată și verificată în mod superficial și că, în pofida faptului că în cuprinsul raportului procedurii de atribuire, la capitolul *„Evaluarea propunerilor financiare*" s-a consemnat că *„propunerile financiare au fost evaluate de către comisia de evaluare pentru a verifica corelarea acestora cu elementele propunerii tehnice*" (pagina 8 din raportul procedurii), în realitate analizarea, verificarea și evaluarea ofertei depuse de către este superficială.

Drept urmare, a solicitat autorității contractate accesul neîngrădit la raportul procedurii de atribuire, în integralitatea sa, acces ce i-a fost refuzat de către autoritatea contractantă și, pe de altă parte, a înaintat autorității contractante, în data 20.02..... notificarea prealabilă nr. 202/20.02....., notificare ce a fost înregistrată la sediul autorității contractante sub nr. 3371/20.02.....

În cuprinsul notificării nr. 202/20.02....., contestatorul susține că analiza ofertei depuse de către s-a făcut în mod superficial, că nu au fost analizate, verificate și evaluate cu atenție, nici propunerea tehnică, în strictă corelație cu cerințele caietului de sarcini/proiectul tehnic și nici propunerea financiară, în strictă corelație cu propunerea tehnică, pentru verificarea conformității acestora.

Pentru susținerea celor afirmate, a prezentat autorității contractante, în cuprinsul notificării nr. 202/20.02....., câteva exemple de posibile neconformități existente în propunerea tehnică a ofertantului prin raportare la cerințele documentației de atribuire (caietul de sarcini/proiectul tehnic) și, de asemenea, posibile neconformități existente în propunerea financiară prin raportare la propunerea tehnică, precizând că au fost încălcate prevederile art. 65

alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. f), art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă, ca urmare a notificării prealabile, consideră că aceasta este neîntemeiată, iar în privința posibilelor neconformități existente în cuprinsul propunerii tehnice și financiare a ofertantului , prezentate de către contestator ca exemple în cuprinsul notificării prealabile, aceasta consideră că membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele tehnice depuse de ofertanți pentru a stabili respectarea cerințelor din documentația de atribuire conform Procesului verbal nr. 24092/20.10.2017;

- comisia de evaluare a analizat ofertele financiare depuse de ofertanți pentru a stabili respectarea cerințelor din documentația de atribuire conform procesului verbal nr. 27586/24.11.2017. Au fost solicitate clarificări cu privire la ofertele financiare prin adresele (...). Analiza răspunsurilor la clarificări a fost consemnată în procesul verbal nr. 30010/27.12.2017 și s-au solicitat noi clarificări prin adresele (...). Finalizarea evaluării ofertelor financiare s-a făcut în procesul verbal nr. 2779/29.01.....

Contestatorul susține că din cuprinsul răspunsului dat de către autoritatea contractantă se observă foarte clar că aceasta nu a luat în considerare niciuna dintre posibilele neconformități prezentate de către contestator.

Prin urmare contestatorul prezintă posibilele neconformități existente în propunerea tehnică a ofertantului , neconformități care, prin raportare la cerințele caietului de sarcini, proiectului tehnic din cadrul documentației de atribuire ar fi trebuit/ trebuie să fie clarificate de către autoritatea contractantă cu ofertantul, înainte de a declara admisibilă oferta depusă de către acesta:

1. În propunerea tehnică, la capitolul 3, memoriu tehnic privind abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, subcapitolul 3.6. curățenia șantierului, ofertantul câștigător prezintă lucrările ce se vor executa în scopul curățirii amplasamentului, respectiv:

- scoaterea și curățarea de rădăcini,
- umplerea și compactarea golurilor rămase după îndepărtarea acestora (a rădăcinilor),
- tăierea copacilor,
- evacuarea materialelor rezultate (după tăierea copacilor) precum și evacuarea gunoaielor,
- deconectarea, dezafectarea, devierea și etanșarea utilităților,

- demontarea sau îndepărtarea și depozitarea materialelor pentru refolosire,
- excavarea oricărui material,
- excavarea materialelor grele.

Având în vedere faptul că obiectul contractului, ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de atribuire, îl constituie așternerea unui strat de legătură din mixtură asfaltică BAD 20, așternerea respectivului strat de legătură urmând să se realizeze peste un strat suport din mixtură asfaltică deja așternut în cadrul unui alt contract, singurele lucrări care se vor executa în cadrul prezentului proiect sunt:

- lucrări de curățire a stratului suport din mixtură asfaltică (deja așternut), ce se realizează cu perie mecanică pentru curățat fundații drumuri (articol DB01A1 din listele de cantități ale caietului de sarcini/proiectului tehnic);
- amorsarea suprafeței stratului suport din mixtură asfaltică, ce se realizează cu autogudronator (articol DB02D1 din listele de cantități ale caietului de sarcini/proiectului tehnic) și
- așternere mixtură asfaltică BAD 20 (în strat de legătură) (articol DB14B1 din listele de cantități ale caietului de sarcini/proiectului tehnic).

Contestatorul consideră că aceste lucrări, descrise de ofertantul câștigător în propunerea sa tehnică, pe care le va executa în scopul curățirii amplasamentului, nu fac obiectului contractului de achiziție publică și, pe cale de consecință, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări în privința acestor lucrări propuse de către ofertantul a fi executate pentru îndeplinirea contractului.

Contestatorul consideră că poate ofertantul pentru a-și îndeplini sarcinile din cadrul contractului, respectiv a executa lucrările de curățire a stratului suport din mixtură asfaltică, amorsarea suprafeței stratului suport din mixtură asfaltică și așternere mixtură asfaltică BAD 20 (în strat de legătură), consideră că este imperios necesară:

- scoaterea și curățarea de rădăcini,
- umplerea și compactarea golurilor rămase după îndepărtarea acestora (a rădăcinilor),
- tăierea copacilor,
- evacuarea materialelor rezultate (după tăierea copacilor) precum și evacuarea gunoaielor,
- deconectarea, dezafectarea, devierea și etanșarea utilităților,
- demontarea sau îndepărtarea și depozitarea materialelor pentru refolosire, și mai ales:
- excavarea oricărui material și
- excavarea materialelor grele.

Aceste neconformități dintre propunerea tehnică a ofertantului câștigător și prevederile caietului de sarcini/proiectului tehnic trebuiau clarificate cu ofertantul de către autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă trebuia să verifice conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016 conformitatea propunerii financiare a ofertantului în raport cu propunerea tehnică.

2. Totodată, în propunerea sa tehnică, în cadrul aceluiași capitol 3 - memoriu tehnic privind abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, subcapitolul 3.6, curățenia șantierului, ofertantul prezintă și alte categorii de lucrări ce se vor executa în scopul curățirii/amenajării amplasamentului, respectiv menționează că:

- va demola, sparge și înlătura structurile din beton, zidărie, metal și lemn, inclusiv subsoluri și fundații.

Ori aceste lucrări, în opinia contestatorului, nu sunt necesare a fi executate în cadrul prezentului contract, așa după cum a arătat la punctul 1 de mai sus, în cadrul caietului de sarcini/proiectului tehnic fiind prevăzute a se executa doar lucrări: de curățire a stratului suport din mixtură asfaltică (cu perie mecanică), amorsarea suprafeței stratului suport din mixtură asfaltică și așternere mixtură asfaltică BAD 20 (în strat de legătură).

Contestatorul susține că așa după cum a mai precizat la punctul 1 de mai sus, aceste neconformități dintre propunerea tehnică a ofertantului câștigător și prevederile caietului de sarcini/proiectului tehnic trebuiau clarificate de către autoritatea contractantă.

De asemenea, autoritatea contractantă conform prevederilor art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, trebuia să verifice conformitatea propunerii financiare a ofertantului câștigător cu propunerea sa tehnică și, având în vedere categoriile de lucrări propuse de către aceasta a fi executate pentru curățarea/amenajarea amplasamentului lucrărilor din propunerea sa tehnică), acestea trebuiau să fie identificate și în propunerea sa financiară, inclusiv în ceea ce privește sursa de finanțare din care sunt suportate aceste lucrări necuprinse în caietul de sarcini/proiectul tehnic.

3. În propunerea sa tehnică, la capitolul 4.2.1 organizarea execuției lucrărilor, subcapitolul B, lucrări provizorii, pregătitoare, cu caracter temporar, ofertantul câștigător descrie lucrările care se vor executa înainte de începerea lucrărilor propriu-zise, respectiv:

- defrișări,
- demolări,
- executarea de șanțuri de gardă pentru scurgerea apelor.

Contestatorul susține că așa cum a arătat la punctul 1 de mai sus, obiectul contractului ce urmează a fi atribuit prin prezenta procedură de

atribuire îl constituie așternerea unui strat de legătură din mixtură asfaltică BAD 20, așternerea respectivului strat de legătură urmând să se realizeze peste un strat suport din mixtură asfaltică deja așternut în cadrul unui alt contract, singurele lucrări care se vor executa în cadrul prezentului proiect sunt:

- lucrări de curățire a stratului suport din mixtură asfaltică (deja așternut), ce se realizează cu perie mecanică pentru curățat fundații drumuri (articol DB01A1 din listele de cantități ale caietului de sarcini/proiectului tehnic);
- amorsarea suprafeței stratului suport din mixtură asfaltică, ce se realizează cu autogudronator (articol DB02D1 din listele de cantități ale caietului de sarcini/proiectului tehnic) și
- așternere mixtură asfaltică BAD 20 (în strat de legătură) (articol DB14B1 din listele de cantități ale caietului de sarcini/proiectului tehnic),

în cadrul contractului neexecutându-se:

- lucrări de defrișări (cum propune ofertantul câștigător), decât dacă, între timp, prin/peste stratul de mixtură asfaltică deja așternut (printr-un contract anterior) a crescut/apărut vegetație de natură lemnoasă ori buruienoasă;
- lucrări de demolări (cum propune ofertantul câștigător), fără a preciza ce anume trebuie demolat, decât dacă peste stratul de mixtură asfaltică deja așternut (printr-un contract anterior) a apărut o structură nouă;
- lucrări de executare a unor șanțuri de gardă pentru scurgerea apelor (cum propune ofertantul câștigător), atât timp cât lucrările de scurgere a apelor pluviale sunt deja executate (printr-un contract anterior în cadrul contractului anterior fiind prevăzute lucrări de montare a gurilor de scurgere (geigere) și aducere la cotă a acestora.

Conform opiniei contestatorului, autoritatea contractantă trebuia să exercite un rol activ în analizarea, verificarea și evaluarea propunerii tehnice a ofertantului și să lămurească cu acesta motivele pentru care acesta a propus execuția unor lucrări necesare a fi executate înainte de începerea lucrărilor propriu-zise, lucrări necuprinse în caietul de sarcini/proiectul tehnic.

Și în cazul acesta contestatorul consideră că trebuia verificată conformitatea propunerii financiare cu propunerea tehnică și, având în vedere categoriile de lucrări propuse de către aceasta a fi executate înainte de începerea efectivă a lucrărilor propriu-zise (din propunerea sa tehnică), acestea trebuiau să fie identice și în propunerea sa financiară, inclusiv în ceea ce privește sursa de finanțare din care sunt suportate aceste lucrări necuprinse în caietul de sarcini/proiectul tehnic.

4. În propunerea sa tehnică, la capitolul 4.2.2, metode de lucru, resurse tehnice și personal utilizate pentru execuția lucrărilor, ofertantul câștigător descrie:

- execuția lucrărilor de terasamente, care au ca scop aducerea terenului natural pe lățimea zonei căii de comunicație la starea de a putea fi săpat sau de a putea primi umplutura de pământ, din categoria lucrărilor pregătitoare, ce se execută în acest scop, făcând parte:
  - verificarea și restabilirea traseului,
  - curățarea terenului de tufișuri, copaci și buturugi,
  - asanarea zonei drumului,
  - extragerea brazdelor și decaparea pământului vegetal,
  - pichetarea amprizei,
  - amenajarea drumurilor de acces.

Contestatorul consideră că toate aceste lucrări descrise și cuprinse de ofertantul câștigător în propunerea tehnică nu fac obiectul caietului/proiectului tehnic nr. 177.06.33.

5. Tot în propunerea sa tehnică, la capitolul 4-2-2, metode de lucru, resurse tehnice și personal utilizate pentru execuția lucrărilor, ofertantul descrie lucrările de curățare a amplasamentului de frunze, crengi etc., lucrări care constau în:

- curățarea terenului de frunze, crengi, iarbă etc,
- îndepărtarea vegetației de suprafață pe o adâncime medie de 5 cm,
- îndepărtarea rădăcinilor buruienilor cu adâncime mai mare de 5 cm,
- evacuarea materialului și transportul acestuia la depozitul propus de antreprenor și aprobat de consultant,
- amenajarea drumurilor de șantier și dezafectarea acestora după terminarea lucrărilor, folosind ca resurse tehnice autogreder, încărcător frontal, utilaje de manipulare etc, lucrări care nu au aplicabilitate în cadrul proiectului nr. 177-06-33.

Și în acest caz contestatul reiterează cele menționate la punctul 1.

6. În propunerea sa tehnică, la capitolul 4.2.2, metode de lucru, resurse tehnice și personal utilizate pentru execuția lucrărilor, ofertantul câștigător descrie și cuprinde activitatea pichetarea amprizei drumului în care face referire la terenul defrișat și curățat pe care se retrasează axa căii de comunicație prin țăruși din lemn sau metal, pentru realizarea corectă a lucrărilor de terasa mente fiind necesară pichetarea amprizei în fiecare profil transversal caracteristic, deși în cadrul proiectului tehnic nr. 177.06.33 nu se execută lucrări de terasamente.

Contestatorul consideră că toate aceste lucrări descrise și cuprinse de ofertantul câștigător ca și lucrări de terasamente nu fac obiectul

caietului de sarcini/proiectului tehnic nr. 177.06.33, reiterând cele menționate la punctul 1.

7. Tot la capitolul 4.2.2, metode de lucru, resurse tehnice și personal utilizate pentru execuția lucrărilor, ofertantul câștigător descrie activitatea/ categoria de lucrări săpătură mecanică/manuală strat de pământ, care se aplică pentru săpăturile în lungul profilului longitudinal, în cazul în care volumul este excedentar, folosind ca resurse tehnice excavator, buldozer, autogreder, încărcător frontal, autobasculantă și resurse de personal: deservenți utilaje, conducători auto, muncitori calificați/necalificați etc, resurse care nu se regăsesc în cadrul listei consumurilor de ore de funcționare ale utilajelor de construcții, respectiv lista consumurilor cu mâna de lucru, ofertantul cuprinzând în propunerea sa tehnică o descriere generală a lucrărilor de construcții de drumuri, această categorie de lucrări, respectiv săpătură mecanică/manuală strat de pământ cuprinsă de către ofertantul câștigător în propunerea sa tehnică neavând nici un fel de aplicabilitate în cadrul prezentului proiect.

Și în acest caz contestatorul reiterează cele reținute la punctul 1.

8. Tot la acest capitol în propunerea sa tehnică, este descrisă activitatea compactarea și nivelarea terenului de fundare sau a patului drumului, care se aplică pentru nivelarea și compactarea terenului de fundare înaintea începerii fundației, sau a patului drumului, înaintea așternerii primului strat rutier, folosind ca resurse tehnice: autogreder, încărcător frontal, cilindru compactor și ca resurse de personal: deservenți utilaje, conducători auto, muncitori calificați/necalificați etc, resurse care nu se regăsesc în cadrul listei consumurilor de ore de funcționare ale utilajelor de construcții, respectiv lista consumurilor cu mâna de lucru, ofertantul cuprinzând în propunerea sa tehnică o descriere generală a lucrărilor de construcții de drumuri, această categorie de lucrări, respectiv compactarea și nivelarea terenului de fundare sau a patului drumului, cuprinsă de către ofertantul câștigător în propunerea sa tehnică neavând nici un fel de aplicabilitate în cadrul prezentului proiect.

Și în caz contestatorul, face trimitere la punctul 1.

9. La categoria de lucrări săpătură mecanică/manuală strat de pământ și la categoria de lucrări compactarea și nivelarea terenului de fundare sau a patului drumului ofertantul cuprinde ca resursă de personal: topometrist, fără a cuprinde nicio resursă tehnică pentru ca acesta să-și exercite atribuțiile (stație totală, nivelă etc.), respectiv „*verificarea topografică a profilului proiectat*”, după cum se precizează în descrierea activităților ce se execută în cadrul respectivei/respectivelor categorii de lucrări.

Contestatorul susține că această activitate privind „*verificarea topografică a profilului proiectat*” se regăsește și la categoria de lucrări curățirea stratului suport în vederea aplicării stratului de mixturi asfaltice, fără a fi prevăzută ca resursă de personal topometrist, ci doar

deservent utilaje și fără a fi prevăzută vreo resursă tehnică pentru efectuarea acestei verificări.

10. În propunerea sa tehnică, ofertantul cuprinde, la categoria de lucrări amorsare suprafețe strat bază sau a îmbrăcăminților existente în vederea aplicării unui strat de uzură din mixtură asfaltică, activitatea de:

- verificarea suprafeței și efectuarea corecților conform cerințelor privind cota de nivel, grosimea și toleranțele, având ca resursă de personal: muncitori calificați, fără a cuprinde nicio resursă tehnică prin intermediul căreia aceștia să efectueze corecțiile privind *„cota de nivel, grosimea și toleranțele*”.

De asemenea, la categoria de lucrări preparare emulsie bituminoasă cationică, ofertantul precizează că va desfășura și activitatea de *„verificare a suprafeței și efectuarea corecțiilor conform cerințelor privind cota de nivel, grosimea și toleranțele*”.

Contestatorul consideră că pentru punctele 9 și 10 precizate de mai sus, autoritatea contractantă trebuia să solicite clarificări ofertantului declarat câștigător atât în ceea ce privește resursa tehnică prin intermediul căreia topometristul urmează să-și îndeplinească activitatea de verificare topografică a profilului proiectat și, nu în ultimul rând, ce cotă de nivel, ce grosime și ce toleranțe trebuie să verifice muncitorii calificați la amorsarea suprafețelor cu emulsie cationică și cum vor realiza muncitorii calificați corecțiile privind *„cota de nivel, grosimea și toleranțele*”.

În privința activității de *„verificare a suprafeței și efectuarea corecților conform cerințelor privind cota de nivel, grosimea și toleranțele*” la categoria de lucrări preparare emulsie bituminoasă, contestatorul consideră că este imposibil de înțeles ce cotă de nivel se verifică la preparare și ce grosimi și tolerante sunt verificate.

Și în acest caz, contestatorul reiterează cele reținute la punctul 1.

Contestatorul menționează că cele zece posibile neconformități prezentate, în aceeași formă și având același conținut au fost transmise și autorității contractante în notificarea prealabilă nr. 202/20.02.....

Prin urmare, dat fiind faptul că toate afirmațiile/criticile cu privire la propunerea tehnică a ofertantului câștigător trebuie dovedite/susținute, consideră că propunerea tehnică a ofertantului reprezintă dovada în sine, dovadă la care Consiliul are acces liber, accesul său fiind îngrădit de existența declarației privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnică.

Pe cale de consecință, în măsura în care, în situația în care cele prezentate de contestator mai sus se dovedesc a fi reale, în privința

ofertei depuse de către , ofertă declarată corespunzătoare din punct de vedere al documentației de atribuire și câștigătoare a procedurii de atribuire, contestatorul consideră că au fost încălcate, cel puțin, prevederile art. 65 alin. (2), art. 127 alin. (1) lit. f), lit. h), lit. i), art. 133 alin. (1) și (2), art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 8425/.....-...../01.03....., Consiliul solicită autorității contractante transmiterea dosarului achiziției și oferta depusă de SC ....SA; dovada respectării prevederilor art. 16 alin. (2) și art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 iar, în situația în care a adoptat vreo măsură de remediere după primirea contestației, transmiterea dovezii respectării prevederile art. 9 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă răspunde solicitării și, prin adresa nr. 6583/06.03....., înregistrată la CNSC cu nr. ..... transmite documentele solicitate și punctul de vedere față de contestație, solicitând Consiliului respingerea contestației ca netemeinică și nedovedită.

Referitor la solicitarea contestatorului de a avea acces la dosar, autoritatea contractantă susține că accesul la dosarul achiziției publice se face raportat la art. 217 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, art. 129 alin. (1) din HG nr. 395/2016 și conform art. 217 alin (5) din Legea 98/2016, iar ofertantul a depus declarație privind confidențialitatea informațiilor din propunerea tehnica și declarație privind confidențialitatea informațiilor din propunerea financiară.

Privitor la procesul de evaluare autoritatea contractantă susține că și-a îndeplinit atribuțiile ce îi revin, potrivit dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 131 din același act normativ.

Evaluarea ofertelor tehnice și financiare s-a făcut ținând cont de cerințele din documentația de atribuire astfel:

- Autoritatea contractantă a analizat ofertele tehnice depuse de ofertanți pentru a stabili respectarea cerințelor din documentația de atribuire conform procesului verbal nr. 24092/20.10.2017;
- Autoritatea contractantă a analizat ofertele financiare depuse de ofertanți pentru a stabili respectarea cerințelor din documentația de atribuire conform procesului verbal nr. 27586/24.11.2017. Au fost solicitate clarificări cu privire la ofertele financiare.

Analiza răspunsurilor la clarificări a fost consemnată în procesul verbal nr. 30010/27.12.2017 și s-au solicitat noi clarificări. Finalizarea evaluării ofertelor financiare s-a făcut în procesul verbal nr. 2779/ 29.01.....

Autoritatea contractantă susține că pe parcursul evaluării ofertelor depuse la procedura licitație deschisă având ca obiect: „Reabilitare .....- așternere mixtură asfaltică, strat inferior de legătură” în ....., cod CPV: 45233252-0 - Lucrări de îmbrăcare a străzilor (rev. 2), anunț nr. ..... (în SEAP), procedură desfășurată online autoritatea contractantă a îndeplinit următoarele atribuții:

- obligația de a păstra confidențialitatea asupra conținutului ofertelor/solicitărilor de participare, precum și asupra oricăror alte informații prezentate de către candidați/ofertanți în procedura de atribuire;
- deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;
- verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/ candidați;
- verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;
- evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;
- verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție;
- elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;
- stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;
- stabilirea ofertelor admisibile;
- aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în fișa de date a achiziției;
- stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare;
- elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe și a raportului procedurii de atribuire.

Prin urmare autoritatea contractantă susține că și-a desfășurat activitatea respectând prevederile Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 și pe cale de consecință solicită respingerea contestației.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de achiziție publică, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică, având ca obiect: „.....”, cod CPV .....0 prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ...../....., elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă. Conform anunțului de participare, criteriul de atribuire stabilit este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este ..... lei.

Având în vedere că obiectul contestației formulate privește oferta declarată câștigătoare aparținând pe care contestatorul o consideră ca fiind neconformă deoarece nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini, Consiliul va analiza aceste aspecte prin raportare atât la documentația de atribuire aferentă cât și legislația specifică în domeniu.

Astfel, fișa de date pct. IV.4.1) la *„Modul de prezentare a propunerii tehnice*" stabilește următoarele:

„În cazul în care Oferta depusă nu conține Propunerea tehnică va fi considerată inacceptabilă sau dacă Propunerea tehnică nu respectă cerințele Caietului de sarcini, oferta respectivă va fi considerată neconformă potrivit prevederilor Hotărârii nr.395/2016.

Ofertantul va elabora propunerea tehnica detaliat astfel încât aceasta să respecte în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini.

Propunerea tehnică va fi prezentată astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini. Propunerea tehnică va avea un caracter ferm și obligatoriu din punct de vedere al conținutului pe toată perioada de valabilitate stabilită de autoritatea contractantă.

În cadrul Propunerii tehnice, ofertantul va prezenta următoarele documente:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) prin care ofertantul va descrie :

a) ***abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor****;*

b) resurse (personal și instalații/echipamente);

c) graficul fizic și valoric pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică și derularea în timp a activităților;

2. Listele cu cantitățile de lucrări, formularele completate conform „Liste cu cantități de lucrări și centralizatoare";

3. Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport;

4. Declarația privind termenul de garanție acordat lucrărilor executate. Se solicită garanția de buna execuție de minim 3 ani de la recepție la terminarea lucrărilor;

5. Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente".

Din interpretarea cerinței mai sus menționate este evident că ofertanții au obligația de a elabora oferta tehnică în mod detaliat, să respecte cerințele caietului de sarcini și să descrie modul de realizare a lucrării în cauză astfel încât să se asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în Caietul de sarcini.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări având ca obiect „.....", precum și cerințele tehnice de execuție a acesteia au fost impuse de autoritatea contractantă conform obiectivelor și priorităților comunicate de compartimentele din cadrul acesteia

relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 2 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În raport cu prevederile legale antemenționate, rezultă fără putință de tăgadă faptul că specificațiile/caracteristicile tehnice impuse în cadrul documentației de atribuire au fost determinate de natura și specificul lucrării în cauză, motiv pentru care ofertanții aveau obligația ca în cadrul ofertei tehnice să abordeze din punct de vedere al procesului tehnologic pe care îl implică la nivel de categorie de lucrări, care să ilustreze succesiunea tehnologică și derularea în timp a activităților, nerespectarea cu strictețe a acestora putând periclita desfășurarea în bune condiții a contractului de achiziției publică.

Potrivit documentației de atribuire respectiv memoriul tehnic (pag. 20) reabilitarea .....prin așternere mixtură asfaltică, strat inferior de legătură, implică execuția următoarelor lucrări:

- lucrări de curățire a stratului suport din mixtură asfaltică ce se realizează cu perie mecanică pentru curățat fundații drumuri articol DB01A1 (din listele de cantități) ;
- amorsarea suprafeței stratului suport din mixtură asfaltică ce se realizează cu autogudronator articol DB02D1 (din listele de cantități);
- așternere mixtură asfaltică BAD 20 în strat de legătură articol DB14B1 (din listele de cantități);
- compactarea stratului de binder, la grosimea de 5 cm.

Raportat la obiectul prezentei proceduri și la lucrările pe care le presupune, din analiza propunerii tehnice a ofertantului , Consiliul constată că acesta din urmă a descris o serie de activități ce urmează a le executa în condițiile în care acestea nu au fost solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire și nu au legătură cu obiectul și specificul procedurii în cauză.

Astfel, în oferta tehnică la cap. 3 din Memoriul tehnic privind abordarea generală și metodologia pentru realizarea lucrărilor, la subcapitolul 3.6 „Curățarea amplasamentului”, se menționează: *„În scopul asigurării condițiilor pentru demararea lucrărilor propriu-zise se vor executa anumite lucrări în scopul curățirii amplasamentului lucrărilor. Activitățile ce se vor desfășura vizează:*

- *Scoaterea și curățarea de rădăcini, umplerea și compactarea golurilor rămase după îndepărtarea acestora, tăierea copacilor;*
- *Evacuarea materialelor rezultate precum și evacuarea gunoaielor;*
- *Deconectarea, dezafectarea, devierea și etanșarea utilităților;*

- *Separarea corectă a terminațiilor gardurilor existente, gardurilor vii și a pereților;*
- *Excavarea oricărui material, excavarea materialelor grele;*
- *Demolarea, spargerea și înlăturarea structurilor din beton, zidărie, metal și lemn inclusiv subsoluri și fundații.*
- *Excavarea oricărui material. Excavarea materialelor grele".*

Or, se poate observa că în cadrul propunerii tehnice nu a utilizat un nivel de detaliu care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru, nu a abordat din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrării, astfel cum a solicitat însăși autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire, deoarece conține activități care nu sunt specifice și nu au corespondent cu activitățile solicitate în caietul de sarcini nefiind prin urmare particularizate la necesitatea autorității contractante.

Enumerarea/înșiruirea unor activități care nu fost solicitate în caietul de sarcini sau care nu au legătură cu obiectul și specificul activităților nu implică existența unei propuneri tehnice corespunzătoare caietului de sarcini, deoarece potrivit cerințelor din fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat descrierea din punct de vedere a procesului tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor, ofertantul în cauză având obligația de a elabora propunerea tehnica detaliat și să asigure posibilitatea verificării corespondenței cu specificațiile tehnice prevăzute în caietul de sarcini.

Legislația în domeniu prevede că în cazul în care o ofertă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini este considerată, în conformitate cu dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, o ofertă neconformă, iar potrivit alin. (4) și (5) din același articol, doar „*ofertele care nu au fost respinse de comisia de evaluare în urma verificării și evaluării reprezintă oferte admisibile. Comisia de evaluare are obligația de a stabili oferta câștigătoare dintre ofertele admisibile*".

De asemenea, dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 stabilesc: „*comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia*".

Orice decizie a autorității privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a ofertei, sub toate aspectele acesteia, și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei, motiv pentru care, Consiliul apreciază că autoritatea contractantă trebuia să procedeze anterior finalizării evaluării ofertelor,

la stabilirea cu exactitate a respectării specificațiilor tehnice impuse în caietul de sarcini, astfel încât să aibă certitudinea în urma clarificărilor solicitate că oferta declarată câștigătoare este una conformă.

Prevederile documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost contestate de participanții la procedură, iar prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă. Nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) devine obligatorie atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă care trebuie să o respecte întocmai.

Situația este similară și în alte părți ale ofertei tehnice elaborate de , după cum urmează:

- la capitolul 4.2.1 Organizarea execuției lucrărilor, subcapitolul B. *„Lucrări provizorii, pregătitoare, cu caracter temporar*”, unde sunt menționate activități de: defrișări, demolări și amenajarea terenului;
- la capitolul 4.2.2. Metode de lucru, resurse tehnice și personal utilizate pentru execuția lucrărilor, unde sunt propuse ca lucrări pregătitoare activități de: curățarea terenului de tufișuri, copaci și buturugi, asanarea zonei drumului, extragerea brazdelor și decaparea pământului vegetal, pichetarea amprizei (în condițiile în care în caietul de sarcini nu sunt solicitate lucrări de terasamente);
- la capitolul 4.2.2. Metode de lucru, resurse tehnice și personal utilizate pentru execuția lucrărilor, unde ofertantul a menționat lucrări de *„Săpătură mecanică/manuală strat de pământ*”, folosind în acest scop utilaje precum: excavator, buldozer, autogreder, încărcător frontal, autobasculantă și resurse de personal precum: deservenți utilaje, conducători auto, muncitori calificați / necalificați (în condițiile în care acestea nu se regăsesc în cadrul listei consumurilor de ore de funcționare ale utilajelor de construcții respectiv în lista consumurilor cu mâna de lucru);
- la capitolul 4.2.2. Metode de lucru, resurse tehnice și personal utilizate pentru execuția lucrărilor, unde ofertantul a menționat lucrări de *„Compactarea și nivelarea terenului de fundare sau a patului drumului*”, folosind în acest scop utilaje precum: autogreder, încărcător frontal, cilindru compactor și resurse de personal precum: deservenți utilaje, conducători auto, muncitori calificați / necalificați (în condițiile în care acestea nu se regăsesc

în cadrul listei consumurilor de ore de funcționare ale utilajelor de construcții respectiv în lista consumurilor cu mâna de lucru);

- de asemenea în cazul topometristului indicat la resurse de personal oferta nu menționează nici o resursă tehnică în vederea exercitării atribuției (stație totală, nivelă) de „*verificare topografică a profilului proiectat*” ;
- la capitolul 4.2.2. Metode de lucru, resurse tehnice și personal utilizate pentru execuția lucrărilor, unde ofertantul a menționat la categoria de lucrări „*Amorsare suprafețe strat bază din mixtură asfaltică*”, activitatea de „verificarea suprafeței și efectuarea corecțiilor conform cerințelor privind cota de nivel, grosimea și toleranțele”, utilizând în acest scop ca resursă de personal muncitori calificați, fără a cuprinde însă nici o resursă tehnică prin intermediul căreia aceștia vor efectua corecțiile privind cota de nivel, grosimea și toleranțele.

Față de aceste aspecte, Consiliul reține faptul că prin oferta depusă, ofertantul nu a făcut dovada conformității specificațiilor tehnice oferite cu cerințele obligatorii stabilite în caietul de sarcini și care reprezintă necesitatea/exigențele autorității contractante.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilirea a ofertelor admisibile acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și k) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare, așa cum a fost efectuată de autoritatea contractantă, nu respectă întocmai condițiile de rigurozitate impuse de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertelor aparținând sunt întemeiate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ..... SA în contradictoriu cu ....., va dispune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente acestuia și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de SC ..... SA în contradictoriu cu ....., anulează raportul procedurii și acte subsecvente acestuia și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente din domeniul achizițiilor publice și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

Complet de soluționare a contestațiilor în domeniul achizițiilor publice:

Consilier de soluționare	PREȘEDINTE	Consilier de soluționare
.....	.....	.....

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini.