

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 1272/10.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 87398/11.12.2025, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., împotriva rezultatului procedurii „simplificată” de achiziție sectorială organizată de către ... S.A., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45261215-4 Lucrări de acoperire cu panouri solare (Rev. 2), anunț de participare nr. .../30.09.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire cu nr. APASERV/SAIPFE: AP260/05.12.2025, prin care a fost respinsă oferta contestatoarei ca neconformă și s-a dispus anularea procedurii de atribuire în temeiul prevederilor art. 225 lit. a) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice; anularea tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestei decizii; obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire; obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de către ... SRL cu respectarea cerințelor și regulilor documentației de atribuire, a dispozițiilor și normelor legale în vigoare în materia achizițiilor publice, precum și la stabilirea rezultatului procedurii în mod corect, temeinic și legal”.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația nr. 1272/10.12.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 87398/11.12.2025, prin care societatea ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivare, contestatoarea redă din prevederile fișei de date a achiziției, pct. II.1.4., 2.4.2 și III.1.1.b) - *Capacitatea de exercitare a activității profesionale*, pct. III.1.3.a) - *Capacitatea tehnică și/sau profesională*, din prevederile caietului de sarcini de la pct. 6.6 - *Personalul contractual*, pe care susține că le-a respectat deoarece a prezentat o listă cu personalul solicitat, în timp ce perntu societatea sa a prezentat atestatul ANRE de tip CIA - proiectare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, cu nr.21321/18.01.2024, valabil până la data de 18.01.2029 și atestatul ANRE de tip C2A - executare de linii electrice, aeriene sau subterane, cu tensiuni nominale de 0,4 kV - 20 kV, posturi de transformare cu tensiunea nominală superioară de cel mult 20 kV, stații de medie tensiune, precum și partea electrică de medie tensiune a stațiilor de înaltă tensiune, cu nr.21322/18.01.2024, valabil până la data de 18.01.2029.

Cu toate acestea, afirmă contestatoarea, entitatea contractantă i-a respins oferta, astfel cum rezultă din comunicarea rezultatului procedurii de atribuire nr. APASERV/SAIPFE/AP260/05.12.2025, creând astfel în opinia sa, circumstanțe artificiale de anulare a procedurii de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că entitatea contractantă, potrivit documentației de atribuire, a dat posibilitatea ofertanților să asigure accesul la specialiștii implicați în îndeplinirea contractului prin externalizare. Pe acest aspect, menționează că în etapa de evaluare a ofertelor, văzând lista cu personalul, entitatea contractantă a considerat că se impune ca atât prestatorul de servicii RTE, cât și verficatorul de proiect să fie declarați subcontractanți, situație care potrivit contestatoarei, nu se justifică deoarece în cadrul ofertei a declarat cum va asigura accesul la serviciile responsabilului tehnic cu execuția și verficatorul de proiect, fiind respectate atât prevederile caietului de sarcini cât și cele ale Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017, aspecte de care entitatea contractantă nu a ținut seama. În susținere, invocă art. 3 alin. (1) lit. y) și zz) din Legea nr. 99/2016, precum și de Notele de bune practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în cadrul contractelor de achiziție publică/sectorial prin care ANAP a statuat că *subcontractantul îndeplinește activități care fac parte din obiectul contractului încheiat între contractantul principal și autoritatea contractantă, fiind implicat în procesele tehnologice/specifice de îndeplinire a obiectului contractului, iar spre deosebire de subcontractant, furnizorul doar pune la dispoziția contractantului principal sau chiar a subcontractantului produse sau servicii, după caz, fără a interveni în desfășurarea unor etape din acel contract, nefiind astfel implicat direct în executarea contractului de achiziție publică.*

Așdar, contestatoarea susține că este o diferență evidentă din punct de vedere practic dintre un furnizor și un subcontractant, furnizorul nefiind implicat în procesul de execuție întocmai cum este subcontractantul, sens în care afirmă că a respectat cerința privind asigurarea RTE și verficatorului de proiect, motiv pentru care respingerea, ca neconformă a ofertei sa el „pentru neîndeplinirea cerinței pentru RTE și verficator tehnic” este nelegală, iar decizia entității contractante de a anula procedura de atribuire potrivit art.225 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 99/2016 este neîntemeiată.

Prin adresa nr. 88026/4887/C6/12.12.2025, Consiliul a solicitat contestatoarei să comunice dovada constituirii cauțiunii în termen legal, în conformitate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și Raportul procedurii și a Comunicării rezultatului procedurii.

Prin adresa nr. 1311/16.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 88775/16.12.2025, contestatoare înaintează, prin e-mail, raportul procedurii nr. AP256/05.12.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89547/18.12.2025, contestatoarea depune în original recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 211933048/1 din 15.12.2025, eliberată de CEC Bank – sucursala Satu Mare, în sumă de 16.472,60 lei.

Prin adresa nr. AP297/18.12.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 89503/ 18.12.2025, entitatea contractantă înaintează punctul de vedere la contestația formulată de către societatea ... SRL, solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Preliminar, entitatea contractantă arată că în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SA, societatea ... SRL, societatea ... SRL. În conformitate cu prevederile art.225, alin. 1), lit. a) din Legea nr.99/2016, a decis anularea procedurii de atribuire întrucât nici una din ofertele depuse nu este admisibilă.

În ceea ce privește oferta aparținând contestatoarei, entitatea contractantă susține că aceasta a fost respinsă ca neconformă în baza prevederilor art. 143, alin. 3) din HG nr. 394/2016: *„oferta este considerată neconformă în următoarele situații: a) nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; (...)”*, deoarece persoanele propuse pentru pozițiile - verficator de proiect instalații electrice, atestat ANRE în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPA nr.817/2021 și responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat în domeniu 6.1 sau 8.1, nu sunt angajate ale acesteia și prin urmare, ar fi trebuit să fie declarate ca subcontractanți, în conformitate cu prevederile art.3, alin. 1), lit. z) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu cerințele din caietul de sarcini (pct. 6.6) și din formularul nr.12 - Formular Propunere tehnică.

Referitor la critica potrivit căreia „(...) nu a verificat propunerea noastră tehnică în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și în mod abuziv a respins oferta noastră ca neconformă pentru neîndeplinirea cerinței pentru RTE și vericator tehnic”, entitatea contractantă precizează că în caietul de sarcini (pct.6.6 - Personalul Contractantului) și în Formularul nr. 12: Formular Propunere Tehnică, a precificat clar că „pentru persoanele pentru care este impusă, prin legislația de specialitate prezentarea unei certificări specifice, se va descrie, în Propunerea tehnică, modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare). În cazul în care aceste persoane propuse nu sunt angajați ai Ofertantului, aceștia vor fi nominalizați ca și Subcontractanți pentru executarea unor părți ori elemente ale serviciilor, și prin urmare vor avea obligația să completeze DUAЕ și să se transmită Acordurile de subcontractare și restul documentelor, conform cerințelor din Fișa de date și a prevederilor legale”.

Prevederile legale care au stat la baza acestei cerințe sunt următoarele:

- art.3, alin. 1), lit.zz) din Legea nr.99/2016: „(1) Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: zz) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/ bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi”;
- art.3, din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017: „(1) personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit” se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire. (3) în cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract. (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul

respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris momentul în care vor interveni acești experți în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcător de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/ CAFR/MCPN etc."

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă arată că respectivele cerințe au fost menționate și în cuprinsul prezentei contestații.

De asemenea, precizează că în oferta contestatoarei, în lista personalului propus pentru executarea contractului, se indică foarte clar că pentru pozițiile Verifcător de Proiect în instalații electrice, atestat ANRE în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPA nr.817/2021 și responsabil tehnic cu execuția (RTE), atestat în domeniu 6.1 sau 8.1, s-a prezentat o declarație de disponibilitate, accesul la serviciile acestora fiind asigurat prin externalizare.

În aceste condiții, entitatea contractantă susține că societatea contestatoare nu a respectat cerințele documentației de atribuire. Pe acest aspect, afirmă că a dat posibilitatea ofertanților să-și asigure accesul la specialiști, implicați în îndeplinirea contractului, prin externalizare, dar în etapa de evaluare a ofertelor, văzând lista cu personalul, a considerat că se impune ca prestatorul de servicii RTE și verifcătorul de proiect să fie declarați ca subcontractanți.

Totodată, susține că a respectat prevederile art. 133, alin. (1), lit. f) din HG nr. 394/2016, și a verificat conformitatea propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. În acest sens, reiterează că motivul pentru care a respins oferta contestatoarei „nu este acela că ... SRL și-a asigurat accesul la Verifcătorul de Proiect și Responsabilul Tehnic cu Execuția (RTE) prin externalizare, ci faptul că aceasta nu a respectat cerința din documentația de atribuire referitoare la nominalizarea acestora ca și subcontractanți”.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a Notelor de bune practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în cadrul contractelor de achiziție publică/sectorială de către ANAP, menționează că activitățile pe care le desfășoară verificatorul de proiect și responsabilul tehnic cu execuția (RTE) sunt activități distincte (elemente distincte) care fac parte din obiectul contractului, așa cum rezultă din caietul de sarcini (pct.6.2.1 - Proiectul tehnic și pct.6.6 - Personalul Contractantului), nefiind activități opționale sau secundare, fără importanță în derularea contractului. Dimpotrivă, acestea sunt esențiale și certifică desfășurarea în bune condiții a execuției contractului, iar în condițiile în care contestatoarea nu le poate executa prin personalul propriu, avea obligația le nominalizeze ca subcontractanți, conform art. 3 alin. 3) și 4) din Instrucțiunea ANAP nr.1/2017, experții exemplificați, inclusiv responsabilul tehnic cu execuția și verificatorul de proiecte fiind „legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract”.

Totodată, entitatea contractantă menționează că atât în procesul verbal de evaluare a propunerilor tehnice, cât și în adresa nr. AP260/05.12.2025 de comunicare a rezultatului procedurii, a precizat că a ținut cont de decizia CNSC nr. 1063/C10/817/10.05.2023 (pag.32-33: (...) *în nici un caz nu se poate susține că prestarea serviciului de verificare a proiectului tehnic este una opțională sau secundară, fără importanță în derularea contractului. Dimpotrivă, verificarea proiectului tehnic de către un verficator independent este esențială și certifică desfășurarea în bune condiții a execuției contractului (...).* În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la obligativitatea declarării unui subcontractant pentru prestarea serviciului de verificare a proiectului tehnic, Consiliul reține că ofertanții trebuiau să probeze, la momentul depunerii ofertelor, că sunt în măsură să asigure astfel de servicii (verficator de proiecte), PRIN INTERMEDIUL UNEI ALTE PERSOANE, și pe care aveau obligația de a o indica ca subcontractant, (...) în condițiile în care un ofertant nu poate să execute el însuși anumite activități aferente contractului (având în vedere dispozițiile legale specifice) avea posibilitatea de a uza de prevederile legale în domeniu, respectiv de dispozițiile art.66 din Legea nr.99/2016, care dispun în mod expres și imperativ faptul că orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant..., individual ori în comun cu alți operatori economici, cum ar fi subcontractarea (...) Potrivit art.3, alin.(1), lit. zz) din Legea nr.99/2016, noțiunea de subcontractant este definită ca fiind: (...). Din interpretarea normei anterior reținute, rezultă că pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din contractual care urmează să fie atribuit, spre deosebire de noțiunea de furnizor definită la art.3, alin.(1), lit. y) din Legea nr.99/2016: (...). Comparând definiția

data subcontractantului potrivit prevederilor legale anterior citate cu activitățile/serviciile care urmează a fi prestate, respectiv verificarea documentațiilor elaborate, Consiliul reține că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului..., dar reprezintă și o cerință importantă a cărei execuție nu poate fi făcută decât de persoane autorizate și independente de cel ce realizează proiectul, (...). După cum a fost reținut anterior, diferența dintre noțiunea de subcontractant și cea de furnizor îl constituie măsura în care serviciile/prestările asigurate de acest operator economic fac parte sau nu din obiectul contractului. Câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse, prin externalizare, reprezintă, o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație (...)".

Față de cele de mai sus, entitatea contractantă susține că nu există nicio contradicție între decizia sa și Notele de bune practici ale ANAP, iar în respingerea ofertei contestatoarei a urmat cu strictețe cerințele documentației de atribuire.

Având în vedere cele prezentate, entitatea contractantă solicită respingerea contestației și menținerea deciziei de anulare a procedurii de atribuire în cauză, ca fiind corectă.

Prin adresa nr. 1668/4887/C6/13.01.2026, Consiliul a transmis entității contractante că a aplicat dispozițiile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

... S.A., în calitate de entitate contractantă, a inițiat procedura „simplificată” pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45261215-4 Lucrări de acoperire cu panouri solare (Rev. 2), prin publicare, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr. .../30.09.2025.

La pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare, entitatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, cu următoarea pondere a factorilor de evaluare: „*Prețul ofertei – 80% și Perioada de garanție și mentenanță gratuită suplimentată față de perioada minimă solicitată în Caietul de sarcini– 20*”, iar la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document, că valoarea estimată a contractului de lucrări este de 823.630,00 lei, fără TVA.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. AP196/30.10.2025, pag. 1 – 9, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: societatea ... SRL, societatea ... SA, societatea ... SRL și societatea ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform raportului procedurii nr. AP256/05.12.2025, pag. 1 – 14, toate cele 4 (patru) oferte au fost respinse; oferta aparținând societății ... SRL fiind respinsă ca neconformă. De asemenea, entitatea contractantă a considerat că sunt

întreunite condițiile prevăzute de art.225, alin. 1), lit. a) din Legea nr.99/2016 și a anulat procedura de atribuire în cauză deoarece nici una din ofertele depuse nu este admisibilă.

Decizia de mai sus a fost transmisă societății ... SRL prin adresa nr. AP260/05.12.2025, pag. 1 – 4, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SRL a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Prin raportare la dispozițiile art. 228 alin. 2) lit. b) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, care stipulează că „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”, Consiliul reține că potrivit adresei nr. AP260/05.12.2025, de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatoarei a fost respinsă ca neconformă, după cum urmează: „(...) Motivul respingerii – În documentația de atribuire: Caietul de sarcini (pct. 6.6 – Personalul Contractantului) și în Formularul nr. 12 – Formular propunere tehnică, s-a solicitat ca pentru persoanele pentru care este impusă, prin legislația de specialitate prezentarea unei certificări specifice, se va descrie, în Propunerea tehnică, modul în care operatorul economic ofertan și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare). În cazul în care aceste persoane propuse nu sunt angajați si Ofertantului, aceștia vor fi nominalizați ca și Subcontractanți pentru executarea unor părți ori elemente ale serviciilor, și prin urmare vor avea obligația să completeze DUAE și să se transmită Acordurile de subcontractare și restul documentelor, conform cerințelor din Fișa de date și a prevederilor legale. Prevederi legale: Art. 3 alin. 1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016 (...) Art. 3 din Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017 (...) Persoanele propuse, care nu au fost nominalizate, de către dvs. pentru pozițiile – Verificator de proiect în instalații electrice, atestat ANRE n conformitate cu prevederile Ordinului MDLPA nr. 817/2021 și Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), atestat în domeniu 6.1 sau 8.1, nu sunt angajate ale Ofertantului. Astfel, acestea trebuiau să fie nominalizate ca și Subcontractanți, în conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016, coroborat cu cerințele din Caietul de sarcini (pct. 6.6) și din Formularul nr. 12 – Formular Propunere tehnică. Precizăm că activitățile pe care le desfășoară Verificatorul de Proiect și Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE) sunt activități distincte (elemente distincte) care fac parte din obiectul contractului, așa cum rezultă din Caietul de sarcini (pct. 6.2.1 – Proiectul tehnic și pct. 6.6 - Personalul Contractantului), nefiind activități opționale sau secundare,

fără importanță în derularea contractului. Dimpotrivă aceste activități sunt esențiale și certifică desfășurarea în bune condiții a execuției contractului, în condițiile în care ofertantul (prin personalul său) nu poate să execute el însuși aceste activități, avea obligația să nominalizeze ca și subcontractați, persoanele propuse pentru aceste activități, așa cum s-a solicitat în documentația de atribuire. Pentru luarea unei decizii, referitoare la faptul că Ofertantul nu a nominalizat persoanele propuse, pentru pozițiile – verificador de proiect și responsabil tehnic cu execuția (RTE), ca și Subcontractanți, așa cum s-a solicitat în DA. Comisia de evaluare are în vedere următoarele: prevederile art. 3 alin. 1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016 (...) Cerințele caietului de sarcini (pct. 6.6) și din Formularul nr. 12 – Formular Propunere tehnică (...) Opinia ANAP/18.09.2025 (...) Decizia CNSC nr. 1063/C10/817/10.05.2026, unde entitatea contractantă – ... SA a fost parte contestată. Pe cale de consecință (...) având în vedere că nu s-au respectat cerințele clare din documentația de atribuire, entitatea contractantă a decis că oferta este neconformă în conformitate cu prevederile art. 143 alin. 3) din HG nr. 394/2016".

În continuare, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice din fișa de date a achiziției se precizează că „Propunerea tehnică va cuprinde: 1. Formular propunere tehnică – Formularul nr.12 din secțiunea Formulare (...)”.

De asemenea, va reține că la cap. RESURSE UMANE din Formular 12 – Formular propunere tehnică se menționează următoarele: „Ofertantul va prezenta: Organigrama sau Lista personalului, care trebuie să evidențieze în mod clar posturile cu personalul pe care ofertantul intenționează să-l utilizeze pentru realizarea lucrărilor, cu luarea în considerare a cerințelor identificate de Entitatea Contractantă în Caietul de sarcini. Cerințe minime privind echipa Contractantului care va realiza investiția: Inginer proiectant, autorizat ANRE IIAB; Verificador de Proiect în instalații electrice, atestat ANRE în conformitate cu prevederile Ordinului MDLPA nr.817/2021; Electrician, autorizat ANRE; Automatist; Inginer energetică, autorizat ANRE IIAB; Montator structuri metalice și din beton; Instalator sisteme fotovoltaice; Responsabil Tehnic cu Execuția (RTE), atestat în domeniu 6.1 sau 8.1; Responsabil SSM; Responsabil Controlul calității. Se vor respecta următoarele prevederi: Art.3, alin.1), lit.zz) din Legea nr.99/2016: " (1) Pentru aplicarea prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: zz) subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/ bunuri în cadrul unui contract de achiziție sectorială nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi"; Art.3, din

Instrucțiunea ANAP nr.1/2017: "(1) personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului ce urmează a fi atribuit" se referă la experții/personalul-cheie ce răspund(e) de realizarea efectivă a proceselor de execuție aferente implementării respectivului contract, calificarea, experiența profesională și/sau modul de organizare influențând, în mod direct, calitatea rezultatului ce trebuie atins prin contractul în cauză, această categorie de personal nefiind considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic ce este candidat/ofertant în procedura de atribuire. (3) În cadrul acestei categorii se includ și tipurile de experți pentru care este impusă, prin legislația de specialitate din domeniul obiectului contractului ce urmează a fi atribuit, prezentarea unei certificări specifice, fără de care aceștia nu au dreptul de a exercita activitatea în cauză, în acest fel fiind legați indisolubil de implementarea propriu-zisă a respectivului contract. (4) Pentru tipurile de experți menționați la alin. (3), pentru care existența certificării specifice, emisă de un organism abilitat conform prevederilor legale incidente domeniului în cauză, reprezintă condiția necesară și suficientă pentru a putea duce la îndeplinire activitățile ce fac obiectul respectivelor certificări, autoritatea/entitatea contractantă nu va stabili criterii de calificare și selecție, ci va solicita ca în propunerea tehnică să fie descris viitorul contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, caz în care vor fi prezentate persoanele în cauză, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective). Exemple: responsabil tehnic cu execuția (RTE) în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată; expert/expert tehnic în domeniul protejării monumentelor istorice în conformitate cu Ordinul ministrului culturii și patrimoniului național nr. 2.495/2010 pentru aprobarea Normelor metodologice privind atestarea specialiștilor, experților și verifcătorilor tehnici în domeniul protejării monumentelor istorice; contabil autorizat/expert contabil în conformitate cu legislația incidentă în domeniul contabilității și fiscalității; verifcător de proiecte, diriginte de șantier în conformitate cu legislația incidentă în domeniul construcțiilor; personal ce necesită atestări profesionale de la autorități competente - cum ar fi, dar fără a se limita la, AFER/ISCIR/ANRE/ANEVAR/ANCPI/CECAR/CAFR/MCPN etc.". Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, pentru persoanele pentru care este impusă, prin legislația de specialitate prezentarea unei certificări specifice, se va descrie, în Propunerea tehnică, momentul în care vor interveni aceste persoane în implementarea viitorului contract, precum și modul în care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile acestora (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare). În cazul în care aceste persoane propuse nu sunt angajați ai Ofertantului, **aceștia vor fi nominalizați ca și Subcontractanți** pentru executarea unor părți ori

elemente ale serviciilor, și prin urmare vor avea obligația să completeze DUAЕ și să se transmitе Acordurile de subcontractare și restul documentelor, conform cerințelor din Fișa de date și a prevederilor legale”.

Altfel spus, conform cerinței de mai sus, experții nominalizați anterior fie ar fi trebuit să fie salariați ai ofertantului, fie ar fi „trebuit să fie nominalizați subcontractanți”, deși conform prevederilor art. 3 alin. 1) lit. zz) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, calitatea de subcontractant o poate avea numai operatorul economic și nu o persoană fizică [„subcontractant/subantreprenor - orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție sectorială și care execută anumite părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop (...)]”.

Dein verificarea raportului procedurii nr. AP256/05.12.2025, atât oferta contestatoarei, cât și a societății ... SRL au fost respinse pentru nerespectarea cerinței mai sus menționate, în timp ce alte 2 (două) oferte au fost respinse pe alte motive.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră că această situație a fost posibilă din cauza modalității defectuoase în care entitatea contractantă a elaborat cerința de mai sus, care este de natură a induce în eroare participanții la procedura de atribuire.

Or, în condițiile în care la acest moment, derularea procedurii de atribuire în cauză este compromisă în sensul că aceasta nu ar mai fi putut continua cu respectarea principiilor statuate la art. 2 alin. 2) din Legea nr. 99/2016, Consiliul constată că se impune anularea acesteia, însă nu în temeiul invocat de către autoritatea contractantă în cuprinsul raportului procedurii nr. AP256/05.12.2025, ci a dispozițiilor imperative ale art. 26 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele: „Cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul examinează din punctul de vedere al legalității și temeiniciei actul atacat și poate: anula procedura de atribuire, în situația în care nu este posibilă remedierea actului atacat”.

Pe cale de consecință, Consiliul consideră că se impune menținerea anulării procedurii de atribuire în cauză.

Față de aspectele de fapt și de drept sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de societatea societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A. și va menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, conform motivării aferente.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SRL, în contradictoriu cu entitatea contractantă ... S.A. și menține decizia de anulare a procedurii de atribuire în cauză, conform motivării aferente.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...