

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. (2) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva notificării privind prelungirea perioadei de evaluare a ofertelor, publicată în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) la data de 04.04.2016, aferentă procedurii de cerere de oferte online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată de autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*SISTEM INTEGRAT DE SONORIZARE SALA PLEN*”, cod CPV: 48952000-6 – Sistem de sonorizare (Rev. 2), s-a solicitat Consiliului să dispună obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii și la emiterea comunicării rezultatului acesteia, prin constatarea caracterului nelegal al actului contestat.

Prin contestația nr. ..., transmisă în original prin serviciul registratură, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată de ... – Administrator, împotriva adresei nr. .../984/ 18.04.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de achiziție publică, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actului atacat și finalizarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Conform prevederilor art. 273 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, contestațiile ce fac obiectul dosarelor nr. 744/2016 și nr. 881/2016 au fost conexe pentru a se pronunța o soluție unitară, fiind formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza legii și a documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu

Admite contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului procedurii nr. ... și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor depuse.

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE:

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ..., în calitate de ofertantă la procedura de cerere de oferte online, fără etapă finală de licitație electronică, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*SISTEM INTEGRAT DE SONORIZARE SALA PLEN*”, inițiată prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. ..., a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al procedurii, precizând că, urmare notificării de prelungire a perioadei de evaluare a ofertelor, publicată în SEAP la data de 04.04.2016, a pus în vedere autorității contractante, obligativitatea finalizării procedurii de atribuire și emiterii comunicării rezultatului acesteia, apreciind ca fiind nejustificată această prelungire, în condițiile în care, la data acesteia, evaluarea ofertelor era finalizată.

Autoarea contestației arată că evaluarea tehnică a ofertelor a fost finalizată la data de 14.03.2016, iar evaluarea financiară a fost finalizată la data de 21.03.2016, conform informațiilor existente în SEAP, oferta sa fiind admisă și situându-se pe primul loc.

Totodată, aceasta invocă dispozițiile art. 72 alin. (2) lit. j), art. 82 alin. (1) din HG nr. 925/2006, precum și cele ale art. 20 alin. (1), art. 21 alin. (1) și (2), art. 22 alin. (1) și (2), art. 23 alin. (1), art. 24 și art. 25 alin. (1) din normele de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractelor de achiziție publică prin mijloace electronice. Aceasta invocă și dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d) din HG nr. 925/2006, menționând că, deși art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006 permite prelungirea perioadei de evaluare, o singură dată, în cazuri temeinic motivate, în situația de față, lipsește tocmai temeiul prelungirii acestei perioade, respectiv, *„cazurile temeinic motivate”*, în condițiile în care evaluarea ofertelor a fost finalizată.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante să transmită dosarul achiziției, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, inclusiv dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției.

Autoritatea contractantă a comunicat documentele necesare soluționării cauzei, precum și punctul de vedere cu privire la contestație, prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

În cuprinsul punctului de vedere, ... arată că, potrivit caietului de sarcini *„ofertanții sunt obligați să vizioneze în mod direct și să studieze la fața locului sala de plen și amplasamentele unde vor fi montate echipamentele”*, precizând că, autoarea contestației nu a participat în mod direct la vizionarea amplasamentului, dar, a prezentat, în temeiul art. 190 din OUG nr. 34/2006, un angajament ferm privind susținerea tehnică și profesională din partea ..., care a participat la vizionare, comisia de evaluare a ofertelor, acceptând în primă fază candidatura contestatoarei.

Autoritatea contractantă menționează că, ulterior etapei de evaluare financiară, a fost întocmit draftul raportului procedurii, la data de 21.03.2016, conform căruia, oferta contestatoarei a fost declarată câștigătoare a procedurii. În continuare, aceasta arată că a fost întocmită o *„opinie separată”*, de către o persoană cu competență în avizarea draftului raportului procedurii. În acest sens, se arată că, la data de 04.04.2016, s-a decis, în temeiul art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, prelungirea perioadei de stabilire a ofertei câștigătoare, până la data de 18.04.2016, în vederea reevaluării tuturor ofertelor.

Afirmă totodată, legat de aceste aspecte, că a solicitat un punct de vedere Agenției Naționale pentru Achiziții Publice, citând parte din răspunsul formulat și precizând că, ulterior reanalizării ofertelor, s-a hotărât declararea, ca fiind neconformă, a ofertei

Având în vedere solicitarea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. ..., a invitat-o în acest sens, în perioada 21.04.2016 – 25.04.2016.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., contestatoarea a comunicat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului achiziției.

În cuprinsul concluziilor scrise, autoarea contestației supune atenției e-mail-ul din data de 08.03.2016, transmis de domnul ... – director Direcția Tehnică, către domnul ... – șef Serviciu Achiziții Publice, e-mail transmis în aceeași zi către doamna ... – consilier Direcția pentru Dezvoltare, Serviciul Achiziții Publice și președinte al comisiei de evaluare a ofertelor, prin care se comunică *„propunerile tehnice trimise de dumneavoastră care au fost oferite de firmele: toate corespund cerințelor tehnice din caietul de sarcini al Direcției Tehnice”*.

În continuare, aceasta redă răspunsul la solicitarea de clarificări a autorității contractante nr. .../650/15.03.2016, arătând că ... a luat în considerare procentul de 85% din valoarea estimată a contractului, în aprecierea prețului neobișnuit de scăzut, prevăzut de art. 36¹ alin. (1) din HG nr. 925/2006 (în prezent, abrogat).

... afirmă că, la data de 30.03.2016, oferta sa era admisă și clasată pe primul loc, precizând totodată că, în ceea ce privește solicitarea autorității contractante, a unui punct de vedere de la ANAP cu privire la acceptarea sau neacceptarea ofertei sale, ... a omis, cu aparentă rea credință, să pună la dispoziția ANAP integralitatea informațiilor, în speță, informând doar cu privire la faptul că ... este terț susținător, fără să menționeze faptul că, în egală măsură, este și subcontractant și va efectua furnizarea și instalarea echipamentelor audio – video care fac obiectul contractului.

Față de nota individuală întocmită de doamna ... – director general al Direcției Generale Economice, autoarea contestației menționează că această doamnă nu este membru în comisia de evaluare, în acest sens, invocând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. d), art. 72 alin. (2) lit. b), f) și g) și art. 74 din HG nr. 925/2006.

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în cadrul aceleiași proceduri, s-a solicitat anularea actului atacat și finalizarea procedurii de atribuire cu respectarea prevederilor legale în vigoare.

Aceasta arată că adresa nr. .../984/18.04.2016, de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, nu respectă prevederile art. 207 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, respectiv nu precizează motivul concret care a stat la baza respingerii ofertei sale.

În ceea ce privește motivul de respingere "nu a participat «în mod direct» la vizionarea amplasamentului", asupra căruia a luat la cunoștință ca urmare a studierii dosarului, contestatoarea precizează că scopul solicitării de către autoritatea contractantă a obligativității vizitării amplasamentului ar fi trebuit să fie culegerea de date, de către potențialii ofertanți, a informațiilor necesare executării

corespunzătoare a contractului, scop atins prin vizita efectuată de către subcontractantul SC ..., atât timp cât subcontractantul este cel care urmează să efectueze lucrările de instalare a echipamentelor.

De asemenea, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător nu a îndeplinit cerința de calificare legată de îndeplinirea obligațiilor de plată către bugetul consolidat și bugetul local, neprezentând certificate care să confirme lipsa datoriilor la 29.02.2016, precum și cea referitoare la experiența similară și nu a depus în propunerea tehnică documentație tehnică de la producător pentru a dovedi conformitatea acesteia și nu a precizat pentru pozițiile 5, 6, 8 și 10, codul de produs și denumirea producătorului, iar produsul ofertat pentru poziția 9 nu îndeplinește cerința privind domeniul minim de frecvență.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., contestatoarea transmite note scrise, în care reiterează ideea că motivul de respingere a ofertei sale este nelegal, deoarece executantul lucrărilor de instalare a echipamentelor, respectiv subcontractantul SC ..., a vizitat amplasamentul, iar prevederile legale în vigoare prevăd faptul că autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare resursele acestuia.

... a transmis adresa nr. ..., înregistrată la CNSC cu nr. ..., prin care precizează că își menține punctul de vedere exprimat anterior, fără a dori să emită comentarii suplimentare.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de cerere de oferte online a fost inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de furnizare, având ca obiect „*SISTEM INTEGRAT DE SONORIZARE SALA PLEN*”, prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a invitației de participare nr. Potrivit acesteia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului fiind de 250.000 lei, fără TVA.

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., ... formulează critici cu privire la faptul că autoritatea contractantă nu a respectat calendarul procedurii de atribuire publicat în SEAP, prelungind, în mod nejustificat și nelegal, durata evaluării ofertelor.

Consiliul reține că autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 200 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv „În cazuri temeinic motivate, autoritatea contractantă poate prelungi o singură dată perioada de evaluare, cu excepția situațiilor în care autoritatea contractantă reevaluează ofertele ca urmare a unei decizii a Consiliului, a unei hotărâri judecătorești sau a recomandărilor observatorilor Unității pentru Coordonarea și Verificarea Achizițiilor Publice”, motivând că, urmare a aplicării procedurii interne de avizare a documentelor din

cadrul procedurii de atribuire, a constatat existența unor erori ale comisiei de evaluare legate de verificarea ofertelor depuse.

Consiliul apreciază că motivul invocat de către autoritatea contractantă se încadrează în prevederile legale susmenționate și constată că ... nu face dovada că, prin prelungirea duratei de evaluare, a suferit sau riscă să sufere un prejudiciu, criticile acesteia, din acest punct de vedere, fiind neîntemeiate.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul art. 278 alin. (5) din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu

În ceea ce privește contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., Consiliul reține că, în conformitate cu raportul procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 3 oferte, cea depusă de contestatoare fiind respinsă, ca neconformă, în temeiul art. 36 alin.(2) lit. a) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv "nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini", deoarece nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței din caietul de sarcini, conform căreia "ofertanții sunt obligați să vizioneze în mod direct și să studieze la fața locului sala de plen și amplasamentele unde vor fi montate echipamentele".

Contestatoarea formulează critici cu privire la motivul de respingere a ofertei sale, susținând că a făcut dovada îndeplinirii cerinței mai sus menționate, prin faptul că subcontractantul declarat pentru activitatea de montaj a echipamentelor furnizate, care deține și calitatea de terț susținător, SC ..., a efectuat vizita de vizionare, fapt confirmat prin procesul verbal nr. ..., încheiat de aceasta cu autoritatea contractantă, depus în cadrul propunerii tehnice.

În acest sens, Consiliul reține că, în cadrul documentelor de calificare, depuse de contestatoare, se regăsește acordul de subcontractare nr. ..., încheiat cu SC ..., pentru lucrările de furnizare și instalare echipamente audio-video, cu referire explicită la contractul având ca obiect „*SISTEM INTEGRAT DE SONORIZARE SALA PLEN*”, iar, în cadrul propunerii tehnice, se menționează că "Vizitarea s-a efectuat de către subcontractantul SC ..." și că "Asigurarea service-ului în perioada de garanție se va efectua de către: SC ...".

De asemenea, Consiliul reține, în soluționare, prevederile art. 45 din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv " (1) Fără a i se diminua răspunderea în ceea ce privește modul de îndeplinire a viitorului contract de achiziție publică,

oferantul are dreptul de a include în propunerea tehnică posibilitatea de a subcontracta o parte din contractul respectiv.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă solicită, ofertantul are obligația de a preciza partea/părțile din contract pe care urmează să le subcontracteze și datele de recunoaștere ale subcontractanților propuși.” și prevederile art. 11 alin. (7) din HG nr. 925/2006, cu modificările și completările ulterioare, respectiv “Autoritatea contractantă nu are dreptul de a impune îndeplinirea unor criterii de calificare pentru eventualii subcontractanți, dar resursele materiale și umane ale subcontractanților declarați se iau în considerare pentru partea lor de implicare în contractul care urmează să fie îndeplinit, dacă sunt prezentate documente relevante în acest sens”, în vigoare, raportat la data apariției invitației de participare.

Totodată, Consiliul reține că necesitatea vizitării sălii de plen și a amplasamentelor a fost impusă de către autoritatea contractantă, în scopul identificării de către ofertant a modului de instalare a echipamentelor și pentru a permite ofertanților întocmirea unei oferte adaptate condițiilor reale, ca urmare, în cazul în care un ofertant subcontractează instalarea echipamentelor, este normal ca vizita să fie efectuată de către subcontractant, precum și faptul că, în caietul de sarcini, nu este precizat faptul că, în cazul în care vizita nu este efectuată de către ofertant, oferta acestuia va fi respinsă.

Consiliul constată că autoritatea contractantă, în modul de evaluare a ofertei contestatoarei, raportat la prevederile legale mai sus menționate, care stabilesc existența unei interdependențe între ofertant și subcontractant, a dat dovadă de un formalism excesiv, încălcând principiul proporționalității, mai ales că aceasta nu face dovada că oferta contestatoarei, întocmită urmare a vizitării sălii de plen și a amplasamentelor de către subcontractant, conține elemente care nu satisfac necesitățile sale.

Consiliul nu reține, în soluționare, susținerea autorității contractante, potrivit căreia, punctul de vedere ANAP confirmă opinia sa, deoarece, în solicitarea punctului de vedere, aceasta nu a precizat că vizita a fost efectuată de către subcontractantul declarat, ci s-a referit numai la calitatea de terț susținător a lui SC

În ceea ce privește criticile sesizate de către contestatoare cu privire la oferta depusă de ..., Consiliul le va respinge, ca fiind formulate de către o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată, în sensul dispozițiilor art. 255 alin. (2) lit. b) din OUG nr. 34/2006, care stabilesc următoarele:

„ (2) În sensul prevederilor alin. (1), prin persoană vătămată se înțelege orice operator economic care(...) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind respectiva procedură de atribuire”.

Ținând cont de contextul legal enunțat, precum și de conținutul contestației înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., se constată că autorul contestației nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, așa cum s-a arătat mai sus, Consiliul urmând a respinge criticile în referire la oferta câștigătoare, acestea fiind formulate de o persoană care nu are calitatea de persoană vătămată.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul art. 278 alin. (2), (4) și (6) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., în contradictoriu cu ... și obligă autoritatea contractantă, în termen de 10 zile de la data primirii prezentei decizii, pentru considerentele expuse în motivare, la anularea raportului procedurii de atribuire nr. ... și a actelor subsecvente acestuia și la reevaluarea ofertelor depuse.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (1) și alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și că au dreptul de a o ataca cu plângere, în concordanță cu art. 281 din același act normativ.

PREȘEDINTE COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

MEMBRU COMPLET,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.