



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.

N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr.6, Sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, + 4 021.8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006 Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / / ...

Data:

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. / 04.05.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, județul și domiciliul procesual ales în, str., înregistrată la Oficiul Registrul Comerțului sub nr., având CUI RO, împotriva adresei nr. reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, emisă de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect „*Lucrări de reparații pentru ridicare restricții de viteză pe aparate de cale și lucrări de întreținere și reparații linii CF, în stații de pe raza Sucursalei Regionale CF Cluj - 9 loturi*”, cod CPV 45234100-7 – Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), s-a solicitat anularea măsurii de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă și recunoașterea dreptului de a fi acceptat la faza de atribuire a contractului de achiziție publică.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge ca nefondată contestația formulată de către S.C S.R.L, în contradictoriu cu

Dispune continuarea procedurii de achiziție publică.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 280 alin. (3) din O.U.G. nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

MOTIVARE

În luarea deciziei s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația formulată, S.C. S.R.L. contestă rezultatului procedurii de atribuire, emis de, în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică având ca obiect *„Lucrări de reparații pentru ridicare restricții de viteză pe aparate de cale și lucrări de întreținere și reparații linii CF, în stații de pe raza Sucursalei Regionala CF Cluj - 9 loturi”*, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatorul încunoștințează că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, întrucât nu a argumentat neconcordanțele dintre procesul verbal de recepție și Formularul B7.

În fapt, contestatorul precizează că procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. din 03.03.2016, a fost semnat de către beneficiarul lucrării, fapt ce confirmă că și-a îndeplinit obligațiile contractuale față de beneficiar.

Contestatorul precizează că, neîntocmirea de către beneficiar a notei de renunțare, nu i se putea imputa, deoarece a fost transportat la fața locului traversele de beton. Astfel, prin semnarea procesului verbal de recepție a lucrărilor a atestat faptul că și-a îndeplinit obligațiile contractuale, ceea ce face ca neîntocmirea notei de renunțare și imposibilitatea faptică de a monta toate traversele de beton nu îi pot fi imputabile.

De asemenea, contestatorul a mai depus și procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr./11.02.2016 încheiat cu același beneficiar care era semnat atât de beneficiar cât și de prestator, document ce atestă întocmirea obligațiilor contractuale.

Referitor la susținerea autorității contractante, precum că nu ar fi prezentat recomandări, documente constatatoare la lucrările prezentate ca experiență, contestatorul arată că, aceste susțineri sunt neîntemeiate întrucât, a prezentat cele două procese verbale de recepție la terminarea lucrărilor întocmite de beneficiarul lucrărilor, demonstrând astfel experiența similară.

Cu privire la neacceptarea explicațiilor cu privire la responsabilul SC-FF-L, contestatorul menționează că, programul de lucru al responsabilului societății va fi stabilit în funcție de necesități la fiecare din cele 9 loturi, iar în fiecare locație va fi câte un șef de echipă, care va primi indicații de la responsabilul societății în ceea ce privește securitatea

muncii, folosirea utilajelor, instruirea la locul de muncă, care va fi efectuată zilnic înainte de începerea lucrului.

În acest sens, contestatorul menționează că nu pot fi finalizate în același timp toate cele 9 loturi, motiv pentru care în funcție de complexitatea lucrărilor, responsabilul societății se va putea prezenta în aceeași zi la toate cele 9 loturi pentru închiderea liniilor și începerea lucrărilor, iar pe parcursul finalizării lucrărilor să se prezinte rând pe rând la fiecare lot în parte pentru revizia lucrărilor și deschiderea liniei.

În ceea ce privește încălcarea dispozițiilor art. 137 alin. (1) din Instrucțiunea nr. 317, contestatorul precizează că aceste dispoziții făceau referire expresă la beneficiarul lucrării adică la însăși autoritatea contractantă, care avizează cea mai apropiată stație asupra deschiderii liniei.

Față de cele menționate mai sus, contestatorul menționează că, această cerință face referire la însăși personalul autorității contractante, care la terminarea lucrării, avizează deschiderea liniei și nu se referea la personalul societății S.R.L. Cerința de la art. 137 solicită să fie un șef de district și nu 9 șefi de district așa cum a solicitat autoritatea contractantă.

S.C. S.R.L. precizează că, autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 200 alin. (1) și art. 210 din O.U.G. nr. 34/2006, astfel a comunicat tardiv adresa de comunicare a rezultatului în afara termenului de 25 de zile. Astfel, ofertele au fost deschise în data de 31.03.2016, iar adresa iar adresa privind declararea ofertei ca inacceptabilă i s-a comunicat în data de 26.04.2016, în afara termenului de 25 de zile.

Față de cele mai sus menționate, contestatorul solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. /06.05.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. /09.05.2016, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestație, solicitând respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și nelegală.

În conținutul punctului de vedere, autoritatea contractantă, menționează că a solicitat prin adresa nr. /07.04.2016 clarificări, contestatorul nu a demonstrat, prin niciun act, că anexa 2 la procesul verbal nr. 03.03.2016 a cuprins lucrări ce nu mai erau necesare a fi executate.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că recomandările solicitate aveau rolul de a lămuri, de a justifica că acele prelungiri ale duratei de execuție nu au fost din vina executantului și autoritatea contractantă a fost mulțumită de lucrările executate.

Autoritatea contractantă arată că la art. 137 din Instrucțiunea nr. 317/2004 se specifica faptul că împuternicitul șefului de secție în grad minim șef district avizează cea mai apropiată stație asupra deschiderii liniei nu liniilor, în consecință pentru fiecare lucrare trebuia specificat un responsabil al societății din partea prestatorului autorizat în funcția de șef district.

Referitor la depășirea termenului de 25 zile, în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă arată că raportul procedurii au fost întocmit la data de 25.04.2016, iar comunicarea a fost transmisă în data de 26.04.2016 dintr-o eroare tehnică. Astfel, contestatorul nu a fost prejudiciat în niciun fel, autoritatea contractantă respectând termenele din legislație referitoare la drepturile contestatorului.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației formulată de S.C S.R.L.

Documentele necesare soluționării cauzei au fost înregistrate la Consiliu cu nr. /09.05.2016 și completate cu adresa înregistrată la Consiliu cu nr. /16.05.2016.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..... în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii, pe loturi, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect *„Lucrări de reparații pentru ridicare restricții de viteză pe aparate de cale și lucrări de întreținere și reparații linii CF, în stații de pe raza Sucursalei Regionale CF Cluj - 9 loturi”*, cod CPV 45234100-7 – Lucrări de construcții de căi ferate (Rev.2), tip de finanțare: „fonduri bugetare”. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în S.E.A.P. anunțul de participare nr. /29.02.2016, potrivit căruia valoarea estimată a contractului, fără TVA, este de 2.309.396,36 Ron, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit Procesului-verbal nr. /31.03.2016 al ședinței de deschidere a ofertelor, au depus ofertă un număr de 4 operatori economici. În urma analizării ofertelor, oferta depusă de S.C. S.R.L. a fost respinsă, ca fiind inacceptabilă, fiind declarați 3 câștigători pentru cele 9 loturi, toate aceste aspecte fiind consemnate în Raportul procedurii nr. /25.04.2016.

Ulterior evaluării ofertelor și comunicării rezultatului procedurii de către autoritatea contractantă, pentru motivele evocate anterior, S.C. S.R.L. a depus la Consiliu contestația de față.

Analizând criticile formulate de către contestator, Consiliul constată că acestea vizează în principal aspecte legate de modul în care comisia de evaluare a analizat și apreciat oferta depusă de acesta.

Prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, oferta contestatorului a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, conform art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, deoarece:

„- nu argumentați neconcordanțele dintre PV de recepție unde se specifică: „recepția lucrărilor mai puțin cele cuprinse în Anexa 2” și Formularul B7 (pag. 50) unde declarați procentul de realizare a lucrării de 100%. Comisia de evaluare nu acceptă explicațiile, deoarece la un

contract daca anumite lucrări nu mai sunt necesare se face notă de renunțare, iar la recepția lucrării nu se mai întocmește Anexa 2.

- s-a cerut prezentarea unor recomandari/Documente constatatoare la lucrările prezentate ca experiența similara, cerința la care nu s-a răspuns, încercând sa se justifice cu procesele verbale de recepție, procese care la momentul întocmirii lor reprezentanții societatii la recepție au si refuzat sa le semneze.

- Referitor la Responsabilul SC -FF- L nu sunt acceptate explicațiile d-voastra deoarece: Responsabilul SC -FF- L este persoana calificată și autorizată care asigură realizarea activității în condiții de siguranța circulației pentru operatorii economici furnizori feroviari din activitatea de linii si conform Competențelor profesionale generale pentru exercitarea funcției cu responsabilități în siguranța feroviară - publicate si pe site-ul CENAFER (autoritatea care instruieste acest personal) cel puțin ultimele doua resposonsabilitati necesita prezenta zilnica a responsabilului SC la locul de realizare a lucrării si anume:

A.2.12 URMĂREȘTE și APLICĂ regulile de siguranță cu privire la închiderile de linie pe durata executării lucrărilor furnizate;

A.2.13. ÎNSCRIEREA începerii și terminării lucrărilor programate sau de intervenție în RRLISC.

Cele 9 lucrări la care ati depus ofertă se afla pe raza a șapte secții de linii, distanta intre aceste lucrări făcând imposibila prezenta Domnului Pinta Radu simultan la toate cele noua lucrări atat privind înscrierea in RRLISC a inchiderii liniei cat si a reviziei si deschiderii liniei.

Conform Instructiei 317/2004 Anexa 5a - la lucrările de inlocuire a doua sau mai multe traverse la rand si la lucrarea de inlocuire la rând a diblurilor uzate din traversele de beton conducătorul lucrării este sef district nu este sef echipa intretinere cale in consecința cei noua sefi de echipa nu pot conduce lucrările deoarece se incalca prevederile instructiei 317.

Conform Instructiei 317 Art. 137. - (1) în cazul în care lucrările la linie sunt efectuate de executanți autorizați, după terminarea lucrărilor la linii, șeful secției de întreținere a căii sau împuternicitul său, responsabil cu siguranța circulației pe șantier, în funcție de cel puțin șef district avizează cea mai apropiată stație asupra deschiderii liniei, conform reglementărilor din prezentele instrucțiuni și dispune ridicarea semnalelor mobile de oprire, însă numai după ce a obținut comunicarea scrisă de terminare a lucrărilor din partea conducătorului lucrărilor, a făcut personal revizia liniei și a lucrărilor și s-a convins că sunt îndeplinite toate condițiile pentru reluarea circulației în deplină siguranță. In consecința pentru acest tip de lucrare atat responsabilul SC cat si conducătorul lucrării sunt in grad minim de sef district. Conform caietului de sarcini si a legislației in vigoare, prin predarea amplasamentului deveniți responsabili de inchiderea si deschiderea liniei prin responsabili SC autorizati si nominalizați de d-voastra.

Conform Regulamentului 003 de investigare a accidentelor și a incidentelor feroviare, de dezvoltare și îmbunătățire a siguranței feroviare pe căile ferate din România CAPITOLUL II Clasificarea accidentelor și incidentelor feroviare

Grupa C - alte incidente feroviare produse în legătură cu siguranța feroviară

2. părăsirea postului de către personalul cu responsabilități în siguranța circulației feroviare, fără respectarea reglementărilor specifice;

3. executarea serviciului de către personalul cu responsabilități în siguranța circulației feroviare fără a fi autorizat, conform reglementărilor specifice, în funcție, pentru activitatea pe care o prestează”.

Având a verifica temeinicia motivelor care au stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei depuse de către S.C. S.R.L., Consiliul constată următoarele:

În fișa de date (III.2.3.a. Capacitatea tehnică și/sau profesională) se precizează:

Lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani (calculati pana la data limita de depunere a ofertelor (...)). Lista va contine valori, perioada si locul executiei lucrarilor, modul de îndeplinire a obligatiilor, beneficiari (Formular B7 din Modele de formulare) si **va fi însoțita de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrari, din care sa reiasa ca lucrarile au fost duse la bun sfârșit – exemple: parti relevante din contracte / procese verbale de receptie/ recomandari/ alte documente.**

Ofertantul trebuie sa asigure **minim**:

- **un responsabil cu siguranta circulatiei (SC)**, cu autorizare AFER valabila la data limita de depunere a ofertelor, conform Instructiei 002 – Regulamentul de Exploatare Tehnica Feroviara, Ordinul MTCT nr. 2262/29.12.2005 si Ordinul 815 / 27.10.2010-Anexa 1.2 (se va prezenta autorizatia AFER, valabila la data limita de depunere a ofertelor, inclusiv pagina cu vizele anuale).

Nota: Ofertantului clasat pe primul loc, pentru doua sau mai multe loturi i se va solicita inainte de a fi declarat castigator sa faca dovada ca dispune de **resursele umane/tehnice/materiale** necesare îndeplinirii contractelor aferente loturilor pentru care este potențial castigator, sub sancțiunea respingerii, prin prezentarea, spre exemplu, a unui grafic din care sa reiasa alocarea resurselor **in vederea îndeplinirii simultane a tuturor activitatilor cuprinse in contractele aferente loturilor** pentru care este potențial castigator."

Din caietul de sarcini rezultă că lucrările prezentei proceduri constau, în principal, în:

ÎNLOCUIRE DE MATERIALE DE CALE - înlocuire de traverse speciale din lemn pentru aparate de cale si material de prindere

Prevederile caietului de sarcini nu anuleaza obligatiile executantului si ale beneficiarului de a respecta legislatia, instructiile de specialitate CFR,

normativele si standardele specifice aplicabile, aflate in vigoare la data execuției lucrărilor.

5.2. CONDIȚII DE SIGURANȚA SI REGULARITATEA CIRCULAȚIEI
Lucrările de înlocuire izolata sau la rand a traverselor se vor executa sub circulație sau in închidere de linie zilnica (intervalul estimat de inchidere este cel prevăzut in Dispoziția privind punerea in aplicare a planului de mers al trenurilor 2015/2016); închiderea si redeschiderea liniei pentru circulația trenurilor se efectueaza de către prestator in condițiile Instrucției 317. Semnalizarea porțiunilor de linie inchisa sau cu viteza restrictionata se asigura de către prestator.

Semnalizarea închiderilor de linie, a restricțiilor de viteza, acoperirea punctului de lucru revine executantului.

Pe distantele pe care se executa inlocuirea traverselor speciale, lucrările se desfasoara in închidere de linie, iar redeschiderea liniei pentru circulația trenurilor se va face conform Instrucției 317. Executantul stabileste prin decizie scrisa responsabilul tehnic cu execuția, **siguranța circulației**, protectia muncii, gabaritul, autorizat potrivit reglementarilor in vigoare si se comunica in scris beneficiarului numele salariatului, numărul si durata de valabilitate a autorizației. **Închiderea si deschiderea liniei se va face de către responsabilul SC autorizat al prestatorului in condițiile Instrucției 317.** Executantul răspunde de starea liniei si de siguranța circulației trenurilor pe porțiunea de linie predate executantului. Secția de intretinere a caii efectueaza reviziile instructionale si pe porțiunile de linie predate executantului. Constatările rezultate in urma reviziilor efectuate se inscriu in condica de șantier a executantului. **Pe zona predata pentru executarea lucrărilor executantul răspunde de siguranța circulației** si de asigurarea gabaritului. Eventualele deranjamente care apar, cu consecințe in siguranța si regularitatea circulației, se trateaza in contul executantului, cand se produce din vina acestuia.

În instrucțiunea 317, pentru restricții de viteză, închideri de linie și scoateri de sub tensiune, se precizează:

§ 2. Metodologia de solicitare și aprobare a închiderilor de linie și/sau a scoaterilor de sub tensiune planificate ale liniei de contact

Art. 101. - (1) Cererile pentru aprobarea efectuării închiderilor de linie cu/fără scoaterea de sub tensiune a liniei de contact planificate se adresează de către **executantul autorizat al lucrărilor**, secției de întreținere a căii și secției de întreținere a instalațiilor în raza căreia se execută lucrarea.

(4) Cererea pentru aprobarea efectuării închiderii de linie sau a scoaterii de sub tensiune a liniei de contact planificate trebuie însoțită, în cazul lucrărilor complexe care afectează stabilitatea liniilor și buna funcționare a instalațiilor, de un grafic de execuție întocmit de **executantul autorizat al lucrărilor** și de un proces verbal încheiat între acesta, secția de întreținere a căii și secția de întreținere instalații, iar în cazul lucrărilor din stații și cu șefii stațiilor respective.

(5) Procesul verbal menționat la alin. (4) trebuie să cuprindă: condițiile de execuție a lucrării, liniile și instalațiile afectate, modul de repunere în funcție a liniei de contact, precum și condițiile de circulație și manevră pe durata de execuție a lucrării și **măsurile de siguranță a circulației** și protecție a muncii.

Art. 102. - (1) Cererea pentru aprobarea efectuării închiderii de linie (...) cuprinde:

d) **executantul autorizat al lucrărilor;**

e) **numele responsabilului cu siguranța circulației, (...);**

g) stația în care **responsabilul cu siguranța circulației** înscrie în RRLISC solicitarea de închidere a liniei cu/fără scoaterea de sub tensiune a liniei de contact, respectiv avizarea pentru deschiderea liniei cu repunerea sub tensiune.

Art. 106. - (1) După primirea aprobării și cel puțin cu 2 zile înainte de data fixată pentru închiderea de linie sau scoaterea de sub tensiune a liniei de contact, șeful secției de întreținere a căii împreună cu șeful districtului, respectiv și - dacă este cazul - cu **responsabilii cu siguranța circulației** ai secției de întreținere a instalațiilor sau **ai executantului autorizat**, întocmesc planul de acoperire cu semnale mobile de oprire și de dublare cu agenți de semnalizare a discurilor roșii la capetele stațiilor.

§ 3. Modul de efectuare a închiderilor de linie și/sau a scoaterilor de sub tensiune planificate ale liniei de contact

Art. 107. - (1) în ziua fixată prin telegrama de aprobare a efectuării închiderii planificate, se procedează astfel:

a) împuternicitul secției de întreținere a căii, **responsabil cu siguranța circulației, în funcție de cel puțin șef district** sau, pentru scoaterea de sub tensiune a liniei de contact, în funcție de cel puțin electromecanic, solicită în scris în RRLISC, impiegatului de mișcare dintr-una din stațiile adiacente închiderea liniei curente și/sau scoaterea de sub tensiune a liniei de contact;

Art. 109. - (1) La închiderea planificată a liniilor din stație fără scoatere de sub tensiunea a liniei de contact, împuternicitul secției de întreținere a căii **responsabil cu SC** pe șantier, înscrie în RRLISC de la biroul de mișcare, lucrările care se execută și linia care se închide, precizând numărul și data telegramei de aprobare și intervalul de timp în care se execută lucrarea, precum și eventualele condiții suplimentare privind efectuarea circulației trenurilor și manevra vehiculelor feroviare.

Art. 111. - împuternicitul secției de întreținere a căii, **responsabil cu siguranța circulației** pe șantier, trebuie să fie în funcție de cel puțin șef district, pentru închiderea liniilor de primire și expediere a trenurilor (...).

§ 4. Modul de procedare pentru deschiderea liniei

Art. 115. - În toate cazurile, deschiderea liniei curente se face în următoarele condiții:

a) *șeful secției de întreținere a căii sau împuternicitul său - **responsabil cu SC** având funcția de cel puțin șef district - după primirea comunicării scrise de terminare a lucrării din partea executantului autorizat și în urma reviziei liniei cu privire la asigurarea condițiilor de siguranța circulației făcută personal, aduce la cunoștință prin telefonogramă, sau prin înscriere în RRLISC al uneia din stațiile vecine, deschiderea liniei precizând data și ora de la care circulația trenurilor se poate relua, asigurarea gabaritului în zona lucrării, viteza maximă admisă, precum și alte eventuale condiții de siguranță a circulației;*

SECȚIUNEA a 3-a Măsuri de siguranță a circulației pe timpul închiderilor de linie

§ 1. Atribuțiile personalului răspunzător cu acoperirea liniei închise

*(6) Lucrările pe linia curentă închisă încep, numai după ce **responsabilul cu siguranța circulației** pentru lucrarea respectivă, a primit confirmarea blocării parcursurilor de circulație către linia curentă închisă în ambele stații adiacente liniei curente închise și a semnat în RRLISC de luare la cunoștință a dispoziției de închidere a liniei.*

*Art. 137. - (1) în cazul în care lucrările la linie sunt efectuate de **executanți autorizați**, după terminarea lucrărilor la linii, șeful secției de întreținere a căii sau împuternicitul său, **responsabil cu siguranța circulației** pe șantier, în funcție de cel puțin șef district avizează cea mai apropiată stație asupra deschiderii liniei, conform reglementărilor din prezentele instrucțiuni și dispune ridicarea semnalelor mobile de oprire, însă numai după ce a obținut comunicarea scrisă de terminare a lucrărilor din partea conducătorului lucrărilor, **a făcut personal revizia liniei și a lucrărilor** și s-a convins că sunt îndeplinite toate condițiile pentru reluarea circulației în deplină siguranță.*

Analizând modul în care autoritatea contractantă a elaborat și întocmit cerința privind experiența similară, Consiliul constată că aceasta dorește ca ofertanții participanți la procedură să demonstreze că au experiență similară în domeniul lucrărilor de reparații căi ferate și că au mai executat astfel de lucrări. Rolul cerinței experienței similare este de a dovedi autorității contractante faptul că operatorii economici participanți au experiență în domeniul lucrărilor similare cu ceea ce urmează a fi executat în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri, că au cunoștințele / experiența și capacitatea necesară derulării unui astfel de contract și că au finalizat astfel de contracte.

Potențialul tehnic, care trebuie să reflecte posibilitatea concretă că un anumit operator economic poate duce la îndeplinire un contract, poate fi dovedit numai prin prezentarea unui contract de lucrări similare cu cele ce urmează a fi executate în urma încheierii contractului care face obiectul acestei proceduri.

Pentru a demonstra îndeplinirea cerințelor de calificare de mai sus, contestatorul a depus următoarele documente:

- lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani în care a prezentat 2 contracte, cu procent de executare de 100% (formular B7);
- contract de lucrări nr. 616 din 17.08.2015, încheiat între contestator și Regionala CF Brașov;
- contract de lucrări nr. 617 din 17.08.2015, încheiat între contestator și Regionala CF Brașov;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 201/D1/95 din 03.03.2016, în care la pct. 4.2 se precizează: „*Cantitățile de lucrări cuprinse în lista anexă nr. 2 nu au fost executate*”. De asemenea, la pct. 6 se precizează că executarea lucrărilor s-a făcut în baza contractului de lucrări nr. 616 din 17.08.2015, mai puțin lucrările cuprinse în anexa 2 și că se va urmări comportarea lucrărilor până la recepția finală;
- proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. 202/D3/27 din 11.02.2016;
- autorizație AFER pentru exercitarea funcției responsabil SC – FF – LINII, pe numele Pință Radu;
- certificat de absolvire (Pință Radu) la programul de perfecționare șef district linii;
- certificat de absolvire a cursului de calificare (Pință Radu) fiind declarat calificat în meseria responsabil SC.

Constatând o neconcordanță între procesul verbal de recepție, unde se specifică faptul că s-a făcut recepția lucrărilor, mai puțin lucrările cuprinse în Anexa 2 și formularul B7, unde s-a declarat procentul de executare de 100%, constatând că lucrările nu pot fi realizate cu un singur responsabil SC, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 41/F/AP/152/07.04.2016, a solicitat contestatorului următoarele clarificări:

- *Tinand cont ca Contractul nr. 616/17.08.2015 incheiat cu Sucursala Regionala Brașov are la procesul verbal de recepție (pag. 81-82 din documentele prezentate) mentionat faptul „mai puțin lucrările cuprinse in anexa 2” va solicitam sa ne argumentati de ce in anexa de la Formularul B7(pag. 50) declarați procentul de realizare a lucrării de 100%*
- *Deoarece atat la contractul nr. 616/17.08.2015 care avea grafic de realizare „in termen de 21 zile plus 15 zile pentru aprovizionare cu materiale” cat si la contractul nr. 617/17.08.2015 la care graficul de realizare era „ in termen de 10 zile plus 15 zile pentru aprovizionare cu materiale” iar procesele verbale de recepție sunt încheiate in 03.03.2016(pag. 81-82) respectiv 11.02.2016 (pag83-84) va solicitam sa prezentati recomandari /documente constatatoare pentru aceste lucrări de la beneficiarul lucrării, respectiv Sucursala Regionala CF Brașov*
- *Va solicitam sa explicitati care va fi programul Responsabilului SC Pinta Radu (singurul care are aut. AFER solicitata in documentație), tinand cont ca lucrările se executa simultan.*

Înainte de a solicita aceste clarificări, autoritatea contractantă a obținut informații despre contestator de la Regionala CF Brașov, respectiv:

- cu adresa nr. din 21.09.2015, beneficiarul (Regionala CF Brașov) îl notifică pe contestator în legătură cu începerea lucrărilor și încadrarea în graficul de execuție a acestora. În adresă se menționează că, în baza contractului nr. /17.08.2015, are următoarele obligații: să execute și să finalizeze lucrarea contractată, de la data predării amplasamentului (04.09.2015), în termen de 21 de zile, data finalizării contractului este 24.09.2015. Se mai precizează că execuția lucrării trebuia începută cel târziu în data de 05.09.2015. Contestatorul este avertizat că începând cu data de 25.09.2015, se percep penalități de întârziere;

- cu adresa nr. din 11.11.2015, beneficiarul comunică contestatorului că termenul de execuție este depășit și să finalizeze lucrarea cel mai târziu la data de 10.12.2015, deoarece lucrările au ca sursă de finanțare bugetul de stat, care asigură resursele până la această dată;

- cu adresa nr. ... din 11.11.2015, beneficiarul comunică contestatorului că termenul de execuție este depășit și să finalizeze lucrarea cel mai târziu la data de 10.12.2015, și în cazul contractului nr. /17.08.2015.

Contestatorul a răspuns cu adresa nr. /13.04.2016, precizând:

1. *Referitor la contractul nr. /17.08.2015, din punctul nostru de vedere contractul a fost executat în întregime. Anexa 2 se refera la traversele de beton puse la dispoziție de către beneficiar, în număr de 226 bucăți pe care prestatorul le-a transportat la fața locului.*

Obiectul contractului nostru era schimbarea traverselor de lemn cu traverse de beton.

În situația prezentată am transportat traversele de beton la fața locului și terenul nu a corespuns cu realitatea, deoarece din cele 226 traverse de beton am înlocuit numai 46 de traverse, iar celelalte nu s-au putut înlocui deoarece pe teren am găsit tot traverse de beton. Din punctul nostru de vedere contractul a fost îndeplinit în întregime, iar beneficiarul nu a pus la dispoziție terenul corespunzător sau alt teren pentru înlocuirea traverselor de lemn cu traverse de beton, acesta fiind motivul pentru care s-a întocmit anexa 2. În concluzie lucrările au fost executate în procent de 100%, cum de fapt este menționat și în procesul verbal de recepție nr. 201/D1/95/03.03.2016.

2. *Vă informăm că atât la contractual /17.08-2015 cât și la contractul nr. /17.08.2015 se menționează în procesele verbale de recepție că aceste lucrări s-au executat în baza contractelor sus menționate precum și în baza caietelor de sarcini.*

Menționez că în procesul verbal de recepție aferent contractului ... /17.08.2015 s-au menționat mai puțin lucrările care sunt cuprinse în anexa 2 și am explicat mai sus motivul întocmirii anexei 2.

La procesele verbale de recepție din 11.02.2016 și 03.03.2016 s-a menționat în mod clar și imperativ că execuția lucrărilor s-a făcut

conform caietelor de sarcini si contractelor, fara alte mențiuni si pe cale de consecință lucrările s-au executat de buna calitate si terminarea lucrărilor s-a încadrat în termenul stabilit în contract, adica cel mai târziu 10.12.2015.

Recepția lucrărilor a fost intarziata datorita programului pe care comisia l-a avut, tinandu-se cont de sărbătorile legale de iarna si totodata topirea zăpezii a intarziat recepția lucrărilor.

Facem mențiunea ca liniile care au făcut obiectul contractelor de mai sus au fost deschise la timpul stabilit. Anumite intarzieri la care faceți referire s-au produs datorita aprobarii includerii liniilor respective, dar toate lucrările s-au executat în termenul stabilit în contract

4. Referitor la programul responsabilului SC, acesta isi va indeplini aceasta funcție de coordonare si control conform fisei postului. Programul Domnului Pinta Radu v-a fi stabilit în funcție de necesitati la fiecare din cele 9 loturi, deoarece în fiecare locație va fi un sef de echipa, care va primi indicații de la Responsabilul SC în ce privește securitatea muncii, folosirea utilajelor, instruirea la locul de munca, care se v-a face zilnic, înainte de inceperea lucrului.

Responsabilul SC va avea la dispoziție mașina si va vizita fiecare locație, urmărind implementarea dispozițiilor legale în ce privește securitatea în munca, riscurile ce pot aparea precum si respectarea prevederilor instructionale cu privire la siguranța circulației.

Referitor la Anexa 2, contestatorul nu prezintă niciun document care să susțină cele afirmate în răspunsul său. Chiar dacă procesul verbal de recepție a fost semnat de beneficiar, acesta a precizat, la pct. 4.2, că lucrările din anexa 2 nu au fost executate. Astfel, câtă vreme acel proces verbal de recepție a fost semnat sub rezerva celor precizate în anexa nr. 2, nu se poate susține că lucrările respective au fost executate în integralitate. În cuprinsul acestuia se menționează foarte clar „executarea lucrărilor conform contractului nr. 616/17.08.2015, mai puțin cele cuprinse în Anexa 2”.

În anexa nr. 2 la procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr. /03.03.2016 este prezentată lista cantităților de lucrări neexecutate în cadrul devizului ofertă „Înlocuiri traverse de lemn cu traverse de beton pe linia 300II între stațiile Predeal – Timișu de Sus: km 147+505-148+179, km 150+127-150+942”, respectiv L1D15A1 rectificarea rosturilor de dilatație la linii ferate normale cu brătară cu pană (82 buc), TRI1AG08B3 încărcarea traverselor de lemn scoase din cale de pe teren în mijlocul de transport (53,01 tone), TRI1AA01B2 încărcarea materialului mărunt scos din cale de pe teren în mijlocul de transport (29,69 tone), TRI1AG08D3 Descărcarea traverselor de lemn scoase din cale de pe mijlocul de transport în stație (53,01 tone), TRI1AA08B2 Descărcarea materialului mărunt scos din cale din mijlocul de transport în stație (29,69 tone).

Având în vedere faptul că în procesul verbal de recepție s-a menționat că nu au fost executate lucrările din Anexa 2 și că informațiile

obținute de la beneficiar sunt nefavorabile contestatorului, pentru ambele contracte, Consiliul consideră că solicitarea autorității contractante, de a-i fi prezentate recomandări din partea beneficiarului, este întemeiată, deoarece numai așa se putea clarifica asupra modului de realizare a contractelor.

Contestatorul nu s-a conformat solicitării autorității contractante și nu a prezentat aceste recomandări/documente constatatoare, considerând suficiente procesele verbale de recepție.

Recomandările solicitate aveau rolul, așa cum susține și autoritatea contractantă, de a lămuri situația, respectiv de a justifica faptul că prelungirile duratei de execuție, în cazul celor două contracte, nu sunt din vina executantului și beneficiarul a fost mulțumit de modul cum au fost executate lucrările.

Astfel, contestatorul nu a făcut dovada executării, în bune condiții, a celor două contracte, respectiv că lucrările au fost duse la bun sfârșit.

Din cele de mai sus, reiese clar că operatorul economic contestator nu a îndeplinit cerința de calificare privind experiența similară, în sensul că nu a prezentat documente (recomandări) care să dovedească îndeplinirea cerinței stabilită de autoritatea contractantă în fișa de date.

De asemenea, contestatorul nu a îndeplinit nici cerința de calificare privind personalul, în sensul că, prin răspunsul său, nu a demonstrat că un singur responsabil SC poate fi prezent zilnic în toate cele 9 locații.

Având în vedere modul în care a fost formulată cerința, Consiliul constată că autoritatea contractantă a cerut **minim** un responsabil SC, nu doar unul, cum susține contestatorul. În această situație, acesta trebuia să grupeze cele 9 locații pe zone apropiate și să stabilească un responsabil pe fiecare zonă. Distanțele mari între anumite locații (Oradea, Satu Mare, Câmpia Turzii), fac imposibilă prezența zilnică a responsabilului SC în toate cele 9 locații, așa cum s-a cerut prin caietul de sarcini și cum prevede Instrucțiunea 317, chiar dacă acesta are o mașină în dotare. Contrar celor susținute de contestator, având în vedere faptul că responsabilul SC, conform caietului de sarcini și instrucțiunii, trebuie să închidă și să deschidă circulația trenurilor, trebuie să coordoneze activitatea și să supravegheze lucrările în fiecare locație, acesta nu poate da instrucțiuni șefilor de echipă din cele 9 locații, deoarece aceștia nu au atribuțiuni în acest sens și nu au calificarea, de cel puțin, șef district.

Consiliul reține în soluționare afirmațiile autorității contractante, din punctul său de vedere, care arată că:

Cele 9 locații au distante considerabile între ele iar prezenta responsabilului SC este obligatorie zilnic.

Procedura de efectuare a închiderilor de linie este specificata in Instructia 317.

Am prezentat modul in care se poate efectua lucrarea cu respectarea instructiilor in vigoare, faptul ca lucrările se desfasoara in mai multe statii CF, faptul ca responsabilul SC trebuie sa fie prezent la

lucrare nu numai pentru a închide sau deschide linia dar și ca coordonator a lucrărilor deoarece conform Instrucției 317/2004, Anexa 5 A -Măsurile de siguranță circulației necesare la executarea lucrărilor de linie,..." la nr.crt.2 Denumirea lucrării-Inlocuirea a doua sau mai multe traverse la rand precum și îndesirea pozei traverselor, conducătorul lucrării, responsabilul cu siguranța circulației pe șantier este șef district întreținere cale.

Prin preluarea amplasamentului lucrării de către prestator înseamnă ca preia toate atribuțiile achizitorului privind prevederile instrucției nr.317/2014.

Ori, așa cum a fost mai sus reținut, Instrucțiunea 317 menționează, în mod explicit, atribuțiile/sarcinile responsabilului cu siguranța circulației.

Astfel, având în vedere prevederile art. 34 alin. (1) din H.G. nr. 925/2006, respectiv „în cazul în care, în cadrul documentației de atribuire, a fost prevăzută obligația îndeplinirii unor criterii de calificare, astfel cum sunt acestea prevăzute la art. 176 din O.U.G. nr. 34/2006, comisia de evaluare are obligația verificării modului de îndeplinire a acestor criterii de către fiecare ofertant în parte”, Consiliul constată că membrii comisiei de evaluare au ținut cont de cerințele obligatorii solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, autoritatea contractantă, în etapa de evaluare/verificare a modului de îndeplinire a criteriilor de calificare de către contestator, a respectat principiile expres reglementate la art. 2 alin. (2) din O.U.G. nr. 34/2006, respectiv cel al nediscriminării, tratamentului egal, transparenței și asumării răspunderii.

Având în vedere cerințele exprese ale autorității contractante referitoare la experiența similară – „lista va fi însoțită de certificari de buna executie pentru cele mai importante lucrări, din care să reiasă ca lucrările au fost duse la bun sfârșit”, și la personal, respectiv că responsabilul SC trebuie să fie prezent zilnic în cele 9 locații, Consiliul constată că autoritatea contractantă a uzat de dreptul său expres de a solicita clarificări sau confirmări, necesare demonstrării îndeplinirii criteriilor de calificare, potrivit art. 201 alin. (1) din O.U.G. nr. 34/2006, care prevede că „pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de ofertanți/candidați pentru demonstrarea îndeplinirii cerințelor stabilite prin criteriile de calificare și selecție sau pentru demonstrarea conformității ofertei cu cerințele solicitate”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți, în cazul în care acestea au fost solicitate prin documentația de atribuire, așa cum este prevăzut la art. 72 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 925/2006, Consiliul constată că această verificare s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe

cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei sale pare a fi nefondată, urmând a fi respinsă.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum acesta este întocmit de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire, care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Potrivit principiului de drept „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, contestatorul nu poate invoca propria culpă ca motiv al nerespectării cerințelor impuse în cadrul documentației de atribuire.

O ofertă care nu îndeplinește una sau mai multe cerințe de calificare stabilite în documentația de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 36 alin. (1) lit. b) din H.G. nr. 925/2006, este o ofertă inacceptabilă, iar potrivit art. 37 din același act normativ doar „*ofertele care nu se încadrează în niciuna dintre situațiile prevăzute la art. 36 sunt singurele oferte care pot fi considerate admisibile. Oferta câștigătoare se stabilește numai dintre ofertele admisibile și numai pe baza criteriului de atribuire precizat în anunțul de participare și în documentația de atribuire*”.

Comisia de evaluare are obligația, conform art. 81 din H.G. nr. 925/2006, de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme.

Contestatorul nu a respectat dispozițiile art. 170 din O.U.G. nr. 34/2006, conform cărora „*ofertantul are obligația de a elabora oferta în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire*”, în ceea ce privește criteriile de calificare.

În situația în care considera cerințele din documentația de atribuire neclare/ restrictive, contestatorul avea posibilitatea de a solicita clarificări în temeiul art. 78 din O.U.G. nr. 34/2006 / le putea contesta în termenul legal expres stabilit la art. 256² din O.U.G. nr. 34/2006. În speță, contestatorul nu a dorit să uzeze de aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru operatorii economici participanți.

Afirmația contestatorului că autoritatea contractantă nu a respectat termenul de 25 de zile în ceea ce privește comunicarea rezultatului procedurii, nu va fi reținută de Consiliu în soluționarea contestației, deoarece raportul procedurii a fost întocmit în data de 25.04.2016, deci în a 25-a zi, iar faptul că rezultatul procedurii i-a fost comunicat în data de 26.04.2016, nu a provocat un prejudiciu contestatorului și nu reprezintă motiv de anulare a acestui act.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, Consiliul, în temeiul art. 278 alin. (5) și (6) din Ordonanța de

urgență a Guvernului nr. 34/2006 va respinge ca nefondată contestația formulată de S.C S.R.L., în contradictoriu cu și va dispune continuarea procedurii de atribuire.

PREȘEDINTE COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

MEMBRU COMPLET,

.....

Redactată în.....exemplare originale, conține pagini.