

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 71782/14.10.2025, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii din data de 26.09.2025 și a comunicării rezultatului procedurii din data de 29.09.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect „.....”, s-a solicitat:

„1. admiterea contestației;

2. anularea rezultatului procedurii de atribuire (...), anularea Raportului procedurii din data de 26.09.2025 și a Comunicării privind rezultatul procedurii din data de 29.09.2025 emise de autoritatea contractantă, precum și a tuturor documentelor care au stat la baza întocmirii acestora;

3. obligarea autorității contractante la reluarea procedurii și reevaluarea ofertelor contestate, respectiv ofertele participanților, având în vedere că acestea nu respectă cerințele din documentația de atribuire și reglementările legale în vigoare;

4. suspendarea procedurii de atribuire a contractului până la soluționarea definitivă a contestației, în temeiul art. 22 și 23 din Legea nr. 101/2016

Cu cheltuieli de judecată conform dovezilor care vor fi depuse la dosarul cauzei până la pronunțarea soluției”.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 72247/15.10.2025, ..., cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită ca, în ipoteza în care Consiliul admite contestația depusă de, să dispună ca reevaluarea ofertelor să se efectueze în mod unitar, prin aplicarea aceluiași criterii și standarde de

analiză tuturor ofertelor aflate în situație comparabilă (nu doar celor de pe primele poziții), pentru a se asigura respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1624/23.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 74280/23.10.2025, ..., lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, solicită respingerea contestației în ce privește oferta Asocierii și, totodată, în conformitate cu prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, acces la dosarul achiziției publice aflat pe rolul CNSC.

Prin cererea de intervenție nr. 794/24.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 74794/27.10.2025, ..., lider al Asocierii, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, solicită admiterea acesteia, respingerea contestației formulată de, ca tardivă și neîntemeiată și menținerea rezultatului procedurii consemnat în Raportul de atribuire nr. 192/25472/26.09.2025 și, implicit, a comunicărilor privind acest rezultat.

Contestația va fi soluționată împreună cu cererile de intervenție, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică raportul procedurii din data de 26.09.2025 și comunicarea rezultatului procedurii din data de 29.09.2025, emise de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele amintite.

În motivarea contestației, ulterior justificării interesului său în formularea contestației și al prezentării unui scurt istoric cu privire la modul de desfășurare a procedurii de atribuire, ... supune atenției faptul că, în opinia sa, în mod greșit, au fost declarate ca acceptabile și conforme ofertele de pe locurile I-VII, dintre care cele de pe locurile I, II, III, IV și V, fiind între cele câștigătoare.

1. În ceea ce privește oferta depusă de societatea, contestatorul înțelege să conteste modul de evaluare a componentei financiare - prețul ofertei, pentru care această societate a obținut 40 de puncte.

Astfel, arată contestatorul, prin verificarea ofertei financiare depuse de acest ofertant și a răspunsului său la solicitarea de clarificări a autorității contractante, a constatat că ofertantul nu a inclus în prețul propus costurile salariale indirecte, respectiv: cheltuielile aferente concediilor de odihnă (art. 144 din Codul Muncii), zilelor libere legale (art. 142 din Codul Muncii), perioadelor de formare profesională (art. 154 din Codul Muncii) și altor absențe plătite (de ex. art. 152 din Codul Muncii sau art. 152 din Codul Muncii) și nici contribuția asiguratorie pentru muncă datorată de angajator, stipulată de art. 2206 din Codul Fiscal, aferente personalului implicat în execuția contractului.

Notează contestatorul faptul că, prin răspunsul la clarificări din data de 29.07.2025, ofertantul precizează o valoare totală a cheltuielilor indirecte FEVR de 10%, însă din tabelul nr. 5 *Defalcare cota de cheltuieli indirecte 70%* nu rezultă bugetarea acestor cheltuieli, în condițiile în care durata declarată a prestărilor este de 6 luni.

Această omisiune reprezintă, în opinia contestatorului, o abatere esențială de la cerințele documentației de atribuire și conduce la o ofertă neconformă din punct de vedere financiar, care contravine prevederilor legii.

2. În ceea ce privește oferta Asocierii, contestatorul înțelege să invoce modul în care aceasta justifică confidențialitatea documentelor invocate în *formularul 7*.

Astfel contestatorul apreciază că soluția de calificare, ca fiind confidențială, a propunerii tehnice în integralitate, a prețurilor din propunerea financiară, a solicitărilor și răspunsurilor la clarificări ale Asocierii este nemotivată și încalcă dispozițiile legii.

3. Referitor la oferta depusă de Asocierea, contestatorul susține că a identificat anumite neconcordanțe, atât în secțiunea financiară, cât și în cea tehnică.

În ceea ce privește oferta financiară, arată contestatorul faptul că, în cadrul răspunsului la solicitarea de clarificări, transmis la data de 29.07.2025, ofertantul a justificat prețul unitar printr-o adresă emisă de un expert contabil, prezentată la ultima pagină a documentului respectiv. Analizând conținutul justificării, se constată că tarifele utilizate reprezintă valori medii orare la nivelul societății și nu salariile efective ale personalului nominalizat în echipa de proiect, concluzie ce reiese chiar din tabelul cu fundamentarea economică (pag. 9 din răspunsul la clarificări), care folosește „tarifele medii”.

Astfel, în opinia contestatorului, „tarif mediu” nu indică dacă ofertantul a avut în vedere salariul de bază (componenta fixă) sau salariul integral (care include sporuri, indemnizații, etc.).

Mai mult, susține contestatorul, primele au fost incluse la capitolul cheltuieli indirecte (sens în care facem trimitere la pag. 9 din răspunsul la clarificări), deși, potrivit art. 160 din Codul Muncii, ele fac parte

integrantă din salariul total brut și ar trebui reflectate în salariul personalului efectiv desemnat.

Nu în ultimul rând, cheltuielile indirecte sunt prezentate într-o formă sumară, fiind insuficient detaliate, fără a se preciza elementele componente.

În ceea ce privește oferta tehnică, contestatorul semnalează o lipsă de corelare între datele înscrise în Planul de lucru (paginile 131-142) și graficul Gantt aferent (pagina 143). Astfel, în Planul de lucru, activitățile sunt structurate în trei etape, corespunzătoare fiecărei tranșe de câte 500 de clădiri, fiecare etapă având o durată declarată de 141 de zile lucrătoare. Prin urmare, durata totală cumulată a celor trei etape este de 423 zile lucrătoare, echivalentul a aproximativ 20 de luni calendaristice (141 zile lucrătoare $\times$ 3 etape = 423 zile, echivalentul a 20,14 luni).

Or, graficul Gantt prezentat în oferta tehnică contrazice aceste date, indicând o durată de doar 2 luni pentru fiecare etapă, respectiv 6 luni în total pentru întregul volum de 1.500 de FEVR.

4. Cu privire la oferta depusă de, contestatorul invocă următoarele motive de reevaluare:

Referitor la oferta tehnică, societatea a omis să prezinte etapele de raportare către autoritatea contractantă, privând astfel autoritatea de garanția controlului cu privire la modul de derulare a contractului, dar beneficiind astfel de o serie de avantaje, în cuprinsul caietului de sarcini - pct. 10.2 Rapoartele/documentele solicitate de la contractant - fiind prevăzute obligații clare de raportare către autoritatea contractantă.

De asemenea, oferta financiară prezintă următoarele neconformități:

- Lipsa detaliată a tarifelor unitare pe specialist - ofertantul nu a prezentat defalcarea tarifelor unitare pe categorii de personal, așa cum se impunea conform documentației de atribuire și cum i-a fost solicitat prin cererea de clarificare din data de 25.07.2025.

- Neincluderea diurnei în cheltuielile cu deplasarea - în costurile aferente deplasării personalului (cheltuieli de transport, cazare, alimentație etc.) nu a fost inclusă diurna, deși aceasta constituie o cheltuială legal obligatorie conform art. 44 și art. 46 din Codul Muncii ce reglementează dreptul la indemnizația de delegare și detașare, după caz.

- Profitul declarat este diferit de profitul justificat - în Formularul de ofertă, profitul declarat este de 20%, iar din fundamentarea detaliată a prețului din răspunsul la clarificări din data de 26.08.2025 reiese un procent de 20,22%, ceea ce indică o inconsecvență în structura costurilor.

- Răspunsul din data de 31.07.2025 la solicitarea de clarificări a autorității contractante este incomplet - ofertantul nu a prezentat justificări pentru elementele prevăzute la pct. 1 lit. b-f. De asemenea, răspunsul la pct. 1 lit. b-f a fost transmis ulterior, abia după o nouă

solicitare a autorității, cea din data de 08.08.2025, care în mod legal nu ar mai fi trebuit să fie transmisă către ofertant.

5. În ce privește societatea, deși aceasta nu a avut o ofertă câștigătoare, situându-se pe locul al VI-lea, cu 65,12 puncte, autorul contestației înțelege să conteste atât oferta tehnică, cât și oferta financiară, pentru următoarele considerente:

Relativ la oferta financiară, se observă că, la fel ca ofertantul, nici această societate nu a inclus în oferta sa costurile salariale indirecte, cum ar fi cheltuielile aferente concediilor de odihnă, zilelor libere legale, perioadelor de formare profesională și altor absente plătite, contribuția asiguratorie pentru muncă.

Cât privește oferta tehnică, aceasta nu respectă Caietul de sarcini ce prevede la pag. 22, că „Punctajul va fi acordat pe baza criteriului de atribuire menționat, luând în considerare următorii factori de evaluare: pct.2. Componenta tehnică - factor: Gradul de adecvare a planului de lucru propus - durata, succesiunea logică și cronologică a activităților, resursele umane implicate în Contract - pentru realizarea activităților în cadrul Contractului prin raportare la metodologia prezentată” Mai exact, oferta prezentată nu include succesiunea cronologică a activităților, cerință solicitată în mod expres.

6. Similar, și în cazul societății, deși nici aceasta nu a avut o ofertă câștigătoare, situându-se pe locul al VII-lea, cu 65,05 puncte, autorul contestației înțelege să conteste atât oferta tehnică, cât și oferta financiară, pentru următoarele considerente:

În primul rând, din analiza documentației depuse de acest ofertant rezultă o inconsecvență între propunerea tehnică (Planul de lucru - pag. 28 din ofertă) și oferta financiară, confirmată și prin răspunsurile la solicitările de clarificări din 29.07.2025 și 12.08.2025. Astfel, în Planul de lucru (Etapa 2 - Realizarea fișelor FEVR) se prevede: „1.500 clădiri/5 luni-300 clădiri/lună, 75 clădiri/zi, 3 echipe de inspecție, 5 clădiri/zi/inspector”, ceea ce corespunde unei durate de 150 zile calendaristice (5 luni), iar în oferta financiară, conform clarificărilor, același volum este fundamentat pe 120 zile lucrătoare, adică 5,7 luni (120 zile/lună = 5,7 luni) și tot 3 inspectori.

În al doilea rând, în ceea ce privește oferta tehnică, așa cum reiese din caietul de sarcini, la pct. 10.2 (pag. 18), partea contractantă are obligația de a desfășura activități de raportare periodică, inclusiv întâlniri periodice de lucru cu autoritatea contractantă, iar în graficul Gantt al ofertei tehnice (pag.39) - parte a Planului de lucru - nu sunt cuprinse toate cerințele din caietul de sarcini, aceste activități fiind tratate incomplet.

În al treilea rând, la pagina 27 din oferta tehnică, ofertantul prezintă un „scenariu” potrivit căruia: „Pentru elaborarea planificării prezentate în această propunere tehnică s-a considerat un scenariu estimativ în care vor fi inventariate aproximativ 4.500 de clădiri, dintre care se vor întocmi fișe FEVR pentru circa 1.500 de

imobile", abordare fundamental greșită, întrucât contravine cerințelor exprese din caietul de sarcini (fila 3).

Pentru toate considerentele mai sus expuse, ... solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, precum și toate textele de lege menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. (RI6)1182/21.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 73861/22.10.2025, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Pe fondul contestației, ulterior prezentării unui scurt istoric al procedurii, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția tardivității formulării contestației, motivat de următoarele:

La data de 27.09.2025, autoritatea contractantă a transmis către ofertanți comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, inclusiv raportul procedurii, prin mijloace de comunicare electronică, contestatorul luând astfel cunoștință de actul pretins nelegal la această dată.

Conform dispozițiilor art. 8 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de formulare a contestației este de 10 zile calendaristice, care a început să curgă de la data de 28.09.2025, și s-a împlinit la data de 09.10.2025, dată la care contestația a fost expediată, prin poștă de către contestator, însă aceasta nu a fost recepționată în termen, nici de CNSC, nici de autoritatea contractantă.

În opinia achizitorului, expedierea contestației prin poștă, în ultima zi a termenului (09.10.2025), nu îndeplinește cerința legală a comunicării efective, întrucât recepția acesteia de către destinatari s-a realizat ulterior expirării termenului de 10 zile, respectiv la data de 14.10.2025, la autoritate și la data de 14.10.2025, la CNSC, atrăgând incidența sancțiunii de tardivitate.

Totodată, autoritatea contractantă înțelege să invoce excepția lipsei de interes, motivat de faptul că, autorul contestației nu justifică existența unui interes legitim, personal, direct și actual în promovarea prezentei contestații, întrucât oferta sa a fost clasată pe locul VIII (opt) în cadrul procedurii de atribuire, iar acordul-cadru va fi încheiat cu primii cinci ofertanți clasati.

În cele ce urmează, prezentând argumente de natură să combată criticile ce vizează ofertele de pe locurile I-VII, aduse de contestator, autoritatea contractantă învederează următoarele:

- menține decizia de admisibilitate a propunerii financiare cu privire la ofertantul, așa cum aceasta se regăsește motivată în procesul verbal financiar nr. 192/23082/(RI6)940 din 08.09.2025.

- menține decizia ce vizează oferta prezentată de Asocieria, așa cum aceasta se regăsește motivată în Raportul Procedurii nr. 192/25472/Nr. act(RI6)1043 din 26.09.2025.

- menține decizia de admisibilitate a propunerii financiare cu privire la ofertantul, așa cum aceasta se regăsește motivată în procesul verbal financiar nr. 192/23082/(RI6)940 din 08.09.2025.

- menține decizia de conformitate a propunerii tehnice cu privire la ofertantul Asocieria, așa cum aceasta se regăsește în procesul verbal tehnic nr. 192/17960/(RI6)694 din 21.07.2025.

- menține decizia de conformitate a propunerii tehnice cu privire la ofertantul, așa cum aceasta se regăsește în procesul verbal tehnic nr. 192/17960/(RI6)694 din 21.07.2025.

- menține decizia de admisibilitate a propunerii financiare cu privire la ofertantul, așa cum aceasta se regăsește motivată în procesul verbal financiar nr. 192/23082/(RI6)940 din 08.09.2025.

- menține decizia de admisibilitate a propunerii financiare cu privire la ofertantul, așa cum aceasta se regăsește motivată în procesul verbal financiar nr. 192/23082/(RI6)940 din 08.09.2025.

- menține decizia de conformitate a propunerii tehnice cu privire la ofertantul, așa cum aceasta se regăsește în procesul verbal tehnic nr. 192/17960/(RI6)694 din 21.07.2025.

- menține decizia de admisibilitate a ofertantului, așa cum aceasta se regăsește în procesul verbal tehnic nr. 192/17960/(RI6)694 din 21.07.2025 și decizia de admisibilitate a propunerii financiare, așa cum aceasta se regăsește motivată în procesul verbal financiar nr. 192/23082/(RI6)940 din 08.09.2025.

Ținând cont de argumentele expuse, precum și de dispozițiile legale incidente în materie, autoritatea contractantă solicită Consiliului să dispună următoarele:

- respingerea, ca nefondate, a criticilor formulate de contestator, pentru considerentele expuse în mod detaliat în prezentul punct de vedere;

- respingerea solicitării privind plata cheltuielilor de judecată, în condițiile în care nu se justifică acordarea acestora în favoarea contestatorului.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale HG nr. 395/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 72247/15.10.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior prezentării interesului său în a interveni în prezenta cauză, intervenientul arată că din analiza conținutului contestației, rezultă că motivele invocate privesc și modul general de aplicare a criteriilor de

evaluare, respectiv verificarea fundamentării economice, a corelării între propunerile tehnice și financiare și a modului de punctare.

Astfel, potrivit intervenientului, dacă se constată că autoritatea contractantă a aplicat greșit sau incomplet metodologia de evaluare pentru un grup de oferte, o asemenea eroare are caracter general, afectând întregul proces de evaluare.

În consecință, ... solicită CNSC ca, în ipoteza în care admite contestația depusă de, să dispună ca reevaluarea ofertelor să se efectueze în mod unitar, prin aplicarea acelorași criterii și standarde de analiză tuturor ofertelor aflate în situație comparabilă (nu doar celor de pe primele poziții), pentru a se asigura respectarea principiului tratamentului egal și al transparenței, prevăzut de art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Prin cererea de intervenție nr. 1624/23.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 74280/23.10.2025, ..., în calitate de lider al Asocierii solicită cele menționate în partea introductivă.

Cu privire la criticile contestatorului ce vizează exclusiv analiza și decizia autorității din Raportul procedurii, referitoare la confidențialitatea ofertei asocierii sale, intervenientul învederează următoarele:

În conformitate cu prevederile art. 216 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă nu are obligația de a include în raportul procedurii informații cu privire la confidențialitatea ofertelor, iar din această perspectivă, întrucât actul atacat de contestator este Raportul procedurii, nu pot fi identificate motive de nelegalitate raportat la conținutul și cantitatea informațiilor legate de declarațiile de confidențialitate.

Prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016 impun în sarcina autorităților protejarea informațiilor ce reprezintă „*date cu caracter personal, secrete tehnice și/sau comerciale, drepturi de proprietate intelectuală*” și nu rezultă din interpretarea acestei dispoziții legale nicio restricție cu privire la declararea întregii oferte tehnice și a celei financiare ca fiind confidențiale, câtă vreme ofertantul furnizează justificările și probele necesare.

Raportat la obiectul acordului cadru de servicii, prin care se solicită la ofertare prezentarea unei metodologii sau a unei abordări proprii a ofertantului cu privire la prestarea serviciului respectiv, automatizările în procesele ofertantului, precum și modalitatea de structurare a echipei de proiect și a prețurilor practicate de ofertant, permit declararea ca fiind confidențială a întregii oferte, astfel cum Asocieria a argumentat și probat în documentele depuse în susținerea confidențialității.

Argumentul contestatorului privind pretinsa interdicție de a declara integral oferta tehnică și financiară se întemeiază, în realitate, pe anumite extrase din îndrumarea ANAP privind analiza confidențialității ofertelor și interpretări proprii ale unor considerente din jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Oferta Asocierii nu este o simplă însumare de prețuri și specificații, ci reflectarea unui ecosistem operațional propriu, dezvoltat intern, care constituie un avantaj competitiv. Elementele acestui ecosistem, cuprinse în propunerea tehnică și reflectate în cea financiară, sunt inseparabile și, prin natura lor, constituie un secret comercial unitar.

Așadar, informațiile formează un tot unitar, iar separarea lor ar fi artificială și ar distruge însăși esența secretului comercial.

În acest context, cu asigurarea echilibrului între transparența procedurilor de achiziție publică, drepturile ofertanților de a le fi protejate interesele, secretele comerciale sau alte informații cu valoare economică, asigurarea unei concurențe nenedaturate în procedura în desfășurare sau în proceduri viitoare și drepturile privind accesul la justiție, intervenientul este de părere că autoritatea contractantă, în mod corect, a decis că oferta tehnică și oferta financiară a Asocierii, integral, sunt confidențiale.

Totodată, intervenientul solicită Consiliului să rețină că petitul contestației îl constituie reevaluarea ofertei Asocierii, or aspectele de confidențialitate sunt externe ofertei, motiv pentru care solicită respingerea contestației formulate.

Având în vedere cele ce preced, intervenientul solicită admiterea, în principiu și pe fond, a cererii de intervenție și respingerea, ca nefondată a contestației în partea ce privește oferta Asocierii

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin cererea de intervenție nr. 794/24.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 74794/27.10.2025, ... solicită cele menționate în partea introductivă.

Ulterior justificării admisibilității cererii sale și a interesului său în a interveni în prezenta cauză, intervenientul înțelege să invoce tardivitatea formulării contestației, motivat de faptul că, data la care au fost transmise raportul procedurii și comunicările privind rezultatul procedurii este 29.09.2025, ultima zi pentru formularea unei contestații fiind 09.10.2025, iar data postării contestației în SEAP și data înscrierii pe portalul CNSC este 14.10.2025.

Pe fondul contestației, intervenientul învederează următoarele:

Cu privire la criticile aduse propunerii financiare:

Comisia de evaluare a solicitat clarificări care au vizat modul de formare a prețului, la care a răspuns, justificând prețul, sau inclusiv, în raport de tarifele utilizate pentru experții propuși, respectiv pentru fiecare dintre aceștia.

Faptul că pentru susținerea acestor tarife s-au utilizat valorile medii orare la nivelul societății pentru categoriile de personal ce urmează a fi implicate în derularea acordului cadru nu impactează în niciun fel asupra modului de formare a prețului, atât timp cât acestea respectă prevederile

Codului Muncii fiind mai mult decât îndeostulătoare, în raport de salariul minim pe economie.

În ceea ce privește nivelul cheltuitelor indirecte, nu poate fi primită nici afirmația conform căreia cheltuielile indirecte sunt prezentate într-o formă sumară, atât timp cât acestea sunt îndeostulătoare și sunt susținute inclusiv de o rezervă consistentă de cheltuieli neprevăzute/posibile.

Atât din fundamentarea economică a modului de formare a prețului, cât și din documentele justificative anexate, rezultă indubitabil faptul că a respectat atât legislația incidentă în domeniul muncii, cât și pe cea în domeniul achizițiilor publice.

Cu privire la propunerea tehnică, respectiv critica referitoare la lipsa de corelare între datele înscrise în Planul de lucru și graficul Gantt aferent:

..... a prezentat Planul de lucru pentru activitățile/ serviciile solicitate, elaborat în conformitate cu cerințele autorității contractante, precum și Graficul de prestare a serviciilor, care ilustrează desfășurarea activităților pentru fiecare lună, săptămână și zi aferentă serviciilor de identificare, inventariere și evaluare vizuală rapidă a clădirilor situate în Municipiul București.

Pentru Planul de lucru al activităților aferente și Graficul de prestare, au fost alocate un număr total de 1.500 de FEVR, considerat numărul maximal pentru un contract subsecvent acordului-cadru, ce urmează a fi derulat pe o perioadă de 6 luni.

În conformitate cu abordarea și metodologia propuse, Planul de lucru și Graficul de prestare demonstrează încadrarea activităților în termenul asumat de 6 luni, structura acestora fiind împărțită în trei etape identice, a câte 500 de FEVR fiecare (număr total de FEVR = 1.500), aspect confirmat inclusiv de către contestator.

Planul de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate a fost elaborat cu respectarea formatului pus la dispoziție de către autoritatea contractantă și include: activitățile principale, activitățile și sub activitățile, durata de execuție, resursele umane diferențiate pe specialități/subactivități, precum și rezultatele și indicatorii de performanță aferenți fiecărei activități principale.

De asemenea, în cadrul propunerii tehnice, Asocierea a arătat modul/modalitatea de desfășurare a activităților din cadrul contractului prezentând Planul de lucru și Graficul de prestare a serviciilor, care ilustrează, în mod clar și sistematic, etapele prevăzute în planul de lucru pentru desfășurarea evaluărilor vizuale rapide.

Graficul de prestare a serviciilor are caracter de sinteză și nu include detalii privind resursele acestea, nefiind, de altfel, solicitate în cadrul documentației de atribuire. Conform caietului de sarcini, era necesar ca acestea să fie precizate clar în Planul de lucru și nu în alte documente.

Afirmația contestatarului conform căreia durata totală cumulată a celor 3 etape propuse pentru îndeplinirea unui contract subsecvent ar fi de 423 zile lucrătoare, conform planului de lucru, este complet falsă. Planul de lucru, oglindit în Graficul de prestare indică, în mod evident, că activitățile fiecărei etape propuse au o succesiune și o cronologie menită să încadreze fiecare etapă într-un termen de cca 50 de zile lucrătoare, unele dintre activitățile aferente unei etape fiind suprapuse sau desfășurându-se în paralel, fiecare dintre acestea păstrându-și rolul și atribuțiile, ansamblul acestora dovedind, fără tăgadă realizarea celor 1500 FEVR în durata unui contract subsecvent, respectiv 6 luni.

Față de argumentele prezentate mai sus, Asocierea solicită admiterea cererii de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 2125/27.10.2025, înregistrată sub nr. 75307/28.10.2025, ... formulează un răspuns față de excepțiile invocate de autoritatea contractantă în punctul său de vedere, solicitând respingerea acestora, ca neîntemeiate.

Astfel, în opinia sa, excepția tardivității este neîntemeiată întrucât momentul efectiv de la care termenul legal de contestare începe să curgă este momentul transmiterii și recepționării Comunicării privind rezultatul procedurii ce poartă nr. 192/25862/29.09.2025, cu care a fost înaintat și raportul procedurii. Ori, având în vedere că documentul de comunicare a rezultatelor procedurii poartă semnătura digitală din data de 29.09.2025, afirmația că acesta ar fi fost comunicat la data de 26.09.2025 nu are niciun fundament în lipsa oricărei probe care să confirme comunicarea la o dată anterioară datei de semnare digitală. În plus, chiar autoritatea contractantă recunoaște că data de 09.10.2025, data transmiterii prin posta a contestației, este ultima zi a termenului legal de contestare.

Potrivit art. 16 alin. 5 din Legea nr.101/2016, modalitățile de transmitere sunt expres și limitativ prevăzute ca fiind: prin posta, prin fax sau prin mijloace electronice, cu confirmare de primire, astfel că este lăsată la libera alegere a contestatorului modalitatea de comunicare, fiecare dintre acestea fiind perfect legală și producând aceleași efecte.

Cât privește excepția lipsei de interes, contestatorul arată că, interesul legitim al societății sale, în formularea contestației, este dat tocmai de faptul că anularea rezultatului procedurii va conduce la reevaluarea ofertelor și, implicit, la refacerea clasamentului (departajarea fiind făcută la acest moment exclusiv pe criteriul financiar, nu și pe cel tehnic), respectiv la poziționarea sa pe un loc superior, cu posibilitatea de a fi desemnată ofertant câștigător, între primii cinci clasăți.

Mai notează contestatorul faptul că, inclusiv autoritatea contractantă recunoaște că situația ofertei sale s-ar modifica dacă, cel puțin trei ofertanți, mai bine clasăți, ar fi excluși din procedură, or în

cuprinsul contestației s-au invocat motive de excludere din procedură pentru cinci dintre ofertanții mai bine clasați.

Prin adresa nr. (R16)1218/30.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 76217/30.10.2025, autoritatea contractantă formulează *note scrise* prin care, în dezacord cu cele susținute de contestator, reiterează că, în accepțiunea sa, excepția tardivității este întemeiată, întrucât, potrivit Legii nr. 101/2016, contestația trebuia depusă efectiv la autoritatea contractantă și la CNSC înăuntrul termenului de 10 zile calculat de la data luării la cunoștință de actul pretins nelegal, în speță 29.09.2025.

Totodată, autoritatea contractantă își menține punctul de vedere cu privire la faptul că, în opinia sa, contestația este lipsită de interes, întrucât nu demonstrează existența unui interes legitim, personal, direct și actual, în sensul art. 2 alin. (1) și art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016. Potrivit achizitorului, chiar și în ipoteza admiterii parțiale a contestației, ... nu ar urca automat în primele cinci poziții, întrucât pentru aceasta ar fi necesară excluderea concomitentă a cel puțin trei ofertanți mai bine clasați.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 85796/04.12.2025, ... transmite dovada comunicării cererii sale și către autoritatea contractantă și contestator.

..... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 14.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 3700/14.10.2025.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, a acordului-cadru având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de lei, fără TVA.

Potrivit documentului „Declarație de participare”, publicat în SEAP, asociat anunțului de participare, în cadrul procedurii au fost primite 18 oferte, iar, ulterior evaluării acestora, a fost întocmit raportul procedurii nr. 1043/26.09.2025, în cuprinsul căruia s-a reținut modul de desfășurare al procedurii, respingerea a 5 oferte și motivele care au stat la baza acestei decizii, precum și desemnarea ofertelor, ca oferte câștigătoare pentru această procedură de atribuire, oferte care a fost clasate pe primele 5 locuri în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Împotriva rezultatului procedurii, dar și al modului în care autoritatea a asigurat accesul la dosarul achiziției, ... (în

continuare) a formulat contestația de față, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cererile de intervenție formulate de, lider al Asocierii, ..., și, respectiv, ..., văzând că acestea au calitate și capacitate procesuală și au dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, fiind ofertanți declarați câștigători, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr. 1043/26.09.2025, în conformitate cu art. 64 Cod procedură civilă, Consiliul le încuviințează, în principiu, ca cereri de intervenție în interesul autorității contractante. Intervenția formulată în cauză este în interesul autorității contractante, respectiv acela de respingere a contestației și menținere ca fiind legale a actelor întocmite de achizitoare, prin care a fost desemnată câștigătoare oferta sa.

De asemenea, va fi încuviințată, în principiu, ca cerere de intervenție în interesul autorității contractante și cererea de intervenție formulată de, ofertant admisibil, clasat pe locul 6 și criticat prin contestație.

În soluționarea acestei cereri, potrivit probatoriului cauzei, Consiliul constată că a comunicat cererea sa și către contestator, abia în data de 04.12.2025, nerespectând, astfel dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 alin. (3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, **în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației**. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației. **și alin. (4) Cererea de intervenție se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante și contestatorului/contestatorilor, nu mai târziu de expirarea termenului legal de formulare a acesteia.**

Cum termenul de 10 zile, calculat de la data 14.10.2025, data publicării în SEAP a contestației, s-a împlinit 24.10.2025, cererea de intervenție formulată de se impune a fi respinsă, ca tardivă.

În continuare, Consiliul va analiza excepțiile invocate în cauză de autoritatea contractantă și de intervenientul, pe care le va respinge, având în vedere că:

Relativ la excepția tardivității contestației, potrivit probatoriului, contestația a fost transmisă, prin poștă, în data de 09.10.2025, atât către CNSC, cât și către autoritatea contractantă, astfel că, față de data luării la cunoștință a actului atacat, 29.09.2025, se observă respectarea termenului legal de 10 zile de contestare, aplicabil prin raportare la valoarea estimată a procedurii.

Învederează Consiliul că importanță poartă data transmiterii contestației, iar nu cea la care corespondența este primită de destinatar,

conform dispozițiilor art. 183 din Codul de procedură civilă care completează Legea nr. 101/2016.

Cu privire la excepția lipsei de interes, Consiliul constată că petentul justifică un interes legitim, personal, actual și direct, urmărind, prin demersul său, înlăturarea ofertelor clasate mai bine și, astfel, să devină unul dintre cei 5 ofertanți care semnează acordul-cadru.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei formulată de contestator și intervenientul, se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

În acordarea accesului la dosarul cauzei, Consiliul a avut în vedere declarațiile de confidențialitate regăsite în cadrul ofertelor primite în procedură, cele declarate de autorii respectivelor oferte în urma clarificărilor efectuate de autoritatea contractantă în acest scop în etapa de evaluare, precum și răspunsurile primite din partea acestora în urma interpelării Consiliului.

Astfel, Consiliul a acordat contestatorului și intervenientului acces neîngrădit la toate procesele verbale întocmite de comisie în prezenta procedură de atribuire, la solicitările de clarificări și răspunsurile aferente, precum și la formularele de propunere financiară, toate aceste înscrisuri făcând parte din dosarul achiziției publice, cu excepția propunerii tehnice depusă de asocierea, în privința căreia s-a asigurat accesul doar la formularul de propunere tehnică. Pentru a decide astfel, Consiliul a avut în vedere probatoriul anexat de asocierea indicată în susținerea caracterului confidențial.

Accesul la informații care conțin date cu caracter personal s-a făcut sub rezerva obligației de nedivulgare a informațiilor cu caracter personal din cadrul documentelor studiate, asumată de reprezentanții părților care au cerut accesul, cărora li s-a adus la cunoștință că aceste date vor fi

tratate confidențial, în conformitate cu prevederile Regulamentului UE 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestora.

Consiliul apreciază că în această manieră de acordare a accesului la dosarul cauzei, pe de o parte, se protejează drepturile părților care au indicat ca fiind confidențiale anumite informații/documente depuse în prezenta procedură de atribuire, iar, pe de altă parte, se realizează și o informare a acestora care să le permită formularea susținerilor și apărarea drepturilor proprii în prezenta cauză.

Se impune a fi subliniat faptul că ulterior studierii dosarului cauzei, nici contestatorul și nici intervenientul nu au înțeles să formuleze concluzii scrise.

Această situație prezintă importanță din perspectiva criticilor și solicitărilor pe care contestatorul le formulează în referire la modalitatea în care autoritatea contractantă a asigurat accesul la dosarul achiziției și la oferta, critici care sunt rămase fără obiect în contextul în care Consiliul a permis, chiar dacă nu în totalitate în ceea ce privește propunerea tehnică depusă de, contestatorului să vizualizeze informații din respectiva ofertă.

Altfel spus, o admitere a contestației doar pentru a obliga autoritatea să asigure accesul la informații pe care contestatorul deja le-a cunoscut la CNSC, este lipsită de utilitate și nu mai poate produce nici un beneficiu petentului.

În urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, contestatorul putea sesiza eventuale neconformități ale ofertei sau ale modului în care aceasta a fost evaluată, pe care să le supună controlului de legalitate, ceea ce nu s-a întâmplat.

Consiliul găsește util a face trimitere la Hotărârea din 17 noiembrie 2022, prin care CJUE s-a pronunțat în cauza C-54/21, statuând următoarele: 4) Articolul 1 alineatele (1) și (3) din Directiva 89/665/CEE a Consiliului din 21 decembrie 1989 privind coordonarea actelor cu putere de lege și a actelor administrative privind aplicarea procedurilor care vizează căile de atac față de atribuirea contractelor de achiziții publice de produse și a contractelor publice de lucrări, astfel cum a fost modificată prin Directiva 2014/23/UE a Parlamentului European și a Consiliului din 26 februarie 2014, trebuie interpretat în sensul că în cazul constatării, în cursul soluționării unei căi de atac formulate împotriva unei decizii de atribuire a unui contract de achiziții publice, a unei obligații a autorității contractante de a divulga reclamantului informații care au fost tratate în mod eronat ca fiind confidențiale și a unei încălcări a dreptului la o cale de atac efectivă din cauza nedivulgării acestor informații, această constatare nu trebuie în mod necesar să conducă la adoptarea de către această autoritate contractantă a unei noi decizii de atribuire a contractului, cu condiția ca **dreptul procedural național să permită instanței sesizate să adopte, în cursul judecății, măsuri care să restabilească respectarea dreptului la o cale de atac efectivă sau să îi permită să considere că**

reclamantul poate formula o nouă cale de atac împotriva deciziei de atribuire deja luate.

Termenul de introducere a unei astfel de căi de atac nu trebuie să curgă decât din momentul în care acest reclamant are acces la ansamblul informațiilor care au fost calificate în mod eronat drept confidentiale.

În lumina acestor considerente, Consiliul reiterează faptul că, ulterior demersului de studiere efectuat la sediul CNSC, contestatorul nu a mai transmis vreo susținere.

În continuare, Consiliul va analiza criticile punctuale aduse evaluării ofertelor, reținând următoarele:

În privința ofertei, clasată pe locul 1, contestatorul înțelege să conteste modul de evaluare a componentei financiare – prețul ofertei, deoarece, în opinia sa, ofertantul criticat nu ar fi inclus în prețul propus costurile salariale indirecte, respectiv: cheltuielile aferente concediilor de odihnă (art. 144 din Codul Muncii), zilelor libere legale (art. 142 din Codul Muncii), perioadelor de formare profesională (art. 154 din Codul Muncii) și altor absențe plătite (de ex. art. 152 din Codul Muncii sau art. 152 din Codul Muncii) și nici contribuția asiguratorie pentru muncă datorată de angajator, stipulată de art. 220⁶ din Codul Fiscal, aferente personalului implicat în execuția contractului.

Față de aceste susțineri ale contestatorului, Consiliul reține pertinente apărările autorității contractante în sensul că ofertantul a prevăzut un program de lucru al specialiștilor de 8 ore/zi și a alocat un salariu pentru personalul propus mai mare decât salariul din sectorul construcțiilor (pentru un inspector - 7100 lei/lună; pentru inginer supervizor - 12.000 lei/lună; pentru Responsabil de contract - 14.000,00 lei/lună), salariul minim fiind de 4582 lei brut pentru un program normal de lucru de 165,334 ore, în medie, pe lună, conform HG 1505/2024, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

Se mai reține că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dat eficiență dispozițiilor art. 136 din HG nr. 395/2016, solicitând justificarea prețului ofertat și a analizat, după cum rezultă din *Proces-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice* din data de 08.09.2025, explicațiile primite din partea ofertantului, pe care le-a apreciat concludente.

În analiza sa, comisia de evaluare a reținut că:

Ofertantul a mai prezentat și justificare privind "Nivelul salarizării personalului implicat" la care aduce următoarele precizări "Cu privire la manopera ofertată în cadrul procedurii pentru prestarea serviciilor, precizăm ca aceasta este superioară salariului minim pe economie, optându-se pentru un tarif mediu orar de 49.31 lei/ora. Precizăm faptul că valoarea de 49.31 lei/ora reprezintă o medie ponderată a tarifelor orare a tuturor persoanelor care participă la proiect (se porneste de la Responsabilul de contract - 83.33 lei/ora; inginer supervizor - 71.43 lei/ora; Inspectori- 42.26 lei/ora; Inginer Topometrist - 56.55 lei/ora). Având în vedere faptul că propunerea financiară reprezintă parte integrantă din contract,

tariful orar al manoperei corespunde prevederilor din 1 ianuarie 2025, în sectorul construcțiilor, salariul minim fiind de 4582 lei brut pentru un program normal de lucru de 165,334 ore, în medie, pe lună, conform HG 1505/2024, reprezentând în medie 27,714 lei/oră. Astfel manopera ofertată în cadrul procedurii este superioară salariului minim pe economie, salariul de bază minim brut pe țară garantat în plată, sumă stabilită în bani care nu include sporuri și alte adaosuri.”

Din această justificare, comisia de evaluare constată că ofertantul precizează că a ofertat o manoperă superioară salariului minim pe economie și reamintește costul orar ofertat pentru personalul propus în derularea contractului: Responsabilul de contract - 83.33 lei/ora; inginer supervizor – 71.43 lei/ora; Inspectori- 42.26 lei/ora; Inginer Topometrist - 56.55 lei/ora.

Prin urmare, chiar dacă valoarea ofertei reprezintă 28,88% din valoarea estimată, se observă că salariile propuse sunt net superioare minimului pe economie, cu o diferență față de acesta care nu ridică suspiciuni asupra omiterii vreunui cost de tipul celor enumerate de contestator.

Se impune a fi precizat că nici prin formularul pus la dispoziție prin documentația de atribuire și nici prin intermediul solicitării de clarificări a comisiei de evaluare, nu s-a impus vreun format ofertantului în care în care să se evidențieze, distinct, tipurile de costuri la care contestatorul face referire.

Totodată, susține contestatorul că prin răspunsul la clarificări din data de 29.07.2025, ofertantul criticat ar fi precizat o valoare totală a cheltuielilor indirecte FEVR de 10%, însă din tabelul nr. 5 *Defalcarea cota de cheltuieli indirecte 10%* nu ar rezulta bugetarea acestor cheltuieli, în condițiile în care durata declarată a prestărilor este de 6 luni.

Această omisiune reprezintă, în opinia contestatorului, o abatere esențială de la cerințele documentației de atribuire și conduce la o ofertă neconformă din punct de vedere financiar, care contravine prevederilor legii.

În soluționare, se reține că prin răspunsul amintit, ... a prezentat defalcarea cotei de cheltuieli indirecte, de 10 %, aferentă *Serviciilor de identificare, inventariere și evaluare vizuală rapidă a clădirilor situate în*, prin enumerarea mai multor tipuri de cheltuieli, respectiv cheltuieli de interes general și de executare a lucrărilor, cheltuieli administrativ-gospodărești, cheltuieli neproductive și cheltuieli privind asigurarea lucrărilor de construcții.

De asemenea, referitor la cheltuielile materiale (materialul principal este suportul hârtie), ofertantul a arătat că s-a considerat un cost acoperitor pentru printarea unei coli A4, respectiv pretul de 0,30 lei/pagina. Mentionam ca în calculul privind numărul de coli A4 alocate fiecărei etape, au fost considerate ca fiind incluse și planșele de formate mai mari, care fac parte din FEVR aferentă fiecărei etape (ex: 1A3=2xA4, 1A2=4xA4, etc), iar în privința cheltuielilor aferente deplasărilor personalului pe toată perioada contractului a menționat că sunt incluse în cheltuielile indirecte ale prețului ofertat.

În analiza sa, comisia de evaluare a reținut că ofertantul a justificat toate cheltuielile indirecte în valoare de 58.181,67 lei/1500 FEVR în care intră și cheltuielile de consumabile, transport, utilități, logistică.

Or, în contextul expus, Consiliul nu identifică anume care informație pretinde contestatorul că lipsește din justificarea procentului de cheltuieli indirecte, contestatorul rezumându-se în a afirma doar că din tabelul nr. 5 *Defalcare cota de cheltuieli indirecte 10%* nu ar rezulta bugetarea cheltuielilor indirecte FEVR de 10%, fără alte explicații.

În aceste condiții, Consiliul, ținut fiind să se pronunțe cu respectarea principiului disponibilității, nu poate să cenzureze răspunsul criticat, neputându-se substitui petentului în stabilirea pretinsului caracter neconform al acestuia.

Contestatorul nu poate să afirme că un răspuns nu este complet și concludent, fără să indice măcar anume care informație furnizată este incompletă sau lipsește, pentru a putea permite efectuarea controlului de legalitate din partea CNSC.

Pe cale de consecință, aceste critici vor fi respinse, ca nefondate.

În referire la oferta asocierii, contestatorul reclamă, într-o primă critică, faptul că, în răspunsul transmis, ofertantul a justificat prețul unitar printr-o adresă emisă de un expert contabil, prezentată la ultima pagină a documentului respectiv.

Față de acest aspect, din materialul probator, Consiliul constată că răspunsul prin care asocierea justifică valoarea propunerii sale financiare, conține 72 de pagini, printre care se regăsește prezentată și fundamentarea economică a modului de formare a prețului, inclusiv în formatul solicitat de autoritatea contractantă, evidențiind, cum a consemnat și comisia de evaluare în cadrul procesului-verbal din data de 08.09.2025, durata de prestare ore/specialist pentru serviciile de identificare, inventariere și evaluare vizuală rapidă a clădirilor, preț/oră, cheltuieli indirecte, profit și altele.

După cum a reținut și comisia de evaluare, din tabelul prezentat în justificare, reiese că ofertantul declară un *tarif orar lei/oră*, conform rubricii corespunzătoare a tabelului pus la dispoziție de autoritate, respectiv un salariu pentru personalul propus mai mare decât salariul din sectorul construcțiilor (pentru un inspector – 726,08 lei/zi respectiv 90,76 lei/ora; pentru inginer supervisor – 769,76 lei/zi respectiv 96,22 lei/ora; pentru Responsabil de contract – 726,08 lei/zi respectiv 90,76 lei/ora), salariul minim fiind de 4582 lei brut pentru un program normal de lucru de 165,334 ore, în medie, pe lună, conform HG nr. 1505/2024, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

În opinia Consiliului, adresa expertului contabil invocată de contestator are rolul de a certifica faptul că sumele declarate sunt corespunzătoare tarifelor medii salariale la nivelul companiei.

Apreciază contestatorul că ofertantul a prezentat în justificările sale un *tarif mediu* care nu indică dacă a avut în vedere salariul de bază

(componentă fixă) sau salariul integral (care include sporuri, indemnizații etc.)

Or, și în acest caz, cu respectarea principiului disponibilității, plecând de la aspectul indicat de contestator, este evident că nu poate fi pusă în discuție o nesocotire a nivelului minim de salarizare, cuantumul declarat de ofertantul în analiză fiind unul care nu ridică suspiciuni de subdimensionare.

Mai observă contestatorul că *primele* au fost incluse în capitolul de cheltuieli indirecte, deși, după cum se arată, potrivit art. 160 din Codul muncii, ele fac parte integrantă din salariul total brut și ar trebui reflectate în salariul personalului efectiv desemnat.

Cu toate acestea, nu indică petentul o cerință a documentației care să impună ofertanților acordarea de *prime* experților implicați în derularea contractului, pentru ca acestea să fie evidențiate separat.

În soluționare, se reține că, în coloana cheltuieli indirecte 33%, din Fundamentarea economică a modului de formare a prețului, ofertantul a introdus și rubrica *estimat prime, personal auxiliar*.

Față de acuzele contestatorului, intervenientul arată că a inclus acest capitol în categoria cheltuielilor indirecte deoarece îl consideră o cheltuială ocazională ce ține de performanța variabilă a serviciilor, în acord cu dispozițiile Ordinului MFP nr. 1826/2003.

În lumina cerințelor documentației de atribuire, Consiliul apreciază că aspectul la care contestatorul face referire este unul artificial, fără impact asupra modului de fundamentare economică a prețului.

În continuare, deși contestatorul susține că cheltuielile indirecte au fost prezentate într-o formă sumară, insuficient detaliată, fără a se preciza elementele componente, Consiliul remarcă faptul că, în fundamentarea transmisă, rubrica de cheltuieli indirecte este compusă din mai multe componente *Estimat Utilități, Estimat Chirie, mentenanță clădire, servicii de mentenanță IT, curățenie, Estimat prime, personal auxiliar, Estimat taxe, impozite, prime asigurare garantii, etc, Alte cheltuieli neprevazute/posibile*.

Niciunde nu arată contestatorul de ce aceste tipuri de cheltuieli ar fi unele insuficiente, improprii, neadecvate, deși a avut acces la întreg conținutul ofertei și la răspunsurile la clarificări, ceea ce i-ar fi permis să formuleze în mod concret și complet criticile sale.

Pe cale de consecință, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al criticilor contestatorului privind propunerea financiară a

Următoarea categorie de critici vizează propunerea tehnică depusă de același ofertant, contestatorul constatând o lipsă de corelare între datele înscrise în Planul de lucru (paginile 131-142) și graficul Gantt aferent (pagina 143), arătând că nu se suprapun durate care însumează 141 de zile lucrătoare pentru fiecare etapă.

Astfel, subliniază contestatorul, în Planul de lucru, activitățile sunt structurate în trei etape, corespunzătoare fiecărei tranșe de câte 500 de clădiri, fiecare etapă având o durată declarată de 141 de zile lucrătoare. Prin urmare, durata totală cumulată a celor trei etape este de 423 zile lucrătoare, echivalentul a aproximativ 20 de luni calendaristice ($141 \text{ zile lucrătoare} \times 21 \text{ zile/lună} \times 3 \text{ etape} = 20,14 \text{ luni}$), însă, graficul Gantt prezentat în oferta tehnică ar contrazice aceste date, indicând o durată de doar 2 luni pentru fiecare etapă, respectiv 6 luni în total pentru întregul volum de 1.500 de FEVR.

Față de aspectul sesizat, Consiliul constată că, în formularul de propunere tehnică, la cap. 6 - Planul de lucru pentru activitățile/serviciile solicitate, asocierea criticată a menționat următoarele:

Pentru Planul de lucru al activităților aferente, a fost alocat un număr de 1500 de FEVR, numărul menționat fiind considerat maximal, pentru un contract subsecvent acordului-cadru ce va fi încheiat pentru o perioadă de 6 luni.

În urma analizei documentatiei pusă la dispoziție prin grija Autorității Contractante, specialistii noștri au elaborat Planul de lucru al activităților aferente, pentru un număr de 1500 de FEVR, pentru un contract subsecvent acordului-cadru ce va fi încheiat pentru o perioadă de 6 luni.

Având în vedere experiența asocierii noastre și a echipei de experți propuse în cadrul contractului, prezentăm Autorității Contractante Planul de lucru propus pentru desfasurarea activităților cu încadrarea în termenul de 6 luni, compus/impartit în 3 (trei) etape identice a câte 500 de FEVR. Astfel, prin Planul de lucru propus și metodologia prezentată vom putea asigura prestarea serviciilor în termenul asumat și predarea documentațiilor esalonat, asigurând un flux continuu și fără a încarca/ suprasolicita personalul Autorității Contractante, respectiv Comisia de specialitate la finalul celor 6 luni.

Comparând aceste informații, cu cele regăsite în Graficul de prestare, prin raportare la criticile contestatorului, Consiliul observă că unele dintre activități se suprapun, de exemplu activitățile 1, 2 și 3 și parte din activitățile 4, 5 și 6 din etapa a II-a, cu parte din activitatea 10 și activitățile 11 și 12 din etapa I. În mod similar, activitățile 1, 2 și 3, 4, 5 și 7 parțial, din etapa a III-a, cu ultimele activități din etapa a II a, rezultând o durată totală de prestare a activităților de 6 luni, conform cerinței autorității contractante și celor asumate de ofertant prin Planul de lucru propus.

Pe cale de consecință, critica petentului are în vedere însumarea celor trei etape, modalitate de ofertare străină de conținutul ofertei în analiză, care a avut în vedere desfășurarea unor activități simultan.

Cum contestatorul înțelege să își descrie pretențiile sale doar prin raportare la aspectul analizat mai sus, cu respectarea principiului disponibilității, Consiliul va respinge ca neîntemeiată critica.

În referire la oferta, contestatorul reclamă, într-o primă critică, faptul că propunerea tehnică nu ar conține nicio etapă de raportare către autoritatea contractantă, contrar cerinței caietului de sarcini – pct. 10.2.

Față de cele arătate, autoritatea contractantă se apără menționând că în oferta indicată se regăsesc în mai multe secțiuni referiri la informațiile pretins a lipsi.

Efectuând verificări, Consiliul reține că, la cap. 10.2 din caietul de sarcini, s-a solicitat:

Rapoartele/documentele solicitate de la Contractant

Contractantul elaborează în primele zile după semnarea contractului subsecvent, un raport de începere a activității care trebuie să includă cel puțin:....

Raportul lunar de progres trebuie să conțină minimum următoarele informații: stadiul activităților la data depunerii raportului lunar de progres (descriere și procentual), încadrarea în planul de lucru, întârzieri ale activităților, modificări ale planului de lucru al activităților, cauze ale acestora, măsuri viitoare care să nu afecteze durata de prestare și finalizarea serviciilor solicitate.

În referire la aceste cerințe, la pag. 28 a propunerii tehnice în analiză se specifică:

Elaborarea raportului de începere a activității și raportului lunar de progres

În conformitate cu cerințele specificate, ... se angajează să elaboreze un raport de începere a activității în primele zile după semnarea contractului subsecvent, care va include următoarele aspecte esențiale: ...

Raportul lunar de progres

Fiecare raport lunar de progres va include informațiile minimale stipulate, care sunt esențiale pentru monitorizarea și evaluarea derulării activităților în cadrul contractului subsecvent:...

Pe cale de consecință, acuzele contestatorului se dovedesc neîntemeiate.

Următoarea categorie de critici vizează propunerea financiară depusă de ofertantul, în privința cărora Consiliul reține:

Pretinsa lipsă a detalierii tarifelor unitare este infirmată de informațiile transmise de ofertant pe calea răspunsului la clarificări din data de 31.07.2025, căruia îi sunt anexate și fișierele *01.detalieri cost personal.pdf* și *01.detalieri cost personal.xlsx*. În cuprinsul adresei de răspuns, ofertantul arată Costul total cu personalul este în valoare de 639.830,00 lei pentru 1500 FEVR și de 426.55 lei pentru 1 FEVR. Acesta este detaliat în tabelul "01.detalieri cost personal.pdf". După cum puteți remarca, cel mai mic tarif orar folosit este de 70,00 lei + TVA/oră, acesta depășind cu mult tariful orar minim pe economie (brut) care este 27,76 lei/oră pentru un program normal de lucru. Pentru a facilita analiza acestor calcule am atașat și varianta *xlsx*.

De altfel, în procesul-verbal întocmit, comisia de evaluare a reținut că ofertantul alocă un salariu pentru personalul propus mai mare decât salariul din sectorul construcțiilor (pentru un inspector – în medie 480-560 lei/zi, respectiv în medie de 80 lei/oră; pentru inginer supervisor – 400-700 lei/zi funcție numărul de ore alocate în Tabelul II respectiv 100 lei/ora; pentru Responsabil de contract – 330-770 lei/zi respectiv 110 lei/ora) funcție numărul de ore alocate în Tabelul II și personal auxiliar – jurist 720 lei/zi funcție numărul de ore alocate în Tabelul II respectiv 90/ora, specialistul IT – 630/zi funcție numărul de ore alocate în Tabelul II respectiv 90lei/ora, tehnicieni – 420 lei490 lei/zi respectiv 70 lei/ora, salariul minim fiind de 4582 lei brut pentru un program normal de lucru

de 165,334 ore, în medie, pe lună, conform HG 1505/2024, reprezentând în medie 27,714 lei/oră.

De asemenea, nici critica referitoare la neincluderea diurnei în cheltuielile cu deplasarea nu se susține, observându-se că prin răspunsul la clarificări, ofertantul a prevăzut pentru *costurile cu deplasările* un buget estimat de 140.000 lei, costuri cu deplasări suplimentare fiind incluse și într-un capitol separat de *diverse și neprevăzute* cu un buget total de 60.970 lei. Se reține că ofertantul a prevăzut o sumă totală de 90.000 lei pentru cele 6 luni de contract care va fi la dispoziția persoanelor implicate, sumă diferită de cheltuielile cu transportul și cazarea, bugetate separat, conform explicațiilor ofertantului.

Nici de această dată, contestatorul nu aduce argumente suplimentare din care să rezulte că sumele bugetate ar fi unele insuficiente, deși a avut acces nerestricționat la informațiile relevante ale ofertei în discuție, astfel că susținerile sale apar neîntemeiate.

Reiterează Consiliul faptul că documentația de atribuire și solicitarea de clarificări nu au impus o detaliere separată a tipului de cheltuieți indicat de contestator, context în care nu poate fi sancționat un ofertant că a ales un mod de justificare al costurilor care nu satisface pretențiile contestatorului asupra unei eventuale subdimensionări nelegale a prețului ofertat.

În continuare, contestatorul arată că profitul declarat, de 20%, este diferit de profitul justificat, 20,22%, ceea ce ar indica o inconsecvență în structura costurilor, respectiv că ofertantul ar fi efectuat modificări valorice, cu încălcarea dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

În soluționare, se reține că asupra acestui aspect a fost purtată o etapă de clarificări prin care comisia de evaluare a solicitat lămurirea diferenței dintre procentul de 20% profit declarat în formularul de ofertă și profitul rezultat ca urmare a fundamentării modului de formare al prețului de 0,22 %.

În răspunsul său, ofertantul interpelat a arătat că, în cadrul formularului de ofertă, procentul de profit a fost declarat ca valoare rotunjită, respectiv 20%, fără zecimale, în timp ce procentul de 20,22% rezultat din fundamentarea prețului este rezultatul direct al calculelor matematice detaliate, realizate pe baza structurii costurilor și a formulelor de calcul aferente, această valoare reprezentând expresia exactă, cu două zecimale, a raportului dintre profitul brut și valoarea totală a costurilor fundamentate.

Prin urmare, subliniază ofertantul, nu există o discrepanță reală sau o eroare de calcul, ci doar o diferență de prezentare între o valoare rotunjită (20%) și o valoare exprimată cu două zecimale (20,22%).

De altfel, asupra acestei probleme, comisia de evaluare a realizat o analiză detaliată, după cum rezultă din conținutul procesului-verbal de evaluare, respectiv:

Comisia de evaluare reține din răspunsul ofertantului că acesta păstrează profitul declarat în propunerea financiară de 20% și că mai menționează că procentul de 20,22% reflectă precizia matematică suplimentară a fundamentării.

Comisia de evaluare mai reține că ofertantul menționează că, calculul aritmetic se raportează la valoarea totală.

Valorile sunt exprimate la fără TVA.

Prin păstrarea profitului de 20%, comisia de evaluare constată că ofertantul nu modifică conținutul propunerii financiare și va calcula aritmetic dacă profitul de 20% se reflectă în preț unitar oferat în Formularul de propunere financiară.

Astfel, plecând de la anexa Formularului de propunere financiară, ofertantul a oferat un preț unitar pentru o Fișă FEVR în valoare de 890 lei, rezultând o valoare pentru 1500 FEVR-uri (cel mai mare contract subsecvent) de 1.335.000,00 lei respectiv pentru 20.000 FEVR-uri de 17.800.000, lei.

Calculul corect al costurilor indirecte și a profitului:

Pornind de la elementele ferme și angajate din oferta societății:

1. preț unitar total: 890 lei;

2. profit declarat conform Formularului de ofertă: 20 %

Calculul detaliat al comisiei de evaluare este următorul:

➤ profit /FEVR: $890 \times 20 \% = 178$ lei;

➤ total costuri/FEVR fără profit: $890 \text{ lei} - 178 \text{ lei} = 712$ lei

➤ costuri directe cu personal, chirii, sediu, consumabile, deplasări: 640,55 lei
(valoare fundamentată în răspunsurile la clarificările comisiei de evaluare)

➤ total costuri indirecte/FEVR (prin diferență): $712 \text{ lei} - 640,55 \text{ lei} = 71,45$ lei

Astfel, procentele corecte calculate de comisia de evaluare sunt următoarele:

➤ cheltuieli directe: $(640,55 \text{ lei} : 890 \text{ lei}) \times 100 = 71,97 \%$

➤ profitul: $(178 \text{ lei} : 890 \text{ lei}) \times 100 = 20\%$

➤ cheltuieli indirecte: $(71,45 \text{ lei} : 890 \text{ lei}) \times 100 = 8,03 \%$

Din însumarea următoarelor valori rezultă preț unitar total a unei Fișe FEVR:

$640,55 \text{ lei} + 71,45 \text{ lei} + 178 \text{ lei} = 890 \text{ lei /FEVR}$

Calculul procentual este următorul: $71,97 \% + 20\% + 8,03 \% = 100\%$, astfel se verifică preț unitar declarat de ofertant în propunerea financiară cu un profit declarat de 20%.

Așadar, având în vedere răspunsul ofertantului cu privire la fundamentarea modului de formare al prețului unitar, comisia de evaluare apreciază ca fiind concludentă justificarea prezentată.

Atât din explicațiile ofertantului, cât și din concluziile comisiei de evaluare, se observă că, în cauză, nu suntem în prezența unei modificări a procentului de profit declarat în ofertă, discrepanțele sesizate fiind ușor justificabile prin simple calcule matematice.

Pe cale de consecință, sub aspectul analizat, nu se poate reține o modificare a ofertei, cum pretinde contestatorul.

Ultima critică referitoare la oferta vizează faptul că acesta ar fi omis să răspundă la toate solicitările de clarificări primite din partea comisiei de evaluare din data de 25.07.2025, formulată în baza prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016 cu și ale art. 136 din HG nr. 395/2016 privind justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut,

respectiv nu ar fi prezentat justificări pentru elementele prevăzute la pct. 1 lit. b-f.

În soluționare, se reține că prin intermediul solicitării de clarificări, comisia de evaluare a cerut:

...explicații cu privire la posibilitatea îndeplinirii acordului-cadru, respectiv a serviciilor de evaluare vizuală rapidă, în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire; explicațiile vor fi însoțite de dovezi/documente justificative concludente privind următoarele:

Fundamentarea economică a modului de formare a prețului prin raportare la serviciile prestate, respectiv justificarea prețului unitar din Centralizator de prețuri pentru serviciile din propunerea financiară, prin precizarea duratei de prestare ore/specialist propus pentru activitățile care fac obiectul acordului-cadru, tarif/oră, cheltuieli indirecte (costuri implicate de consumabile, transport, utilități, logistică etc.), profit, altele, după caz;

a) Fundamentarea economică a modului de formare al prețului unitar se va corela cu Planul de lucru al activităților aferente unui număr de 1500 de FEVR prezentat de societatea dvs. în propunerea tehnică și va cuprinde cel puțin următoarele elemente:...

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții (financiare, comerciale, altele) deosebit de favorabile de care beneficiază societatea Dvs. pentru prestarea serviciilor;

c) Originalitatea serviciilor propuse;

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

f) Posibilitatea ca societatea Dvs. să beneficieze de un ajutor de stat; în acest caz, vă rugăm să demonstrați că ajutorul a fost acordat în mod legal.

Vă supunem atenției faptul că, potrivit prevederilor art. 136 alin. (3) din Anexa la HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare documentele, informațiile solicitate, sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă....

La această solicitare, ofertantul a răspuns prezentând informații detaliate în referire la aspectele solicitate la lit.a), fără să facă vreo referire și la restul informațiilor cerute la literele b-f), după cum remarcă și contestatorul, ceea ce a determinat comisia de evaluare să revină și să ceară lămuriri suplimentare.

Din răspunsul ulterior, Consiliul constată că explicațiile indicate la respectivele rubrici nu impactează fundamentarea economică a modului de formare a prețului, asupra căreia erau necesare justificări.

Se reține, astfel, că potrivit răspunsului ofertantului:

b) Soluțiile tehnice adoptate și/sau orice alte condiții (financiare, comerciale, altele) deosebit de favorabile de care beneficiază societatea Dvs. pentru prestarea serviciilor;

- nu este cazul

c) Originalitatea serviciilor propuse;

Utilizarea unei metodologii hibride (observație vizuală + captură foto geolocalizată) cu integrare directă în sistem GIS.

Raportare automată și interactivă – rezultatele evaluării sunt prezentate în formă tabelară și cartografică, facilitând analiza de ansamblu.

Algoritmi interni pentru prioritizarea clădirilor în funcție de riscurile identificate.

Sistem de control al calității pe teren, cu validare imediată a datelor de către supervizori.

d) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

Confirmăm respectarea integrală a obligațiilor prevăzute de lege, inclusiv cele referitoare la protecția mediului, condițiile de muncă, sănătatea și securitatea personalului, respectarea drepturilor angajaților și a reglementărilor legale aplicabile în derularea serviciilor contractate. Politicile și procedurile interne asigură conformitatea pe întreaga durată a contractului.

e) Respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare;

Declarăm că nu există situații de conflict de interese în sensul articolului menționat, atât pentru personalul nostru, cât și pentru subcontractorii sau terții implicați. Am efectuat verificări interne și vom notifica imediat autoritatea contractantă în cazul în care, pe durata contractului, apare o astfel de situație.

f) Posibilitatea ca societatea Dvs. să beneficieze de un ajutor de stat; în acest caz, vă rugăm să demonstrați că ajutorul a fost acordat în mod legal.

- nu este cazul.

Așadar, se observă că, în unele cazuri, situațiile enumerate nu se aplică (lit. b și f), sau vizează aspecte asupra cărora în ofertă se regăsesc informații (lit. d și e), a se vedea formularul nr. 5 - Declarație ofertant privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii, protecția mediului și DUAЕ, iar în privința informațiilor corespunzătoare lit. c) *Originalitatea serviciilor propuse*, acestea nu schimbă cu nimic explicațiile deja transmise în referire la modul de alcătuire al prețului.

Este adevărat că legiuitorul sancționează un răspuns incomplet cu respingerea ofertei, însă această regulă nu se aplică ermetic, ci fiecare situație trebuie analizată în amănunt pentru a se putea concluziona, în final, asupra încălcării sau nu a obligațiilor legale.

Evaluarea ofertelor depuse într-o procedură de achiziție publică reprezintă o activitate complexă a comisiei de evaluare care este ținută la a se edifica pe deplin, atât ca urmare a analizării ofertelor, cât și ca urmare a eventualelor solicitări de clarificări cerute autoarelor acestora, asupra caracterului lor admisibil. Acesta nu este un proces formal în care, eventual, comisia de evaluare doar constată existența sau nu a anumitor informații, fără a face o analiză fondului informației.

De asemenea, reamintește Consiliul obligația respectării în procesul de evaluare, a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, printre care se regăsește și *proporționalitatea*, un principiu care se aplică pe întreg procesul de atribuire și care presupune că oricare decizie sau măsură adoptată urmează să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrare adecvată a intereselor implicate,

precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit.

Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante, obiectul contractului de achiziție publică și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În lumina acestor considerente, Consiliul apreciază că evaluarea efectuată de comisia abilitată din cadrul autorității contractante este una corectă, în acord cu principiul proporționalității și impusă tocmai de acesta, neputându-se considera că ofertantul interpelat ar fi fost avantajat câtă vreme informațiile obținute s-au dovedit a nu avea vreo relevanță în referire la scopul solicitării de clarificări, respectiv acela de justificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut al ofertei.

Concluzionând, Consiliul constată că toate argumentele pe care contestatorul le-a expus în susținerea pretențiilor sale, în referire la ofertele analizate mai sus, s-au dovedit neîntemeiate, situația primilor 5 ofertanți clasati și desemnați câștigători ai dreptului de încheiere a acordului-cadru rămânând neschimbată. Reiterează Consiliul faptul că asupra ofertei, petentul nu a mai revenit cu critici concrete ulterior studierii dosarului cauzei la sediul CNSC, iar oferta clasată pe locul 2, ..., nu a fost vizată de contestația de față.

Astfel stând lucrurile, o analiză și a evaluării ofertelor clasate pe locurile 6 și 7 apare de prisos, neputând să îi procure contestatorului vreun avantaj.

În contextul dat, cu luarea în considerare a celor reclamate de, nu se constată nelegalitatea actelor întocmite de către autoritatea contractantă, susținerile expuse pe parcursul contestației neavând forța juridică de a infirma cele stabilite la nivelul raportului procedurii.

Analiza actului atacat a fost efectuată cu respectarea principiului disponibilității, care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. - obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților].

Consiliul nu se poate substitui autoarei sesizării în ce privește invocarea tuturor motivelor concrete de nelegalitate a actelor atacate. Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la

determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul amintit potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Cererea contestatorului de suspendare a procedurii de atribuire, bazată pe dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016, se dovedește nefondată în condițiile în care contestația vizează rezultatul evaluării ofertelor, încheierea contractului fiind suspendată, de drept, ca efect al dispozițiilor art. 9 alin. (4) și (5) din același act normativ, iar, pe de altă parte, contestația a fost soluționată.

Față de soluția pronunțată mai sus, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Ca o consecință a modului în care au fost soluționate criticile vizând oferta sa, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va respinge cererea de intervenție formulată de, lider al Asocierii, ca rămasă fără obiect.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de, lider al Asocierii

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepțiile invocate în cauză privind tardivitatea contestației și lipsa de interes a contestatorului.

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Respinge cererea de suspendare a procedurii.

Respinge cererea contestatorului de acordare a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de SC și o respinge, ca tardivă.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, lider al Asocierii, și o respinge, ca rămasă fără obiect.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de, lider al Asocierii și o admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.