



**În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## **DECIZIE**

**Nr. ....**

**Data: ...**

I. Prin contestația datată 16.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37171/19.07.2021 (dosar .../2021), formulată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI RO ..., reprezentată de ....., împotriva deciziei de declarare ca neconformă a ofertei sale, emisă de COMUNA ..., cu sediul în ... de..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate de atribuire, pe loturi, a contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „*achiziție de tablete școlare și alte echipamente necesare desfășurării activității didactice on-line în comuna ..., jud. ...*” pentru lotul nr. 2 - „*Laptopuri pentru cadre didactice și routere pentru săli de clasă*”, s-a solicitat reevaluarea ofertei și a deciziei de neconformitate a ofertei depuse de SC ... SA.

Cu adresa nr. 44592/26.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38707/27.07.2021, SC ... SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CIF/CUI ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc 2, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, anularea contestației, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, respingerea ca lipsită de interes a contestației, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca nefondată.

II. Prin contestația nr. S4069/21.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37905/22.07.2021 (dosar ...), formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înregistrată la

Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 7639/15.07.2021, emisă de către COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii de atribuire, pentru lotul 1 „Tablete cu abonament la internet 24 luni”, s-a solicitat: anularea adresei de comunicare, anularea documentelor ce au stat la baza emiterii acesteia (rapoarte/procese-verbale intermediare, raport de atribuire, comunicări rezultat etc.) și obligarea autorității contractante să reanalizeze din punct de vedere al punctajului tehnico-economic ofertele depuse, cu desemnarea ulterioară a ofertei câștigătoare conform unui calcul corect.

Cu adresa nr. 33247/02.08.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 40082/02.08.2021, SC ...SRL, cu sediul în ..., adresa de corespondență în ..., a formulat punct de vedere, calificat de Consiliu ca fiind cerere de intervenție voluntară, prin care solicită respingerea contestației depuse de SC ... SRL, pentru lotul 1.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

#### CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent să soluționeze contestațiile formulate de SC ... SA și de SC ... SRL prin care este criticat rezultatul procedurii emis de COMUNA ..., în calitate de autoritate contractantă.

I. Prin contestația datată 16.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37171/19.07.2021 (dosar .../2021), SC ... SA critică decizia de respingere a ofertei sale, raportat la faptul că produsul pe care l-a oferat corespunde cerințelor tehnice solicitate de autoritatea contractantă, iar prețul oferat este conform prețului din piață.

Cu adresa nr. 37831/...-C4/22.07.2020, transmisă atât prin fax, cât și prin Poșta Română, Consiliul a solicitat contestatoarei să facă dovada constituirii cauțiunii conform prevederilor art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Până la data prezentei, SC ... SA nu a răspuns solicitării Consiliului deși, conform raportului de fax, a primit solicitarea Consiliului în data de 22.07.2020, ora 09:51, iar din AWB-ul ... ce a fost aplicat de Poșta Română pe confirmarea de primire, rezultă că destinatarul respectivei adrese, respectiv SC ... SA, a recepționat corespondența în data de 29.07.2020, prin d-nul ..., primirea fiind confirmată prin ștampilă și semnătură olografă.

Cu adresa nr. 44592/26.07.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 38707/27.07.2021, SC ... SRL, în calitate de ofertant clasat pe primul loc, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, anularea contestației, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, respingerea ca lipsită de interes a contestației, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca nefondată.

SC ... SRL, cu sediul lași, B... R..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului ..., în calitate de ofertant clasat pe primul loc, a formulat cerere de intervenție accesorie în interesul autorității contractante, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, anularea contestației, respingerea contestației pentru neconstituirea cauțiunii în termenul legal, respingerea ca lipsită de interes a contestației, iar pe fondul cauzei, respingerea acesteia ca nefondată.

II. Prin contestația nr. S4069/21.07.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 37905/22.07.2021 (dosar .../2021), formulată de SC ... SRL, împotriva adresei nr. 7639/15.07.2021, reprezentând comunicare rezultat procedură prin care s-a comunicat că oferta sa pentru lotul 1 „*Tablete cu abonament la internet 24 luni*”, este admisibilă și conformă, dar necâștigătoare, se solicită anularea adresei contestate, anularea documentelor ce au stat la baza emiterii acesteia (rapoarte/procese-verbale intermediare, raport de atribuire, comunicări rezultat, după caz) și obligarea autorității contractante să reanalizeze din punct de vedere al punctajului tehnico-economic ofertele depuse, cu desemnarea ulterioară a ofertei câștigătoare conform unui calcul corect.

Preliminar, contestatoarea arată că punctajul ofertei desemnate câștigătoare nu este calculat corect, indicatorii punctați nu îndeplinesc cerințele impuse de autoritatea contractantă în fișa de date, iar evaluarea comisiei prezintă vicii grave de procedură, indicând favorizarea ofertantului desemnat câștigător. Totodată, precizează că punctajul acordat ofertei sale este calculat eronat, fără a se ține cont de cerințele menționate în caietul de sarcini.

Aceasta face mențiunea că, în conformitate cu punctul "II.2.5 Criterii de atribuire", punctajul aferent procedurii a fost următorul:

| <i>Denumire factor evaluare</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                       | <i>Descriere</i>          | <i>Pondere</i>                      |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------|-------------------------------------|
| <i>Oferta tehnică</i>                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                                 | <i>Componenta tehnică</i> | <i>60% Punctaj maxim factor: 60</i> |
| <i>Algoritm de calcul: Pentru fiecare lot în parte, componenta tehnică de 60%, după cum urmează:</i><br><i>LOT 1 - 60 puncte</i><br><i>1 Rezoluție nativă - 30 puncte</i><br><i>Rezoluție nativă 1280x800 se acordă 10 puncte</i><br><i>Rezoluție nativă 1920x1080 se acordă 20 de puncte</i><br><i>Rezoluție nativă mai mare de 1920x1080 se acordă 30 de puncte</i> |                           |                                     |

|                                                                                                                                                                                                                                                                                                                   |                       |                              |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------|------------------------------|
| 2. Memorie suplimentară - 30 puncte<br>Pentru card de memorie de 32 GB se acordă 10 puncte<br>Pentru card de memorie de 64 GB se acordă 20 de puncte<br>Pentru card de memorie de 128 GB se acordă 30 de puncte<br>Descrierea detaliată se regăsește în caietul de sarcini.                                       |                       |                              |
| Prețul ofertei                                                                                                                                                                                                                                                                                                    | Componenta financiară | 40% Punctaj maxim factor: 40 |
| Algoritm de calcul: Punctajul se acordă astfel: a) Pentru cel mai scăzut dintre prețuri se acordă punctajul maxim alocat;<br>b) Pentru celelalte prețuri ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel: $P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}$ . |                       |                              |
| Punctaj maxim total: 100                                                                                                                                                                                                                                                                                          |                       |                              |

Contestatoarea precizează că a solicitat și obținut acces la dosarul achiziției pentru a se elucida asupra modalității în care comisia de evaluare a atribuit contractul unui alt ofertant, respectiv cu privire la obținerea unui punctaj inferior.

Referitor la aspectele pe care le dorea clarificate, respectiv factorii de evaluare și modalitatea de calcul a acestora pentru toți ofertanții, ofertantul contestator a primit rapoartele de evaluare ca documente doveditoare, din care a sesizat modalitatea eronată de calcul a punctajului realizată de comisia de evaluare, în special a ofertantului declarat câștigător.

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare din 28.05.2021, ofertanta declarată câștigătoare, oferta SC ...SRL a ofertat tableta cu rezoluția 1900 x 1200 pixel (pag. 7).

Rezoluția se exprimă ca produsul dintre numărul de pixeli pe orizontală x numărul de pixeli pe verticala display-ului.

Rezoluția display-ului tabletei ofertată de SC ...SRL este de doar 1900 pixeli pe orizontală, deci nu respectă rezoluția pe orizontală minim solicitată de 1920 pixeli conform criteriului "Rezoluție nativă" pentru a primi 20 puncte ("Rezoluție nativă 1920x1080") sau 30 puncte ("Rezoluție nativă mai mare de 1920x1080").

Ca urmare, consideră că la criteriul "Rezoluție nativă" oferta ...trebuia să primească 10 puncte, pentru că respecta doar cerința care se punctează "Rezoluție nativă 1280x800".

... precizează că a ofertat tableta cu Rezoluția display-ului de 1920x1200 pixeli, punctajul obținut de 30 puncte pentru criteriul "Rezoluție nativă mai mare de 1920x1080" fiind corect acordat.

Cu privire la punctajul acordat conform criteriului Memorie suplimentară - 30 puncte, ... arată că a ofertat pentru acest criteriu:

"Memorie 128 GB internă" în loc de 16 GB memorie internă, cât s-a solicitat în caietul de sarcini, pentru a oferi memorie suplimentară

tabletei, deci o tabletă mai performantă și mai scumpă, care poate obține punctaj maxim conform criteriului "memorie suplimentară".

Contestatoarea mai precizează că a optat pentru această variantă deoarece nicăieri în caietul de sarcini nu este menționată cerința avută în vedere de autoritate în adresa de răspuns nr. 7762/20.07.2021 și anume "memorie suplimentară față de cea *built in* a tabletei", respectiv card suplimentar de 128 GB. Cerința autorității din documentație se referă strict la:

Memorie 16 GB internă, 2GB RAM

Memorie externă Slot dedicat microSD/microSDXC cu suport până la 128 GB

În concluzie, subliniază ca nu s-a precizat nicăieri în documentația de atribuire că se dorește memorie externă de tip card extern.

În susținerea argumentelor prezentate mai sus, ... arată că a participat la aproape toate licitațiile publice pentru achiziții tablete pentru uz școlar, organizate pe baza OUG nr. 144/ 2020, iar la procedurile la care s-a cerut memorie suplimentară a fost fie pentru memoria RAM, fie pentru memoria internă, nicio procedură nu a solicitat card extern de memorie.

Valorile minim solicitate pentru memoriile tabletelor în aceste achiziții de tablete pentru uz școlar au fost: memorie RAM 2GB, memorie internă 16GB.

Aceasta subliniază că memoria suplimentară este de fapt un card de memorie pentru ca tableta să fie configurabilă funcție de solicitările beneficiarului la valori standard de: 16GB / 32GB /64GB /128GB sau mai mare.

În opinia sa, oferta ... a respectat toate cerințele pentru criteriul "memorie suplimentară" și consideră că la acest criteriu a oferit memorie suplimentară de 128 GB, astfel că ar fi trebuit să primească punctajul maxim, adică 30 puncte.

Mai mult, arată că și ceilalți ofertanți au interpretat această cerință în același mod, ofertând după cum urmează: ...64GB memorie internă, VODAFONE 32GB memorie internă, tocmai pentru a obține un punctaj superior cerinței minime.

Concluzionând, contestatoarea consideră că oferta sa trebuia să obțină 60 puncte conform componentei tehnice de calcul a punctajului: 30 puncte pentru Rezoluția nativă: 1920x1200 pixeli, 30 puncte pentru memorie suplimentară: card de memorie 128 GB, iar la acest punctaj tehnic se adaugă punctajul pentru componenta financiară de 26,59 puncte, rezultând un punctaj total al ofertei ... de 86,59 puncte.

Prin urmare, având în vedere cele de mai sus, consideră că în acest caz comisia de evaluare a atribuit în mod eronat contractul ofertantului ..., astfel că solicită adoptarea măsurilor de remediere precizate mai sus.

Cu adresa nr. 7878/22.07.2021, înregistră la Consiliu sub nr. 38118/23.07.2021, autoritatea contractantă a transmis o serie de documente necesare în soluționare, precum și punctul său de vedere cu privire la contestația depusă de ..., în care precizează că în procesul-verbal de evaluare a ofertelor tehnice a constatat eroarea de tehnoredactare cu privire la analiza respectării cerinței cu privire la rezoluția produsului solicitat. Astfel, în cadrul ofertei tehnice depusă de ...a fost menționată: „1900x1200”, dar în cadrul evaluării documentelor suport depuse împreună cu oferta tehnică, s-a constatat că în fișa tehnică a produsului ofertat atașată la propunerea tehnică, precum și prin verificarea, pe internet, la mai multi furnizori a aceluiași produs, rezoluția tabletei ofertate de ...este 1920 x 1200 pixels.

În urma acestor verificări, comisia de evaluare a decis ca ofertantul să obțină punctajul maxim posibil de 30 puncte (pentru Rezoluție nativă mai mare de 1920x1080 se acordă 30 de puncte), dar în cadrul procesului-verbal de evaluare tehnică s-a omis corectarea acestor valori, spre exemplificare autoritatea anexând procesul-verbal de evaluare tehnică corectat.

Având în vedere discrepanța care s-a creat între propunerea tehnică și fișa tehnică, autoritatea contractantă a considerat-o eroare de tehnoredactare și a luat în calcul rezoluția din fișa tehnică, respectiv 1920x1200, considerând că a acordat punctajul corect ofertantului ....

Aceasta precizează că cerința minimă din caietul de sarcini a fost: pentru memorie: „16GB internă, 2GB RAM” și pentru memorie externă: „Slot dedicat microSD/microSDXC cu suport până la 128GB”.

Suplimentar, în fișa de date, a fost menționat criteriul de atribuire, respectiv „Cel mai bun raport calitate - preț”, precum și factorii de evaluare, dintre care al doilea reprezintă „Memorie suplimentară”, cerințele în vederea acordării punctajului acestuia fiind formulate astfel:

*„Memorie suplimentară - 30 puncte. Pentru card de memorie de 32 GB se acordă 10 puncte. Pentru card de memorie de 64 GB se acordă 20 de puncte. Pentru card de memorie de 128 GB se acordă 30 de puncte”*

Autoritatea contractantă consideră că exprimarea sa a fost foarte clară pentru acordarea punctajului, în sensul că indiferent de memoria internă a tabletei ofertată, respectând cerința minimă din caietul de sarcini, punctajul se acordă pentru cardul de memorie suplimentară ofertat pentru produsul solicitat. ... SRL a ofertat o tabletă cu o memorie internă de 128GB, iar pentru memoria suplimentară a respectat doar cerința minimă din caietul de sarcini, cea de: „Slot dedicat microSD/microSDXC cu suport până la 128GB” fără a oferta cardul de memorie suplimentar, punctat ca factor de evaluare.

Autoritatea contractantă consideră că a evaluat ofertele conform cerințelor documentației de atribuire și cu respectarea prevederilor legale impuse de legislația achizițiilor publice în vigoare la momentul lansării procedurii.

Cu adresa nr. 33247/02.08.2021, înregistrată la Consiliu sub nr. 40082/02.08.2021, ...S.R.L, în calitate de ofertant declarat câștigător, a formulat punct de vedere prin care solicită respingerea contestației formulate de către ... SRL.

1. Referitor la prima susținere din contestație, privind rezoluția 1900 x 1200 pixeli, face precizarea că afirmația este incorectă, întrucât în cadrul ofertei tehnice, la pagina 11, în fișa tehnică a tabletei ofertate, apare specificația Rezoluție display 1920 x 1200, fiind vorba despre o eroare de redactare din cadrul formularului de oferta tehnică, tableta ofertată având specificația cuprinsă în fișa tehnică întocmită de către producător.

2. În ceea ce privește cea de-a doua afirmație, respectiv că nu s-a precizat nicăieri în documentația de atribuire că se dorește memorie externă de tip card extern, ...o consideră de asemenea incorectă.

Aceasta face precizarea că în cadrul fișei de date, în secțiunea care explică modul de acordare a punctajului, este detaliat cât se poate de clar că se acordă punctaj pentru card de memorie. Acest aspect presupune în mod implicit ofertarea unei tablete care are o memorie proprie plus card extern. Spre exemplificare, aceasta precizează că a ofertat un model de tabletă ce are o memorie internă de 64 GB + card de memorie de 128 GB.

Față de considerentele evidențiate mai sus, apreciază punctul său de vedere pe deplin fundamentat, sens în care solicită respingerea contestației, având în vedere faptul că oferta sa tehnică îndeplinește cerințele prevăzute în caietul de sarcini, iar punctajul acordat a fost unul corect.

*Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:*

În calitate de autoritate contractantă, COMUNA ... a inițiat o procedură de atribuire simplificată, pe loturi, a contractului de furnizare având ca obiect „*achiziție de tablete școlare și alte echipamente necesare desfășurării activității didactice on-line în comuna ..., jud. ...*”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../22.01.2021.

Valoarea totală estimată a procedurii este 700.090,24 lei fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În contextul în care contestația formulată de SC ... SA nu este însoțită de dovada constituirii cauțiunii, potrivit art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, a fost necesară verificarea îndeplinirii condiției legale, sens în care Consiliul a solicitat autoarei contestației dovada constituirii cauțiunii, în temeiul art. 20 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează:

*(3) Consiliul, în vederea soluționării contestației, poate solicita contestatorului informații și mijloace de probă, altele decât cele prevăzute la art. 10, care trebuie transmise în termen de 3 zile de la*

*data solicitării. Nedepunerea acestora nu împiedică soluționarea contestației de către Consiliu.*

Până la data prezentei, contestatoarea nu a prezentat vreo dovadă în sensul constituirii cauțiunii, nici prin fax/e-mail și nici în original (poștă sau la registratura CNSC), deși, conform raportului de fax, SC ... SRL a recepționat adresa nr. 37831/...-C4/22.07.2021 în data de 22.07.2021, ora 09:51, la nr. de fax indicat în contestație, iar din AWB-ul ... ce a fost aplicat de Poșta Română pe confirmarea de primire, rezultă că destinatarul respectivei adrese, respectiv SC ... SA, a recepționat corespondența în data de 29.07.2020, prin d-nul ..., primirea fiind confirmată prin ștampilă și semnătură olografă.

În soluționarea cauzei sunt relevante următoarele dispoziții legale:

- art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

(1) Pentru soluționarea contestației formulate în condițiile art. 8 sub sancțiunea respingerii acesteia, persoana care se consideră vătămată trebuie să constituie, **în termen de maximum 5 zile de la data sesizării Consiliului**, o cauțiune stabilită după cum urmează:

a) 2% din valoarea estimată a contractului, în cazul în care aceasta este mai mică decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 35.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 88.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b);

b) 2% din valoarea estimată a contractului, dacă aceasta este egală sau mai mare decât pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 12 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu modificările și completările ulterioare, art. 11 alin. (1) din Legea nr. 100/2016, cu modificările și completările ulterioare, dar nu mai mult de 220.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. a), respectiv nu mai mult de 880.000 lei pentru contestațiile depuse în etapa prevăzută la art. 17 alin. (1) lit. b).

În prezenta cauză se constată că SC ... SRL a înaintat Consiliului contestația, prin poșta electronică, la data de 19.07.2021, fiind înregistrată sub nr. 37171/19.07.2021, astfel încât aceasta avea obligația de a constitui cauțiunea cu respectarea dispozițiilor legale în vigoare la data sesizării Consiliului și redate mai sus, respectiv în 5 zile de la data sesizării organismului administrativ-jurisdicțional.

Față de normele reproduse, în vigoare și prezumate absolut a fi cunoscute de către SC ... SRL, contestatoarea era debitoarea obligației legale de a constitui, în termen de maxim 5 zile de la sesizarea Consiliului, cauțiunea de 2% din valoarea estimată, în limita pragurilor de mai sus. În pofida acestei obligații, societatea a formulat contestația (la data de 19.07.2021) fără să constituie cauțiunea necesară, ea nefiind constituită și probată nici până la data prezentei, deși dovada a fost solicitată inclusiv prin adresa Consiliului nr. 37831/...-C4/22.07.2021. Termenul de 5 zile fiind un termen de decădere, respectarea lui nu este lăsată la aprecierea contestatoarei.

Contestatoarea era datoare să manifeste o minimă diligență în îndeplinirea în termenul legal a obligațiilor care îi reveneau, astfel încât Consiliul să primească în acel termen dovada constituirii cauțiunii, dacă

nu prin depunerea directă a ei la registratura Consiliului, atunci prin transmiterea la numerele de fax/adresa de e-mail puse la dispoziție și prin expedierea originalului cu serviciul poștal.

Reținând, așadar, culpa contestatoarei, Consiliul va face aplicarea dispozițiilor imperative ale art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră contestația va fi respinsă în cazul în care contestatoarea nu prezintă dovada constituirii cauțiunii, și va constata că SC ... SRL nu s-a conformat obligației de constituire, în termenul fixat de legiuitor, a respectivei dovezi pentru contestația depusă.

Întrucât contestatoarea nu s-a conformat prevederilor legale imperative de constituire a cauțiunii, deși inclusiv Consiliul a solicitat dovada constituirii cauțiunii prin adresa mai sus menționată, contestația formulată de SC ... SRL nu poate fi soluționată, fapt pentru care, în conformitate cu dispozițiile art. 61<sup>1</sup> din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge contestația formulată SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..., în calitate de autoritatea contractantă, pentru neconstituirea cauțiunii.

În consecință, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

În ceea ce privește lotul 1, care face obiectul contestației formulată de SC ... SRL, potrivit procesului-verbal nr. 1, înregistrat cu nr. 1420/08.02.2021, precum și a declarației de participare publicată în SEAP în data de 09.02.2021, au depus oferte un număr de 5 operatori economici, printre care și contestatoarea.

Potrivit raportului procedurii nr. 7590/14.07.2021, pentru lotul 1 „Tablete cu abonament la internet 24 luni”, oferta depusă de SC ... SRL s-a clasat pe locul 2, cu 56,59 puncte, procedura fiind câștigată de S.C. ...SRL, cu 58,14 puncte și un preț de 336.897 lei fără TVA.

Împotriva acestei decizii, SC ... SRL a formulat prezenta contestație.

După depunerea contestației, SC ... SRL a transmis dovada constituirii cauțiunii, conform art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, astfel cum a fost modificată prin OUG nr. 114/13.07.2020, în cuantum de ... lei, prin consemnarea la CEC Bank – Sucursala ... a sumei respective, conform recipisei de consemnare nr. ..., suma fiind consemnată la dispoziția Consiliului pentru contestația aferentă procedurii nr. ...-lotul 1.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere faptul că, în calitate de câștigătoare a procedurii pentru lotul 1, SC ...SRL are interesul a se păstra actele întocmite de autoritatea contractantă în forma lor actuală, în temeiul art. 63 și 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul va admite în principiu cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prin contestația formulată împotriva rezultatului procedurii pentru lotul 1, SC ... SRL critică modul de acordare a punctajului pentru factorul tehnic.

Preliminar, Consiliul are în vedere că potrivit anunțului de participare, fișei de date și caietului de sarcini, a fost aplicat criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț”, cu factorii de evaluare prețul ofertei - pondere 40% și componenta tehnică - pondere 60%, al cărei algoritm de calcul este următorul:

„1. Rezoluție nativă - 30 puncte

Rezoluție nativă 1280x800 se acordă 10 puncte

Rezoluție nativă 1920x1080 se acordă 20 de puncte

Rezoluție nativă mai mare de 1920x1080 se acordă 30 de puncte

2. Memorie suplimentară - 30 puncte

Pentru card de memorie de 32 GB se acordă 10 puncte

Pentru card de memorie de 64 GB se acordă 20 de puncte

Pentru card de memorie de 128 GB se acordă 30 de puncte”.

Cu privire la subfactorul de evaluare 1 - rezoluția nativă, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că la pag. 7 din procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare nr. 65968/28.05.2021, rezoluția produsului ofertat de S.C. ...SRL nu este 1900x1200 pixels, ci 1920x1200 pixels.

Într-adevăr, în oferta tehnică (pag. 1063 - volumul 2/4), se specifică: „rezoluție 1900 x 1200 pixels”, dar în același timp și „raport 16:10”. Ori, aceste două seturi de date nu pot fi adevărate simultan. Un raport de 16:10 corespunde fie unei rezoluții de 1920x1200 pixels, fie uneia de 1900 x 1187,5 pixels, ultima variantă neputând fi reală, întrucât pixelul este indivizibil (se găsește doar ca întreg și nu ca fracțiuni de pixel).

Așadar, este clar că în propunerea tehnică a SC ... SRL s-a strecurat o eroare, a cărei corectare este susținută de fișa tehnică a produsului (pag. 1073), care confirmă că rezoluția este „1920x1200px”

În consecință, Consiliul constată că SC ... SRL a ofertat, într-adevăr, un produs cu rezoluția de 1920x1200 pixels, care se încadrează în categoria „rezoluție nativă mai mare de 1920x1080”, fiind punctat în mod corect de autoritatea contractantă cu 30 puncte.

În ceea ce privește critica privind punctajul de 0 puncte acordat ofertei contestatoarei pentru subfactorul de evaluare „memorie suplimentară”, Consiliul are în vedere modalitatea de punctare a acestui subfactor, respectiv „pentru **card de memorie** de 32/64/128 GB”.

Contestatoarea susține că a respectat cerințele caietului de sarcini, în care nu s-a făcut vreo referire la card de memorie.

În soluționare, Consiliul are în vedere că în caietul de sarcini sunt prevăzute cerințele obligatorii de îndeplinit pentru declararea admisibilității ofertei. Ori, având în vedere criteriul de atribuire aplicat,

respectiv „cel mai bun raport calitate-preț”, ofertele admisibile, respectiv cele care îndeplinesc integral cerințele caietului de sarcini, sunt punctate suplimentar în funcție de algoritmul de calcul aplicat.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod corect principiile evaluării ofertelor, declarând admisibile ofertele care au îndeplinit integral cerințele caietului de sarcini și punctând suplimentar, conform algoritmului de calcul, ofertele care s-au ridicat peste anumite cerințe ale caietului de sarcini, respectiv au prezentat o rezoluție nativă minimă de 1280x800 pixels sau o memorie suplimentară pe card de memorie de minimum 32 GB.

Astfel, Consiliul constată că în propunerea sa tehnică, SC ... SRL a oferit doar memoria suplimentară la nivelul minim solicitat în caietul de sarcini, respectiv „Slot dedicat micro SD/micro SDXC cu suport până la 128 GB”, și, în consecință oferta sa a fost declarată admisibilă, fără a oferi și memorie pe card de memorie, pentru care algoritmul de calcul prevede obținerea de punctaj pentru subfactorul de evaluare memorie suplimentară, motiv pentru care, în mod corect, autoritatea contractantă nu a punctat-o (0 puncte).

Așa cum îl interpretează contestatoarea, subfactorul de evaluare „memorie suplimentară” nu are rol în departajarea ofertelor admisibile, simpla îndeplinire a valorii minime fiind punctată cu maximul de punctaj, iar neîndeplinirea sa ducând la respingerea, ca neconformă, a ofertei, pentru neîndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Astfel, Consiliul constată că și în cazul acestui subfactor de evaluare, autoritatea contractantă a respectat prevederile documentației de atribuire și nu a acordat punctaj ofertelor care nu au prezentat memorie suplimentară pe carduri de memorie.

Prin urmare, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ....

În consecință, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,  
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

### **CONSILIUL DECIDE:**

În temeiul art. 61<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor,

respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către SC ... SA, în contradictoriu cu COMUNA ..., pentru neconstituirea cauțiunii.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de SC ... SRL în contradictoriu cu COMUNA ....

Respinge cererea de intervenție formulată de SC ... SRL.

Admite cererea de intervenție formulată de SC ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 7 exemplare, conține 12 (douăsprezece) pagini.