



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C. N. S. C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1541 / C9 / 1688

Data: 10.09.2019

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 33037/26.08.2019, depusă de ..., privind procedura simplificată, online, organizată ... în calitate de autoritate contractantă, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *echipamente profesionale de curățenie*, cod *Cărucioare* (Rev. 2), contestatoarea a solicitat „suspendarea anulării procedurii până la emiterea deciziei”, „anularea anulării procedurii” și a tuturor documentelor întocmite de autoritatea contractantă și comisia de evaluare a procedurii în acest sens, continuarea procedurii de la etapa de evaluare a propunerii financiare și declararea ofertei prezentate de ... drept ofertă inacceptabilă, atribuirea acordului-cadru ofertantului care a prezentat o ofertă admisibilă și conformă cerințelor atât din anunțul de participare simplificat, cât și din documentația de atribuire aferentă acestuia.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică decizia autorității contractante de anulare a procedurii în conformitate cu art. 212 alin.

(1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 pe care o consideră nelegală, învederând în motivare următoarele:

În data de 05.08.2019, prin intermediul SICAP i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată admisă după etapa de evaluare a calificării/tehnică, respectiv evaluare DUAE și propunere tehnică.

În data de 22.08.2019, autoritatea contractantă i-a transmis adresa nr. 13152/22.08.2019 prin care i s-a comunicat: „ofertanții au întocmit propunerea financiară raportat la cantități diferite, unul luând în considerare cantitatea maximă din fișa de date (... iar cealaltă, pe cea din caietul de sarcini (... Totodată, autoritatea contractantă a mai precizat: „Modul neuniform de comparare a ofertelor pune comisia de evaluare în imposibilitatea de a desemna un ofertant câștigător și ducând autoritatea contractantă la un rezultat ce ar încălca principiile Legii achiziției publice”.

Or, autoritatea contractantă nu poate „evalua și compara o ofertă care a fost întocmită pentru o altă cantitate decât cea prezentată în anunțul de participare simplificat/fișa de date - instrucțiuni pentru ofertanți”, secțiunea II.1.4 sau propunerea financiară nu respectă cerințele prevăzute în fișa de date/instrucțiuni pentru ofertanți, pct. IV.4.2, oferta fiind declarată neconformă potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Având în vedere prevederile art. 20 alin. (8) lit. f) și art. 101 alin. (4) lit. e) din HG nr. 395/2016, dacă ofertantul avea neclarități cu privire la cantitățile pentru care avea obligația să întocmească oferta, potrivit art. 160 din Legea nr. 98/2016 și art. 103 din HG nr. 395/2016, avea posibilitatea să formuleze o solicitare de clarificări.

Prin prezentarea unei oferte aferentă unei alte cantități, respectivul ofertant și-a asumat riscul de a prezenta o ofertă care nu satisface necesitatea autorității contractante și, prin urmare, achizitoarea are obligația să declare oferta inacceptabilă, deoarece nu îndeplinește cerințele impuse.

În această situație, contestatoarea solicită:

a) anularea adresei nr. 13152/22.08.2019 și implicit a documentelor întocmite în baza cărora a fost emisă această comunicare, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile de anulare a procedurii, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016;

b) continuarea procedurii prin evaluarea propunerii financiare depusă de ..., care potrivit informațiilor din SEAP a prezentat o ofertă conformă și admisibilă, iar propunerea financiară a fost întocmită prin raportare la cantitatea maximă a acordului-cadru (conform cerințelor din fișa de date sec. IV.4.2 și cantitățile din secțiunea II.1.4 a anunțului de participare simplificat) și nu depășește valoarea maximă estimată inserată în anunțul de participare simplificat (în secțiunea II.1.5) și declararea acesteia câștigătoare;

c) în ceea ce privește precizarea autorității contractante: „Modul neuniform de comparare a ofertelor pune comisia de evaluare în imposibilitatea de a desemna un ofertant câștigător și ducând

autoritatea contractantă la un rezultat care încalcă principiile Legii achiziției publice”, plecând de la modalitatea de finalizare a acordului-cadru, având în vedere prevederile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a compara prețurile unitare prezentate de ofertanți și după aceea verificarea dacă valoarea totală a ofertei se încadrează în valoarea maximă estimată de autoritate și inserată în anunțul de participare.

Având în vedere cele mai sus menționate, petenta susține că autorității contractante i-a fost mai simplu să anuleze procedura, fără să țină cont că motivele invocate în adresa de anulare nu sunt susținute de prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 și coroborat cu art. 212 alin. (2) din aceeași lege, pentru că nu există omisiuni în cadrul ofertei, nu trebuie să adopte măsuri corective, iar la procedură există o oferta declarată „admisă” în faza „calificare - DUAE și tehnică, iar propunerea financiară este prezentată conform cerințelor din modul de prezentare a propunerii financiare pentru cantitățile maxime ale acordului-cadru prezentate în anunțul de participare/fișa de date”.

În concluzie, .. consideră că situația invocată de autoritatea contractantă reprezintă crearea unor circumstanțe artificiale de anularea a procedurii de atribuire, o asemenea abordare fiind considerată o încălcare a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 13565/02.09.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 34201/02.09.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestația depusă de ., împreună cu dosarul achiziției publice.

..., prin punctul său de vedere, precizează că, în urma demarării licitației simplificate cu nr. SCN 1047461, ...a procedat la evaluarea ofertelor depuse de către cei doi ofertanți.

Pe parcursul evaluării celor două oferte, comisia de evaluare a constatat că propunerile financiare au fost diferit întocmite, datorită introducerii eronat de către autoritatea contractantă a cantităților maxime de produse în caietul de sarcini. Ca urmare a faptului că au fost introduse greșit cantitățile maxime de produse în caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, acestea fiind diferite față de cantitățile maxime estimate din fișa de date, ofertanții au întocmit propunerile financiare raportate la cantități diferite, unul luând în considerare cantitatea maximă din fișa de date, iar celălalt luând în considerare cantitatea maximă din caietul de sarcini.

Modul neuniform de comparare a ofertelor a pus comisia de evaluare în imposibilitatea de a desemna un câștigător, riscând să încalce principiile legislației achizițiilor publice.

Astfel, autoritatea contractantă susține că va proceda la anularea licitației/procedurii conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 212 alin. (2) din aceeași lege.

După anularea procedurii de achiziție, se va demara o nouă procedură de achiziție publică cu același obiect.

Totodată, autoritatea contractantă menționează că motivele prezentate mai sus, stau la baza deciziei sale de anulare a procedurii de atribuire în cauză.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

În vederea încheierii acordului-cadru de furnizare *echipamente profesionale de curățenie*..... (Rev. 2), ... calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1047461/05.07.2019.

Din informațiile acestui anunț simplificat, Consiliul a reținut că valoarea estimată a acordului-cadru este situată în intervalul 293.043,54 lei și 315.355,19 lei, fără TVA, criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*, iar data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită inițial pentru 16.07.2019, ora 15:00, ulterior, pe bază de anunț de tip erată în data de 26.07.2019, ora 15:00.

Nemulțumită de rezultatul procedurii cuprins prin adresa nr. 13152/22.08.2019, respectiv de faptul că procedura de atribuire a fost anulată, ... a depus contestația în analiză, solicitând cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de 6.307,10 lei, conform art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 205701533/1 eliberată de CEC BANK SA, Sucursala Victoria, la data de 29.08.2019.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire, se reține că, prin adresa nr. 13152/22.08.2019 (actul atacat), s-au comunicat contestatoarei următoarele: "Ca urmare a faptului că au fost introduse eronat cantitățile în caietul de sarcini, parte integrantă din documentația de atribuire, acestea fiind diferite față de cantitățile maxime estimate în fișa de date, ofertanții au întocmit propuneri financiare raportate la cantități diferite, unul luând în considerare cantitatea maximă din fișa de date, iar celălalt pe cea din caietul de sarcini. Modul neuniform de completare a ofertelor pune comisia de evaluare în imposibilitatea de a desemna un ofertant câștigător și ducând autoritatea contractantă la un rezultat ce ar încălca principiile legii achiziției publice. Drept urmare, procedura va fi anulată conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. În urma celor prezentate și după efectuarea anulării scriptice și tehnice din SEAP, autoritatea contractantă va demara o nouă procedură de achiziție publică pentru aceste produse".

Totodată, s-a reținut că, în fișa de date, la pct. IV.4.2, s-au precizat operatorilor economici următoarele: "Ofertantul trebuie să prezinte propunerea financiară pentru fiecare lot în parte; se va completa formularul Propunere Financiară. ... **Prețul care va fi criptat este prețul obținut prin însumarea valorilor rezultate din înmulțirea prețului unitar cu cantitatea MAXIMĂ pentru fiecare produs ofertat.** Propunerea financiară va fi făcută în lei pentru valoarea MAXIMĂ totală a ofertei, cu evidențierea separată a TVA". În cadrul Formularului de Ofertă financiară – Formular 3, pentru

determinarea prețului total, este avută în vedere cantitatea maximă estimată a acordului – cadru.

Mai mult, la pct. II.1.4) "Descrierea succintă" din anunțul de participare simplificat și din fișa de date, au fost indicate pentru produsele care se intenționau a se achiziționa, cantitățile minime și maxime pentru produsele contractelor subsecvente, precum și cantitățile minime și maxime pentru acordul – cadru.

Separat de aceste informații, la pct. 4.1.1 "Produse solicitate", din caietul de sarcini, au fost indicate "cantități maxime pentru acordul – cadru", corespunzătoare fiecăruia dintre produsele care trebuiau achiziționate.

Din verificarea acestor informații, se constată că, în documentația de atribuire, au fost cuprinse cantități diferite pentru produsele componente ale acordului – cadru care se intenționa a se încheia, cele din anunțul de participare simplificat și din fișa de date, fiind diferite de cele din caietul de sarcini (în caietul de sarcini cantități mai mici pentru cele maxime ale acordului – cadru decât cele din anunțul de participare simplificat).

Totodată, din verificarea formularelor de ofertă financiară depuse de cei doi ofertanți participanți, se constată că societatea contestatoare a avut în vedere la determinarea prețului total al ofertei cantitățile maxime ale acordului – cadru din anunțul de participare simplificat, în timp ce a avut în vedere cantitățile maxime ale acordului - cadru indicate de achizitoare în caietul de sarcini.

Mai mult, se reține că autoritatea contractantă a adresat societății următoarea solicitare: "... Conform art. 135 din HG nr. 395/2016, vă rugăm să atașați formularul de propunere financiară, conform secțiunii IV.4.2 *Modul de prezentare al propunerii financiare* din fișa de date, respectiv conform formularului 3 – formular de ofertă financiară, din documentația standardizată, prin care să însumați valorile rezultate din înmulțirea prețului unitar (cel declarat inițial în propunerea financiară, care nu poate fi modificat) cu cantitatea MAXIMĂ estimată pentru fiecare produs solicitat în fișa de date/caietul de sarcini".

Acestei solicitări ofertanta a prezentat următorul răspuns: "Vă facem cunoscut faptul că propunerea noastră financiară cuprinsă în Formularul nr. 3 a fost înaintată în baza documentației standardizate de către autoritatea contractantă Spitalul Universitar de Urgență Elias, respectiv cu respectarea exigențelor caietului de sarcini emis în cauză.

Având în vedere că în caietul de sarcini cantitățile afișate figurează drept cantități maxime (Cantitate maximă acord cadru), prețul total este de 289.261,46 lei, fără TVA, oferit de subscrisa a fost calculat prin înmulțirea prețului unitar cu cantitatea maximă din caietul de sarcini pentru fiecare produs în parte pentru care s-a formulat oferta".

În condițiile în care solicitarea adresată societății, de prezentare a unui nou formular de ofertă, a avut în vedere cantitatea maximă estimată pentru fiecare produs din fișa de date/caietul de

sarcini, și nu cantitatea din anunțul de participare simplificat/fișa de date, se consideră că se impune o nouă solicitare în acest sens.

Tocmai pentru că există o neconcordanță între cantitățile maxime ale acordului – cadru din fișa de date (anunț de participare) față de cele din caietul de sarcini, achizițtoarea trebuia să solicite ofertantei refacerea formularului de ofertă raportat la cantitățile maxime ale acordului – cadru din anunțul de participare simplificat/fișa de date, și nu raportat la cantitățile din fișa de date/caietul de sarcini cum a procedat.

Câtă vreme ofertanta va păstra prețurile unitare ofertate inițial și va avea în vedere cantitățile maxime ale acordului – cadru din anunțul de participare simplificat/fișa de date, nu se poate considera că, prin prezentarea unui nou formular de ofertă, se avantajează vreuna dintre ofertante în detrimentul societății contestatoare.

Este de reținut și faptul că majoritatea prețurilor unitare prezentate de ...sunt mai mari decât cele avute în vedere de societatea contestatoare, motiv pentru care se consideră că o măsură de remediere în procedură este posibilă (în sensul refacerii de către a formularului de ofertă), fără încălcarea principiului tratamentului egal.

Este adevărat că au fost cuprinse cantități maxime ale acordului – cadru și în caietul de sarcini, dar câtă vreme valorile corecte erau cele din anunțul de participare simplificat și fișa de date, susținute de celelalte documente din dosarul achiziției (Referat pentru demararea procedurii, Strategie de contractare), acestea din urmă trebuiau avute în vedere la calcularea prețului total al ofertei.

Fiind o neconcordanță a informațiilor din documentația de atribuire, anunțul de participare simplificat și caietul de sarcini, cu posibilitate de corectare a valorii ofertate de.... în condițiile în care sunt cunoscute prețurile unitare și cantitățile maxime, se consideră că în cauză trebuie adresată o nouă solicitare de prezentare a formularului de ofertă, avându-se în vedere prețurile inițiale și cantitățile maxime ale acordului – cadru din anunțul de participare simplificat/fișa de date.

În situația în care ofertanta nu va da curs solicitării, oferta acesteia va fi respinsă, în temeiul art. 134 alin. (5) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016 [*În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă*].

Fiind cunoscute toate elementele pe baza cărora urmează a fi refăcut formularul de ofertă al ofertantei nu se poate susține că este necesară luarea măsurii anulării procedurii.

Măsura de remediere constând în refacerea propunerii financiare de către nu conduce la încălcarea principiilor prevăzute de legislația achizițiilor publice.

Raportat la cele reținute, considerând întemeiate criticile contestatoarei, se va dispune anularea măsurii de anulare a procedurii dispuse de achizițoare și comunicată ofertantelor prin adresa nr. 13152/22.08.2019, precum și reevaluarea ofertelor, având în vedere cele constatate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația formulată de..., în contradictoriu cu ... și anulează comunicările privind anularea procedurii nr. 13152/ 22.08.2019. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor depuse de ..., cu întocmirea raportului procedurii, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul procedurii se vor transmite cu respectarea termenului legal prevăzut.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.