



C. N. S. C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 943/C3/881

Data: 11.06.2020

Prin contestația nr. 1051/11.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18179/12.05.2020, înaintată de SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director general, ..., și convențional, prin avocat, formulată în procedura simplificată organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect "Servicii de prepararea hranei bolnavilor internați în spital în regim de catering, transportul și livrarea acesteia la", de, cu sediul în, inițiată cu anunțul de participare simplificat SCN1064237, publicat în SEAP la 02.03.2020, a solicitat

Cu adresa nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. /, ... SRL, cu sediul în, înregistrată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin Director general -, a transmis la dosarul cauzei, o cerere de intervenție, prin care formulează precizări referitoare la punctele nr. 1 și nr. 3 din contestația promovată de SRL.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 1051/11.05.2020, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18179/12.05.2020, ... SRL atacă raportul procedurii nr. 3925/08.05.2020 și adresa nr. 3927 din 08.05.2020, prin care i-a fost comunicat rezultatul procedurii simplificate organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect "Servicii de prepararea hranei bolnavilor internați în spital în regim de catering, transportul și livrarea acesteia la", prin care aceasta a fost înștiințată că oferta sa a fost declarată admisibilă, dar nu a fost declarată câștigătoare deoarece a avut prețul mai mare decât prețul ofertantului câștigător.

În opinia contestatoarei, procedura ce face obiectul prezentei cauze a fost derulată în mod nelegal, iar rezultatul procedurii este netemeinic și nelegal.

Appreciază contestatoarea, prețul ofertantului declarat câștigător este neobișnuit de scăzut și nereal și, în fundamentarea acestei susțineri, aceasta are în vedere că valoarea estimată a procedurii este de **670.343,50 lei + TVA**, fiind compusă din:

1. componenta fixă, ce reprezintă alocația de hrană, pentru 35.150 de pacienți (conform HG nr. 851/2018);

2. vesela de unică folosință și

3. prețul prestării de serviciu pentru 35.150 de pacienți.

Precizează contestatoarea, oferta declarată câștigătoare, respectiv oferta SRL, este de **522.713,50 lei + TVA**, iar a sa are o valoare de **526.228, 50 lei + TVA** și se compune din:

1. 366.296 lei + TVA, sumă ce reprezintă alocația de hrană;

2. 63.270 lei + TVA, sumă ce reprezintă contravaloarea veselei de unică folosință și

3. 96.662,50 lei, sumă ce reprezintă contravaloarea prestării serviciului.

Având în vedere sumele menționate mai sus, contestatoarea arată că oferta sa/pacient este de: 2,75 lei + TVA – prestarea de serviciu; 1,80 lei + TVA – vesela de unică folosință.

Susține contestatoarea că are acest preț datorită fluxului de pacienți, dar și contractelor de preparare și livrare a hranei pe care le derulează cu Spitalul Clinic de Urgență Județean, Spitalul de Neurologie și Psihiatrie, Spitalul CFR, Spitalul Municipal Săcele și Sanatoriul Balneoclimateric de Copii Bușteni.

De asemenea, în opinia sa, prețul de 2,75 lei pentru prestarea serviciului pentru un pacient, pentru o zi, pentru cele 3 mese, este un preț pe care doar ea îl poate avea, datorită contractelor aflate în derulare.

Activitatea de prestare de serviciu (preparare, livrare) presupune o activitate de preparare a hranei pentru aproximativ 96 de pacienți pe zi, având angajați bucătari, ajutoari de bucătari, șoferi, asistent dietetician, utilități, benzină și alte consumabile, fiind necesar să existe și un profit, ca pentru orice activitate comercială.

Apreciază contestatoarea că, prin acceptarea ofertei SRL, autoritatea contractantă încurajează munca la „negru”, subminează concurența între ofertanți și încalcă principiul nediscriminării, al tratamentului egal și al proporționalității, întrucât nu a verificat prețurile prezentate de ofertantul declarat câștigător, atât pentru prestarea de serviciu, cât și pentru vesela de unică folosință.

Având în vedere că prețurile medii/pacient pentru prestarea serviciului de catering și prețurile medii pentru vesela de unică folosință sunt singurele componente variabile ale prețului total al ofertei, în opinia contestatoarei, autoritatea contractantă era obligată, în baza art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite justificarea prețurilor ofertantului declarat câștigător.

După aprecierea contestatoarei, prețurile ofertate sunt nereale, nu sunt rezultatul liberei concurențe și nu pot fi justificate, fiind imposibil să obțină o valoare mai mică decât a sa, întrucât ar fi sub prețul producătorului.

Contestatoarea critică și raportul procedurii care, în opinia sa, nu îndeplinește cerințele obligatorii prevăzute de art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, este evaziv, nu cuprinde eventualele justificări de prețuri cerute ofertanților, pentru a se putea verifica transparența și corectitudinea proceduri.

În acest sens, contestatoarea apreciază că raportul procedurii nu cuprinde următoarele elemente:

1. justificarea motivelor privind alegerea procedurii de atribuire, în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare;

2. atunci când este cazul, conflictele de interese identificate și măsurile luate în acest sens;

3. denumirea candidaților/ofertanților calificați și/sau selectați și motivele care au stat la baza acestor decizii.

Specifică contestatoarea faptul că ofertantul declarat câștigător are drept asociat unic, iar potrivit legii administrației publice locale, organul de decizie al unității administrativ teritoriale este Consiliul Județean Or eventualul beneficiar al câștigării licitației este asociatul unic al ofertantului, respectiv, iar pe cale de consecință, oferta SRL este neconformă, având în vedere că ofertantul declarat câștigător se află în una dintre situațiile de excludere prevăzute de art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016.

În altă ordine, contestatoarea susține că, începând cu anul 2010, Spitalul Clinic de Boli Infecțioase este în subordinea Consiliului Județean, caz în care, apreciază aceasta că, având în vedere dispozițiile Secțiunii 4 din Legea nr. 98/2016, ce reglementează conflictul de interese, oferta SRL este neconformă și trebuie respinsă.

Cu adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 18839/

15.05.2020, contestatoarea a transmis la dosar completare la contestație.

În opinia sa, arată că, din solicitarea de clarificare nr. 2400/24.03.2020, transmisă de autoritatea contractantă către SRL, și din răspunsul acesteia, nr. 2493/26.03.2020, propunerea tehnică, a ofertantului SRL este incompletă și nu îndeplinește cerințele prevăzute la cap. IV.4.1. din Fișa de date (pag. 5) – Modul de prezentare a propunerii tehnice.

Astfel, constatarea autorității contractante a fost următoarea: „Comisia de evaluare admite motivarea ținând cont și de starea de urgență decretată, în urma căreia în cadrul Spitalului de Boli Infecțioase se vor interna doar pacienți cu COVID 19”, ceea ce, în opinia contestatoarei, nu este nici corect și nici legal, întrucât achiziția serviciilor se face pentru o perioadă de 12 luni.

În opinia contestatoarei, chiar și în contextul stării de urgență, autoritatea contractantă nu poate crea un tratament preferențial unui ofertant, atâta timp cât celălalt ofertant a îndeplinit toate cerințele din Caietul de sarcini și din Fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește documentele depuse de SRL, contestatoarea precizează că sunt incomplete, dând cu titlu de exemplu: un certificat constatatator emis de ONRC la data de 04.05.2009, vechi de 11 ani; lipsesc cazierile judiciare ale operatorului economic, ale membrilor organului de administrare, conducere sau supraveghere, sau al celor cu putere de reprezentare, de decizie sau de control; nu a prezentat un certificat constatatator din care să rezulte lipsa datoriilor restante la bugetul de stat precum și lipsa datoriilor restante la impozite și taxe.

Nedepunând aceste documente, în opinia contestatoarei, au fost încălcate prevederile cap. III.1.1.b) din Fișa de date – *Capacitatea de exercitare ale activității profesionale*.

Mai precizează contestatoarea faptul că, din documentele depuse de SRL rezultă că acest ofertant are datorii la bugetul de stat și nici nu se încadrează în excepțiile prevăzute de art. 166 alin. (2) și de art. 167 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în sensul că se constituie derogări dacă datoriile restante sunt mai mici de 4.000 lei sau mai mari de 4.000 lei dar mai mici de 5% din totalul datoriilor restante la ultima declarație, situație ce îl descalifică să participe la orice procedură de achiziție publică.

Totodată, reiterează aspectele prezentate în cuprinsul contestației.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea contestației.

Cu adresa nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., ... SRL a transmis la dosarul cauzei, o cerere de intervenție, prin care formulează precizări

referitoare la punctele nr. 1 și nr. 3 din contestația promovată de SRL și anume:

1. diferența între prețul său și cel al contestatoarei este de 3.515 lei, ceea ce reprezintă 0,10 lei/porție/pacient;

2. referitor la critica contestatoarei potrivit căreia oferta SRL este neconformă, raportat la art. 167 alin. (1) lit. e) din Legea nr. 98/2016, precizează că este o societate comercială, înființată în baza Legii nr. 31/1990, care se comportă ca o societate comercială, pe o piață concurențială, indiferent de structura acționariatului.

În contradictoriu cu contestatoarea SRL, autoritatea contractantă, cu adresa nr. 4162/....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 19136/....., a transmis la dosarul cauzei punctul de vedere, prin care precizează că, în opinia sa, toate criticile sunt nefondate, solicitând respingerea contestației.

Referitor la prețul ofertat de intervenient, care, în opinia contestatoarei, este neobișnuit de scăzut și nereal, autoritatea contractantă precizează că, ofertantul SRL a depus, în SEAP, propunerea financiară detaliată, conform solicitării autorității contractante.

Autoritatea contractantă precizează că ofertantul SRL a declarat confidențiale, atât propunerea financiară, cât și cea tehnică.

În urma evaluării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că diferența dintre oferta financiară a contestatoarei SRL și cea a ofertantului SRL este de 3.515 lei, fără TVA.

Autoritatea contractantă mai precizează că, prețul total estimat al veselei de unică folosință este de 88.226,50 lei, fără TVA, iar componenta financiară a ofertei SRL reprezintă 79,68% din valoarea estimată, iar cea a ofertei SRL reprezintă 71,71%.

Totodată, precizează că prețul total estimat al prestației hranei este de 215.821 lei, fără TVA, iar componenta financiară a ofertantului SRL reprezintă 39,90% din valoarea estimată, iar cea a ofertantului SRL reprezintă 44,79%, diferența dintre cele 2 oferte fiind de 4,89%.

Cu ocazia analizării propunerilor financiare, în temeiul art. 136 din HG nr. 395/2016 și al art. 210 din Legea nr. 98/2016, respectând principiul tratamentului egal și al nediscriminării, arată că a solicitat ambilor ofertanți justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, prin adresele nr. 2907/07.04.2020 și nr. 3369/22.04.2020 (pentru SRL) și adresele nr. 2908/07.04.2020 și nr. 3368/22.04.2020 (pentru SRL), fundamentarea prețului unitar al prestației hranei și a prețului unitar pentru vesela de unică folosință. În opinia autorității contractante, această critică a contestatoarei este nefondată.

Autoritatea contractantă susține că a verificat prețurile prezentate de ambii ofertanți, în urma răspunsurilor la solicitările de mai sus, și a

decis că oferta SRL este admisibilă, iar oferta SRL este admisibilă și câștigătoare.

În ceea ce privește critica referitoare la încurajarea, de către autoritatea contractantă a muncii la „negru”, la subminarea concurenței între societățile participante și la încălcarea principiilor nediscriminării, tratamentului egal și al proporționalității, autoritatea contractantă susține că nu a încălcat niciun principiu care stă la baza unei proceduri de achiziție publică.

Referitor la critica contestatoarei potrivit căreia raportul procedurii este evaziv și incomplet și că nu poate fi verificată transparența și corectitudinea procedurii, autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție nu este procedură de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicare prealabilă a unui anunț de participare, astfel încât nu este necesară justificarea motivelor privind alegerea procedurii, nu s-au identificat conflicte de interese, iar denumirea ofertanților calificați este stipulată în raportul procedurii.

De asemenea, autoritatea precizează că raportul procedurii a fost întocmit în conformitate cu Anexa nr. 5 a Ordinului Președintelui ANAP nr. 1581 din 05 octombrie 2018.

Autoritatea contractantă mai precizează că președintele, fără drept de vot, al comisiei de evaluare și membrii comisiei de evaluare, prin completarea declarațiilor de confidențialitate și imparțialitate, au declarat pe propria răspundere că nu se află într-o situație care implică existența unui conflict de interese.

Se mai precizează că ofertantul SRL a demonstrat prin documentele suport DUAЕ, că îndeplinește cerințele privind criteriile de calificare.

Autoritatea contractantă menționează, în mod expres, faptul că își rezervă dreptul de a emite pretenții asupra cauțiunii constituită de către contestatoare în temeiul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, iar în situația respingerii contestației, ca nefondată, solicită “încasarea cauțiunii depuse de către contestator”.

Prin adresa nr. 4180/....., înregistrată la CNSC sub nr. 19293/19.05.2020, autoritatea contractantă comunică Consiliului că înțelege să nu își exprime punctul de vedere cu privire la cele solicitate de către contestatoare prin completarea la contestație, urmând să se conformeze deciziei CNSC.

Cu adresa FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 21087/29.05.2020, contestatoarea a depus la dosar o nouă completare la contestație, prin care reiterează aspectele prezentate anterior, precum și faptul că oferta declarată câștigătoare nu respectă cerința prevăzută în Cap. IV, pct. IV.4.1. din Fișa de date a achiziției, iar nedepunerea documentelor solicitate atrage excluderea ofertantului din procedură.

În acest sens, arată că ofertantul SRL a prezentat un contract de muncă, pentru Oancea Luciana, care era suspendat încă de la data de 16.03.2020 și până la data deschiderii ofertelor.

Conform convingerii contestatoarei, oferta SRL este inadmisibilă și din următoarele motive: „1. Adresa autorității contractante nr. 3369/22.04.2020 și procesul – verbal intermediar nr. 3367/ 22.04.2020; 2. Corecțiile de calcul, în privința cheltuielilor salariale, diferențele de 58,08 lei/11 salariați/12 luni, sumă care intră în prețul total al prestației (2 lei + TVA/pacient/zi, scăzând astfel valoarea inițială; 3. În privința cheltuielilor pentru echipamente de protecție, nu a îndeplinit această cerință din caietul de sarcini (pag. 6); 4. nu a specificat prețul și cantitatea pentru cheltuielile cu materiale, apă, energie electrică, gaz, arătând că aceste prețuri sunt confidențiale”.

Mai precizează contestatoarea că, la momentul deschiderii ofertelor, oferta sa cuprindea toate documentele solicitate de către autoritatea contractantă, în vederea îndeplinirii criteriilor de selecție și de calificare, în timp ce ofertei declarate câștigătoare îi lipsea o parte din documente, motiv pentru care trebuia considerată neconformă.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată organizată în vederea încheierii acordului – cadru având ca obiect “Servicii de prepararea hranei bolnavilor internați în spital în regim de catering, transportul și livrarea acestora la”.

Nemulțumită de rezultatul procedurii, ... SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea adresei nr. 3927/08.05.2020 și a raportului procedurii nr. 3925/08.05.2020, precum și suspendarea procedurii până la soluționarea cauzei pe fond.

Cererea de suspendarea a procedurii a fost soluționată de Consiliu și respinsă, ca nefondată, prin Încheierea nr. 833/C3/881 din data de 14.05.2020.

Preliminar, Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 20624448/1, în valoare de 13.885 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala, în data de 14.05.2020.

Consiliul reține și că, în speță, a fost înaintată, de către SRL, o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de SRL.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției voluntare, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea acesteia având interesul de a-i fi menținută în competiție oferta, ce a fost considerată admisibilă și câștigătoare.

Văzând apărările SRL, Consiliul consideră intervenția accesorie, în beneficiul autorității contractante, urmând a fi soluționată odată cu fondul cauzei.

Analizând prezenta contestație, Consiliul constată că părțile sunt în dispută cu privire la modalitatea de evaluare a ofertantului declarat câștigător, care nu ar propune un preț sustenabil.

Cu referire la prețul ofertantului declarat câștigător, Consiliul reține următoarele informații, aflate la dosarul cauzei:

- pe de o parte, la momentul estimării valorii achiziției, autoritatea contractantă a avut în vedere următoarele repere: alocația de hrană, pentru 11 repere de bolnavi, stabilită prin HG nr. 851/2018 (13,76 lei; 15,05 lei; 13,76 lei; 16,055 lei; 14,68 lei; 13,76 lei; 9,17 lei; 9,17 lei; 6,42 lei; 9,17 lei; 11,01 lei), prestația de hrană - 6,14 lei și 2,51 lei - veselă de unică folosință;

- la momentul ofertării, ofertantul declarat câștigător a avut în vedere următoarele repere: alocația de hrană, pentru 11 repere de bolnavi, stabilită prin HG nr. 851/2018 (13,76 lei; 15,05 lei; 13,76 lei; 16,055 lei; 14,68 lei; 13,76 lei; 9,17 lei; 9,17 lei; 6,42 lei; 9,17 lei; 11,01 lei), prestația de hrană - 2,45 lei și 2,00 lei - veselă de unică folosință;

- la momentul ofertării, contestatoarea a avut în vedere următoarele repere: alocația de hrană, pentru 11 repere de bolnavi, stabilită prin HG nr. 851/2018 (13,76 lei; 15,05 lei; 13,76 lei; 16,055 lei; 14,68 lei; 13,76 lei; 9,17 lei; 9,17 lei; 6,42 lei; 9,17 lei; 11,01 lei), prestația de hrană - 2,75 lei și 1,80 lei - veselă de unică folosință.

Totodată, Consiliul constată că tarifele ofertate au făcut obiectul solicitărilor de clarificare, aceleași pentru ambii ofertanți, respectiv: „... fundamentarea prețului (tarifului) unitar al prestației hranei (...) și a prețului pentru veselă de unică folosință”, numărul de salariați folosiți, contribuții angajator, cheltuieli materiale.

La această solicitare, ofertantul declarat câștigător a răspuns, prin adresa nr. 146/09.04.2020, astfel: „I. Calcul preț veselă de unică folosință izotermă și tacâmuri: (...) total preț veselă de unică folosință/persoană mic dejun = 0,53 lei, fără TVA; (...) total preț veselă de unică folosință/ persoană prânz = 0,94 lei, fără TVA; (...) total preț veselă de unică folosință/persoană cină = 0,53 lei, fără TVA; total preț veselă de unică folosință/persoană zi = 2,00 lei, fără TVA. II. Justificare preț (tarif) prestație hrană pe elemente de cheltuială. 1. (...) 11 salariați (...) 45.408 lei (total cheltuieli salariale/12 luni (...) 3960 lei (total cheltuieli echipament protecție/12 luni (...) 18.204 lei total cheltuieli materiale/12 luni (...) 4224 lei cheltuieli indirecte/12 luni (...) 5184 lei cheltuieli transport/12 luni (...) total 2,19 lei/porție (...) 9139,20 lei profit/12 luni (...) total 2,45 lei/porție. Prețurile nu conțin TVA, iar cheltuielile reprezintă cota parte din salarii și din facturile pentru utilități în vederea realizării în cele mai bune condiții a acordului cadru. Nota: prețul (tariful) prestație hrană este calculat cota parte pentru că:

prestăm Serviciul de catering pentru școli, grădinițe, firme private și publice; oferim o diversitate de preparate culinare zilnic clienților restaurantului nostru; oferim o diversitate de preparate culinare de tip bufet sau meniu, pentru conferințe, recepții, traininguri, coffee break-uri, cocktailuri, petreceri aniversare, petreceri pentru copii, benchete, revelion, mese comemorative, nunți, botezuri și altele. Din aceste activități societatea noastră produce minimum un număr de 27500 porții pe lună motiv pentru care cele 2930 (cantitatea maximă de porții estimată acord cadru/lună produse pentru Spitalul de Boli Infecțioase) 35150 (cantitatea maximă de porții estimată acord cadru)/12 luni = 2929,17 porții/lună) reprezintă un procent de 10,65% din activitatea noastră/lună. Anexăm facturi în copie de la gaz, energie electrică, salubritate, apă, veselă unică folosită, note de recepție, stocurile la materialele consumabile la 09.04.2020”.

În aceste condiții, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că tariful ofertantului declarat câștigător, pentru vesela de unică folosință, este de 2 lei, mai mare decât cel al propunerii ofertei contestatoarei, de 1,80 lei.

Cât privește tariful pentru prestația de hrană, de 2,45 lei, mai mic decât cel al contestatoarei (de 2,75 lei), Consiliul constată că acesta a fost justificat pentru fiecare tip de cheltuială cuprinsă în cadrul tarifului, de către ofertantul declarat câștigător.

Prin urmare, critica contestatoarei, din acest punct de vedere, este apreciată de Consiliu nefondată.

Referitor la lipsa elementelor obligatorii din raportul procedurii, prevăzute la art. 216 alin. (2) și (3) din Legea nr. 98/2016, Consiliul constată că, prezenta procedură fiind simplificată, autoritatea contractantă nu trebuia să prezinte motive justificate ca în cazul aplicării procedurilor de negociere competitivă, dialog competitiv sau negociere fără publicarea prealabilă a unui anunț de participare.

Totodată, potrivit informațiilor/documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă nu a identificat posibile conflicte de interese. În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere următoarele:

- certificatul constatator eliberat de ONRC, din care rezultă că SRL este o societate comercială cu răspundere limitată, cu asociat unic - 100%, administrată-administrator și președinte în Consiliul de administrație, ...-administrator și membru în Consiliul de administrație, ...-administrator și membru în Consiliul de administrație și reprezentată de-director general unic;

- declarație prezentată de SRL privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 59-60 din Legea nr. 98/2016 „(...) persoanele cu funcție de decizie din cadrul Spitalului Clinic de Boli Infecțioase care aprobă/semnează documente emise în legătură cu prezenta procedură de atribuire sunt: Manager -; Director financiar - contabil - ec.; Director medical -; Consilier juridic -

Control Financiar Preventiv - Ec.; Referent specialitate - Ec.; Referent specialitate - Ec.; Referent specialitate -; As. Dietetician - (...);

- declarații prezentate de SRL privind neîncadrarea în situațiile prevăzute de art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016;

- faptul că autoritatea contractantă, ..., se află în administrarea JUDEȚULUI

- componența comisiei de evaluare:

- - președinte - referent de specialitate fără drept de vot;

- - membru - asistent medical dietetician;

- - membru - medic primar șef de secție;

- - membru - referent de specialitate;

- - membru de rezervă - director medical;

- - membru de rezervă - asistent medical șef;

- - membru de rezervă - referent de specialitate III.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul constată că nu rezultă un posibil conflict de interese între reprezentanții ofertantului și cei ai autorității contractante.

..... SRL a participat la procedura de atribuire în calitate de persoană juridică de drept privat, ca orice alt operator economic, având obligația de a respecta toate regulile de întocmire a propunerii tehnice și financiare, stabilite de Legea nr. 98/2016.

....., în calitate de asociat unic, nu i-a produs ofertantului niciun avantaj, în desemnarea sa drept câștigător al procedurii. Contestatoarea nu a prezentat elemente obiective care pun la îndoială imparțialitatea comisiei de evaluare, nu a demonstrat că membrii personalului autorității contractante, care sunt implicați în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia au, în mod direct sau indirect, un interes financiar, economic sau un alt interes personal, care ar putea fi perceput ca element care compromite imparțialitatea ori independența lor în contextul procedurii de atribuire. Chiar dacă nu ar fi fost asociat al ofertantului, câștigătorul prezentei proceduri ar fi fost același, întrucât atribuirea contractului s-a realizat după verificarea respectării tuturor cerințelor documentației de atribuire și după aplicarea criteriului de atribuire.

Totodată, potrivit informațiilor/documentelor aflate la dosarul cauzei, contrar susținerilor contestatoarei, ofertantul declarat câștigător a prezentat următoarele documente, conform celor declarate în DUAE:

- declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 și 165 din Legea nr. 98/2016, din data de 16.03.2020;

- declarație privind neîncadrarea în prevederile art. 167 din Legea nr. 98/2016, din data de 16.03.2020;

- certificat de atestare fiscală nr. 900688/27.02.2020 ... cu datorii ...;

- OP din data de 12.03.2020, cu suma de 32.147 lei – reprezentând rata 6 eşalonare 3753842/2019;

- OP din data de 12.03.2020, cu suma de 3.711 lei – reprezentând TVA la rata 6 eşalonare 3753842/2019;
- OP din data de 12.03.2020, cu suma de 592 lei – reprezentând dobânzi şi penalităţi TVA rata 6 eşalonare;
- OP din data de 12.03.2020, cu suma de 1.101 lei – reprezentând contribuţie asiguratorie de muncă rata 6 la eşalonare;
- certificat de atestare fiscală nr. 254384/25.02.2020 ce atestă lipsa datoriilor;
- certificat de cazier judiciar nr. 23383815/25.02.2020 pentru SRL;
- certificat de cazier judiciar nr. 23383705/25.02.2020 pentru;
- declaraţie privind neîncadrarea în situaţiile prevăzute la art. 59 şi 60 din Legea nr. 98/2016, din data de 16.03.2020;
- certificat constatator nr. 125277/27.02.2020 eliberat de ONRC;
- copii ale contractelor ce atestă experienţa similară şi dovezi ale prestării serviciilor (ordine de plată şi/sau extrase de cont).

Analizând certificatul de atestare fiscală nr. 900688/27.02.2020, prezentat de contestatoare, emis de Ministerul Finanţelor Publice-Agenţia Naţională de Administrare Fiscală-Direcţia Generală Regională a Finanţelor Publice-Administraţia Judeţeană a Finanţelor Publice, Consiliul constată existenţa următoarelor informaţii: la rubrica III. Menţiuni relevante pentru situaţia fiscală a contribuabilului: 1. Amânare contribuţie asiguratorie 3738114/12.07.19 debit 0 lei şi 41 lei accesorii (...) 36. Eşalonare şomaj angajator 375842/05.09.19 debit 366 lei şi 88 lei accesorii. Totodată, certificatul de atestare fiscală cuprinde şi următoarele menţiuni: „conform prevederilor art. 157 alin. (3) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală ... în cazul contribuabilului pentru care s-a eliberat prezentul certificat de atestare fiscală nu se consideră că înregistrează obligaţii fiscale restante întrucât suma obligaţiilor fiscale înscrise la Secţiunea A este mai mică sau egală cu suma de rambursat/restituit de la Secţiunea B. Suma de 37.551 lei reprezintă rata din graficul de eşalonare scadentă în 17.02.2020. Eşalonarea la plată îşi menţine valabilitatea şi dacă rata de eşalonare este achitată până la următorul termen de plată din graficul de eşalonare, respectiv până la data de 16.03.2020, conform art. 194 alin. (1) lit. d) din Legea 207/2015”.

Or, potrivit art. 165 din Legea nr. 98/2016: „(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire orice operator economic despre care: a) fie are cunoştinţă că şi-a încălcat obligaţiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuţiilor la bugetul general consolidat, iar acest lucru a fost stabilit printr-o hotărâre judecătorească sau decizie administrativă având caracter definitiv şi obligatoriu în conformitate cu legea statului în care respectivul operator economic este înfiinţat sau cu cele ale statului membru al autorităţii contractante; b) fie poate

demonstra prin orice mijloace adecvate că respectivul operator economic și-a încălcat obligațiile privind plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat. (2) Operatorul economic nu este exclus din procedura de atribuire dacă, anterior deciziei de excludere, își îndeplinește obligațiile prin plata impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat datorate ori prin alte modalități de stingere a acestora sau beneficiază, în condițiile legii, de eşalonarea acestora ori de alte facilități în vederea plății acestora, inclusiv, după caz, a eventualelor dobânzi ori penalități de întârziere acumulate sau a amenzilor”.

De altfel, certificatul fiscal oferă suficiente informații care să permită constatarea faptului că SRL nu are datorii restante, fiind beneficiarul deciziei de amânare la plată nr. 3738114/12.07.2019 și celei de eşalonare la plată nr. 3753842/ 05.09.2019.

Cu privire la cazierul judiciar, Consiliul constată că cerința din fișa de date a achiziției, prevăzută la cap. III.1.1.a) *Situația personală a candidatului sau ofertantului*, este următoarea: „cerința 1: ofertanții, asociații, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165, 167 din Legea nr. 98/2016. Aceste documente pot fi: 1. Certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc) la momentul prezentării; 2. Cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau al celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC/actul constitutiv (...)”.

Or, așa cum este formulată cerința, cazierul judiciar al ofertantului SRL și cel al directorului general unic - (persoană cu putere de reprezentare), așa cum rezultă din certificatul constatator, sunt suficiente pentru îndeplinirea cerinței.

Luând în considerare aspectele prezentate, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei, întrucât ofertantul declarat câștigător a prezentat documente suficiente pentru îndeplinirea cerințelor.

Cât privește criticile suplimentare contestației, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât acestea nu au fost invocate prin contestație ci, doar pe calea concluziilor scrise. În luarea acestei decizii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *”Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe*

calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată nu a înregistrat abateri de la cadrul legal, știindu-se că orice decizie a autorității contractante, privind admiterea sau respingerea unei oferte, trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică a acesteia, sub toate aspectele, și pe probe concludente.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu Pe cale de consecință, Consiliul va admite cererea de intervenție formulate de SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în principiu, cererea de intervenție a SRL.

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

.....