



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2595/C7/2897

Data: 03.09.2025

Prin contestația nr. 344/29.07.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 51740/30.07.2025, formulată de către (...) S.R.L., cu sediul în (...), înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, împotriva adresei nr(...)de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (...), emise de către (...), cu sediul în (...), în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „(...)”, se solicită admiterea contestației, constatarea nelegalității și netemeinicia evaluării ofertei depusă de către (...) S.R.L., anularea adresei nr(...)de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (...), precum și orice acte ce întemeiază ori decurg din acestea în partea care vizează oferta depusă de (...) S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de (...) S.R.L., în conformitate cu cele dispuse prin decizia Consiliului.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația formulată de către (...) S.R.L., prin care se critică modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta (...) S.R.L. și a declarat-o ca fiind admisibilă și câștigătoare.

A. Prezentarea elementelor de context judiciar:

(...), în calitate de autoritate contractantă, a inițiat respectiva procedură de atribuire prin publicarea în SEAP, la data de 28.04.2025, a anunțului de participare nr. (...), cu o valoare totală estimată cuprinsă în intervalul

1.503.333,33 și 2.255.000 lei fără TVA, iar criteriul aplicat pentru atribuirea contractului de achiziție publică fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

La procedura de atribuire au fost depuse 2 oferte, astfel: oferta declarată câștigătoare (...) S.R.L. și oferta contestatorului (...) S.R.L.

Potrivit adresei de comunicare a rezultatului procedurii, oferta depusă de contestator a fost declarată admisibilă, însă necâștigătoare, obținând 81,17 puncte, oferta câștigătoare fiind cea depusă de (...) S.R.L. cu 100 puncte.

B. Interesul legitim. Termenul de exercitare al contestației și cauțiunea:

Se apreciază incidente dispozițiile art. 2 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016 și se califică demersul ca fiind justificat de un interes legitim prin raportare la prevederile incidente - art. 6 alin. (1) raportat la art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 32 alin. (1) și art. 33 din Codul de procedura civilă) și având în vedere definiția dată de legiuitor persoanei vătămate (care conferă prin sine calitate procesuală activă) conf. art. 3 alin. (1) lit. f) din Lege.

Conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul de formulare a contestației este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal. În speță, dat fiind comunicarea adresei privind rezultatul procedurii, acest termen se împlinește în data de 29.07.2025, conform modalității de calcul reglementate de art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Conform art. 61¹ alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cauțiunea necesar a fi constituită este de 2% din valoarea estimată a contractului, dar nu mai mult de 88.000 lei. Raportat la valoarea estimată, valoarea cauțiunii este de 45.100 lei.

C. Neconformitatea ofertei (...) S.R.L.:

Contestatorul pune în discuție următoarele elemente de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare.

[A] Informațiile și documentele furnizate de către ofertantul (...) S.R.L. nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, astfel încât se impunea respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.

Astfel, se solicită Consiliului să constate că informațiile prezentate de ofertantul declarat câștigător nu conțin niciun element apt să justifice prețul ofertat în ansamblul lui, or elemente ale acestuia, pentru următoarele considerente:

Prețul propus de (...) S.R.L. a reprezentat 63,82% din valoarea estimată a achiziției. În acest context, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei, respectiv să se prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin detalierea prețului ofertat pentru toate și orice costuri legate de: prestarea serviciilor conform cerințelor caietului de sarcini, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, explicațiile aduse urmând a fi însoțite de dovezi concludente, de documente justificative cum ar fi: oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale și servicii cuprinse în procesul tehnologic, enumerarea fiind exhaustivă.

Se evocă prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016.

În urma analizei documentelor, se constată că justificarea prețului neobișnuit de scăzut al ofertei depuse de (...) S.R.L. nu respecta exigențele normative incidente și reflectă inaptitudinea să justifice prețul ofertat.

Oferta (...) S.R.L. a avut valoarea de 959.460,00 lei fără TVA, în condițiile în care valoarea estimată a contractului era de 1.503.333,33 lei fără TVA. Prețul ofertat reprezintă aproximativ 63,82% din valoarea estimată, situându-se sub pragul de 80% care, conform art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, care declanșează obligația autorității contractante de a solicita clarificări pentru preț aparent neobișnuit de scăzut.

Autoritatea contractantă a solicitat, prin adresa nr. 61026/23.06.2025, ofertantului să prezinte o fundamentare detaliată a modului de formare a prețului, acoperind toate costurile (prestare servicii, procurare, transport, depozitare, punere în operă a materialelor etc.), însoțită de dovezi concludente, precum oferte de la furnizori.

Ofertantul a depus un memoriu justificativ f.n. (RĂSPUNS (...) _ FIN.pdf), care conține următoarele elemente:

- Justificări Generale: Experiența anterioară: se susține că se asigură mentenanța sistemului de iluminat din Bistrița de peste 2 ani, cunoscând în detaliu necesitățile.

Eficiența personalului: Personalul calificat și experimentat ar permite implementarea contractului într-un timp mai scurt, reducând costurile cu manopera.

Proximitatea: Punctul de lucru apropiat (comuna Feldru) reduce costurile de deplasare și transport.

Relații cu furnizorii: Calitatea de importator direct și parteneriatele de durată cu furnizorii asigură condiții comerciale avantajoase.

- Structura Cheltuielilor Indirecte și a Profitului: Ofertantul declară un nivel al cheltuielilor indirecte de 5% și un profit net de 5% din prețul fără TVA. Cheltuielile indirecte sunt defalcate procentual în cinci categorii generale (retribuții personal de conducere, amortizări, protecția muncii, cheltuieli administrativ-gospodărești etc.).

- Defalcarea Prețurilor Unitare: Memoriul prezintă un tabel care defalcă prețul unitar pentru fiecare operațiune în parte, separând costul cu materialele de cel cu manopera. Sunt atașate oferte de preț de la furnizori și capturi de ecran de pe site-uri de specialitate pentru a susține costurile cu materialele. Un registru salariați din 23.06.2025 cu 56 persoane nominalizate, dintre care o parte cu CIM încetat.

[B] Analiza coroborată a documentelor confirmă lipsa justificării costurilor cu utilajele:

Caietul de sarcini impune o listă minimă de 11 tipuri de utilaje și echipamente. Memoriul justificativ nu prezintă nicio fundamentare a costurilor aferente utilizării acestor echipamente. Nu se menționează tarife de închiriere, costuri de operare, amortizare sau transport pentru utilaje. Acest aspect este deosebit de important, având în vedere că ofertantul a declarat că o parte semnificativă a utilajelor necesare (automacara, autolaborator PRAM etc.) sunt asigurate prin contracte de prestări servicii, ceea ce implică costuri directe care nu se regăsesc justificate în ofertă.

Deși ofertantul a demonstrat accesul la echipamentele necesare în propunerea tehnică, a eșuat în a demonstra sustenabilitatea costurilor aferente acestora în justificarea financiară, un pas esențial în validarea unei oferte cu preț aparent neobișnuit de scăzut.

Există o discrepanță fundamentală între ceea ce ofertantul a prezentat în faza tehnică și ceea ce a justificat în faza de analiză financiară. În propunerea tehnică, ofertantul a îndeplinit cerința din fișa de date, prin prezentarea unei liste de utilaje și echipamente, anexând dovezi concrete:

- Certificate de înmatriculare pentru două autovehicule speciale (platforme de lucru aeriene), atestând proprietatea asupra acestora.
- Un contract de prestări servicii (închiriere) nr. 120/21.05.2025 cu firma (...) S.R.L. pentru o gamă largă de utilaje grele, inclusiv buldoexcavator, autobasculantă, compactor și freză de tăiat asfalt.
- Documente care atestă accesul la o automacara.

În justificarea de preț, documentul „*Memoriu justificativ*” (RĂSPUNS (...)_FIN.pdf), unde trebuia să demonstreze cum a ajuns la prețul ofertat, ofertantul omite complet să cuantifice costurile generate de aceste utilaje.

Analiza detaliată a prețurilor unitare arată o structură simplistă, formată din:

- preț material: costul pieselor și materialelor.
- preț manoperă: costul forței de muncă.
- cheltuieli indirecte (5%) și profit (5%): procente fixe aplicate la total.

Nicăieri în această detaliere nu apare o linie de cost distinctă sau o justificare pentru „*cost utilaj*”, „*amortizare*”, „*combustibil*” sau „*chirie utilaj*”.

Costurile cu utilajele nu sunt marginale, ci reprezintă o componentă directă și semnificativă a prețului pentru multe dintre operațiunile contractului.

Contractul cu (...) S.R.L. stipulează clar că plata se face pe bază de comandă și ofertă comercială. Acestea sunt costuri directe, externe, pe care (...) S.R.L. trebuie să le achite furnizorului său. Pentru a justifica prețul ofertei, era imperativ să prezinte aceste oferte de preț de la partenerul său și să demonstreze cum au fost integrate în prețurile unitare pentru operațiuni precum „*Înlocuire stâlp*” sau „*Detectare defect și înlocuire cablu ... în asfalt*”, care necesită în mod evident utilaje grele. Această justificare lipsește cu desăvârșire.

Pentru cele două platforme ridicătoare aflate în proprietate, o justificare corectă ar fi trebuit să includă o analiză a costurilor de operare, care cuprind:

- amortizarea capitalului investit în vehicule.
- costurile cu combustibilul, asigurările obligatorii (RCA), taxele de drum.
- cheltuielile cu întreținerea periodică, reparațiile și inspecțiile tehnice periodice (ITP, ISCIR).
- salariul operatorului/șoferului specializat.

În justificarea depusă, singura mențiune vagă este o alocare de 5% din cheltuielile indirecte pentru „*amortizarea mijloacelor fixe*”. Având în vedere că totalul cheltuielilor indirecte este de doar 5% din prețul total, acest lucru înseamnă că doar 0,25% din valoarea ofertei este alocată teoretic pentru amortizarea tuturor activelor, o sumă vădit insuficientă și nerealistă pentru a acoperi costul real al operării a două auto platforme specializate.

Ofertantul a demonstrat că are acces la utilaje, dar nu a reușit să demonstreze că și-a calculat în mod corect și sustenabil costurile generate de acestea. Prin omiterea completă a costurilor de închiriere (care sunt cheltuieli directe și verificabile) și prin subevaluarea flagrantă a costurilor de operare pentru utilajele proprii, justificarea de preț devine incompletă și neconvingătoare.

Această omisiune majoră nu permite autorității contractante să verifice dacă oferta este reală și dacă poate fi dusă la îndeplinire în condițiile de calitate cerute, fără riscul unor pierderi financiare pentru executant, care ar putea periclita executarea contractului. Prin urmare, critica conform căreia oferta trebuia respinsă ca neconformă pe baza art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, este pe deplin justificată.

[C] Analiza coroborată a documentelor confirmă lipsa justificării costurilor cheltuielilor cu Personalul:

Caietul de sarcini prevede înființarea unui echipaj de intervenție care să se afle permanent în teren pe timpul nopții. Deși ofertantul anexează un registru al salariaților, justificarea nu detaliază costurile salariale specifice pentru acest echipaj de intervenție permanentă, care implică ture de noapte și disponibilitate continuă. Nivelul de detaliere se oprește la un cost general al manoperei pe fiecare tip de operațiune, fără a demonstra cum acoperă aceste costuri specifice și obligatorii.

Similar situației utilajelor, ofertantul (...) S.R.L. a demonstrat în mod corespunzător existența personalului calificat în propunerea tehnică, dar a eșuat în a justifica în mod transparent și credibil costurile specifice generate de una dintre cele mai stringente cerințe operaționale ale caietului de sarcini: asigurarea unui echipaj de intervenție permanent pe timp de noapte.

Documentația de atribuire este explicită în ceea ce privește obligațiile operaționale. Propunerea tehnică a ofertantului reiterează și își asumă aceste obligații:

- „Preluarea reclamațiilor/sesizărilor se va face 24 ore pe zi, 7 zile pe săptămână, inclusiv în sărbătorile legale, prin personal calificat”.

- „Echipajul de intervenție va fi înființat în maxim 10 zile de la data semnării contractului și va fi format din personal de specialitate”.

- „Pentru a putea interveni eficient la sesizări, echipajul de intervenție se va afla în permanență în teren pe timpul nopții”.

Ofertantul a demonstrat că dispune de personal calificat, prezentând o listă nominală cu 3 ingineri electricieni, adeverințele lor de autorizare ANRE și un extras din ReviSal, care atestă că sunt angajați activi ai companiei. Din punct de vedere tehnic, a îndeplinit cerința de a dovedi accesul la personal.

Problema fundamentală apare în memoriul justificativ (RĂSPUNS (...) _FIN.pdf), unde costurile asociate acestei obligații contractuale esențiale nu sunt demonstrate.

- Lipsa Calculului pentru Turele de Noapte și Disponibilitate Permanentă: Asigurarea unui echipaj „în permanență în teren pe timpul nopții” implică costuri salariale semnificativ mai mari decât cele pentru un program standard de 8 ore/zi. Acestea includ, conform Codului Muncii din România:

- spor pentru munca de noapte (25% din salariul de bază pentru fiecare oră de muncă de noapte prestată).

- costuri generate de organizarea muncii în schimburi sau ture pentru a acoperi 24/7 permanență dispeceratului și prezența fizică a echipei noaptea.
- potențiale costuri cu orele suplimentare pentru intervenții care depășesc programul normal.

Memoriul justificativ nu conține niciun calcul specific pentru aceste costuri. Defalcarea prețurilor unitare prezintă doar o valoare globală pentru „Preț manoperă”, fără a detalia cum a fost calculat tariful orar și dacă acesta include sporurile legale obligatorii pentru munca de noapte.

- Nivel Salarial vs. Cost Manoperă Ofertat: Registrul salariaților anexat propunerii tehnice arată că salariile de bază pentru electricieni și ingineri sunt în general de 4.582 lei. Deși este un document justificativ valid, ofertantul nu a prezentat un calcul care să lege aceste salarii, la care se adaugă contribuțiile sociale obligatorii ale angajatorului (aproximativ 2,25%) și sporurile de noapte, de valoarea „manoperei” din centralizatorul de prețuri. Fără o astfel de corelare, este imposibil pentru autoritatea contractantă să verifice dacă prețul manoperei ofertat acoperă în mod realist costurile salariale complete ale unui serviciu de permanență, 24/7.

Justificarea ofertantului se bazează pe argumente generale precum „personal de înaltă calificare și experiență” care lucrează „mai eficient” sau „automatizarea proceselor”. Acestea sunt afirmații calitative care nu substituie obligația de a prezenta o fundamentare economică riguroasă, cu calcule concrete și dovezi, așa cum cere art. 210 din Legea nr. 98/2016.

Ofertantul nu a demonstrat în mod concludent cum acoperă costurile salariale specifice și obligatorii pentru asigurarea unui echipaj de intervenție permanent pe timp de noapte. Justificarea financiară este lacunară, oprindu-se la un nivel general al „costului cu manopera” per operațiune, fără a oferi transparența necesară pentru a valida sustenabilitatea sa în raport cu cerințele clare și costisitoare din caietul de sarcini. Prin urmare, critica privind lipsa unei justificări corespunzătoare pentru cheltuielile cu personalul este întemeiată, consolidând argumentul că oferta ar fi trebuit considerată neconformă.

[D] Detalierea insuficientă a Cheltuielilor Indirecte:

Deși a fost prezentată o structură procentuală a cheltuielilor indirecte, aceasta este una generală, preluată dintr-un normativ (P91/2002) și nu o detaliere concretă și adaptată la specificul contractului. Pentru o ofertă cu un preț atât de scăzut, o detaliere a acestor costuri (chirii, utilități, cheltuieli administrative etc.) e imperativ necesară pentru a demonstra sustenabilitatea.

Deși a prezentat o structură procentuală, aceasta este o preluare generică dintr-un normativ, care nu demonstrează în mod concret și credibil capacitatea de a acoperi costuri obligatorii și esențiale, precum indemnizațiile de concediu și salariile personalului TESA (Tehnic, Economic, de Supraveghere și Administrativ).

În memoriul său justificativ, ofertantul prezintă o structură a cheltuielilor indirecte bazată pe categorii generale, menționând explicit că aceasta este conformă cu ghidul P91/2002. Structura propusă este:

- Retribuții ale personalului de conducere, tehnic, economic, etc.: 35%
- Cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe: 5%
- Cheltuieli cu protecția muncii: 15%
- Cheltuieli pentru prelucrarea datelor: 25%

- Cheltuieli administrativ-gospodărești: 20%.

Problema fundamentală este că aceste procente sunt aplicate unui buget total alocat pentru cheltuieli indirecte de doar 5% din valoarea totală a ofertei. Pentru o ofertă cu preț neobișnuit de scăzut, o astfel de abordare generală, fără o detaliere a costurilor reale (chirii, utilități, consumabile de birou, etc.), este insuficientă pentru a demonstra sustenabilitatea economică a ofertei.

Conform normativului P91/1-02 și a Codului Muncii (art. 145 și art. 150), indemnizația de concediu de odihnă este un drept legal al salariaților și un cost direct și obligatoriu pentru angajator, care trebuie reflectat în structura de costuri. Nici în structura cheltuielilor indirecte, nici în detalierea costului cu „manopera” pe fiecare operațiune în parte, ofertantul nu menționează și nu cuantifică în niciun fel costul aferent indemnizațiilor de concediu pentru personalul care va deservi contractul. Pentru un contract care se întinde pe parcursul a circa 7 luni (iunie - decembrie 2025), acest cost este semnificativ și nu poate fi considerat inclus implicit într-o valoare a manoperei care nu este la rândul ei fundamentată pe un tarif orar detaliat. Această omisiune indică o posibilă subevaluare a costurilor totale cu forța de muncă.

Justificarea Nerealistă a Remunerației Personalului Tehnic, de Conducere și Administrativ (TESA). Normativul P91/1-02 impune includerea salariilor personalului TESA în capitolul de cheltuieli indirecte. Propunerea tehnică, prin extrasul ReviSal, confirmă că ofertantul are personal angajat activ pe posturi administrative și de conducere, precum „Secretară” și „Contabil Șef”.

Calculul demonstrează nesustenabilitatea:

- i. Valoarea totală a ofertei (fără TVA) este de 959.460 lei.
- ii. Bugetul total alocat pentru cheltuieli indirecte este de 5% din această valoare, adică 47.973 lei.
- iii. Din acest buget, pentru salariile personalului de conducere, tehnic și economic se alocă 35%, adică 35% din 47.973 lei, rezultând un total de 16.790,55 lei.

Suma de 16.790,55 lei reprezintă fondul total de salarii brute pentru întreg personalul non-productiv (directori, ingineri coordonatori, personal economic, administrativ) pe întreaga durată a contractului (aproximativ 7 luni). Această valoare este în mod evident și demonstrabil insuficientă pentru a acoperi costurile salariale reale (salariu brut plus contribuțiile angajatorului) chiar și pentru o singură persoană angajată cu normă întreagă pe un post de conducere sau administrativ pe perioada respectivă, cu atât mai puțin pentru întregul personal TESA al companiei.

Determinarea Costului Salarial Minim Legal vs. Bugetul Oferit:

Date de intrare:

- i. Salariul minim brut pe țară (2025): 4.050 lei/lună.
- ii. Contribuția Asiguratorie pentru Muncă (CAM) a angajatorului: 2,25% (conform Codului Fiscal în vigoare).
- iii. Perioada de execuție a contractului: de la semnare (estimat august 2025) până la 31.12.2025, adică o durată de 5 luni.
- iv. Bugetul total alocat de ofertant pentru întreg personalul TESA: 16.790,55 lei (calculat pe baza datelor din memoriul justificativ al ofertantului).

Calcul Detaliat pentru un singur angajat TESA la salariul minim:

- Costul lunar al angajatorului:

- salariu brut: 4.050,00 lei
- contribuția angajatorului (CAM): $4.050 \text{ lei} \times 2.25\% = 91,13 \text{ lei}$
- total cost lunar per angajat: $4.050 + 91,13 = 4.141,13 \text{ lei}$.
- Costul total pe durata contractului (5 luni):
- Total cost per angajat: $4.141,13 \text{ lei/lună} \times 5 \text{ luni} = 20.705,65 \text{ lei}$.

Concluzie:

Bugetul total alocat de (...) S.R.L. pentru întreg personalul TESA: 16.790,55 lei.

Costul minim legal pentru un singur angajat TESA pe durata contractului: 20.705,65 lei.

Concluzia este clară și de necontestat: bugetul alocat de ofertant (16.790,55 lei) este cu 3.915,10 lei mai mic decât costul legal minim necesar pentru a angaja o singură persoană cu normă întreagă la nivelul salariului minim pe economie pe durata contractului.

Această discrepanță numerică demonstrează că justificarea financiară a ofertantului este fundamental viciată și nerealistă. Este imposibil ca suma alocată să acopere salariile reale ale personalului administrativ și de conducere (contabil-șef, secretară etc.) menționat în propriile documente ale ofertantului, confirmând astfel că oferta nu a fost fundamentată corespunzător și trebuia considerată neconformă.

În concluzie, detalierea cheltuielilor indirecte este nu doar generală, ci și fundamental viciată prin omiterea unor costuri legale obligatorii și prin alocarea unor sume nerealiste pentru acoperirea salariilor personalului administrativ și de conducere. Această analiză confirmă faptul că justificarea de preț nu a fost realizată în mod corespunzător și nu demonstrează viabilitatea economică a ofertei, constituind un motiv temeinic pentru respingerea acesteia ca neconformă.

[E] Lipsa Justificării Costurilor cu Garanția Lucrărilor:

Termenul de garanție pentru lucrările executate a fost un factor de evaluare, ofertantul angajându-se la 12 luni. Oferta financiară și justificarea acesteia nu cuantifică și nu demonstrează acoperirea costurilor asociate cu riscurile și intervențiile pe parcursul perioadei de garanție de 12 luni.

Informațiile prezentate de ofertantul (...) S.R.L. în memoriul justificativ nu fundamentează în mod concludent și complet nivelul scăzut al prețului ofertat. Deși s-au adus dovezi pentru costurile cu materialele, au fost omise justificări esențiale pentru costuri directe și semnificative, precum cele cu utilajele închiriate, personalul de intervenție permanentă și acoperirea riscurilor din perioada de garanție.

Prin ofertarea termenului maxim de garanție pentru a obține un avantaj competitiv în procesul de evaluare, ofertantul și-a asumat obligații contractuale și riscuri financiare pe care a omis complet să le fundamenteze în cadrul justificării de preț.

Garanția pentru lucrările executate a fost un factor de evaluare tehnică cu o pondere de 10%. Pentru a obține punctajul maxim (10 puncte), ofertanții trebuiau să ofere un termen de garanție de 12 luni. În propunerea sa tehnică, ofertantul (...) S.R.L. s-a angajat explicit la termenul maxim: „Pentru intervențiile efectuate în vederea prestării activității de exploatare și întreținere a iluminatului public, termenul de garanție este de 12 luni”.

Acest angajament nu este o simplă formalitate. El reprezintă o obligație contractuală fermă de a remedia, pe cheltuială proprie, orice defecțiune apărută la lucrările prestate, pe o perioadă de un an de la finalizarea acestora. Din punct de vedere financiar, acest lucru se traduce într-un risc cuantificabil care trebuie acoperit printr-o previzionare adecvată în structura de preț.

Analiza memoriului justificativ de preț (RĂSPUNS (...)_FIN.pdf) relevă faptul că nu există nicio mențiune, calcul sau alocare bugetară pentru acoperirea potențialelor costuri de garanție.

Defalcarea prețurilor unitare prezentată de ofertant include doar costuri directe (material, manoperă) și procente fixe pentru cheltuieli indirecte și profit. Nu există nicio componentă de preț alocată pentru:

- costul materialelor de înlocuire necesare în perioada de garanție.
- costul manoperei pentru echipele de intervenție care ar trebui să remedieze defecțiunile.
- costurile logistice asociate (transport, deplasare, utilizare echipamente precum platforma ridicătoare).

Orice model de preț sustenabil în domeniul serviciilor tehnice include o componentă de risc, mai ales când se oferă o garanție extinsă. Ofertantul ar fi trebuit să demonstreze că a luat în calcul o rată estimată de defecțiuni în perioada de garanție și că a inclus în prețul său o marjă care să acopere aceste intervenții neprevăzute. Lipsa acestei analize sugerează că prețul a fost format fără a lua în considerare integralitatea obligațiilor contractuale.

Nejustificarea acestor costuri are implicații directe asupra credibilității și sustenabilității ofertei. Dacă ofertantul nu și-a bugetat costurile pentru intervențiile în garanție, există riscul ca, în cazul apariției unor defecțiuni multiple, să nu dispună de resursele financiare necesare pentru a le remedia în termenul contractual, afectând astfel calitatea serviciului prestat.

Prin ignorarea acestui cost real, ofertantul a putut prezenta un preț total mai mic, creând o distorsiune a competiției. O ofertă responsabilă ar fi inclus aceste costuri, rezultând probabil într-un preț mai mare, dar mai realist.

Ofertantul (...) S.R.L. a folosit termenul de garanție de 12 luni pentru a obține punctaj maxim în evaluarea tehnică, dar a omis complet să demonstreze cum va acoperi financiar obligațiile care decurg din acest angajament. Această omisiune majoră din justificarea de preț este un argument solid pentru a considera că oferta nu este fundamentată corespunzător și că nivelul scăzut al prețului nu a fost justificat în mod adecvat, conform cerințelor art. 210 din Legea nr. 98/2016.

În continuare, se evocă prevederile legale incidente, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) și (3) din H.G. nr. 395/2016.

Totodată, contestatorul solicită să se aibă în vedere și practica recentă a Consiliului și a instanțelor, în acest sens este vorba de Decizia CNSC nr. 1033/C5/89/14.04.2025 menținută prin Decizia Curții de Apel Cluj nr. 391/2025 pronunțată în dosarul nr. 399/33/2025 în ședința publică din 14.05.2025.

Astfel, (...) S.R.L. nu a demonstrat în mod convingător că poate presta serviciile contractului la un asemenea nivel de preț fără a compromite calitatea, sustenabilitatea și respectarea cerințelor legale privind remunerația, siguranța și dotarea.

Concluzionând, (...) S.R.L. solicită C.N.S.C. admiterea contestației, constatarea nelegalității și netemeinicia evaluării ofertei depusă de către (...) S.R.L., anularea adresei nr.(...)de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. (...), precum și orice acte ce întemeiază ori decurg din acestea în partea care vizează oferta depusă de (...) S.R.L., precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de (...) S.R.L.

Prin adresa nr. 76421/05.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 53656/06.08.2025, (...) a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația (...) S.R.L., solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, având în vedere următoarele argumente:

La data limită de depunere a ofertelor s-au depus un număr de 2 oferte, respectiv: (...) S.R.L. și (...) S.R.L.

În urma finalizării etapelor de evaluare, care au primit, fiecare în parte, Avizul conform necondiționat din partea observatorilor ANAP, împuterniciți conform Deciziei de verificare ANAP nr. 5225/30.04.2025 să efectueze controlul de regularitate și calitate a procesului de evaluare a ofertelor depuse și de atribuire a contractului, autoritatea contractantă a încheiat Raportul procedurii nr. (...) - care a primit din partea ANAP Avizul conform necondiționat final nr. 4665/9142/DGVDPA/(...)/22.07.2025 - întocmind și publicând în același timp și comunicările finale nr. 71665/22.07.2025 și nr. 71669/22.07.2025, având ca obiect rezultatul procedurii de atribuire.

Nemulțumit fiind de rezultatul procedurii, contestatorul (...) S.R.L. a formulat contestația nr. 344/29.07.2025, care face obiectul Dosarului înregistrat la CNSC sub nr. 2897/C7/ 2025, în baza căreia a solicitat anularea actului de comunicare a rezultatului procedurii nr. 71669/22.07.2025, anularea Raportului procedurii nr. (...), a proceselor-verbale și a actelor subsecvente și reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de ofertantul declarat câștigător (...) S.R.L., în sensul celor ce vor fi arătate în Decizia CNSC.

Concret, în speță, contestatorul critică decizia comisiei de evaluare, astfel cum acesta a fost consemnată în procesul-verbal nr. 3/62451/26.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, în baza căruia a acceptat ca și concludent răspunsul ofertantului (...) S.R.L. la solicitarea de clarificare nr. 61026/23.06.2025, constatând că prețul ofertat de acesta, în valoare de 959.460,00 lei fără TVA și reprezentând un procent de 63,82% din valoarea estimată a contractului, nu reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, astfel cum arată și detaliază în cele ce urmează.

Astfel, cu ocazia analizei conformității propunerilor financiare, în considerarea obligației legale a comisiei de evaluare de clarificare a ipotezei existenței unui preț aparent neobișnuit de scăzut al ofertantului (...) S.R.L., a transmis solicitarea de clarificare anterior menționată, unde la punctul 2 a cerut explicit ofertantului să clarifice următoarele:

„2. Analizând oferta financiară comisia constată că valoarea ofertată pentru serviciile solicitate de 959.460,00 lei fără TVA reprezintă 63,82% din valoarea estimată a procedurii în conformitate cu art. 136 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat reprezentând mai puțin de 80% din

valoarea estimată a contractului respectiv.

În temeiul art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu art. 136 alin. (1) și alin. (2) din H.G. nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, vă solicităm să aduceți clarificări privind prețul ofertat cu încadrarea, după caz, în prevederilor art. 210 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, respectiv să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat în propunerea financiară prin detalierea prețului ofertat pentru toate și orice costuri legate de:

- prestarea serviciilor conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini;
- procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente/documente justificative, cum ar fi:

- oferte de preț pentru principalele materiale și servicii cuprinse în Procesul tehnologic, etc, enumerarea fiind exhaustivă.

Vă solicităm ca până în data de 25.06.2025 să transmiteți în SEAP, clarificările dumneavoastră referitor la cele prezentate mai sus în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (1) și (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Menționăm că în conformitate cu art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, «în cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.»

Ofertantul (...) S.R.L. a răspuns în termen la solicitarea de clarificare nr. 61026/ 23.06.2025 și a precizat următoarele:

„- din prețul total ofertat, nivelul cheltuielilor indirecte este de 5%, iar profitul net declarat de 5% din prețul fără TVA, prezentând în același timp structura cheltuielilor indirecte;

- precizează că beneficiază de o vastă experiență similară în domeniul gestionării delegate a sistemelor de iluminat public;

- asigură mentenanța sistemului de iluminat din Municipiul Bistrița de peste 2 ani, cunoscând în detaliu necesitățile și capacitățile sistemului;

- are la dispoziție un personal de înaltă calificare și experiență, capabil să implementeze contractul într-un timp mai scurt (mai eficient din punct de vedere al manoperei pentru fiecare operațiune), respectând în același timp condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini. Sistemul (...) S.R.L. de lucru reduce semnificativ costurile cu manopera, prin investițiile făcute în automatizarea proceselor;

- beneficiind de un punct de lucru apropiat de locul de prestare (Comuna Feldru, Județul Bistrița-Năsăud), acoperă facil cheltuielile de deplasare ale specialiștilor și de transport ale echipamentelor, acest lucru ducând la o economie de timp și în același timp reducând costurile cu transportul;

- de asemenea, furnizorii de subansamble necesare confecționării echipamentului se poziționează cu fabricile și depozitele în imediata vecinătate a sediului (...) S.R.L., fapt ce duce la scăderea costurilor de aprovizionare;

- fiind direct importator al unora dintre materiale, beneficiind de parteneriate de durată cu operatori economici furnizori, reușește să asigure condiții comerciale avantajoase.”

În probatoriu, ofertantul (...) S.R.L. a anexat următoarele documente justificative:

- „oferta comercială aferentă celor mai importante materiale implicate în

implementarea contactului;

- defalcarea prețurilor unitare ofertate, cuprinzând costurilor de aprovizionare cu materiale, materiale mărunte și manopera aferentă, împreună cu ofertele culese din piață pentru principalele materiale necesare;

- extras din REVISAL în care este evidențiat nivelul de salarizare a personalului implicat în îndeplinirea contractului”.

De asemenea, ofertantul (...) S.R.L. a declarat că își asumă și își menține oferta de preț depusă, împreună cu toate angajamentele luate.

În urma analizării documentelor transmise de ofertant, autoritatea contractantă a constatat că acesta fundamentează în mod clar, pertinent și sustenabil modul de formare a prețului ofertat, ocazie cu care a declarat răspunsul ca și concludent, iar propunerea financiară conformă și admisibilă.

Se face mențiunea că Procesul-verbal nr. 3/62451/26.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a primit de partea ANAP Avizul conform necondiționat nr. 4665/8086/DGVDPA/(...)/01.07.2025.

Finalizând, astfel, prezentarea contextului care a generat diferendul și anterior expunerii argumentației în baza căreia autoritatea contractantă consideră că susținerile contestatorului sunt pur speculative și neîntemeiate, raportat la obiectul și natura contractului de achiziție publică care urmează a fi atribuit, se consideră că este relevant să se supună atenției, ca și primă etapă argumentativă, cadrul legal relevant în ceea ce privește instituția „prețului aparent neobișnuit de scăzut”.

Analizând Directiva 2014/24/UE și a legislației naționale în materia achizițiilor publice (Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016) se observă că acestea conțin exclusiv dispoziții generale privind modul de tratare de către comisia de evaluare a ofertelor care ar putea fi considerate a fi anormal de scăzute, precum și liniile directoare privind justificările care pot fi aduse de ofertanți pentru a justifica în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului/prețurilor ofertate și se evocă prevederile art. 136 alin. (1) și (4) din H.G. nr. 395/2016.

Cu toate acestea, nici Directiva 2014/24/UE și nici legislația națională nu furnizează reglementări explicite, clare și de strictă interpretare, privind modalitatea de analiză de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut sau gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative/dovezile concludente pe care ofertantul trebuie să le furnizeze.

Astfel, autoritatea contractantă are deplina libertate de a aprecia dacă documentele justificative/dovezile furnizate de ofertant sunt suficiente și concludente pentru a justifica, în mod corespunzător, nivelul scăzut al prețului, ofertantului revenindu-i astfel, sarcina probei.

Trecând în a doua etapă argumentativă, respectiv, punctul de vedere al autorității contractante cu privire la susținerile contestatorului privind neconformitatea propunerii financiare depusă în procedură de (...) S.R.L., precum și considerentele în baza cărora critică modalitatea de evaluare a ofertei acestuia de către comisia de evaluare, susținând că:

„informațiile și documentele furnizate de către (...) S.R.L. nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau costurilor propuse, astfel cum se impunea respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile art. 210 alin. (3) din Legea

nr 98/2016, respectiv ale art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016;

lipsa justificării costurilor cu utilajele;

lipsa justificării costurilor cheltuielilor cu personalul;

detalierea insuficientă a cheltuielilor indirecte;

lipsa justificării costurilor cu garanția lucrărilor”.

Raportat la faptul că, așa cum s-a arătat mai sus, niciun act normativ european sau național nu oferă reglementări explicite, clare și de strictă interpretare, privind (i) gradul de detaliere a informațiilor și documentele justificative pe care ofertantul trebuie să le furnizeze, dar nici (ii) modalitatea de analiză de către autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a ofertelor cu preț neobișnuit de scăzut.

Ținând cont de principiul evaluării individuale a fiecărei oferte depusă într-o procedură de achiziție publică, principiu care presupune ca fiecare ofertă trebuie evaluată exclusiv pe baza cerințelor minime și obligatorii din documentația de atribuire și nu prin raportare la celelalte oferte, cu atât mai puțin a ofertei declarate admisibile, dar clasată pe locul II în clasamentul intermediar.

Astfel, autoritatea contractantă, din analiza criticilor formulate de contestator, în corelație directă cu obiectul și natura contractului de achiziției publice, constată, punctual, că, în formularea și justificarea fiecărui element de neconformitate a propunerii financiare a NFPOS MAGIC ELECTRIC S.R.L., contestatorul nu a ținut cont de natura și caracterul serviciilor care fac obiectul procedurii de atribuire, respectiv, (i) servicii de întreținere și reparații ale sistemului de iluminat public, dar nici de (ii) elementele de structură de cost specifice acestui tip de serviciu.

(i) Concret, în fundamentare criticilor sale, contestatorul omite faptul că serviciile solicitate de autoritatea contractantă sunt:

- preponderent standardizate, respectiv servicii de mentenanță a sistemului de iluminat public;
- cu caracter preponderent repetitiv și cu grad redus de complexitate tehnică;
- desfășurate în limite predictibile și care nu implică nicio lucrare de infrastructură sau condiții speciale de mediu;
- pot fi prestate fără investiții majore în materiale, echipamente sau logistică.

Prin urmare, serviciile de întreținere a unui sistem de iluminat public includ, de regulă:

- verificări periodice ale corpurilor de iluminat;
- intervenții pentru înlocuirea lămpilor/echipamentelor defecte;
- asigurarea funcționării continue a sistemului;
- lucrări de complexitate redusă de mentenanță preventivă și corectivă;
- activități de dispecerat și/sau monitorizare.

În vederea prestării acestor tipuri de activități, ofertantul (...) S.R.L. a făcut în mod corespunzător dovada că are capacitatea tehnică, profesională și financiară de a presta la un nivel de calitate corespunzător serviciile solicitate de autoritate, prezentând:

1. Dotare tehnică proprie, respectiv, utilaje, nacele, echipamente de diagnosticare, slocuri și/ sau acces imediat la piese de schimb, lămpi și corpuri de iluminat, etc, fapt ce reduce semnificativ investițiile în echipamente, dar și costurile directe.

2. Resurse umane deja disponibile, respectiv, angajați calificați în schemă proprie - electricieni autorizați ANRE, dispecer, personal de intervenție, fapt ce reduce semnificativ costurile adiționale de salarizare, formare, echipare a acestora sau subcontractare.

Referitor la schema de personal a ofertantului declarat câștigător, se arată CNSC că, din istoricul înregistrat până la această dată, intervențiile asupra sistemului de iluminat public se fac preponderent cu echipe formate din maxim 3 persoane - șofer și maxim 2 electricieni, și doar sporadic, și în funcție de solicitarea expresă a autorității contractante este necesară suplimentarea acestui număr.

3. Experiența în servicii similare, fapt care optimizează timpii de intervenție, costurile indirecte și logistice.

Cu privire la expertiza/know-how-ul ofertantului (...) S.R.L., se învederează CNSC că acesta prestează pentru autoritatea contractantă acest tip de servicii de peste 3 ani de zile, în baza contractelor de achiziție publică nr. 67 din 02.08.2022, nr. 44 din 05.05.2023 și nr. 53 din 20.05.2023, timp în care a prestat serviciile cu operativitate, în condiții de calitate și eficiență atât operațională, cât și economică. De asemenea, în toată această perioadă de timp, nu a solicitat nicio ajustare și/sau majorare a prețurilor unitare ofertate, ceea ce demonstrează și a demonstrat autorității contractante sustenabilitatea și viabilitatea economică a companiei ofertantului.

4. Prin modul de fundamentare a propunerii financiare, ofertantul a demonstrat că face o politică comercială competitivă, prețul ofertat acoperind toate costurile, include marja rezonabilă de profit, neputând fi suspectat de dumping, nerealism sau de încălcare a legislației muncii/ fiscale sau a standardelor de siguranță ANRE.

(ii) În ceea ce privește elementele de structură de cost în cazul serviciilor de întreținere a unui sistem de iluminat public, care, așa cum s-a arătat este, practic, un contract de mentenanță, propunerea financiară este structurată și se bazează preponderent pe:

Componentă	Exemple
Manoperă	Electricieni ANRE deja angajați, fără angajări noi
Utilaje și echipamente	Nacelă, autoutilitare, echipamente de diagnosticare - majoritatea deținute în regie proprie
Piese de schimb	Stocuri proprii, achiziții centralizate cu discount
Transport și logistică	Costuri optimizate prin organizare zonală
Costuri indirecte	Distribuite pe mai multe contracte active
Profit	Inclus în limite rezonabile (5-10%)

Astfel, se poate observa, contrar susținerilor contestatorului, că structura de cost specifică acestor tipuri de servicii, în special recurente, cu logistică proprie și personal propriu angajat și autorizat ANRE, permite optimizări reale fără a compromite calitatea și legalitatea, spre deosebire de alte tipuri de contracte, cum ar fi de exemplu contractele de proiectare, de lucrări, sau mixul dintre ele, proiectare și execuție, unde spațiul de flexibilitate este mult mai restrâns.

Mai mult, analizând contestația ofertantului clasat pe locui 2, autoritatea contractantă a reținut că acesta a solicitat CNSC ca în soluționarea prezentului

diferend, să aibă în vedere Decizia CNSC nr. 1033/C5/2025 menținută prin Decizia Curții de Apel nr. 391/2025, pronunțată în Dosarul 399/33/2025 în ședința publică din 14.05.2025.

Astfel, autoritatea contractantă a luat în considerare indicația contestatorului și a analizat în detaliu Decizia invocată, însă, din parcurgea acesteia a constatat că întreaga argumentație are la bază un alt tip de contract, respectiv contract de lucrări, care are altă natură, alt specific, alte reglementări tehnice obligatorii, altă structură de cost, alte exigențe, astfel cum se arată în matricea exemplificativă, prezentată sub formă tabelară.

Pe cale de consecință, se consideră că toate alegațiile contestatorului sunt pur speculative, nefundamentate, particularizate și adaptate specificului și naturii contractului care face obiectul procedurii de atribuire, drept urmare se impune a fi respinse ca neîntemeiate, acordând în același timp prezumția de validitate ofertei depusă în procedură de (...) S.R.L.

Autoritatea contractantă solicită Consiliului să aibă în vedere că, în cazul contractelor de mentenanță, precum iluminatul public, prețul reprezentând 63,82% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu este în sine un preț aparent neobișnuit de scăzut, el fiind analizat prin prisma capacității ofertantului de a presta serviciul și nu în raport de prețul ofertat și fundamentat de contestator sau în raport cu estimarea autorității.

Astfel, având în vedere că procentul de 80% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică nu a fost instituit de legiuitor ca un prag absolut, un prag „*de alertă*”, acesta putând avea variații, așa cum mai sus s-a demonstrat, se solicită Consiliului să rețină că prețul ofertat de (...) S.R.L. a fost justificat prin eficiență operațională, dotări proprii, personal deja angajat, know-how, stocuri disponibile și reflectă o strategie economică competitivă, în sensul art. 210 alin. (2) lit. a) - e) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, drept pentru care se solicită respingerea contestației (...) S.R.L. ca fiind vădit neîntemeiată.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, (...) a inițiat o procedură de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „(...)”, cod CPV 50232100-1 Servicii de întreținere a iluminatului public (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. (...)/28.04.2025.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „*cel mai bun raport calitate-preț*”, iar valoarea estimată a contractului de servicii este cuprins între 1.503.333,33 și 2.255.000,00 lei fără TVA.

Potrivit procesului-verbal nr. 53199/30.05.2025 al ședinței de vizualizare a ofertelor, la procedura de atribuire s-au depus două oferte, dintre care și cea a contestatorului (...) S.R.L.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. (...), oferta (...) a fost desemnată câștigătoare, cu o propunere financiară în sumă de 959.460,00 lei fără TVA, respectiv 100,00 puncte.

Analizând conținutul dosarului cauzei, Consiliul constată că (...) S.R.L. a transmis recipisa de consemnare nr. 211532557/1, eliberată de către CEC BANK S.A. Sucursala Bistrița la data de 30.07.2025, din care rezultă

consemnarea cauțiunii în valoare de 45.100,00 lei, pe seama și la dispoziția C.N.S.C., corespunzătoare dosarului nr. 2897/2025.

Astfel, Consiliul constată că (...) S.R.L. a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând speța, Consiliul are în vedere, pe de-o parte, „obiectul” achiziției publice ce constă în „(...)” iar, pe de altă parte, activitatea autorității contractante în derularea procedurii și în evaluarea ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire și deopotrivă a operatorilor economici care au elaborat și depus oferte.

Totodată, Consiliul certifică faptul că, în soluționarea cauzei, au fost analizate toate susținerile părților, fiind verificate toate documentele care au relevanță în soluționare, aflate la dosarul achiziției publice transmis de autoritatea contractantă.

Preliminar, Consiliul subliniază faptul că (...) S.R.L. formulează critici împotriva ofertei situată pe locul 1 în clasament, depusă de către de (...) S.R.L., declarată admisibilă și câștigătoare, simplele susțineri ale contestatorului fiind cele conform cărora *„Informațiile și documentele furnizate de către ofertantul (...) S.R.L. nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau costurilor propuse, astfel încât se impunea respingerea ofertei ca neconformă, în condițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, respectiv ale art. 136 alin. (3) din H.G. nr. 395/2016.(...) Prețul propus de (...) S.R.L. a reprezentat 63,82% din valoarea estimată a achiziției. În acest context, autoritatea contractantă a solicitat clarificări cu privire la prețul ofertei, respectiv să se prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat, prin detalierea prețului ofertat pentru toate și orice costuri legate de: prestarea serviciilor conform cerințelor caietului de sarcini, procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini, explicațiile aduse urmând a fi însoțite de dovezi concludente, de documente justificative cum ar fi: oferte de preț de la furnizori pentru principalele materiale și servicii cuprinse în procesul tehnologic, enumerarea fiind exhaustivă.(...)*

Memoriul justificativ nu prezintă nicio fundamentare a costurilor aferente utilizării acestor echipamente. Nu se menționează tarife de închiriere, costuri de operare, amortizare sau transport pentru utilaje. Acest aspect este deosebit de important, având în vedere că ofertantul a declarat că o parte semnificativă a utilajelor necesare (automacara, autolaborator PRAM etc.) sunt asigurate prin contracte de prestări servicii, ceea ce implică costuri directe care nu se regăsesc justificate în ofertă”.

Analizând criticile aduse de contestatorul (...) S.R.L. cu privire la oferta (...) S.R.L., situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor, Consiliul constată netemeinicia acestora în condițiile în care, în susținere, contestatorul se rezumă la enumerarea unor presupuse neconformități ale ofertei și la o analiză proprie a acestora care nu corespunde realității.

Înșirarea unor cerințe din documentația de atribuire și a unor costuri/cheltuieli care, în opinia contestatorului, nu ar fi fost îndeplinite sau respectate/incluse de către (...) S.R.L. în ofertă, nu poate conduce automat la o verificare a conținutului integral al ofertei în analiză din partea Consiliului, ci obligația contestatorului era, conform art. 10 din Legea nr. 101/2016, indicarea concretă a aspectelor nelegale ce eventual ar fi reieșit din

modalitatea în care achizitoarea, prin comisia de evaluare, a procedat în verificarea ofertei în cauză.

Or, raportat la conținutul cererii formulate, se constată că (...) S.R.L. s-a rezumat la prezentarea unei analize proprii a modalității în care trebuia evaluată oferta în cauză, la prezentarea unor calcule proprii legate de costurile aferente achiziției și la supoziții legate de nerespectarea de către ofertantul în analiză a tuturor prevederilor legale incidente, demers care nu poate determina Consiliu la o analiză a aspectelor subiective prezentate de contestator.

Într-o atare situație, vizavi de aspectele generale, bazate de simple supoziții, menționate de contestator, legate de presupusa neinclușdere de către (...) S.R.L. în ofertă, a tuturor costurilor impuse de lege în constituirea prețului, Consiliul va verifica activitatea comisiei de evaluare și conținutul ofertei depusă de către ofertantul situat pe locul 1 în clasament, din perspectiva verificării sustenabilității prețului propus, în condițiile în care achizitoarea era obligată să verifice prețul, acesta situându-se sub 80% din valoarea estimată a achiziției.

Procedând astfel, Consiliul constată contrariul susținerilor (...) S.R.L., reținându-se în soluționare că achiziitoarea și-a asumat în integralitatea justificărilor aduse de către (...) S.R.L. în ceea ce privește sustenabilitatea prețului propus în ofertă, în valoare de 959.460,00 lei fără TVA, reprezentând un procent de 63,82% din valoarea estimată a contractului, apreciind în mod întemeiat că nu s-a aflat în situația unui preț aparent neobișnuit de scăzut.

Concludent în cauză este de subliniat că, la punctul 2 din solicitarea de clarificări privind prețul propus, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului (...) S.R.L. să prezinte *„fundamentarea economică a modului de formare a prețului ofertat în propunerea financiară prin detalierea prețului ofertat pentru toate și orice costuri legate de:*

- *prestarea serviciilor conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini;*
- *procurarea, transportul, depozitarea și punerea în operă a materialelor și echipamentelor necesare funcționării obiectului contractului, conform cerințelor impuse prin caietul de sarcini.*

Explicațiile aduse vor fi însoțite de dovezi concludente/documente justificative, cum ar fi:

- *oferte de preț pentru principalele materiale și servicii cuprinse în Procesul tehnologic, etc, enumerarea fiind exhaustivă(...)", solicitare căreia oferantul în analiză (a se vedea răspunsul furnizat la solicitarea de clarificare nr. 61026/23.06.2025, existent în DAP) precizând că „din prețul total ofertat, nivelul cheltuielilor indirecte este de 5%, iar profitul net declarat de 5% din prețul fără TVA, prezentând în același timp structura cheltuielilor indirecte; beneficiem de o vastă experiență similară în domeniul gestionării delegate a sistemelor de iluminat public; asigurăm mentenanța sistemului de iluminat din Municipiul Bistrița de peste 2 ani, cunoscând în detaliu necesitățile și capacitățile sistemului; avem la dispoziție un personal de înaltă calificare și experiență, capabil să implementeze contractul într-un timp mai scurt (mai eficient din punct de vedere al manoperei pentru fiecare operațiune), respectând în același timp condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini. Sistemul (...) S.R.L. de lucru reduce semnificativ costurile cu manopera, prin investițiile făcute în automatizarea proceselor; beneficiem de un punct de lucru apropiat de locul de prestare (Comuna Feldru, Județul Bistrița-Năsăud), acoperă facil cheltuielile de deplasare ale specialiștilor și de transport ale echipamentelor, acest lucru ducând la o economie de timp și în același timp reducând costurile cu*

transportul; furnizorii de subansamble necesare confecționării echipamentului se poziționează cu fabricile și depozitele în imediata vecinătate a sediului (...) S.R.L., fapt ce duce la scăderea costurilor de aprovizionare; fiind direct importator al unora dintre materiale, beneficiind de parteneriate de durată cu operatori economici furnizori, reușește să asigure condiții comerciale avantajoase”, ofertantul (...) S.R.L. anexând inclusiv documente justificative, cum ar fi „oferta comercială aferentă celor mai importante materiale implicate în implementarea contactului; defalcarea prețurilor unitare oferate, cuprinzând costurile de aprovizionare cu materiale, materiale mărunte și manopera aferentă, împreună cu ofertele culese din piață pentru principalele materiale necesare; extras din REVISAL în care este evidențiat nivelul de salarizare a personalului implicat în îndeplinirea contractului”.

Or, luând act de faptul că aspectele criticate de contestator sunt simple susțineri și supoziții al acestuia vizavi de nesustenabilitatea prețului propus de către (...) S.R.L., precum și de faptul că achizitoarea și-a respectat obligația de verificare a prețului aparent neobișnuit de scăzut propus de respectivul ofertant, aceasta asumându-și astfel răspunderea, conform principiului consacrat de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, susținând că „am constatat că (...) S.R.L. fundamentează în mod clar, pertinent și sustenabil modul de formare a prețului oferat, ocazie cu care am declarat răspunsul ca și concludent, iar propunerea financiară conformă și admisibilă. Procesul-verbal nr. 3/62451/26.06.2025 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a primit de partea ANAP Avizul conform necondiționat nr. 4665/8086/DGVDPA/(...)/01.07.2025”

De interes este că și faptul că inclusiv aspectele subliniate de contestator conform cărora „informațiile și documentele furnizate de către (...) S.R.L. nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețurilor sau costurilor propuse (...) lipsa justificării costurilor cu utilajele, lipsa justificării costurilor cheltuielilor cu personalul; detalierea insuficientă a cheltuielilor indirecte; lipsa justificării costurilor cu garanția lucrărilor” au fost avute în vedere de către achizitoare în verificarea prețului propus, aceasta stabilind caracterul fundamentat al prețului, ofertantul (...) S.R.L. a făcut în mod corespunzător dovada că are capacitatea tehnică, profesională și financiară de a presta la un nivel de calitate corespunzător serviciile solicitate de autoritate, prezentând dotare tehnică proprie, respectiv, utilaje, nacele, echipamente de diagnosticare, locuri și/ sau acces imediat la piese de schimb, lămpi și corpuri de iluminat, etc, fapt ce reduce semnificativ investițiile în echipamente, dar și costurile directe, resurse umane deja disponibile, respectiv, angajați calificați în schemă proprie - electricieni autorizați ANRE, dispecer, personal de intervenție, fapt ce reduce semnificativ costurile adiționale de salarizare, formare, echipare a acestora sau subcontractare, precum și probându-și experiența în servicii similare, fapt care optimizează timpii de intervenție, costurile indirecte și logistice.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a analizat în detaliu prețul oferat de (...) S.R.L. acceptând justificările aduse de acest ofertant, Consiliul menține evaluarea efectuată de comisia de evaluare, precum și rezultatul procedurii.

Concluzionând, vizavi de criticile aduse de contestatorul (...) S.R.L. cu privire la oferta (...) S.R.L., situată pe locul 1 în clasamentul ofertelor, ce reprezintă în fapt simple supoziții, Consiliul constată caracterul nelegal și nefondat al acestora, urmând a le respinge în consecință.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge contestația formulată de către (...) S.R.L., în contradictoriu cu (...), ca nefondată.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația formulată de (...) S.R.L., cu sediul în (...), în contradictoriu cu (...), cu sediul în (...), ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini