CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr....
Data: ...

Prin contestaţia nr. 1664/13.11.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI RO ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., reprezentată legal prin director ....., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare cumpărare dezinfectanți” – lotul 3, cod CPV 33631600-8, organizată de către ..... cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12470,12498,12469/08.11.2019 și a raportului procedurii nr. 12445/07.11.2019;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei tehnice și a documentelor depuse de societățile clasate pe locurile 1 și 2;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin aplicarea în mod corespunzător a criteriului de atribuire, precum și emiterea unei noi comunicări privind rezultatul procedurii.

Prin contestaţia nr. 20370/15.11.2019, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ..., depusă de ..... SA, cu sediul în ....., ..., ..., având CUI RO ..... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ....., reprezentată legal prin director general ... și convențional prin avocat ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare cumpărare dezinfectanți” – lotul 3, cod CPV 33631600-8, organizată de către ..... cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- anularea parțială a rezultatului procedurii cuprins în raportul procedurii final nr. 12445/07.11.2019, cu privire la lotul 3, publicat în SEAP în data de 11.11.2019.

În temeiul art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cele două contestații au fost conexate.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SC ..... SRL și ..... SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, cu privire la lotul 3, apreciindu-l nelegal, din considerentele expuse în cele ce urmează.

În ceea ce privește contestația depusă de SC ..... SRL, contestatorul critică decizia autorității contractante de a declara conforme ofertele depuse de ... pentru lotul 3, consemnată în comunicarea rezultatului procedurii nr. 12470,12498,12469/08.11.2019 și în raportul procedurii nr. 12445/07.11.2019.

Prin adresa nr. 13211/22.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48485/27.11.2019, autoritatea contractantă a informat faptul că va recurge la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 12470,12498,12469/08.11.2019 și a raportul procedurii nr. 12445/07.11.2019 și va reevalua ofertele tehnice depuse de ofertanții clasați pe locurile 1 și 2. În susținerea celor precizate, autoritatea contractantă a anexat raportul procedurii final nr. 13339/26.11.2019.

Prin adresa nr. 1809/29.11.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 49040/29.11.2019, SC ..... SRL a formulat răspuns la adresa nr. 13211/22.11.2019 și la raportul procedurii nr. 13339/26.11.2019, emise de autoritatea contractantă, precizând faptul că, în ceea ce privește lotul contestat, respectiv lotul 3, nu își mai menține contestația nr. 1664/13.11.2019.

În ceea ce privește contestația depusă de ..... SA, contestatorul critică raportul procedurii nr. 12445/07.11.2019 (publicat în SEAP în data de 11.11.2019), cu privire la lotul 3.

În fapt, contestatorul arată că a depus ofertă în cadrul procedurii în cauză pentru lotul 3 - Produs dezinfectant (spray) pentru suprafețe și aparatură medicală.

Comisia de evaluare a verificat îndeplinirea condițiilor de participare și a cerințelor minime, prin verificarea informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în DUAE și în documentele însoțitoare identificate în ofertele prezentate. Nicio ofertă nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/ neadecvată.

De asemenea, contestatorul arată că în urma evaluării propunerilor tehnice prin raportare la cerințele caietului de sarcini, comisia a declarat oferta societății sale drept neconformă întrucât "*în aviz nu este trecut în aria de aplicare: unități sanitare*".

Ulterior, ca urmare a contestației nr. 1548/24.10.2019 depusă la CNSC de SC ..... SA, contestatorul arată că autoritatea contractantă a

admis contestația și a adoptat ca măsură de remediere reevaluarea propunerilor tehnice a ofertelor depuse pentru loturile 2 și 3, iar oferta societății sale a fost declarată încă o dată neconformă deoarece „în aviz nu este trecut în aria de aplicare: unități sanitare".

În continuare, contestatorul învederează faptul că autoritatea contractantă a declarat în mod vădit eronat oferta societății sale drept neconformă.

Contestatorul susține că produsul ofertat de societatea sa este autorizat în România prin avizul nr. ... și ulterior prin avizul de prelungire nr. ....

Potrivit avizului nr. ... de plasare pe piață, conform pct. VIII, domeniul de utilizare al ... îl reprezintă: "*Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale*", iar aria de aplicare este descrisă astfel: *„Dezinfectant pentru suprafețe, pardoseli, pereți și echipamente în sectorul de sănătate publică. Dezinfectant de uz privat și în domeniul sănătății publice".*

De asemenea, contestatorul arată că fișa cu date de securitate a produsului prevede la pct. 1.2.1. - Utilizări relevante identificate: "*Dezinfectant de suprafețe tari pentru uz profesional și utilizări în centrele de asistență medicală".*

În plus, contestatorul precizează că ... se regăsește în Registrul Național al Produselor Biocide din iunie 2019, revizuit în septembrie (poziția 126 conform tabelului disponibil pe site-ul Ministerului Sănătății ...).

Potrivit registrului: *„Indicația de utilizare în unități sanitare are valabilitate 3 ani de la data primei emiteri a avizului în baza Ordinului nr. 910/2016".* Data de expirare a indicației de utilizare în unități sanitare este 06.11.2020.

Așadar, contestatorul consideră că excluderea ofertei sale ca neconformă pe motiv că nu se menționează expres că produsul poate fi utilizat în unități sanitare este complet lipsită de temei, în condițiile în care se arată că:

- poate fi folosit în domeniul sănătății publice și în centrele de asistență medicală;
- deține indicație de utilizare în unități sanitare până la data de 06.11.2020.

Având în vedere cele expuse, contestatorul solicită anularea măsurii dispuse de autoritatea contractantă privind reevaluarea propunerilor tehnice pentru lotul 3 și anularea parțială a raportului procedurii, precum și reevaluarea tehnică a ofertei sale.

Prin adresa nr. 13210/22.11.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 48485/27.11.2019, autoritatea contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de ..... SA.

Autoritatea contractantă arată că potrivit avizului nr. ..., produsul biocid … are doar activitate bactericidă și fungicidă, aspect care nu corespunde cu cerințele caietului de sarcini, unde este solicitat următorul spectru de activitate:

"Spectrul de activitate conform EN 14885/2015:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), reducere lg. ≥ 5,0*
- *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Levuricidă: EN 13624 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergilus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min*
- *Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Virucidă: SR EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Sporicidă: EN 14476(2,1)".*

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în urma verificării în Registrul Național al Produselor Biocide, a constatat că data de expirare a indicației de utilizare în unitățile sanitare este 06.11.2020, iar cerința a fost ca durata de valabilitate să fie cel puțin 12 luni din momentul achiziționării.

Prin e-mail-ul înregistrat la Consiliu sub nr. 49254/02.12.2019, autoritatea contractantă a transmis raportul de anulare a procedurii pentru lotul 3, înregistrat sub nr. 13596/29.11.2019.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de furnizare având ca obiect „Furnizare cumpărare dezinfectanți", organizată pe loturi. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr. ..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut".

În raportul procedurii nr. 11646/21.10.2019, pentru lotul 3, s-a consemnat depunerea a 5 oferte, respingerea ofertei ....., admisibilitatea celorlalte 4 oferte precum și desemnarea ofertei depuse de PHARMA fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț pe litru soluție la concentrația necesară ron/litru soluție de 12,00 lei, oferta SC ..... SRL situându-se pe locul 4.

Împotriva raportului procedurii nr. 11646/21.10.2019 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 11711/22.10.2019, în partea referitoare la lotul 1, ... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. .... De asemenea, împotriva raportului procedurii nr. 11646/21.10.2019 și a comunicării rezultatului procedurii nr.

11709/22.10.2019, în partea referitoare la loturile 2 și 3, SC ..... SRL a formulat contestația care a format obiectul dosarului nr. .... Aceste contestații au fost soluționate prin decizia CNSC nr. ..., prin care s-a luat act de renunțarea la contestații.

În raportul procedurii nr. 12445/07.11.2019, pentru lotul 3, s-a consemnat respingerea ofertelor depuse de ..... SA și ..., admisibilitatea celorlalte 3 oferte, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț pe litru soluție la concentrația necesară ron/litru soluție de 15,00 lei, SC ..... SRL situându-se pe locul 3, cu un preț pe litru soluție la concentrația necesară ron/litru soluție de 48,00 lei.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. 12470,12498,12469/ 08.11.2019 și a raportului procedurii nr. 12445/07.11.2019, cu privire la lotul 3, SC ..... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ....

Împotriva raportului procedurii nr. 12445/07.11.2019, cu privire la lotul 3, ... SA a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ..., conexat la dosarul nr. ....

În urma primirii contestațiilor formulate de SC ..... SRL și ..... SA, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii înregistrat sub nr. 13339/26.11.2019, în care s-a consemnat, pentru lotul 3, respingerea ofertelor ..... SA, ..., precum și desemnarea ofertei depuse de SC ..... SRL ca fiind câștigătoarea procedurii, cu un preț pe litru soluție la concentrația necesară ron/litru soluție de 48,00 lei.

Ulterior, autoritatea contractantă a întocmit un nou raport al procedurii, înregistrat sub nr. 13596/29.11.2019, în care s-a consemnat anularea procedurii pentru lotul 3.

Prin adresa nr. 1809/29.11.2019, înregistrată la CNSC cu nr. 49040/29.11.2019, SC ..... SRL a formulat răspuns la adresa nr. 13211/22.11.2019 și la raportul procedurii nr. 13339/26.11.2019, emise de autoritatea contractantă, precizând faptul că, în ceea ce privește lotul contestat, respectiv lotul 3, nu își mai menține contestația nr. 1664/13.11.2019.

Având în vedere dispozițiile art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator”, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

Referitor la contestația formulată de ..... SA, Consiliul reține că acesta aduce critici legate de respingerea ca neconformă a ofertei sale la lotul 3 - Produs dezinfectant (spray) pentru suprafețe și aparatură medicală.

Potrivit celor menționate în raportul procedurii nr. 12445/07.11.2019, autoritatea contractantă a decis respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ..... SA pentru următorul motiv: „în aviz nu este trecut în aria de aplicare: unități sanitare”.

Din verificarea actelor aflate la dosar, rezultă că ..... SA a ofertat produsul ..., pentru acesta fiind prezentat avizul nr. ... și ulterior avizul de

prelungire nr. .... unde, la pct. VIII, domeniul de utilizare este următorul: "Dezinfectante și algicide care nu sunt destinate aplicării directe la oameni sau animale", iar aria de aplicare este descrisă astfel: „Dezinfectant pentru suprafețe, pardoseli, pereți și echipamente în sectorul de sănătate publică. Dezinfectant de uz privat și în domeniul sănătății publice".

Pe de altă parte, se reține în soluționare că în caietul de sarcini elaborat de autoritatea contractantă, pentru lotul 3 - *Produs dezinfectant (spray) pentru suprafețe și aparatură medicală*, s-a solicitat:

„Spectrul de activitate conform EN 14885/2015:

- *Bactericidă: EN 13727 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), reducere lg. ≥ 5,0*
- *Bactericidă/fungicidă: EN 13697 (2,2), timp de contact 5 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Levuricidă: EN 13624 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Fungicidă: EN 13624 (Candida albicans, Aspergilus brasilliensis) (2,1), timp de contact ≤ 5 min*
- *Micobactericidă: EN 14348 (2,1), timp de contact 60 min., reducere lg. ≥ 4,0*
- *Virucidă: SR EN 14476 (2,1), timp de contact ≤ 5 min. (pentru suprafețele ce intră în contact cu pacienții sau personalul medical), reducere lg. ≥ 4,0*
- *Sporicidă: EN 14476(2,1)".*

Din verificarea avizului nr. 3783BIO/02/02.18 prezentat de către ..... SA pentru produsul BioXeco 5S, se reține că la cap. IX – Eficacitate, este precizat spectrul de activitate al acestui produs, respectiv:

- bactericidă - conform standardelor EN 1276 și EN 13697,
- fungicidă - conform standardelor EN 13697 și EN 1650.

Ori, din documentul prezentat, rezultă că produsul ofertat de ..... SA nu are un spectru de activitate complet, pentru toate metodele de testare solicitate în caietul de sarcini la spectrul de activitate conform EN 14885/2015, ci numai pentru activitățile bactericidă și fungicidă.

Conform art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire"; prin urmare, ... SA trebuia să respecte cerința din caietul de sarcini și să prezinte un produs care să acopere tot spectrul de activitate prevăzut de standardul de specialitate impus de autoritatea contractantă.

alin. (5) Având în vedere că ofertantul ..... SA nu a prezentat un produs conform cerințelor din caietul de sarcini, rezultă că sunt aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016: „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini".

Astfel, chiar dacă autoritatea contractantă a precizat în raportul procedurii nr. 12445/07.11.2019 un alt motiv de respingere a ofertei ..... SA, nu poate fi ignorat faptul că produsul ofertat nu respectă

cerința caietul de sarcini cu privire la spectrul de activitate, acest motiv fiind invocat de autoritatea contractantă în punctul de vedere.

Față de cele expuse anterior în motivare, Consiliul apreciază că în mod întemeiat autoritatea a procedat la respingerea ca neconformă a ofertei depusă de ..... SA, criticile contestatorului urmând a fi respinse.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ..... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ..... SRL în contradictoriu cu .....

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de către ..... SA în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

....

...