# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., având CUI ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., împotriva adresei nr. ..., reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emisă de către ..., în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în ..., în cadrul procedurii de licitație deschisă online, organizată în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „ARTICOLE DE TOALETĂ”, cod CPV 33711640-5 – Articole de toaletă (Rev.2), s-au solicitat următoarele:

- anularea raportului procedurii de atribuire;
- anularea comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire;
- reanalizarea ofertei declarate câștigătoare, prin verificarea propunerii financiare prezentate, analizând prețurile unitare ale fiecărui produs în parte cu conformitatea fișelor tehnice ale acestora, în condițiile respectării cerințelor minime de calitate din caietul de sarcini.

Prin cererea de intervenție voluntară nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., reprezentată de ... - Administrator, s-a solicitat respingerea contestației formulată de ... și menținerea hotărârii comisiei de evaluare sub aspectul declarării ofertei câștigătoare, ca fiind cea prezentată de ....

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ..., în calitate de ofertant la procedura de licitație deschisă online, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „ARTICOLE DE TOALETĂ”, cod CPV 33711640-5 – Articole de toaletă (Rev.2), inițiată

prin publicarea anunțului de participare nr. ... în SEAP, a solicitat cele menționate în partea introductivă.

În conținutul contestației, ... arată că în data de 13.10.2017 a avut acces la dosarul achiziției, la sediul autorității contractante. În urma studierii dosarului, contestatoarea a constatat următoarele nereguli:

- oferta declarată câștigătoare nu respectă prevederile calitative solicitate în caietul de sarcini la cap. III. alin. (9) ”Produsele solicitate trebuie să îndeplinească condițiile de calitate conform specificațiilor care fac parte integrantă din acest caiet de sarcini și să beneficieze de garanție a calității oferită de furnizor, în limitele uzuale pentru destinația și modul de folosire a acestora”, deoarece propunerea financiară a ofertantului nu a fost evaluată, în ceea ce privește realitatea și concordanța informațiilor cuprinse în ea, raportat la documentația de atribuire, existând suspiciuni privitoare la neconcordanța cerințelor calitative cu costurile asociate acestora, precum și acceptarea a unei oferte modificate față de oferta depusă inițial;
- fișele tehnice depuse în oferta inițială ... sunt elaborate de către acesta, precizând producătorul/furnizorul acestor produse doar pentru:
    - săpun lichid, producător ...;
    - pastile odorizante pisoar: fișa tehnică ...;
- la solicitarea de clarificări cu privire la prețul ofertat de ..., aceasta a prezentat o ofertă de preț de la ... (producător nespecificat în ofertă depusă inițial) în care nu erau prezentate specificațiile tehnice solicitate în caietul de sarcini la cap. III ”Condiții minime de calitate”, deoarece lipsește specificația materiei prime (celuloză 100%). Ori, comisia de evaluare a constatat doar că, oferta de preț transmisă de către ... nu are număr de înregistrare, fără a realiza demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor conform art. 136 din HG nr. 395/2016. Contestatoarea opinează că, în cazul în care s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, s-ar fi observat că produsele ofertate de către furnizor (...) sunt pentru: hârtie igienică 3 straturi și 2 straturi, șervețele ZZ și prosop rolă (așa cum este precizat și la pag. 22 din raportul procedurii de atribuire, înregistrat la RAR-RA cu nr. ...), fără a specifica integral caracteristicile tehnice;
- ... mai arată că autoritatea contractantă a revenit cu o nouă solicitare de clarificare, adresată ofertantului câștigător, în conținutul căreia, autoritatea contractantă precizează că oferta de la ... nu are număr de înregistrare, solicitându-se în același timp să se prezinte prețuri unitare și pentru celelalte produse din ofertă. La această solicitare de clarificare, ... a prezentat aceeași

ofertă de preț de la ... (producător nespecificat în oferta depusă inițial), de această dată prezentând număr de înregistrare și o ofertă de preț de la ...pentru celelalte produse, fără a se putea face corelarea prețului unitar cu specificațiile tehnice sale fiecărui produs ofertat, așa cum este prevăzut din caietul de sarcini. Ori, comisia de evaluare a constatat, așa cum este precizat la pag. 23 din raportul procedurii de atribuire că: ”în propunerea tehnică a ..., nu apare menționat acest producător (...). Tot în propunerea tehnică a ofertantului a mai prezentat eticheta pentru «săpun lichid lavanda», pe care era menționat la producător ...”. Totodată, s-a constatat că în anexa la oferta financiară ... a menționat la rubrica ”Denumire produs” la nr. crt. 3 – ”Side Profesional săpun lichid”.

- de asemenea, contestatoarea menționează că tot în raportul procedurii, pag. 23 se face precizarea: ”Din cele prezentate s-a constatat o neconcordanță între producătorii care apăreau menționați în propunerea tehnică inițială, respectiv ... și ... și ofertă de preț din partea ...”;
- ... subliniază că autoritatea contractantă a mai adresat o a treia solicitare de clarificări ofertantului declarat câștigător, prin care aceasta solicită informații privind motivul pentru care s-a prezentat în răspunsul la clarificare oferta de furnizor/producător. La această solicitare de clarificare, ... a răspuns printr-o adresă prin care preciza relațiile contractuale cu ..., în calitate de producător (producător nespecificat în oferta inițială) și ...ca și distribuitor (nedeclarat în oferta inițială). Astfel, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă a analizat documentele prezentate, fără a solicita explicațiile prevăzute în mod expres de lege, în cazul ofertelor ce conțin elemente de preț neobișnuit de scăzute și fără a mai realiza verificări extinse și reale, referitoare la informațiile furnizate ulterior de către ..., prin răspunsurile la solicitările de clarificări, modificând oferta tehnică, prin declararea în perioada de evaluare că produsele ofertate sunt furnizate de către ... și ..., astfel încât acordul-cadru să se poată realiza la parametri calitativi solicitați;
- mai mult decât atât, contestatoarea subliniază că specificațiile tehnice prezentate (care pe parcursul procedurii de evaluare au fost modificate datorită declarării unui producător și unui distribuitor neprevăzuți în oferta inițială) nu pot fi corelate cu prețurile unitare ofertate și în consecință se impune aplicarea art. 137 alin. (3) lit. d) din HG nr. 395/2016, ceea ce înseamnă că oferta ... este neconformă;

- un alt aspect subliniat de ... este că răspunsurile la solicitările de clarificări transmise de ofertantul declarat câștigător nu sunt concludente, acestea fiind completări ale ofertei depuse inițial (prin care s-a schimbat oferta tehnică, deoarece produsele ofertate de ... și ...nu respectă cerințele minime de calitate din caietul de sarcini);
- în plus, contestatoarea arată că nu s-au realizat toate demersurile necesare pentru a verifica sustenabilitatea prețurilor/costurilor, conform art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016.

Pe cale de consecință, ... consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 127 alin. (h) din HG nr. 395/2016. Oferta depusă de ... este lipsită de relevanță față de obiectul acordului-cadru, neputând în mod evident satisface, fără modificări substanțiale, necesitățile și cerințele autorității contractante, deoarece oferta acesteia nu poate respecta specificațiile tehnice, în condițiile financiare ofertate.

În cadrul ultimei critici, contestatoarea opinează că autoritatea contractantă nu a respectat art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și nici nu a informat ofertanții conform alin. (5) al aceluiași articol prin care se dispune: ”După aprobarea raportului procedurii de atribuire prevăzut la alin. (3), autoritatea contractantă are obligația informării ofertanților cu respectarea prevederilor cap. IV. Secțiunea a 13-a din legea nr. 98/2016”, până pe data de 13.10.2017.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat autorității contractante documentele întocmite sau primite în cadrul procedurii de atribuire în discuție, ulterior adresei CNSC nr. ..., orice alte documente considerate de aceasta edificatoare în soluționarea prezentei cauze, punctul de vedere cu privire contestația depusă de ..., precum și dovada comunicării acestuia contestatoarei.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere, cu privire la contestația depusă de ....

În conținutul acestuia, ... redă istoricul procedurii, arătând următoarele:

- propunerea financiară prezentată de către ... a fost întocmită conform prevederilor din fișa de date a achiziției cap. IV.4.2 – Modul de prezentare al propunerii financiare, formată din formularul de ofertă (conform formularului OfP din capitolul III Formulare) și anexa la oferta financiară, în care ofertantul a prezentat detalii ale ofertei financiare;
- de asemenea, ... susține că ... a confirmat, în propunerea sa tehnică, precum și prin anexele la aceasta, respectiv fișele tehnice ale produselor, că va livra produsele, în conformitate cu cerințele documentației de atribuire și cu specificațiile tehnice pe

care aceasta le descrie în fișele tehnice. Pentru produsul ”pastile odorizante pisoar”, ofertantul declarat câștigător, a anexat o fișă emisă de către ... și nu o ”fișă tehnică ...”, așa cum susține contestatoarea și pentru săpun lichid a anexat pe lângă fișa tehnică un studiu analitic privind testarea săpunului lichid, certificat de încercare, raport de încercare emise de către laboratorul ..., emise pentru producătorul .... Totodată, în propunerea tehnică ... a confirmat, în mod explicit, îndeplinirea cerințelor din caietul de sarcini, articol cu articol și punct cu punct, cu respectarea strictă a ordinii și conținutului acestora, astfel cum s-a solicitat prin documentația de atribuire. Mai mult, ... subliniază că prin caietul de sarcini nu s-a solicitat ca ofertanții să precizeze producătorul/furnizorul produselor. Ori, ofertantul ... a prezentat fișele tehnice la care face referire contestatoarea, așa cum s-a solicitat prin caietul de sarcini;

- totodată, autoritatea contractantă arată că ... a răspuns solicitărilor de clarificări cu privire la prețul produselor ofertate. Astfel, ofertantul a comunicat prețul unitar al produselor ce formează obiectul procedurii, a explicat calitatea în care acționează ... (respectiv de producător a 4 dintre produsele ofertate) și cea în care acționează ...(de distribuitor al produselor fabricate de societățile ale căror produse au fost prezentate cu fișe tehnice în cadrul propunerii tehnice). Prin răspunsurile la solicitările de clarificări transmise, ... a justificat prețurile unitare ale produselor ofertate și nu a introdus noi furnizori de produse, față de oferta inițială, ci a prezentat dovezi privind prețurile la producător, respectiv distribuitor, în conformitate cu art. 210 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016;
- cu privire la afirmația contestatoarei, referitoare la modificarea specificațiilor tehnice, ... precizează că este nefondată. Astfel, ofertantul ... nu a modificat nici specificațiile tehnice și nici propunerea tehnică prin clarificările transmise cu privire la prețul ofertat;
- în plus, autoritatea contractantă menționează că ..., prin răspunsurile la solicitările de clarificări, a prezentat doar oferte de preț din partea producătorului și distribuitorului de produse, producătorul ... declarând că produce prin parteneriat comercial produsele hârtie igienică 2 și 3 straturi, șervețele ZZ și prosoape role către ... și ...a declarat că, în calitate de distribuitor, achiziționează de la ... și ... produsele săpun lichid, odorizant pentru vasul de toaletă, odorizant pentru încăperi și pastile odorizante pisoar și le distribuie către partenerul .... În aceeași ordine de idei, ... afirmă că ... nu avea obligația de a preciza, în

cadrul propunerii tehnice producătorul/distribuitorul de produse, întrucât această cerință nu există în caietul de sarcini;

- ... mai arată că propunerea tehnică prezentată de către ... a fost conformă, a confirmat îndeplinirea tututor cerințelor solicitate prin caietul de sarcini și a fost declarată admisă. Totodată, prin declarația privind documentația de atribuire și clauzele contractuale, anexă la oferta tehnică, ... a declarat că, oferta depusă a fost elaborată în conformitate cu prevederile din documentația de atribuire a contractului de achiziție menționat, inclusiv în ceea ce privește clauzele contractuale generale, din modelul de acord-cadru/contract subsecvent, încărcate în SEAP la anunțul de participare, asumându-și prevederile prevăzute la cap 7.2 din acordul-cadru și la cap. 9.1 din contractul subsecvent. Ori, asumarea acestor clauze contractuale de către ..., confirmă faptul că aceasta va furniza produsele care fac obiectul contractului de achiziție, și pe care aceasta le-a declarat în oferta tehnică;
- în altă ordine de idei, autoritatea contractantă specifică că raportul procedurii a fost introdus în SEAP la secțiunea specifică proceseverbale/declarații/rapoarte, semnate cu semnătură electronică, așa cum prevede articolul art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016. De asemenea, ... susține că ofertanții au fost informați prin adrese oficiale cu nr. de înregistrare, adrese transmise prin poștă electronică, cu confirmare de primire, cu privire la rezultatul procedurii. Mai mult, toate adresele au data de înregistrare data de 10.10.2017, astfel s-au respectat prevederile art. 66 alin. (5) din HG nr. 395/2016 și termenul prevăzut la cap. IV secțiunea a 13-a din Legea nr. 98/2016, de cel mult 5 zile de la emiterea raportului procedurii.

Prin cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., ..., a solicitat cele menționate în partea introductivă.

Intervenientul arată că produsele pe care le-a ofertat respectă în totalitate condițiile de calitate, specificate în caietul de sarcini, neexistând nicio dovadă contrară acestui aspect.

De asemenea, ... precizează că a depus fișe tehnice pentru fiecare produs ofertat, în conformitate cu legislația în domeniu, incluzând și un studiu analitic privind testarea stabilității produsului ”săpun lichid”, certificat de încercare, raport de încercare și raport evaluare siguranță produs.

Totodată, intervenientul menționează că la răspunsul la solicitarea de clarificări al autorității contractante cu privire la prețul neobișnuit de scăzut ofertat, a anexat și o ofertă de preț de la furnizorul ... pentru două dintre produsele ofertate (hârtie igienică 3 straturi și 2 straturi, șervețele ZZ și prosop rolă). ... arată că, în urma răspunsului, i s-a

solicitat un număr de înregistrare al ofertei furnizorului ..., precum și clarificări pentru prețul celorlalte produse.

În aceeași ordine de idei, ... subliniază că furnizorul ... a fost indicat în prima ofertă, cu titlu exemplificativ, prețurile mici oferite de aceasta fiind determinate de serviciile logistice pe care le are la dispoziție, de experiență și vechimea în domeniu, nefiindu-i solicitați în mod expres furnizorii produselor ofertate sau prețurile oferite de aceștia.

Mai mult decât atât, ... arată că la solicitarea autorității contractante a transmis o listă a furnizorilor actuali pentru produsele ofertate (aspect care nu a fost solicitat prin caietul de sarcini), indicând inclusiv distribuitorul ...pentru produsul ”săpun lichid lavandă”, pentru care în oferta tehnică inițială a indicat producătorul .... Intervenientul consideră că acest aspect nu constituie o neconcordanță, întrucât în caietul de sarcini nu există condiții legate de identitatea producătorilor, de identitatea distribuitorilor, ca strict cerințe tehnice ale produselor care trebuie complinite indiferent de identitatea furnizorului său. Astfel, ... susține că și le-a asumat cerințele tehnice ale produselor ofertate prin fișele tehnice anexate ofertei de participare la procedură.

În altă ordine de idei, intervenientul invocă art. 24 din Legea nr. 296/2004, susținând că, față de consumatorul final, revine distribuitorului obligația de a asigura conformitatea tehnică a produsului raportat la cerințele tehnice din caietul de sarcini.

În plus, ... menționează că o parte din produsele pe care le-a ofertat, sunt fabricate de furnizorul său, ..., în exclusivitate pentru autoritatea contractantă, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

Un alt aspect subliniat de intervenient este că fișele tehnice pe care le-a întocmit corespund specificațiilor tehnice din caietul de sarcini și specificațiilor producătorului, astfel că acest aspect nu constituie o neregulă de natură a atrage anularea raportului procedurii. Faptul că nu a indicat producătorul/furnizorul pentru toate produsele ofertate în fișele tehnice elaborate nu constituie o neregulă, întrucât acest aspect nu era o cerință obligatorie în caietul de sarcini.

... mai arată că a indicat în fișele tehnice, pentru fiecare produs în parte, specificațiile tehnice solicitate prin caietul de sarcini. Astfel, intervenientul susține că fișele tehnice pe care le-a întocmit conțin mențiunea expresă pentru produsele hârtie igienică 3 straturi și 2 straturi, șervețele ZZ și prosop rolă a materiei prime solicitate în caietul de sarcini: celuloză 100%.

De asemenea, intervenientul opinează că indicarea inițială a producătorilor celor două produse ofertate: ... și ..., iar ulterior indicarea furnizorului său pentru produsul ”săpunul lichid lavandă” (...) nu reprezintă o neregularitate, întrucât este real faptul că acest produs are

ca producător societatea ..., însă ... îl achiziționează prin distribuitorul ....

... mai precizează că prin faptul că și-a asumat fișele tehnice ale producătorilor, implicit s-a obligat integral să respecte cerințele calitative din caietul de sarcini. Totodată, aceasta susține că nu a modificat oferta tehnică, ci doar a oferit detalii suplimentare legate de furnizori, prețuri, distribuitori la solicitarea autorității contractante, lămuriri care nu contrazic detaliile cuprinse în oferta inițială.

Cererea de intervenție voluntară formulată de ... conform art. 63 din Codul de procedură civilă este admisibilă, operatorul economic declarat câștigător având interesul ca actul autorității contractante prin care a fost declarat câștigător să fie menținut prin respingerea contestației, având în vedere că prin dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 legiuitorul a dispus că până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici participanți la procedura de atribuire, pot formula, cu înștiințarea părților cauzei, cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a faptului că s-a formulat contestație.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 Cod procedură civilă, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 raportat la art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, a admis în principiu cererea de intervenție voluntară, în sprijinul autorității contractante, formulată de ..., întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură, prin declararea ofertei sale ca fiind câștigătoare, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă, a ....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura de licitație deschisă online, a fost inițiată de autoritatea contractantă, ..., în vederea încheierii acordului-cadru, având ca obiect „ARTICOLE DE TOALETĂ”, cod CPV 33711640-5 – Articole de toaletă (Rev.2), prin publicarea în sistemul electronic de achiziții publice (SEAP) a anunțului de participare nr. ....

Potrivit acestuia, criteriul de atribuire aplicat a fost „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată a contractului de achiziții publice fiind între 1.742.786 și 2.004.198 lei, fără TVA.

Conform raportului procedurii de atribuire nr. ..., au fost depuse 8 oferte, patru fiind declarate admisibile, în urma aplicării criteriului de atribuire, a fost declarată câștigătoare oferta ..., cu o valoare a ofertei de 1.148.858,11 lei, fără TVA, reprezentând 65,92% din valoarea estimată.

Autoritatea contractantă a făcut aplicarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, solicitând, prin

adresele nr. ..., nr. ... și nr. ..., justificarea prețului ofertat, răspunsurile primite fiind considerate concludente, conform procesverbal nr. ....

Prin prezenta contestație, ... formulează critici cu privire la modul de evaluare de către autoritatea contractantă a răspunsurilor ofertantului câștigător privind justificarea prețurilor ofertate, susținând că acestea nu trebuiau să fie considerate concludente, deoarece prin faptul că ... a modificat furnizorii declarați inițial, a modificat propunerea tehnică, nefiind verificat dacă produsele ofertate de ... și ...respectă cerințele minime de calitate din caietul de sarcini, contestatoarea susținând și că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 66 alin. (4) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, și nu a informat ofertanții privind rezultatul procedurii de atribuire.

Consiliul reține că, în propunerea tehnică, ofertantul declarat câștigător nu a precizat furnizorii pentru produsele ofertate, documentația de atribuire nestabilind o astfel de obligație pentru ofertanți, ci a prezentat fișe tehnice proprii și fișe tehnice emise de producători pentru ”pastile odorizante pisoar”, respectiv ... și pentru ”săpun lichid lavandă”, respectiv ..., fără a confirma că produsele vor fi achiziționate direct de la aceștia.

De asemenea, Consiliul reține că, prin răspunsurile la solicitările de clarificări, ... a prezentat oferte de preț de la ... și ...și confirmarea existenței relațiilor contractuale între ...și ... și ..., critica ... privind modificarea furnizorilor prin răspunsurile la solicitările de clarificări, apare ca fiind neîntemeiată.

Totodată, Consiliul constată netemeinicia criticii referitoare la faptul că ofertele de preț prezentate nu conțin elemente din care să rezulte că produsele respective au caracteristici conforme cu cerințele caietului de sarcini, deoarece solicitările de clarificări care au condus la prezentarea respectivelor documente, nu se referă decât la justificarea prețurilor ofertate și nu la conformitatea produselor, care a fost confirmată prin fișele tehnice depuse inițial.

Consiliul respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei legate de nepublicarea raportului procedurii de atribuire și necomunicarea legală a rezultatului procedurii de atribuire, deoarece, în susținerile sale, această nu face dovada existenței vreunui prejudiciu, aceasta având acces, în timp util, la informațiile necesare pentru a nu suferi vreun prejudiciu.

Consiliul constată că autoritatea contractantă a evaluat oferta declarată câștigătoare cu respectarea prevederilor legale în vigoare în materia achizițiilor publice și apreciază ca nefiind necesare măsuri de remediere în acest sens.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de

servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu ....

Față de cele stabilite mai sus cu ocazia soluționării contestației depusă de ..., Consiliul va admite cererea de intervenție voluntară depusă de ....

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părți potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare potrivit prevederilor art. 29 alin. (1) și art. 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Admite cererea de intervenție voluntară depusă de ... în ceea ce privește contestația depusă de ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 11 (unsprezece) pagini.