# CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

**Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România**
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro


**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE
**Nr. ...**
**Data: ...**

Pe rolul CNSC au fost înregistrate sub nr. 9449/20.03.2017 și nr. 9776/21.03.2017, contestaţiile înaintate de SC ... SRL și SC ... SRL, împotriva comunicărilor privind rezultatul procedurii de atribuire, transmise cu adresele nr. 2421/07.03.2017 şi nr. 2420/07.03.2017, emise de ..., cu sediul în …, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de *„...”*, cod CPV: ...(Rev. 2), iniţiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ....

Prin contestaţia nr. 292/20.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 9449/20.03.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, CIF …, reprezentată legal prin … – Director general, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 2421/07.03.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului:

- să dispună anularea tuturor actelor atacate ca netemeinice și nelegale;
- să oblige autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei depusă de contestatoare.

Prin contestaţia nr. 47/20.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 9776/21.03.2017, înaintată de SC ... SRL, cu sediul în …, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. …, CUI …, reprezentată legal prin … – administrator, formulată împotriva comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa 2420/07.03.2017, emisă de ..., s-a solicitat Consiliului să dispună anularea adresei nr. 2740/15.03.2017 ca nefondată și continuarea procesului de evaluare a ofertei.

Pentru soluţionarea contestaţiilor, având în vedere că acestea au fost formulate în cadrul aceleiaşi proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, pentru a se pronunţa o soluţie unitară.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţiile de faţă, prin care SC ... SRL și SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis cu adresele nr. 2421/07.03.2017 şi 2420/07.03.2017, emise de ....

Prin contestaţia nr. 292/20.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 9449/20.03.2017, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa nr. 2421/07.03.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea precizează că, prin scrisoarea nr. 1477/07.02.2017, întrebarea 1, comisia de evaluare i-a solicitat să precizeze unde a prezentat în propunerea tehnică depusă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, solicitare la care a răspuns în mod clar, complet şi fără ambiguităţi prin scrisoarea nr. 153/10.02.2017.

Cu toate acestea, prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2421/07.03.2017, autoritatea contractantă i-a adus la cunoştinţă că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă, pe motivul că nu ar fi răspuns în mod concludent la solicitarea de clarificare a comisiei de evaluare, precum şi ca neconformă, pe motivul că propunerea tehnică nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerinţele caietului sarcini.

La Notificarea prealabilă nr. 238/09.03.2017, autoritatea contractantă a răspuns că nu va adopta măsurile de remediere solicitate.

SC ... SRL precizează că, în conformitate cu comunicarea privind rezultatul procedurii, oferta sa a fost respinsă în baza următoarelor motive:

(1) Comisia de evaluare a considerat că oferta nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini întrucât contestatoarea nu ar fi prezentat în cadrul propunerii tehnice metodologia de execuţie a lucrărilor conform cerinţei din caietul de sarcini. Comisia de evaluare admite că propunerea tehnică cuprinde „o *descriere generală a lucrărilor, o descriere a lucrărilor propuse pe specialităţi (...) identică cu cele prezentate în caietul de sarcini (...) fără a fi prezentată realizarea lucrărilor propuse prin proiect*".

(2) Ca urmare a celor menţionate anterior, prin scrisoarea nr. 1477/07.02.2017, comisia de evaluare i-a solicitat să precizeze unde a

prezentat concret, în propunerea tehnică, metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor, solicitare la care a răspuns prin scrisoarea nr. 153/10.02.2017, susţinând că cerinţa este îndeplinită. Autoritatea contractantă reţine că SC ... SRL a făcut trimitere la faptul că propunerea tehnică a conţinut o prezentare generală şi o descriere a lucrărilor propuse, dar că aceasta nu conţine, însă, metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor. Totodată, contestatoarea arată că se reţine că a justificat îndeplinirea cerinţei prin secţiunile prezentate în „Programul de execuţie a lucrărilor", care, în opinia autorităţii contractante, nu conţine metodologia de execuţie a lucrărilor. Autoritatea contractantă arată că şi ceilalţi ofertanţi au prezentat în cadrul propunerii lor tehnice secţiunea solicitată, completată conform solicitărilor, motiv pentru care consideră că justificările sale nu pot fi considerate concludente şi ar conduce la încălcarea tratamentului egal.

În drept, contestatoarea arată că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, pe motivul că răspunsul la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent, şi ca neconformă (din punct de vedere tehnic), conform art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, întrucât oferta depusă nu ar satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.

Cu referire la primul motiv de respingere, respectiv că oferta nu ar satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, contestatoarea consideră că acesta este netemeinic şi nelegal din următoarele considerente:

Față de cerința caietului de sarcini (extras pag. 16-17), contestatoarea arată că se observă că cerinţa vizată nu conţine un nivel/o cerinţă minim(ă) care se impune a fi îndeplinit(ă) şi/sau un cuprins/o structură minim(ă) pentru această metodologie de execuţie pe care o doreşte autoritatea contractantă în propunerea tehnică. De altfel, metodologia de execuţie solicitată nu este definită nicăieri în documentaţia de atribuire.

De asemenea, susține că nici autoritatea contractantă nu a motivat în comunicarea privind rezultatul procedurii ce ar fi trebuit să conţină concret această metodologie de execuţie a lucrărilor, apreciind că, de vreme ce în caietul de sarcini nu s-a stabilit un nivel/o cerinţă minim(ă) concret(ă) pentru metodologia vizată, nu se poate stabili în mod arbitrar că nu a satisfăcut respectiva cerinţă.

Sub un al doilea aspect, contestatoarea menționează că propunerea tehnică a conţinut o metodologie de execuţie a lucrărilor, care corespunde cu cea din caietul de sarcini, arătînd că, la Cap. C al propunerii tehnice, a prezentat metodologia de execuţie (pag. 2-11), iar la Cap. D, a prezentat descrierea modului de realizare a lucrării cu fluxurile tehnologice (pag. 11-15). De asemenea, la pag 12-14, a descris în mod detaliat execuţia (faze pregătitoare, faze de execuţie, faze

determinante, faze de verificare, probe şi punere în funcţiune, perioada de mobilizare, execuţia propriu-zisă a lucrării etc.).

În opinia sa, faptul că această metodologie de execuţie corespunde şi este identică cu cea din caietul de sarcini nu poate reprezenta o încălcare a caietului de sarcini, menționând că nicăieri în documentaţia de atribuire nu s-a interzis ca propunerea tehnică să preia metodologia de execuţie din caietul de sarcini şi, mai mult, la cap. IV.4.1 din fişa de date a achiziţiei s-a solicitat ca propunerea tehnică „să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerinţelor/obligaţiilor prevăzute în caietul de sarcini".

De asemenea, arată că, la pag. 21-23 din propunerea tehnică (corelate cu graficul de execuţie de la pag. 282), a descris lucrările permanente şi temporare, activităţile de interfaţare cu lucrările existente, perioadele pentru examinarea documentelor contractorului, etapele esenţiale ale lucrării, activităţile preliminare, execuţia propriu-zisă, obiectele de lucrări ale contractului etc., iar la pag. 103-111, a inclus Planul de Control al Calităţii, Verificări şi încercări aplicat la obiectivul de investiţii al contractului, document care descrie pe larg toate fazele de execuţie ale lucrărilor.

Pe cale de consecinţă, consideră că decizia autorităţii contractante de a-i respinge oferta, pe motivul că nu ar fi satisfăcut în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini, este netemeinică şi nelegală.

Cu referire la motivul de respingere, respectiv că răspunsul său la solicitarea de clarificări ar fi fost neconcludent, consideră că este netemeinic şi nelegal, întrucât, prin scrisoarea nr. 153/10.02.2017, a răspuns în mod clar, complet şi fără nici o ambiguitate.

Faţă de cerinţa comisiei de a indica unde în propunerea tehnică s-a cuprins metodologia de execuţie, contestatoarea susține că a răspuns în mod elocvent, indicând capitolele şi paginile din propunerea tehnică.

În opinia sa, argumentul autorităţii contractante potrivit căruia ceilalţi ofertanţi au prezentat, în cadrul propunerii lor tehnice, secţiunea solicitată, nu se poate admite sub nici o formă, evaluarea ofertelor se realizează raportat la cerinţele caietului de sarcini şi nu prin comparaţie cu celelalte oferte, considerând că autoritatea contractantă a încălcat principiul transparenţei din Legea nr. 98/2016, întrucât nicăieri în documentaţia de atribuire nu s-a precizat că evaluarea ofertelor ar urma să se realizeze conform acestei comparaţii.

În opinia contestatoarei, chiar şi răspunsul autorităţii contractante la Notificarea prealabilă denotă că oferta sa a fost evaluată în mod tendenţios şi nelegal. Astfel:

- autoritatea contractantă pretinde că prezentarea unei descrieri a lucrărilor, care „nu conţine nici un element referitor la abordarea tehnologică a lucrărilor nu poate fi reţinută ca o îndeplinire a cerinţei";

- autoritatea contractantă evită în mod intenţionat să explice ce ar fi trebuit să conţină, în opinia sa, descrierea realizării lucrărilor, în condițiile în care, dacă s-ar admite că propunerea tehnică depusă nu ar fi conţinut nici un element referitor la abordarea tehnologică a lucrărilor ar

echivala cu o admiterea a faptului că, în realitate, nici caietul de sarcini nu ar fi conţinut nici o astfel de descriere a lucrărilor, lucru în totalitate fals.

În opinia sa, această susţinere a autorităţii contractante reprezintă o încercare categorică de a nu recunoaşte cu obstinaţie şi cu orice preţ că la Cap. C al propunerii tehnice contestatoarea a prezentat metodologia de execuţie (pag. 2-11) iar la Cap. D a prezentat descrierea modului de realizare a lucrării cu fluxurile tehnologice (pag. 11-15). Mai mult decât atât, la pag 12-14 a descris în mod detaliat execuţia (faze pregătitoare, faze de execuţie, faze determinante, faze de verificare, probe şi punere în funcţiune, perioada de mobilizare, execuţia propriu-zisă a lucrării, etc.)

La punctul 2, autoritatea contractantă susţine că Programul de execuţie nu conţine abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Or, acest document, în corelaţie cu graficul de execuţie (pag. 278- 281 din propunerea tehnică) prezintă în mod detaliat obiectele de lucrări permanente şi temporare ale contractului, ordinea în care acestea vor fi executate, momentul în care fiecare obiect va fi abordat în execuţie, durata acestuia activităţile de interfaţare cu lucrările existente, perioadele pentru examinarea documentelor contractorului, etapele esenţiale ale lucrării, activităţile preliminare.

Toate aceste elemente compun o metodologie tehnică de execuţie a lucrărilor şi arată modul de organizare al ofertantului adaptat la lucrarea în ansamblu care se impune a fi executată conform caietului de sarcini.

Contestatoarea menționează că autoritatea contractantă încearcă să motiveze că, potrivit unor numeroase decizii CNSC, ofertantul trebuie să elaboreze oferta tehnică şi financiară proprie, nu să copieze informaţiile din documentaţia de atribuire, dar nu a indicat nici o decizie anume pronunţată de Consiliu.

Referitor la acest aspect, are certitudinea că CNSC s-ar fi pronunţat în sensul că ofertanţii trebuie să elaboreze oferta tehnică şi financiară proprie numai în cazul în care documentaţia de atribuire, necontestată, ar fi conţinut o astfel de cerinţă.

În opinia sa, oferta nu se elaborează după reglementări proprii, ci în conformitate cu cerinţele din documentaţia de atribuire, aşa cum şi legislaţia în materie de achiziţii publice prevede. Or, documentaţia de atribuire nu a conţinut un nivel/o cerinţă minim(ă) care se impune a fi îndeplinit(ă) şi/sau un cuprins/o structură minim(ă) pentru metodologia de execuţie de execuţie solicitată.

În ceea ce privește susținerea autorității contractante potrivit căreia planul de control al calităţii lucrărilor nu poate fi asimilat cu abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru execuţia lucrărilor, societatea contestatoare susține că acest document prezintă în mod detaliat etape şi operaţiuni tehnologice ale lucrărilor contractului şi punctele de verificare ale acestora

(pregătirea lucrării, trasarea, săpături, umpluturi, cofrare, armare, betonare, decofrare, zidării, tâmplărie şi dulgherie, pardoseli, surpantă şi învelitori, hidroizolaţii, zugrăveli - vopsitorie, tâmplărie exterioară, placare cu polistiren, placare cu faianţă, pereţi plafoane rigips, instalaţii, drumuri şi îmbrăcăminţi carosabile etc.).

Totodată, arată că la solicitarea comisiei de evaluare de a preciza unde s-a prezentat în propunerea tehnică depusă abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, comisia nu a identificat alte secţiuni care să conţină abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, motiv pentru care a considerat răspunsul său neconcludent. În opinia contestatoarei, această concluzie a autorităţii contractante reprezintă cea mai vădită dovadă a modului nelegal şi tendenţios de evaluare a ofertei sale, precizând că aceasta din urmă face trimitere la art. 209 din Legea nr. 98/2016, încercând să argumenteze că acceptarea răspunsului contestatoarei la solicitarea de clarificări ar fi determinat apariţia unui avantaj evident. Or, răspunsul la solicitarea de clarificări nu a conţinut nici un document sau informaţie suplimentară faţă de ofertă şi nu a modificat în nicio măsură oferta depusă.

Contestatoarea a răspuns în mod concret la solicitarea comisiei de evaluare, indicând capitolele şi paginile din propunerea tehnică unde se afla metodologia de execuţie. De nicăieri din acest răspuns nu se poate identifica un anume avantaj evident.

Prin contestaţia nr. 47/20.03.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 9776/21.03.2017, SC ... SRL atacă rezultatul procedurii de atribuire transmis prin adresa 2420/07.03.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii mai sus amintite, solicitând cele menţionate în partea introductivă.

Contestatoarea arată că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a impus ofertanților ca:

-„Propunerea tehnică să corepundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini”, conform art. 133 din HG nr. 395/2016”;

-„Propunerea tehnică trebuie să reflece asumarea de către ofertant a tuturor condițiilor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini” – asumare care se regăsește în Propunerea tehnică la pagina 1.

În opinia sa, prin asumarea formularului nr. 7 (impus de documentație) se prevede ca planul propus de realizare a investiției trebuie să demonstreze *„înțelegerea de către constructor a prevederilor documentației tehnice și a caietului de sarcini și de a-l transpune în practică realizând un lucru fezabil*”, iar prin asumarea contractului de lucrări (propus de beneficiar) se stabilesc clar toți termenii și condițiile în care se poate realiza investiția.

Deoarece s-a impus respectarea cu strictețe a propunerii din proiect, contestatoarea precizează că a înțeles ceea ce este de executat, a înțeles condițiile de calitate solicitate și termenul în care trebuie să se încadreze pentru realizarea lui, așa cum este prezentat în propunerea tehnică, la paginile 24-32.

Contestatoarea susține că a arătat și modul în care are posibilitatea de a transpune în practică o documentație completă pentru realizarea unei investiții de complexitatea acesteia, prezentând o listă cu obiective realizate de contestatoare (pagina 81 din propunerea tehnică), precum și utilajele și sculele pe care le poate disloca pentru realizarea investiției (paginile 79-80 din propunerea tehnică), iar la paginile 19-21 din propunerea tehnică, a prezentat standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului.

Pentru a arăta modul cum se pune în practică, în timp, realizarea lucrărilor, afirmă că a folosit un grafic fizic de tipul celor Gantt, în care se poate vedea succesiunea operațiilor de realizare a investiției și perioada de realizare a fiecărui stadiu fizic în parte (paginile 22-23 din propunerea tehnică).

Pentru realizarea în condiții de cea mai bună calitate a investiției, contestatoarea menționează că și-a propus ca, în cazul în care se constată că documentația de execuție nu este suficient de amănunțit detaliată sau este nevoie de o procedură anume pentru realizarea unei părți din contract, să detalieze și să execute procedure tehnice de execuție proprii pentru a nu exista suspiciuni în realizarea investiției (paginile 33-34 din propunerea tehnică).

De asemenea, s-au arătat principalele sarcini de revin cadrelor de conducere implicate în contract, precum și modul cum comunică între ele sau cu alți factori de decizie care s-ar implica în contract (paginile 74-76 din propunerea tehnică).

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă nu a respectat prevederile art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 și nici ale art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, menționând că, în măsura în care comisia de evaluare a considerat că propunerea tehnică nu este suficient de laborioasă, ar fi trebuit să solicite clarificări clare.

Prin urmare, susține că a îndeplinit cerințele minime din caietul de sarcini și fișa de date și solicită anularea adresei nr. 2740/15.03.2017 și continuarea procesului de evaluare a ofertei sale.

Prin adresa nr. 2982/23.03.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 10625/27.03.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a îndeplinit în mod evident una dintre cerinţele caietului de sarcini: „Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7), care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor".

De asemenea, subliniază că în caietul de sarcini a fost prezentată o descriere a lucrărilor, menită să prezinte potenţialilor ofertanţi lucrările ce se vor a fi executate, dar care nu prezintă abordarea din punct de

vedere proces tohnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

Astfel, a formulat cerinţa din caietul de sarcini privind prezentarea „abordării din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor”, tocmai pentru ca ofertanţii să prezinte propria viziune asupra abordării tehnologice a lucrărilor, în plus faţă de cele prezentate în cadrul caietului de sarcini.

Contrar celor afirmate în cadrul contestaţiei sale, autoritatea contractantă susține că SC ... SRL nu a preluat identic în cadrul ofertei sale tehnice „metodologia de execuţie” din caietul de sarcini, ci capitolul intitulat „descrierea lucrărilor”, care întâmplător conţine şi unele elemente ce pot fi considerate o abordare a proceselor tehnologice, dar nu este şi nu poate fi considerat o prezentare a metodologiei de execuţie.

Argumentul contestatoarei că nu este definit nicăieri în cadrul documentaţiei de atribuire care este conţinutul solicitat al acestei secţiuni nu poate fi reţinut, fiind o interpretare tendenţioasă şi lipsită de profesionalism, întrucât orice operator economic care are ca obiect de activitate executarea de lucrări ştie şi este obligat din punct de vedere profesional să interpreteze corect termenii de *„abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor*", în contrast cu "descrierea lucrărilor".

Diferenţa dintre abordarea din punct de vedere tehnologic şi descrierea lucrărilor, este evidentă în cadrul unui proiect tehnic de lucrări (cum dealtfel a fost prezentat şi în cadrul prezentei documentaţii de atribuire), care conţine un memoriu tehnic general cu descrierea lucrărilor şi caiete de sarcini pe specialităţi cu abordarea din punct de vedere tehnologic a execuţiei lucrărilor descrise, care sunt secţiuni distincte şi obligatorii prin lege.

Autoritatea contractantă consideră că termenii descrişi în caietul de sarcini nu mai trebuie explicitaţi, fiind expresii evidente, arhicunoscute atât publicului larg cât şi constructorilor executanţi de lucrări, iar observaţia contestatoarei cum că în caietul de sarcini ar fi trebuit să fie menţionat un nivel/cerinţă minimă referitoare la interpretarea termenilor *„abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor*” este mai mult decât tendenţioasă, dat fiind că documentaţia de atribuire conţine un caiet de sarcini, un memoriu tehnic al proiectantului şi mai multe caiete de sarcini pe specialităţi, în care autoritatea contractantă şi proiectantul stabilesc clar care sunt lucrările ce se execută şi care sunt cerinţele minime din punct de vedere tehnologic, cantitativ şi calitativ, pe care să le respecte lucrările.

De altfel, arată că, în cadrul acestei etape, nu poate fi reţinută o astfel de observaţie, întrucât în cadrul etapei de pregătire a ofertelor nu a fost semnalată, nici măcar din partea contestatoarei, vreo observaţie sau contestaţie referitoare la documentaţia de atribuire şi la neclaritatea cerinţei amintite din caietul de sarcini.

Chiar în cuprinsul contestaţiei sale, SC ... SRL recunoaşte că, odată cu răspunsul la clarificări, a dorit să identifice în cadrul ofertei sale *„etape şi operaţiuni tehnologice ale lucrărilor contractului”,* adică elemente care clar trebuiau abordate în cadrul ofertei tehnice depuse pentru dovedirea îndeplinirii cerinţei din caietul de sarcini.

În opinia sa, prezentarea unei copii identice a descrierii din caietul de sarcini nu poate fi considerată ca o abordare corectă din partea ofertantului, simpla schimbare a unui titlu din „descriere generală" în "metodologie" nu înseamnă că elementele conţinute îşi schimbă sensul şi deci acestea nu devin din descriere generală o abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor.

Modul de abordare a ofertei din partea contestatoarei nu este unul corect şi denotă superficialitate în elaborarea şi prezentarea ofertei sale tehnice. De altfel, contestatoarea nu neagă în cuprinsul contestaţiei sale acest mod de abordare.

În cadrul răspunsului său la clarificări, autoritatea contractantă arată că societatea contestatoare a identificat, în plus faţă de secţiunea amintită ca fiind o copie a elementelor caietului de sarcini şi care nu poate fi considerată o abordare din punct de vedere propriu al ofertantului, a proceselor tehnologice ale lucrărilor ce urmează a fi executate, secţiuni care, deși reprezintă referiri la lucrările ce se vor executa, nu aduc niciun element nou asupra proceselor tehnologice/ metodologiei de execuţie.

După ce redă un text din cadrul programului de execuţie (întocmit pentru dovedirea îndeplinirii unei alte cerinţe distincte din cadrul caietului de sarcini), autoritatea contractantă concluzionează că este evident că secţiunile la care contestatoarea face referire nu conţin elemente de genul *„abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor*”, iar toate elementele menţionate nu pot conduce la concluzia că ofertantul a îndeplinit cerinţa, motiv pentru care răspunsul a fost considerat neconcludent în raport cu cerinţa ce trebuia satisfăcută.

Autoritatea contractantă subliniază că Planul de control al calităţii, menţionat de SC ... SRL în cadrul contestaţiei, că ar conţine metodologia de execuţie solicitată conform cerinţei caietului de sarcini, conţine planul de control al calităţii lucrărilor şi nu poate fi asimilat cu abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, controlul calităţii fiind în fapt activitatea de control a execuţiei, nu activitatea de execuţie în sine.

... precizează că, în răspunsul său la clarificări, contestatoarea nu a menţionat această secţiune ca fiind elocventă pentru îndeplinirea cerinţei, precizând că toţi ofertanţii au fost trataţi egal şi modul de formulare a întrebării pentru cazuri similare cu cel semnalat a fost acelaşi, întrebarea fiind formulată identic.

Întrebarea a fost întocmită în aşa fel încât contestatoarea să fie conştientă că secţiunea identificată la paginile 1-20 nu este conformă cu

cerinţa din caietul de sarcini, iar prin răspunsul său, nu poate modifica propunerea tehnică iniţială decât în conformitate cu prevederile legale, respectiv cu aplicarea art. 135, alin. (3) şi art. 134, alin. (6) din HG 395/2016 și cu respectarea prevederilor art. 209 din Legea nr. 98/2016.

Astfel, solicitarea de clarificări este clară şi la obiect, iar informaţiile oferite contestatoareii privind modul de evaluare a cerinţei respective sunt în concordanţă cu principiul transparenţei.

În plus, tocmai pentru a nu se crea un avantaj evident în favoarea contestatoarei, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, alţi ofertanţi tratând în mod corect cerinţa din caietul de sarcini şi dovedind concret şi fără echivoc îndeplinirea acesteia.

Abordarea cu privire la copierea secţiunilor din caietul de sarcini ca fiind insuficientă pentru îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini se întemeiază pe prevederile caietului de sarcini de la pagina 22, din care reiese că a prezentat caietul de sarcini pentru a sta la baza elaborării ofertelor şi nu pentru ca acesta să se constituie propriu- zis în ofertă.

Termenul utilizat este să elaboreze, deci ofertanţii trebuie să conceapă propria propunere tehnică şi financiară, pe baza informaţiilor cuprinse în caietul de sarcini, și nu să copieze aceste informaţii fără a efectua propriile intervenţii asupra textului.

Autoritatea contractantă consideră că, deși, în anul 2016, s-a schimbat legislaţia achiziţiilor publice în România, principiul de abordare privind obligaţia ofertanţilor de a-şi întocmi propria ofertă tehnică şi financiară pe baza informaţiilor oferite de autoritatea contractantă şi nu pe bază de copiere a acestor informaţii este neschimbat, şi, deși nu este prevăzut expres în legislaţia achiziţiilor publice, este implicit dat fiind prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 2983/23.03.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 10627/27.03.2017, ... a transmis punctul său de vedere referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, solicitând Consiliului respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă apreciază că SC ... SRL nu a îndeplinit patru dintre cerinţele caietului de sarcini.

Cerinţa 1 neîndeplinită:

„Propunerea tehnică va conţine:

1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7), care va descrie:

a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor;"

Contestatoarea nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, metodologia de execuţie a lucrărilor, conform cerinţei din caietul de sarcini.

Propunerea tehnică depusă cuprinde o descriere generală a lucrărilor și o descriere a lucrărilor propuse, pe specialități (paginile 27-35 din fişierul intitulat „PROPUNERE TEHNICĂ"), identică cu cele prezentate în cadrul caietului de sarcini al autorității contractante, fără a

fi prezentată realizarea lucrărilor propuse prin proiect, din punct de vedere al tehnologiei de execuţie.

Ca urmare a acestei constatări, comisia de evaluare i-a solicitat să precizeze unde a prezentat concret, în propunerea tehnică depusă în cadrul prezentei proceduri, abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor ce urmează a fi executate, fără a fi prezentată realizarea lucrărilor propuse prin proiect, din punct de vedere al tehnologiei de execuţie.

Prin răspunsul la clarificări, contestatoarea a precizat că, consideră cerinţa îndeplinită, justificând prin trimiterea la cele observate de către comisia de evaluare, respectiv la secţiunea deja identificată din cadrul propunerii tehnice ca fiind o prezentare generală şi o descriere a lucrărilor propuse, care nu conţine însă metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor.

Contestatoarea și-a justificat răspunsul prin trimitere la instrucţiunea ANAP nr. 1/2017, instrucţiune care însă nu are nicio legătură cu cerinţa din caietul de sarcini.

De asemenea, arată că societatea contestatoare consideră că a îndeplinit această cerinţă prin cele prezentate la subcapitolul din cadrul propunerii tehnice intitulat „Programul de asigurare a calităţii particularizat", care însă evident că nu conţine metodologia de execuţie a lucrărilor ci este un rezumat al programului calităţii.

Ca o concluzie, contestatoarea justifică îndeplinirea cerinţei prin secţiunile prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile numerotate cu 24-32 şi 33-35, secţiuni care conţin doar preluări identice ale descrierii lucrărilor din caietul de sarcini, neconţinând prezentarea metodologiei de execuţie a lucrărilor, conform cerinţei.

Justificările privind îndeplinirea cerinţei nu pot fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere şi faptul că ceilalţi ofertanţi au prezentat în cadrul propunerii lor tehnice secţiunea solicitată, completată conform, iar acceptarea justificărilor contestatoarei ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Cerinţa 2 neîndeplinită:

"Propunerea tehnică va conţine:

1.Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formular nr.7), care va descrie:

c) programul de execuţie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrări (deviz), care să ilustreze succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor, ordinea și derularea în timp a activităților pe care ofertantul propune să le îndeplinească pentru realizarea lucrărilor, în special:

- ✓
- ✓ secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidenţierea clară a activităților incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calității, conform legislaţiei specifice corespunzătoare obiectului contractului;
- ✓ …

- ✓ drumul critic clar identificat în planificarea activităților."

În cadrul propunerii tehnice, contestatoarea a prezentat Programul de execuţie, care nu conţine însă secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, pentru activităţile incluse în planul de control al calităţii şi nici drumul critic clar identificat, conform cerinţei din caietul de sarcini.

Ca urmare a răspunsului la clarificările solicitate de către comisia de evaluare cu privire la acest aspect, contestatoarea a precizat următoarele: nu a prevăzut lucrări temporare şi astfel diagrama Gantt conţine doar lucrările permanente, a prezentat realizarea testelor în timp la pag. 35 din propunerea tehnică (în cadrul programului calităţii), a evidenţiat punctele cheie la pag. 24 din cadrul propunerii tehnice (lista activităţilor din contract), fără însă a preciza unde este identificat drumul critic.

Autoritatea contractactantă consideră explicaţiile privind lucrările temporare şi permanente şi cele privind evidenţierea punctelor cheie ca fiind concludente, însă toate celelalte aprecieri nu pot fi considerate concludente având în vedere următoarele:

- deşi testele au fost prezentate la pagina 35 din propunerea tehnică (secţiunea programul calităţii), acestea nu sunt cuprinse în cadrul programului de execuţie şi astfel programul de execuţie prezentat nu conţine secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor.
- drumul critic nu este identificat în niciuna dintre secţiunile propunerii tehnice şi astfel programul de execuţie prezentat nu conţine drumul critic clar identificat.

Justificările contestatoarei privind îndeplinirea cerinţei nu pot fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere şi faptul că ceilalţi ofertanţi au prezentat în cadrul propunerii lor tehnice secţiunea solicitată, completată conform solicitărilor, iar acceptarea justificărilor contestatoarei ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Cerinţa 3 neîndeplinită:

„Propunerea tehnică va conţine:

Prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari si obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerinţelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii 10/1995 și a altor legi incidente.

Ofertantul va ilustra organizarea de proiect pe care o propune. Aceasta se va realiza prin prezentarea unei organigrame care să identifice în mod clar tot personalul și echipamentele pe care ofertantul intenționează să le utilizeze la realizarea lucrărilor. Această organigramă va include și o descriere a rolurilor și responsabilităţilor personalului și liniile de comunicare dintre membrii echipei. Se va prezenta Formularul nr. 8."

Autoritatea contractantă precizează că SC ... SRL nu a prezentat o organigramă care sa includă liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialişti, conform cerinţelor din caietul de sarcini.

Ca urmare a solicitărilor de clarificări referitoare la acest aspect, contestatoarea a precizat că, consideră cerinţa îndeplinită, justificând prin trimitere la cele observate de către comisia de evaluare, respectiv la secţiunea deja identificată din cadrul propunerii tehnice ca fiind prezentarea informaţiilor privind personalul implicat in realizarea investitiei, care nu conţine însă liniile de comunicare dintre membrii echipei.

De asemenea, arată că societatea contestatoare consideră că a îndeplinit această cerinţă prin cele prezentate la pag. 37 din cadrul propunerii tehnice, pagină care însă conţine o listă a personalului desemnat pentru derularea contractului şi nu conţine informaţii privind liniile de comunicare dintre aceştia.

Justificările privind îndeplinirea cerinţei nu pot fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere şi faptul că ceilalţi ofertanţi au pezentat în cadrul propunerii lor tehnice secţiunea solicitată, completată conform solicitărilor, iar acceptarea justificărilor contestatoarei ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.

Cerinţa 4 neîndeplinită:

„Vor fi declarate conforme din punct de vedere tehnic, ofertele care prezintă cel puţin următorii specialişti: Responsabili RTE, pentru toate specializările/domeniile specifice contractului".

În propunerea tehnică depusă, nu sunt prezentate informaţii cu privire la specializările/domeniile în care este atestat RTE-ul propus, în vederea verificării cerinţei din caietul de sarcini privind prezentarea de informaţii privind specialiştii RTE pentru toate specializările/domeniile specifice contractului.

Ca urmare a unei solicitări de clarificări în acest sens, contestatoarea a precizat că s-a solicitat prezentarea numelui persoanei atestate, nu şi prezentarea atestării.

Prin răspunsul său, contestatoarea nu a prezentat însă nicio informaţie nouă sau completări cu privire la specializările/domeniile în care este atestat responsabilul tehnic cu execuţia propus, aşa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă.

Astfel, nu a răspuns solicitării de clarificări în sensul prezentării de informaţii privind specializările/domeniile în care este atestat RTE propus şi nu poate demonstra îndeplinirea cerinţei.

În sprijinul celor solicitate, autoritatea contractantă doreşte să sublinieze următoarele:

Referitor la neîndeplinirea cerinţei nr. 1:

- contestatoarea a preluat identic capitolul din caietul de sarcini intitulat „descrierea lucrărilor”, care întâmplător conţine şi unele elemente ce pot fi considerate ca abordare a proceselor tehnologice, dar nu este şi nu poate fi considerat ca prezentare a metodologiei de execuţie. Abordarea din punct de vedere tehnologic, în contrast cu descrierea lucrărilor, este cel mai evidentă în cadrul unui proiect tehnic de lucrări (cum dealtfel a fost prezentat şi în cadrul prezentei documentaţii de atribuire), care conţine un memoriu tehnic general cu

descrierea lucrărilor şi caietele de sarcini pe specialităţi cu abordarea din punct de vedere tehnologic a execuţiei lucrărilor descrise, care sunt secţiuni distincte şi obligatorii prin lege.

Prezentarea unei copii identice a descrierii din caietul de sarcini nu poate fi considerată ca o abordare corectă din partea contestatoarei, simpla schimbare a unui titlu din *„descriere generală”* în *„metodologie"* nu înseamnă că elementele conţinute îşi schimbă sensul şi deci acestea nu devin din descriere generală o abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Modul de abordare a ofertei din partea contestatoarei nu este unul corect şi denotă superficialitate în elaborarea şi prezentarea ofertei sale tehnice.

În cadrul răspunsului la clarificări, contestatoarea a identificat, în plus faţă de secţiunea amintită ca fiind o copie a elementelor caietului de sarcini şi care nu poate fi considerată ca o abordare din punct de vedere propriu ofertantului a proceselor tehnologice ale lucrărilor ce urmează a fi executate, secţiuni din Planul calităţii (întocmit pentru dovedirea îndeplinirii unei alte cerinţe distincte din cadrul caietului de sarcini) care, în opinia contestatoarei, trebuia luat în considerare în dovedirea îndeplinirii cerinţei anterior amintite ca nerespectate. Planul de control al calităţii, menţionat de către ofertant în cadrul contestaţiei că ar conţine metodologia de execuţie solicitată conform cerinţei caietului de sarcini, conţine planul de control al calităţii lucrărilor şi nu poate fi asimilat cu abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, controlul calităţii fiind în fapt activitatea de control a execuţiei, nu activitatea de execuţie în sine.

În opinia sa, este evident că secţiunile la care contestatarul face referire nu conţin elemente de genul *„abordare din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor”,* iar toate elementele menţionate nu pot conduce la concluzia că ofertantul a îndeplinit cerinţa, motiv pentru care răspunsulul a fost neconcludent în raport cu cerinţa ce trebuia satisfăcută.

Critica contestatoarei că autoritatea contractantă a fost neclară în modul de formulare a solicitării de clarificări nu este întemeiată, toţi ofertanţii fiind trataţi egal şi modul de formulare a întrebării pentru cazuri similare cu cel semnalat a fost acelaşi.

Întrebarea a fost întocmită în aşa fel încât contestatoarea să fie conştientă că secţiunea identificată la paginile 27-35 nu este conformă cu cerinţa din caietul de sarcini, iar prin răspunsul său, nu poate modifica propunerea tehnică iniţială decât în conformitate cu prevederile legale, respectiv cu aplicarea art. 135 alin. (3) şi art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Întrebarea respectă prevederile art. 209 din Legea nr. 98/2016:

Astfel, solicitarea de clarificări este clară şi la obiect, iar informaţiile oferite contestatoarei privind modul de evaluare a cerinţei respective sunt în concordanţă cu principiul transparenţei.

În plus, tocmai pentru a nu se crea un avantaj evident în favoarea contestatoarei, autoritatea contractantă a considerat răspunsul la

solicitarea de clarificări ca fiind neconcludent, alţi ofertanţi tratând în mod corect cerinţa din caietul de sarcini şi dovedind concret şi fără echivoc îndeplinirea acesteia.

Contestatoarea menţionează ca argument în contestaţia sa neaplicarea de către autoritatea contractantă a art. 155 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, articol care nu are aplicare directă pentru speţa semnalată, dar pe care oricum autoritatea contractantă l-a respectat în stabilirea specificaţiilor tehnice cuprinse în documentaţia de atribuire şi caietul desarcini. Astfel, articolul invocat nu reprezintă un argument în favoarea contestaţiei, iar în cadrul etapei de elaborare a ofertelor nu au fost depuse contestaţii la documentaţia de atribuire.

Abordarea cu privire la copierea secţiunilor din caietul de sarcini ca fiind insuficientă pentru îndeplinirea cerinţelor caietului de sarcini se întemeiază pe prevederile caietului de sarcini de la pagina 22, din care reiese că autoritatea contractantă a prezentat caietul de sarcini pentru a sta la baza elaborării ofertelor şi nu pentru ca acesta să se constituie propriu- zis în ofertă. Termenul utilizat este să elaboreze, deci ofertanţii trebuie să conceapă propria propunere tehnică şi financiară, pe baza informaţiilor cuprinse în caietul de sarcini, și nu să copieze aceste informaţii fără a efectua propriile intervenţii asupra textului.

Referitor la neîndeplinirea cerinţelor nr. 2 şi nr. 3, autoritatea contractantă arată că, deşi a primit o solicitare de clarificări clară şi fără echivoc, contestatoarea a tratat răspunsul cu superficialitate şi nu a adus elemente noi/completări care să dovedească îndeplinirea cerinţei.

Explicaţiile prezentate în cadrul contestaţiei nu au fost prezentate în cadrul răspunsului la clarificări sau în cadrul propunerii tehnice şi deci nu sunt concludente în evaluarea îndeplinirii cerinţei.

Referitor la neîndeplinirea cerinţei nr. 4, autoritatea contractantă precizează că, deşi a primit o solicitare de clarificări clară şi fără echivoc, contestatoarea a tratat răspunsul cu superficialitate şi nu a adus elemente noi/completări care să dovedească îndeplinirea cerinţei, considerându-l neconcludent.

Din modul în care au fost formulate oferta tehnică şi răspunsurile la solicitările de clarificări, autoritatea contractantă susține că reiese că SC ... SRL a tratat toată oferta cu superficialitate față de cerinţelor din caietul de sarcini.

În cadrul contestaţiei sale, susține că autoritatea contractantă este obligată să solicite clarificări până când ofertantul în cauză aduce toate completările la oferta sa în aşa fel încât aceasta să fie conformă, ceea ce contravine clar prevederilor legale în domeniu.

Autoritatea contractantă nu poate ca, odată cu solicitările de clarificări, să ofere avantaje vreunui ofertant şi nici nu are voie să accepte modificări ale ofertei tehnice şi financiare iniţiale care nu sunt deja susţinute de elemente existente în cadrul ofertei iniţiale.

Prin urmare, oferta tehnică şi financiară trebuie întocmită de la început cu respectarea cerinţelor caietului de sarcini, eventualele solicitări şi răspunsuri la clarificări neputând decât să clarifice şi

completeze elemente deja existente ale ofertei, iar oferta tehnică şi financiară iniţială incompletă şi neconformă nu poate fi adusă la stadiul de admisibilă prin intermediul solicitărilor de clarificări succesive şi repetate.

Autoritatea contractantă subliniază că nu are obligaţia de a solicita la nesfârşit clarificări, cu speranţa că până la urmă un ofertant înţelege şi el ceea ce se solicită în cadrul caietului de sarcini.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În vederea atribuirii contractului de „...”, cod CPV: ...(Rev. 2), ..., în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., odată cu care a postat şi documentaţia de atribuire. Criteriul de atribuire a contractului este „prețul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 614.390,86 lei, fără TVA.

Nemulțumite de adresele de comunicare prin care ofertele lor au fost respinse ca inacceptabile și neconforme, în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/ 2016 și art. 215 alin. (5) din lege, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din hotărâre, SC ... SRL și SC ... SRL au înaintat contestațiile în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de cele două contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SC ... SRL și SC ... SRL. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

Astfel, în ceea ce privește contestația formulată de către SC ... SRL, Consiliul constată că observațiile acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a respins oferta sa ca inaccetabilă și neconformă, așa cum reiese din adresa de comunicare nr. 2421/07.03.2017.

Consiliul constată că, în adresa de mai sus, a fost menționat următorul motiv de respingere a ofertei contestatoarei:

*«Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, metodologia de execuţie a lucrărilor, conform cerinţei din caietul de sarcini. Aceasta cuprinde o descriere generala a lucrărilor, o descriere a lucrărilor propuse, pe specialitati (intitulata* C.Metodologia de execuţie*), identica cu cele prezentate in cadrul caietului de sarcini al autoritatii contractante, enumerarea obiectelor si a categoriilor de lucrări propuse prin proiect, enumerarea activitatilor derulate de executant in diferite faze de execuţie a contractului etc., fara a fi*

*prezentata realizarea lucrărilor propuse prin proiect, din punct de vedere al tehnologiei de execuţie. Ca urmare a acestei constatări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde a prezentat concret, în propunerea tehnica depusa în cadrul prezentei proceduri, abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor ce urmează a fi executate, având în vedere faptul că Formularul nr. 7 - „*Metodologia pentru realizarea lucrărilor*" (paginile 1 - 20) cuprinde o descriere generala a lucrărilor, o descriere a lucrărilor propuse, pe specialitati (intitulata* C.Metodologia de execuţie*), identica cu cele prezentate in cadrul caietului de sarcini al autoritatii contractante, enumerarea obiectelor si a categoriilor de lucrări propuse prin proiect, enumerarea activitatilor derulate de executant in diferite faze de execuţie a contractului etc., fara a fi prezentata realizarea lucrărilor propuse prin proiect, din punct de vedere al tehnologiei de execuţie. Prin răspunsul său la clarificări, ofertantul a precizat faptul că consideră cerinţa îndeplinită, justificând îndeplinirea cerinţei prin trimitere la cele observate de către comisia de evaluare, respectiv la secţiunea deja identificată din cadrul propunerii tehnice ca fiind o prezentare generală şi o descriere a lucrărilor propuse, care nu conţine însă metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor. Ofertantul justifică răspunsul prin trimitere la descrierea proiectantului şi la faptul că s-au avut în vedere fluxurile tehnologice (care însă nu se regăsesc descrise). De asemenea, ofertantul consideră că a îndeplinit această cerinţă prin cele prezentate la subcapitolul din cadrul propunerii tehnice intitulat "Programul de execuţie a lucrărilor", care însă evident nu conţine metodologia de execuţie a lucrărilor. Ca o concluzie, ofertantul justifică îndeplinirea cerinţei prin secţiunile prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile numerotate cu 1-20, secţiuni care însă conţin doar preluări identice ale descrierii lucrărilor din caietul de sarcini, neconţinând prezentarea metodologiei de execuţie a lucrărilor, conform cerinţei. Justificările ofertantului privind îndeplinirea cerinţei nu pot fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere şi faptul că ceilalţi ofertanţi au pezentat în cadrul propunerii lor tehnice secţiunea solicitată, completată conform solicitărilor, iar acceptarea justificărilor ofertantului ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.*

*Comisia de evaluare a hotărât că oferta depusă de SC ... SRL este declarată atât inacceptabilă, conform prevederilor art. 215, alin. (4) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 134, alin. 5 din HG 395/2016, întrucât, la solicitarea de clarificări din partea autorităţii contractante, ofertantul a transmis răspunsuri neconcludente, cât şi neponformă (din punct de vedere tehnic), conform prevederilor art. 215, alin. (5) din Legea 98/2016 coroborat cu prevederile art. 137, alin 3, lit a din HG 395/2016, întrucât oferta depusă nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini.»*

Referitor la contestația aparținând SC ... SRL, comunicarea decizie de respingere a ofertei acesteia a fost transmisă cu adresa nr. 2420/07.03.2017, în conținutul căreia, autoritatea contractantă a menționat un număr de 4 motive de respingere, astfel:

*«1.Ofertantul nu a prezentat în cadrul propunerii tehnice, metodologia de execuţie a lucrărilor, conform cerinţei din caietul de sarcini. Propunerea tehnica depusa de ofertant cuprinde o descriere generala a lucrărilor si o descriere a lucrărilor propuse, pe specialitati (paginile 27 - 35 din fişierul intitulat „PROPUNERE TEHNICA"), identica cu cele prezentate in cadrul*

*caietului de sarcini al autoritatii contractante, fara a fi prezentata realizarea lucrărilor propuse prin proiect, din punct de vedere al tehnologiei de execuţie. Ca urmare a acestei constatări, comisia de evaluare a solicitat ofertantului să precizeze unde a prezentat concret, în propunerea tehnica depusa în cadrul prezentei proceduri, abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor ce urmează a fi executate, având în vedere faptul că propunerea tehnica depusa cuprinde o descriere generala a lucrărilor si o descriere a lucrărilor propuse, pe specialitati (paginile 27 - 35 din fişierul intitulat „PROPUNERE TEHNICA"), identica cu cele prezentate in cadrul caietului de sarcini al autoritatii contractante, fara a fi prezentata realizarea lucrărilor propuse prin proiect, din punct de vedere al tehnologiei de execuţie. Prin răspunsul său la clarificări, ofertantul a precizat faptul că consideră cerinţa îndeplinită, justificând îndeplinirea cerinţei prin trimitere la cele observate de către comisia de evaluare, respectiv la secţiunea deja identificată din cadrul propunerii tehnice ca fiind o prezentare generală şi o descriere a lucrărilor propuse, care nu conţine însă metodologia de execuţie pentru realizarea lucrărilor. Ofertantul justifică răspunsul prin trimitere la instrucţiunea 1/2017 a ANAP, instrucţiune care însă nu are nicio legătură cu cerinţa din caietul de sarcini, concret instrucţiunea fiind aplicabilă modului de formulare a factorilor de evaluare şi cerinţelor de calificare în cazul serviciilor de natură intelectuală. De asemenea, ofertantul consideră că a îndeplinit această cerinţă prin cele prezentate la subcapitolul din cadrul propunerii tehnice intitulat "Programul de asigurare a calităţii particularizat", care însă evident că nu conţine metodologia de execuţie a lucrărilor ci este un rezumat al programului calităţii. Ca o concluzie, ofertantul justifică îndeplinirea cerinţei prin secţiunile prezentate în cadrul propunerii tehnice la paginile numerotate cu 24-32 şi 33-35, secţiuni care însă conţin doar preluări identice ale descrierii lucrărilor din caietul de sarcini, neconţinând prezentarea metodologiei de execuţie a lucrărilor, conform cerinţei. Justificările ofertantului privind îndeplinirea cerinţei nu pot fi considerate concludente din motivele prezentate anterior, având în vedere şi faptul că ceilalţi ofertanţi au prezentat în cadrul propunerii lor tehnice secţiunea solicitată, completată conform, iar acceptarea justificărilor ofertantului ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal.*

*2.Ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice Programul de execuţie, care nu conţine însă secvenţierea, derularea în timp şi durata testelor, pentru activităţile incluse în planul de control al calităţii şi nici drumul critic clar identificat, conform cerinţei din caietul de sarcini. Ca urmare a răspunsului la clarificările solicitate de către comisia de evaluare cu privire la acest aspect, ofertantul a precizat următoarele: nu a prevăzut lucrări temporare şi astfel diagrama Gantt conţine doar lucrările permanente, (…).*

*3. Ofertantul nu a prezentat o organigrama care sa includă liniile de comunicare dintre membrii echipei de specialişti, conform cerinţelor din caietul de sarcini. Ca urmare a solicitărilor de clarificări referitoare la acest aspect, ofertantul a precizat faptul că consideră cerinţa îndeplinită, justificând îndeplinirea cerinţei prin trimitere la cele observate de către comisia de evaluare, (…).*

*4. In propunerea tehnica depusa, nu sunt prezentate informaţii cu privire la specializarile/domeniile in care este atestat RTE-ul propus, în vederea verificării cerinţei din caietul de sarcini privind prezentarea de*

*informaţii privind specialiştii RTE pentru toate specializarile/domeniile specifice contractului. Ca urmare a unei solicitări de clarificări în acest sens, ofertantul a precizat faptul că s- a solicitat prezentarea numelui persoanei atestate, nu şi prezentarea atestării. Prin răspunsul său, ofertantul nu a prezentat însă nicio informaţie nouă sau completări cu privire la specializările/domeniile în care este atestat respoonsabilul tehnic cu execuţia propus, aşa cum a fost solicitat de către autoritatea contractantă. (…). »*

În analizarea motivelor de mai sus, în sensul stabilirii corectitudinii lor, Consiliul are în vedere următoarele dispoziții legale:

- art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2006: *„Comisia de evaluare are obligaţia de a stabili care sunt clarificările şi completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/ oferte, precum şi perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia";*

- art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2006: *„Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară şi să definească în mod explicit şi suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.";*

- art. 134 alin. (7) lit. a) din HG nr. 395/2006: *„Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (6), oferta nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificări operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos: a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă (…)";*

- art. 134 alin. (8) din HG nr. 395/2006*: „Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte";*

- art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/200*6: „(1) În condiţiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia",* respectiv: *„(3) În sensul dispoziţiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susţinută în mod neechivoc de sensul şi de conţinutul altor informaţii existente iniţial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalţi participanţi la procedura de atribuire".*

Referitor la contestația înaintată de SC ... SRL, din analiza dosarului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în temeiul art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 1477/07.02.2017, la pct. 1, a solicitat acesteia următoarea clarificare: „Vă rugăm să precizați unde ați prezentat concret, în propunerea tehnică depusă ... abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) ... având în vedere faptul că Formularul nr. 7 – *Metodologia pentru realizarea lucrărilor* (paginile 1-20) cuprinde o descriere generală a lucrărilor... identică cu cele prezentate în caietul de sarcini ... fără a fi prezentată realizarea lucrărilor propuse prin proiect, din punct de vedere al tehnologiei de execuție".

Răspunsul contestatoarei a fost comunicat cu adresa nr. 153/ 10.02.2017, pct. 1, astfel: „Referitor la formularul nr. 7 – *Metodologia de execuție*, vă menționăm faptul că la pag. Pct.C. pag. 2 din Propunerea tehnică conține descrierea lucrărilor care fac obiectul licitației așa cum au fost descrise de către proiectant și conțin și date privind modul de executare a lucrărilor, lucrări care nu pot fi altele decât cele proiectate, iar la pct. D pag. 11 din Propunerea tehnică – Decrierea modului de realizare a lucrărilor s-a avut în vedere fluxurile tehnologice (procese tehnologice) considerate necesare la execuția acestor lucrări care cuprind atât date despre perioada de mobilizare cât și despre execuția propriu zisă a lucărilor cu: A. Faze pregătitoare. B. Faze de execuție. C. Faze determinate. D: Faze de verificare, probe și punere în funcțiune. De asemenea, la pag. 21 din propunerea tehnică s-a prezentat și un program de execuție a lucrărilor care fac obiectul licitație".

Referitor la acest aspect, Consiliul are în vedere caietul de sarcini, unde la capitolul Prezentarea ofertei – Propunerea tehnică, se solicită: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/ obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică va conține:*

*1.Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (Formularul nr. 7), care va descrie:*

*a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; (...)".*

Formularul nr. 7 reprezintă Metodologia pentru realizarea lucrării și conține următoarele informații: *„Ofertantul va prezenta modul de realizare a lucrărilor prin furnizarea informaţiilor referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor. Planul propus trebuie să demonstreze înţelegerea prevederilor documentaţiei tehnice şi a caietului de sarcini şi abilitatea de a transpune progresul activităţilor într-un plan de lucru fezabil; Ofertantul va prezenta:*

*-Listele cu cantităţile de lucrări, fişele tehnice şi formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de şantier;*

*-Extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj şi transport;*

*-Declaraţie privind termenul de garanţie acordat lucrărilor executate.*

*Planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activităţile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru şi activităţi în pachetul de lucru; Ofertantul va indica clar în planul de lucru - drumul critic."*

De asemenea, și în fișa de date a achiziției, la cap. IV.4) *Modul de prezentare a propunerii tehnice*, sunt menționate informații care se regăsesc în caietul de sarcini, începând cu următoarea precizare: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini"* și continuă cu detalii în acest sens.

Având în vedere cele expuse și comparând informațiile care se regăsesc în propunerea tehnică a contestatoarei, precum și în

răspunsul la clarificări, Consiliul constată că acestea nu respectă cerințele consemnate în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini, așa cum impun dispozițiile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: *Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu documentația de atribuire (...)",* fișa de date a achiziției și caietul de sarcini fiind parte din această documentație, potrivit art. 20 alin. (1) lit. a) și b) din același act normativ.

În aceste condiții, Consiliul respinge ca neîntemeiată afirmația contestatoarei potrivit căreia „de vreme ce în caietul de sarcini nu s-a stabilit un nivel/o cerință minim(ă) concret(ă) pentru metodologia vizată, nu se poate stabili în mod arbitrar că subscrisa nu a satisfăcut respectiva cerință", deoarece, în mod evident, în caietul de sarcini s-a inficat Formularul nr. 7, antemenționat, în cadrul căruia s-au solicitat informații *referitoare la abordarea din punct de vedere proces tehnologic.* Ori, procesul tehnologic presupune precizarea concretă a etapelor, activităților/operațiilor, ordinea lor, etc. necesare derulării lucrărilor în cauză, și nu doar *descriere*a acestor lucrări, așa cum a afirmat contestatoare.

Mai mult, „descrierea lucrărilor" din propunerea tehnică, la care face trimitere contestatoarea în sprijinul apărării sale, în sensul că acestea conțin și date privind modul de executare a lucrărilor, Consiliul constată că acestea vizează capitolul de început al caietului de sarcini, respectiv: „Informații generale – Descrierea succintă", deci, nu o metodologie de execuție care presupune indicarea operațiilor de lucru specifice unor procese tehnologice și nu unei descrieri.

De asemenea, Consiliul nu reține ca fiind întemeiată nici trimiterea contestatoarei la Planul de control al calităţii, pe care la prezentat, în sensul că acesta ar conţine metodologia de execuţie solicitată conform cerinţei caietului de sarcini, deoarece acest document conţine planul de control al calităţii lucrărilor şi nu poate fi asimilat cu abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuţie) pentru realizarea lucrărilor, controlul calităţii referindu-se la activitatea de control a execuţiei, nu la activitatea de execuţie în sine.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia autoritatea contractantă nu a motivat în comunicarea privind rezultatului procedurii ce ar fi trebuit să conțină această metodologie, Consiliul nu o reține ca întemeiată, întrucât ține seama și de faptul că societatea contestatoare nu a făcut niciun demers către autoritatea contractantă care a organizat licitația în cauză, respectiv ..., astfel încât să formuleze notificare pe acest aspect, așa cum impun dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „(...) *persoana care se consideră vătămată are obligaţia să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislaţiei privind achiziţiile publice sau concesiunile, în termen de (...)".*

Prin urmare, față de cele evocate și având în vedere că societatea contestatoare nu a uzat de normele legale de mai sus, în sensul de a notifica autoritatea contractantă și a cere lămuriri asupra aspectelor în

discuție, se prezumă că, prin depunerea ofertei, a înțeles întocmai conținutul documentației de atribuire și al tuturor informațiilor publicate în SEAP, fiind astfel obligată să respecte prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia, raportat la solicitarea autorității contractante de a indica „unde în propunerea tehnică s-a cuprins metodologia de execuție", răspunsul său a fost concludent, Consiliul reține că, într-adevăr, SC ... SRL a indicat numărul paginilor unde s-ar regăsi informațiile cerute prin clarificare, dar consideră că elocvente sunt concluziile stabilite în urma analizei conținutului respectivelor paginii.

Astfel, neregăsindu-se elemente care să corespundă cerințelor indicate în documentația de atribuire, autoritatea contractantă avea obligația de a respecta, pe baza principiului asumării răspunderii, statuat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016, și dispozițiile art. 209 alin. (2) din același act normativ, care stipulează: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariţia unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat."*

În concluzie, Consiliul apreciază că autoritatea contractană, în mod corect, a stabilit că oferta societății contestatoare SC ... SRL este inacceptabilă și neconformă, sub aspectele precizate anterior.

În ceea ce privește contestația formulată de SC ... SRL asupra conținutului adresei nr. 2420/ 07.03.2017, privind comunicarea rezultatului procedurii, respectiv asupra modului în care oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă și neconformă, Consiliul constată că, autoritatea contractantă având anumite neclarități referitoare la propunerea tehnică a acesteia, prin adresa nr. 1478/07.02.2017 (filele 213-217), i-a solicitat clarificări în acest sens.

Verificând adresa de comunicare a procedurii Consiliul constată că primul motiv de respinge a ofertei SC ... SRL este comun contestatoarei SC ... SRL.

Prin umare, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 1478/ 07.02.2017, la pct. 1, autoritatea contractantă a cerut și SC ... SRL să precizeze *„unde ați prezentat concret, în propunerea tehnică … abordarea din punct de vedere tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor ce urmează a fi executate, având în vedere că propunerea tehnică depusă cuprinde o descriere generală a lucrărilor … identică cu cele prezentate în cadrul caietului de sarcini … fără a fi prezentată realizarea lucrărilor propuse prin proiect, din punct de vedere al tehnologiei de execuție*".

SC ... SRL a răspuns prin adresa nr. 39/12.02.2017, unde referitor la acest aspect, la pct. 1, a menționat următoarele: *„Referitor la metodologia de execuţie , pentru realizarea investitiei - conf. instrucţiunilor ANAP nr. 1/2017, formular 8 -privind întocmirea P.T , aceasta trebuie sa conţină:*

*A - prevederi legale in domeniul de activitate aferent domeniului de activitate aferent obiectului de activitate al contractului ce urmeaza a fi atribuit, ce pot avea incidenţa asupra implementării acestuia. Cerinţa satisfacuta prin angajamentul privind execuţia contractului in condiţiile impuse prin documentaţia de atribuire - document existent in P. T , la pag. 1 , conf. opis P. T.*
*B - identificarea si explicitarea aspectelor cheie, privind indeplinirea contractului si atingerea obiectivelor contractului si atingerea rezultatelor aşteptate. Cerinţa satisfacuta prin subcapitolul - Programul de asigurare a calitatii particularizat - pag. 33-35 din P.T.*
*C - modalitatea de abordare a activitatilor ce corespund rezultatului final al contractului. Aceasta cerinţa este prezentata in propunerea tehnica intre pag. 24-32."*

Analizând informațiile conținute de propunerea tehnică a SC ... SRL referitoare la acest aspect, aferent Formularului nr. 7 - *Medodologia pentru realizarea lucrării*, enunțat anterior în pronunțarea asupra contestației SC ... SRL, precum și a celor din răspunsul la clarificări, Consiliul constată că nici acest ofertant nu a respectat cerința din caietul de sarcini, respectiv: (…) *Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) (**Formularul nr. 7**), care va descrie: a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor; (...)".*

În aprecierea acestei finalități, Consiliul are în vedere faptul că societatea contestatoare a depus Formularul nr. 7 (fila 267) identic cu cel solicitat prin documentația de atribuire, dar în cadrul propunerii sale tehnice (filele 235-244) a prezentat descrierea lucrărilor conform capitolului de început din caietul de sarcini, *„Informații generale – Descrierea succintă"*, fără a indica etapele procesului tehnologic, așa cum a fost indicat anterior.

În aceste condiții, Consiliul apreciază ca nerelevantă invocarea de către contestatoare a instrucțiunilor ANAP nr. 1/2017, precum și a Formularului nr. 8 din documentația de atribuire a acestei proceduri, deoarece, pe de o parte, instrucțiunea în cauză vizează aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice ..., aspecte care nu au legătură cu cauza, normele legale de mai sus făcând referire la „calificările educaționale și profesionale ale operatorului economic care prestează servicii sau execută lucrări ...", respectiv la faptul că „autoritatea contractantă nu va utiliza costul cel mai scăzut/prețul cel mai scăzut drept criteriu de atribuire în cazul anumitor contracte de achiziție publică ...", iar pe de altă parte, că autoritatea contractantă nu a făcut trimitere la Formularul nr. 8 – *„Resurse",* ci la Formularul nr. 7 – *„Medodologia pentru realizarea lucrării"*.

Pe baza aceluiași raționament, aferent primei contestații, Consiliul reține că doar indicarea numărului paginilor din propunerea tehnică, fără a prezenta explicații/argumente care să demostreze îndeplinirea cerinței în discuție, nu poate constitui a explicație adecvată,

edificatoare fiind concluziile rezultate în urma analizei respectivelor informații.

De asemenea, Consiliul constată că, și în acest caz, SC ... SRL nu a făcut demersuri către autoritatea contractantă, astfel încât să formuleze notificare pe acest aspect, așa cum impun dispozițiile art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respectiv dispozițiile alin. (3) al aceluiași articol, enunțate mai sus.

Astfel și în acest caz, deoarece SC ... SRL nu a cerut lămuriri asupra aspectelor în discuție, se prezumă că, prin depunerea ofertei, a înțeles întocmai conținutul documentației de atribuire și al tuturor informațiilor publicate în SEAP, fiind astfel obligată să respecte prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În soluționare cauzei, Consiliul are în vedere informațiile din Raportul de specialitate nr. 3 - nr. 1826/21.02.2017 (filele 249-471), întocmit de expertul cooptat Rădulescu Raluca Cristina.

În concluzie, Consiliul constată că, și în acest caz, autoritatea contractantă a respins în mod corect oferta contestatoarei ca fiind neconformă.

Ținând cont de cele prezentate anterior, Consiliul nu va mai analiza celelalte motive de respingere a ofertei contestatoarei SC ... SRL, deoarece, caracterul neconform al ofertei ei nu mai poate fi înlăturat.

Luând în considerare aspectele de fapt şi de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ... SRL și SC ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

| **PREȘEDINTE,** | **MEMBRU,** | **MEMBRU,** |
|---|---|---|
| **...** | **...** | **...** |

Redactată în 5(cinci) exemplare, conţine 25(douăzecișicinci) pagini.