

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr., formulată de către SRL, având sediul social în, ..., reprezentată convențional prin, cu sediul profesional în, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva raportului procedurii nr., comunicat prin intermediul SEAP la data de și a comunicării rezultatului procedurii nr., emise de către, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <....">, ..., anunț de participare nr., s-au solicitat următoarele: „1. *Anularea integrală a Raportului procedurii nr., comunicat de autoritatea contractantă prin intermediul SEAP la data de și a comunicării rezultatului procedurii nr., emise în cadrul procedurii, precum și anularea oricăror acte juridice subsecvente; 2. Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale din punctul de vedere al admisibilității, cu consecința declarării ofertei SRL drept conformă și admisibilă*”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. cu nr., ... SRL critică raportul procedurii nr. și comunicarea rezultatului procedurii nr., acte emise de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <....">, ..., anunț de participare nr., solicitând cele menționate în partea introductivă.

În cuprinsul contestației, autoarea acesteia prezintă un scurt istoric arătând că, în data de, autoritatea contractantă i-a transmis mai multe solicitări de clarificări: În opinia sa, pentru soluționarea prezentei contestații prezintă importanță solicitarea de clarificări nr. 5/, prin care autoritatea contractantă i-a solicitat următoarele: „Vă rugăm să precizați cum considerați îndeplinită condiția menționată în fișa de date a

achiziției, referitoare la factorul de evaluare timpul afectat reviziilor planificate, având în vedere valoarea declarată de dumneavoastră în documentul Centralizator fac eval-semnat.pdf, coroborată cu informațiile din documentul Mentenanță_fiabil_cosumab-semnat.pdf, respectiv 20,98 ore pe an/autobuz, rezultând astfel un total de 419,6 ore pe an/autobuze și ținând cont că timpul mediul maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an peste care oferta va fi declarată neconformă este de 20 zile a câte 16 ore/zi (total - 320 oare pe an)".

Cu privire la această solicitare contestatoarea precizează că a răspuns după cum urmează: „Pentru o mai mare transparență a ofertei depuse și datorită faptului că în platforma producătorului sunt prezentate informațiile tehnice într-o manieră complexă, au fost prezentate în cadrul documentației de licitație listele complete cu toate operațiile, atât mentenanță preventivă, cât și mentenanța corectivă (operații de revizii extinse). Datorită unei erori de tehnoredactare, a fost redactată, în centralizatorul factorilor de evaluare, valoarea cumulată a celor două componente (mentenanță preventivă și cea corectivă). Vă retransmitem atașat documentele numai pentru mentenanță preventivă: indicatori de fiabilitate, plan de revizii și centralizatorul factorilor de evaluare".

Ulterior acestui răspuns, din dorința de a clarifica autorității contractante oferta sa tehnică în ceea ce privește operațiile de mentenanță preventivă, contestatoarea afirmă că a revenit cu o adresă prin care a adus explicații suplimentare, dintre care în prezenta cauză prezintă relevanță următoarea: „Nu a fost luată în calcul operația, având codul de identificare 00-4030 Convertor de tensiune. Verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1,000 volți AC) (se va factura separat) și a fost marcată corespunzător cu normarea de timp 0.01 (pentru a nu afecta calculul total al timpului alocat mentenanței planificate, nefiind o operațiune caracteristică vehiculului ofertat) și totodată pentru a nu fi eliminată din structura tabelului. Menționez că această activitate, conform informațiilor recepționate verbal la momentul depunerii răspunsului la clarificare și primită în scris în momentul de față, se referă la o activitate caracteristică unei componente electronice ce nu se află în echiparea autobuzelor oferite. În vederea susținerii acestei informații, depunem atașat la această comunicare documentul justificativ, recepționat de la producătorul autovehiculelor prin intermediul căruia se confirmă că această operație nu se aplică la vehiculele oferite, ci numai la vehicule echipate cu codurile de producție: ES4, EK81, EK83 sau EK84, coduri ce nu se regăsesc în specificația tehnică a autobuzelor oferite, respectiv în documentul Specificație Tehnică Citaro Hybrid."

Față de cele de mai sus, ... SRL menționează că, ulterior, prin raportul procedurii, autoritatea contractantă a decis respingerea ofertei sale ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, reținând în acest sens că „timpul mediu maxim alocat

reviziilor planificate pe autobuze/an, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire și în fișa de date a fost depășit, valoarea calculată de către comisia de evaluare pe baza documentelor prezentate de ofertant fiind de 16,62 ore/an/autobuz, ceea ce corespunde unui timp mediu al reviziilor planificate de 332,4 ore/autobuze/an, valoare care excede maximul impus prin documentația de atribuire, respectiv 320 ore/autobuze/an (20 zile a câte 16 ore/zi)". Conform aceluiași document, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și (6) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. Motivele de respingere au fost următoarele: „prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. din partea comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice".

Întrucât SRL a fost singurul operator economic care a depus ofertă în cadrul procedurii, iar oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă a dispus anularea procedurii, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reiterat motivele pentru care a respins oferta sa ca neconformă - fără alte explicații suplimentare decât cele expuse în cuprinsul raportului procedurii. În ceea ce privește decizia de a respinge oferta ca inacceptabilă, a prezentat următoarele motive: „prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. din partea comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, aducând modificări planului de revizii planificate (mentenanță preventivă], în sensul modificării, pentru fiecare dintre cele cinci intervale, a numărului de ore necesare pentru revizia aferentă operației - Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1,00 volți AC), respectiv de la 1 oră la 0,01 ore (...)"

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că este nelegală decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă și inadmisibilă din următoarele motive:

Autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat, în contradicție cu mențiunile cuprinse în documentația de atribuire redactată tocmai de aceasta, noțiunea de timp mediu maxim alocat reviziilor planificate, direct prin intermediul celor două acte vătămătoare care fac obiectul acestei contestații. În cadrul acestora, autoritatea contractantă a utilizat o interpretare drastic diferită a noțiunii timpului mediu maxim prevăzute la pct. II.2.5 în Fișa de date, incompatibilă cu cea care decurge în mod logic și firesc din interpretarea conținutului documentației de atribuire, cu scopul de a justifica respingerea ofertei înaintate de subscrisa și anularea procedurii.

În mod concret, din interpretarea logică, gramaticală și sistematică a tuturor mențiunilor care descriu factorul de evaluare tehnic „Timpul

afectat reviziilor", timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate a fost conceput drept o unitate de timp compusă din numărul mediu de ore de revizie planificată/(un singur)autobuz/an, pe când în actele vătămătoare subsecvente autoritatea contractantă a utilizat timpul mediu maxim cu accepțiunea de număr mediu total de ore de revizie planificată alocate tuturor autobuzelor (20 buc.) într-un an, atribuindu-i însă ca valoare numerică numărul mediu de ore de revizie asociate unui singur autobuz într-un an (20 de zile a câte 16 ore/zi, deci 320 de ore/an) - o valoare mult inferioară.

Timpul mediu maxim stabilit prin Fișa de date la 20 de zile a câte 16 ore/zi, respectiv de 320 de ore/an, reprezintă valoarea medie de timp alocată prin fișa de date unui singur autobuz/an. Prin urmare, în opinia contestatoarei, oferta sa tehnică, atât anterior cât și ulterior solicitării de clarificări nr. 5, se încadra pe deplin în intervalul impus (20,98 ore/autobuz/an, respectiv 15,63 ore/autobuz/an).

Din conținutul relevant al fișei de date rezultă că factorul de evaluare original utilizat de autoritatea contractantă este timpul afectat reviziilor planificate, al cărui algoritm de calcul relevă că este o unitate de timp medie asociată unui singur autobuz într-un an. Din acest factor de evaluare originar au fost stabilite alte noțiuni derivate: Timpul mediu minim (T_{min}), care reprezintă cel mai mic timp afectat reviziilor planificate dintre cele ofertate, deci este tot o unitate medie de timp asociată unui singur autobuz într-un an. Potrivit Fișei de date, această valoare se obține prin „media aritmetică a orelor alocate reviziilor pe întreaga perioadă de garanție și pentru toate autobuzele, raportat la numărul de ani și număr de autobuze”. Fiind o medie aritmetică, acesta nu poate reprezenta decât tot o unitate medie de timp de natura celor care au fost adunate pentru a se stabili media aritmetică, respectiv un număr de ore de revizie planificată/autobuz/an. Media aritmetică nu reprezintă un cumul de valori, ci o descompunere al cărei rezultat este tot o unitate având caracteristicile unităților care au reprezentat baza inițială de calcul a mediei aritmetice (timp de revizie/un singur autobuz/an).

Referitor la timpul mediu alocat reviziilor planificate din cadrul unei alte oferte (T_n) această valoare este alta decât cea din care a fost obținut timpul mediu minim (T_{min}), deci tot o unitate medie de timp asociată unui singur autobuz într-un an. Și dimensiunea semantică confirmă concluziile precedente, în condițiile în care utilizarea sintagmei „valoare medie” în cadrul definiției atribuite factorului „timp mediu maxim” exclude noțiunea de sumă. A accepta teza contrară, respectiv că valoarea totală atribuită factorului „timp mediu maxim” (320 ore/an) ar fi asociată tuturor celor 20 de autobuze ofertate ar echivala cu admiterea unei contradicții între termenii matematici. Cele două categorii de timp (T_{min} și T_n) pot fi cuprinse într-un interval mărginit de două valori, rezultând consecințe în planul punctării ori calificării ofertei: Timpul

mediu sub care oferta nu va fi punctată suplimentar, de 160 ore (10 zile x 16 ore); Timpul mediu maxim peste care oferta va fi declarată neconformă, de 320 de ore (20 zile x 16).

În acest punct al elaborării documentației de atribuire intervine o aparentă neclaritate generată de caracterul lacunar și impropriu al formulării utilizate, înlăturată însă de interpretarea logică și sistematică a algoritmului de calcul al factorului de evaluare. Fiind o valoare care mărginește timpul mediu minim (T_{min}) și timpul mediu din cadrul altor oferte (T_n), timpul mediu maxim nu poate fi decât timpul mediu de revizie planificată asociat unui autobuz într-un an, precum noțiunile originare din care își împrumută definiția.

Prin urmare, valoarea timpului mediu maxim stabilită de autoritatea contractantă prin fișa de date (320 ore/an) nu poate fi concepută decât ca valoare medie asociată unui singur autobuz din cele 20, astfel că oferta subscrisei respectă acest criteriu cu o marjă considerabilă.

În pofida concluziei care se desprinde din interpretarea logică a mențiunilor cuprinse în fișa de date, respectiv aceea că timpul mediu maxim de 320 de ore de revizie planificată/an a fost stabilit pentru un singur autobuz, arată contestatoarea, autoritatea contractantă a utilizat o interpretare diferită a noțiunii timpului mediu maxim direct în cadrul actelor vătămătoare (respectiv că timpul de 320 de ore de revizie planificată/an ar fi asociat tuturor celor 20 de autobuze), spre a-i servi drept pretext pentru anularea procedurii.

De asemenea, contestatoarea mai susține că decizia autorității contractante este netemeinică și nelegală din următoarele motive:

Din coroborarea mențiunilor inserate de autoritatea contractantă în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică rezultă că motivul care a condus la respingerea ofertei SRL ca neconformă constă în pretinsa depășire a timpului mediu maxim alocat reviziilor planificate. Din clarificările aduse rezultă că timpul mediu maxim ofertat pentru un singur autobuz este de 15,63 ore/autobuz/an (nu de 16,62 ore pe an/autobuz, cum fără bază reține autoritatea contractantă, de unde rezultă un total de 312,16 ore/autobuze (20 buc.)/an.

Întrucât clarificările aduse prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 5 și prin comunicarea privind informațiile suplimentare la solicitarea de clarificări nr. 5 au fost realizate în condițiile Legii nr. 98/2016, valorile timpilor de revizie indicate în cadrul acestor documente erau obligatorii pentru autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât aceste valori sunt asumate de ofertant, iar dovedirea acestora se realizează prin declarație pe propria răspundere, după cum se precizează în pct. II.2.5) al fișei de date.

Or, în centralizatorul elementelor de evaluare înaintat prin răspunsul la Solicitarea de Clarificări nr. 5 figurează un nr. de 15,63 ore

drept timp afectat reviziilor planificate, timp mediu care respectă cerința de calificare stabilită în documentația de atribuire („Timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an peste care oferta va fi declarată neconformă este de: 20 zile a câte 16 ore/zi.”). Numărul mediu de ore alocate reviziilor planificate asumat prin centralizatorul clarificat la solicitarea autorității contractante corespunde datelor furnizate în comunicarea privind informațiile suplimentare la solicitarea de clarificări nr. 5 și în tabelele privind indicatorii de fiabilitate anexate comunicării, tabele care redau componentele propriu-zise ale reviziei tehnice planificate și modul de calcul care a condus la rezultatul asumat de SRL.

Din alt punct de vedere, în opinia contestatoarei, soluția autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă este nemotivată, deoarece nu conține calculele și referințele utilizate pentru obținerea rezultatelor indicate în actele vătămătoare ce fac obiectul acestei contestații (16,62 ore/autobuz/an alocate reviziilor planificate, respectiv 332,4 ore/autobuze ofertate (20 buc.)/an). Or, lipsa motivării soluției de declarare a ofertei ca neconformă contravine principiului transparenței reglementat prin art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016 și reprezintă o dovadă suplimentară a refuzului nejustificat al autorității contractante, săvârșit prin exercitarea unei atitudini arbitrare, de a lua în considerare informațiile asumate de SRL prin declarație pe propria răspundere, în baza unor calcule detaliate.

Totodată, contestatoarea afirmă că este nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca inacceptabilă din următoarele motive:

Din coroborarea mențiunilor inserate de autoritatea contractantă în raportul procedurii și în comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică rezultă că motivul care a condus la respingerea ofertei subscrisei ca inadmisibilă constă în pretinsa modificare a planului de revizii planificate, prin modalitatea schimbării numărului de ore necesar operațiunii „Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1.000 volți AC)", de la o oră la 0,01 ore.

Prin comunicarea privind informațiile suplimentare la solicitarea de clarificări nr. 5, contestatoarea susține că a argumentat pe larg și a probat faptul că operațiunea la care s-a făcut referire este specifică unor modele de autovehicule furnizate de producătorul lor, însă nu este aplicabilă și modelelor de autobuze concret ofertate în cadrul procedurii, fiind inclusă în ofertă dintr-o eroare materială.

Prin urmare, clarificarea ofertei tehnice în ceea ce privește operațiunea referită era necesară din prisma corectării unei abateri tehnice minore, operațiune permisă de prevederile art. 134 alin. (7) lit. b) din Normele de aplicare. Pentru dezideratul respectării spiritului interdicției de modificare a ofertei și a principiului transparenței,

contestatoarea afirmă că cea mai adecvată soluție constă în menținerea operațiunii în cadrul ofertei sale tehnice (considerând că eliminarea sa propriu-zisă ar putea să fie asimilată unei veritabile modificări a ofertei), însă prin alocarea unui număr strict simbolic de ore asociat acestei operațiuni, care nu este de natură să modifice în orice formă perceptibilă condițiile ofertei tehnice și financiare.

Prin actele vătămătoare deduse jurisdicției administrative, autoritatea contractantă nu a contestat natura și necesitatea acestei corectări, singura sa nemulțumire vizând aspectul strict formal al schimbării numărului de ore asociat acestei operațiuni, făcând abstracție de prevederile care permit salvagardarea ofertei prin eliminarea și corectarea erorilor materiale ori a abaterilor tehnice minore. Din această perspectivă, soluția autorității contractante de respingere a ofertei sale și de anulare a procedurii este în flagrantă contradicție cu principiul proporționalității, impunându-se a fi reformată.

Pentru dezideratul respectării principiului transparenței în cadrul tuturor etapelor procedurii, contestatoarea arată că există probe lămuritoare care confirmă inaplicabilitatea operațiunii „Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1.000 volți AC)” față de autobuzele ofertate. În platforma Service pentru autovehiculele Mercedes-Benz și Setra („OMNIplus”) se precizează de către producătorul autovehiculelor că operațiunea de testare a siguranței operaționale a instalației de joasă tensiune (30-1,000 V CA) se realizează numai pentru autobuzele care dețin următoarele dotări opționale identificate prin cod unic: invertor „ES4” de 230 V sau cu invertor de 230 V pe partea stângă din fața punții spate „EK81” sau cu invertor de 230 V în portbagajul din spatele punții directoare „EK82” sau cu invertor 230 V pe partea stângă din fața punții spate „EK83” sau cu invertor de 230 V în portbagaj „EK84” (Anexa nr. 1). Concluzia precedentă a fost confirmată în scris de către reprezentantul producătorului, domnul Klaus Groben (Anexa nr. 2).

Or, din documentul Specificație tehnică din cadrul ofertei tehnice (Anexa nr. 3) rezultă că modelul de autobuze ofertat în cadrul procedurii nu era dotat cu specificațiile având codurile unice ES4”, „EK81”, „EK82”, „EK83” ori „EK84”, deci nu necesitau operațiunea „Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1.000 volți AC)”, cum dintr-o eroare materială s-a menționat în documentația tehnică a ofertei înaintate (anterior răspunsurilor la Solicitarea de clarificări nr. 5).

Totodată, contestatoarea susține că este nelegală și netemeinică decizia autorității contractante de respingere a ofertei sale ca neconformă din următoarele motive:

Este nelegală soluția de calificare a ofertei SRL drept simultan neconformă și inacceptabilă, deoarece potrivit mențiunilor din documentația vătămătoare analizate pe larg mai sus, soluția de

respingere a ofertei sale ca neconformă a fost fundamentată pe pretinsa depășire a valorii factorului de evaluare „timp mediu maxim”, reținându-se că valoarea timpului mediu maxim ce ar rezulta din ofertă ar fi de 16,62 ore. Pentru a obține această valoare, autoritatea contractantă nu a luat în considerare corecția abaterii tehnice minore și nici argumentul potrivit căruia operațiunea cu privire la care s-a realizat corecția nu este aplicabilă autobuzelor ofertate.

Concomitent, oferta a fost respinsă ca inacceptabilă față de pretinsa modificare a planului de revizii tehnice planificate, deși nu s-a luat în calcul valoarea timpului mediu maxim de 15,63 ore rezultată din așa zisa modificare. Din acest punct de vedere, cele două soluții ale autorității contractante sunt incompatibile.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr., SC SRL a transmis, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr.

Prin adresa nr. a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de SRL precizând următoarele:

Actele contestate (raportul procedurii nr. și comunicarea nr.) sunt actele emise potrivit prevederilor art. 215, alin. (1) din Legea nr. 98/ 2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, prin care ofertantul SRL a fost informat că oferta depusă a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din HG nr. 395/2016, deoarece prin răspunsul său la solicitarea de clarificări nr. din partea comisiei de evaluare, a modificat conținutul propunerii tehnice, aducând modificări planului de revizii planificate (mentenanța preventivă), în sensul modificării, pentru fiecare dintre cele cinci intervale, a numărului de ore necesare pentru revizia aferentă operației - Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1,000 volți AC), respectiv de la 1 ora la 0,01 ore și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, deoarece timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire și în fișa de date a fost depășit, valoarea calculată de către comisia de evaluare pe baza documentelor prezentate de ofertant fiind de 16,62 ore/an/autobuz, ceea ce corespunde unui timp mediu al reviziilor planificate de 332,4 ore/autobuze/an, valoare care excede maximul impus prin documentația de atribuire, respectiv 320 ore/autobuze/an (20 zile a câte 16 ore/zi), oferta fiind respinsă conform art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/ 2016, cu modificările și completările ulterioare.

Având în vedere faptul că nu a fost depusă nicio oferta admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din

Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Autoritatea contractantă menționează că a utilizat factori de evaluare care nu au un caracter subiectiv și a căror evaluare se bazează pe criterii obiective, corecte din punct de vedere tehnic, aduse la cunoștința operatorilor economici și care constituie un avantaj real, după cum se poate constata din cuprinsul fișei de date. Factorii de evaluare reflectă un avantaj real și evident pe care autoritatea contractantă îl poate obține prin utilizarea acestora, cu atât mai mult cu cât în documentația de atribuire au fost stabilite ponderi care să reflecte în mod corect importanța caracteristicii tehnice/funcționale considerate a reprezenta avantaje calitative ce pot fi punctate, în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Stabilind factorii de evaluare, ponderile și algoritmul de calcul, conform tuturor dispozițiilor legale ce reglementează achizițiile publice, autoritatea contractantă a dorit să respecte principiile transparenței, proporționalității și utilizării eficiente a fondurilor publice, pentru fiecare factor de evaluare fiind stabilită o pondere de natură a evidenția în mod concret caracteristicile tehnice și funcționale reprezentând un avantaj calitativ de natură a fi punctat. Ponderea factorilor de evaluare, este stabilită astfel încât contractul de achiziție publică să fie atribuit către ofertantul care propune prețul și avantajele tehnico-economice care reflectă gestionarea judicioasă a fondurilor publice în acord cu legislația privind atribuirea contractelor de achiziție publică.

Referitor la critica enunțată de contestatare cu privire la faptul că autoritatea contractantă a interpretat în mod eronat, în contradicție cu mențiunile cuprinse în documentația de atribuire, noțiunea de timp mediu maxim alocat reviziilor planificate, coroborată cu concluzia conform căreia timpul mediu maxim de 320 de ore de revizie planificată/an a fost stabilit pentru un singur autobuz, ... precizează următoarele:

- consideră că documentația de atribuire a fost corect întocmită, stabilirea factorilor de evaluare, a ponderii acestora, precum și a detaliilor privind aplicarea algoritmului de calcul fiind astfel realizate încât toți operatorii economici interesați să-și formeze o viziune unitară asupra modului în care trebuie să fie întocmită oferta, în concordanță și cu cerințele din cadrul caietului de sarcini;
- factorii de evaluare au fost supuși verificării și validării controlului ANAP, aceștia regăsindu-se și în strategia de contractare, document care face parte integrantă din documentația de atribuire;
- în perioada de timp în care se puteau solicita clarificări înainte de data limită de depunere a ofertelor nu a fost înregistrată nicio solicitare cu privire la detalierea insuficientă sau ambiguă a aplicării algoritmului de calcul, aceasta deoarece detalierea algoritmului de calcul pentru fiecare

factor de evaluare a fost realizată de autoritatea contractantă în mod clar, corect și explicit, fără a lasă loc de interpretări.

De altfel, faptul ca interpretarea conform căreia timpul mediu maxim de 320 de ore de revizie planificata/an a fost stabilit pentru un singur autobuz este eronată, este susținut de explicația pe care autoritatea contractantă a înțeles să o ofere în cadrul fișei de date, conform căreia „aceasta valoare se obține prin media aritmetica a orelor alocate reviziilor pe întreaga perioada de garanție și pentru toate autobuzele, raportat la numărul de ani și numărul de autobuze”. Același raționament a stat la baza întocmirii solicitării de clarificări nr. 5, postată în SEAP in data de, ofertantul transmițând răspunsul său în data de, fără ca în conținutul acestuia să critice o presupusa eroare din partea autorității contractante în interpretarea modului de aplicare a algoritmului de calcul și fără ca ofertantul să atragă atenția că oferta sa tehnică se încadra în intervalul impus, astfel cum acesta menționează în cadrul contestației. În ipoteza în care raționamentul expus de contestator ar fi corect, în sensul că timpul mediu maxim de 320 de ore de revizie planificată/an a fost stabilit pentru un singur autobuz, autoritatea contractantă susține că răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr. 5, în sensul prezentării unui centralizator al elementelor de evaluare, în care se menționează că timpul afectat reviziilor planificate (nr. mediu de ore pe an) este de 15.63 ore pe an, valoare diferită față de cea prezentată în oferta inițială (20.98 ore pe an), pare un demers lipsit de sens, atâta timp cât, în opinia sa, valoarea inițială de 20.98 ore pe an se încadra în intervalul impus.

Referitor la critica enunțată de contestatoare cu privire la faptul că soluția autorității contractante de respingere a ofertei acesteia ca neconformă este nemotivată, deoarece nu conține calculele și referințele utilizate pentru obținerea rezultatelor indicate în actele care fac obiectul contestației, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a luat decizia respingerii ofertei SRL pe baza informațiilor din cadrul documentelor prezentate de ofertant în cadrul procedurii și a răspunsurilor sale la solicitările de clarificări din partea autorității contractante.

Decizia declarării ca neconformă a ofertei SRL a fost luată de comisia de evaluare cu respectarea algoritmului de calcul prevăzut în fișa de date pentru factorul de evaluare Timpul afectat reviziilor planificate (nr. mediu ore /an). La calcularea valorii reprezentând timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an, comisia de evaluare a avut în vedere informațiile prezentate de ofertant în cadrul următoarelor documente încărcate în SICAP:

În acest punct, organizatoarea procedurii menționează că nu a luat în calcul nicio altă explicație suplimentară din partea ofertantului înaintată de către acesta prin intermediul altor mijloace decât cele stabilite prin documentația de atribuire, cap. IV.4.1 Modul de prezentare

al propunerii tehnice, respectiv transmiterea documentelor în SEAP în format electronic, semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Așadar, arată că pentru factorul de evaluare Timpul afectat reviziilor planificate (nr. mediu ore /an) ofertantul a prezentat în cadrul propunerii tehnice un centralizator al factorilor de evaluare în care a fost menționată valoarea de 20.98 ore pe an, făcându-se trimitere pentru verificarea informațiilor la planul de mentenanță, cu precizarea că valoarea este medie calculată timp de 5 ani, cu un rulaj anual de 60.000 km. Verificând documentul identificat sub denumirea, comisia de evaluare a constatat că valoarea de 20.98 ore pe an își găsește corespondența în timpii totali alocați reviziei de 60.000 km, respectiv 104.9 ore, împărțiți la numărul de 5 ani reprezentând perioada de garanție acordată autobuzelor hibrid oferite. Valoarea de 20.98 ore pe an/autobuz corespunde unui timp mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an de 419.6 ore (20.98×20 autobuze), valoare care excede maximul impus prin documentația de atribuire, respectiv 320 ore/ autobuze/ an (20 zile a câte 16 ore/zi).

Comisia de evaluare a hotărât să solicite clarificări ofertantului în sensul explicării de către acesta a modului cum considera îndeplinită condiția menționată în fișa de date a achiziției, referitoare la factorul de evaluare „timpul afectat reviziilor planificate”, având în vedere valoarea declarată de acesta în documentul Centralizator fact eval-semnat.pdf coroborată cu informațiile din documentul Mentenanta Jiabil_consumab-semnat.pdf respectiv 20,98 ore pe an/autobuz, rezultând astfel un total de 419,6 ore pe an/autobuze și ținând cont că timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an peste care oferta va fi declarată neconformă este de 20 zile a câte 16 ore/ zi (total - 320 ore pe an).

Ca răspuns la solicitarea de clarificări din partea autorității contractante, ofertantul a transmis un centralizator al elementelor de evaluare în care a fost menționată valoarea de 15.63 ore pe an, făcându-se trimitere pentru verificarea informațiilor la planul de mentenanță, cu precizarea că valoarea este medie calculată timp de 5 ani, cu un rulaj anual de 70.000 km. Verificând documentul identificat sub denumirea Adresa Clarif Pitești 01.07-semnat, comisia de evaluare a constatat că ofertantul a precizat că „pentru o mai mare transparență a ofertei depuse și datorită faptului că în platforma producătorului sunt prezentate informațiile tehnice într-o manieră complexă, au fost prezentate în cadrul documentației de licitație listele complete cu toate operațiile, atât mentenanță preventivă, cât și mentenanță corectivă (operații de revizii extinse). Datorită unei erori de tehnoredactare, a fost redactată, în centralizatorul factorilor de evaluare, valoarea cumulată a celor două componente (mentenanță preventivă și cea corectivă). Va retransmitem

alăturat documentele numai pentru mentenanță preventivă: indicatori de fiabilitate, plan de revizii și centralizatorul factorilor de evaluare".

Totodată, comisia de evaluare a verificat răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări nr., constatând următoarele:

Prin răspunsul transmis, ofertantul precizează că în cadrul Centralizatorului factorilor de evaluare a fost înscrisă valoarea rezultată din însumarea a doua componente ale mentenanței, cea preventivă și cea corectivă. Din confruntarea răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificări cu documentele prezentate inițial în cadrul ofertei, respectiv planul de revizie pe 5 ani pe autovehicul din cadrul documentului *Mentenanța_Jiabil_consumab-semnat.pdf* comisia de evaluare a constatat că planul de revizie se constituie din trei componente: 1. schimbul de ulei; 2. inspecție și operații de întreținere; 3. operații de revizii extinse. Comisia de evaluare a constatat că timpul total alocat reviziilor aferent primelor două componente este de 83,1 ore, iar timpul total alocat reviziilor aferent celei de-a treia componentă este de 21,8 ore. Având în vedere răspunsul ofertantului la solicitarea de clarificări, comisia de evaluare a constatat că mentenanță preventivă este reprezentată de primele două componente, în timp ce mentenanța corectivă este reprezentată de cea de-a treia componentă.

Astfel, pentru factorul de evaluare - timpul afectat reviziilor planificate (nr. mediu de ore/an) - comisia de evaluare a avut în vedere numărul de ore specificat în planul de revizie prezentat inițial în cadrul ofertei, aferent primelor două componente, respectiv 83,1 ore, rezultând un total de 332,4 ore, comisia de evaluare aplicând următoarea formulă de calcul: $83,1 \text{ ore} / 5 \text{ ani} \times 20 \text{ autobuze} = 332,4 \text{ ore/autobuze/an}$. În acest sens, comisia de evaluare a constatat că timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/ an de 20 zile a câte 16 ore/ zi (total - 320 ore pe an), astfel cum este prevăzut în fișa de date a achiziției, a fost depășit, oferta fiind declarată neconformă.

De asemenea, comisia de evaluare a constatat că ofertantul, prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificări nr., a adus modificări planului de revizii planificate (mentenanță preventivă), în sensul modificării, pentru fiecare dintre cele cinci intervale, a numărului de ore necesare pentru revizia aferentă operației - Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1,000 volți AC), respectiv de la 1 ora la 0,01 ore, ceea ce conduce la considerarea ca inacceptabilă a ofertei, deoarece prin răspunsul său la solicitarea de clarificări din partea comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, fiind aplicabile prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016.

Față de cele mai sus expuse, autoritatea contractantă precizează că modificarea timpilor alocați reviziei pentru oricare operație din cadrul planului de revizii nu-și găsește justificare, prin modificarea efectuată și constatată de comisia de evaluare ofertantul recurgând practic la un

artificiu de calcul care să permită ofertei îndeplinirea cerinței de conformitate și încadrarea în timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an prevăzut în documentația de atribuire, respectiv 320 ore/autobuze/an (20 zile a câte 16 ore/zi).

Totodată, afirmă că numărul mai mic de ore reprezentând timpii totali alocați reviziei de 70.000 km, față de cei alocați reviziei de 60.000 km, constituie un indiciu în plus ca ofertantul a prezentat într-un mod nerealist planul de revizie la 70.000 km, autoritatea contractantă neputând lua în calcul valoarea de 15,63 ore pe an reprezentând Timpul afectat reviziilor planificate (nr. mediu ore/an).

În concluzie, ... solicită Consiliului respingerea contestației formulată de SRL ca nefondată și neîntemeiată, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/ 2016. În probațiune, prin adresa nr., au fost depuse, în copie, documente ale dosarului achiziției publice.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr., ... SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante reluând cele precizate în cuprinsul contestației.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect <....">, ..., prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare nr., conform căruia valoarea totală estimată, fără TVA, este de lei.

De asemenea, la pct. II.2.5) din cadrul anunțului de participare de mai sus, s-a precizat faptul că a fost ales criteriul de atribuire „*cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*prețul ofertei – 80%; Consumul mediu de combustibil (l/100km) – 10%; Timpul afectat reviziilor planificate (nr. mediu ore/an)*”.

În cadrul procesului – verbal nr.

Ulterior, potrivit raportului procedurii nr., pag. 1931 – 1938, oferta aparținând SRL a fost respinsă „*ca neconformă (...)* *inacceptabilă*”. Conform pct. 5 din cadrul aceluiași document, având în vedere că nu a fost depusă nicio oferta admisibilă, comisia de evaluare a decis anularea procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare.

Decizia de mai sus a fost transmisă către SRL prin comunicarea rezultatului procedurii nr., pag. 1941 – 1942, emisă de către autoritatea contractantă. Urmare luării la cunoștință a conținutului aferent, ... SRL a formulat contestația ce face obiectul prezentei cauze, solicitând cele redată în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

La acest moment, Consiliul va lua în considerare dispozițiile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale”.

Aplicând norma de mai sus, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei adresa nr., conform căreia oferta acesteia „a fost declarată inacceptabilă în baza prevederilor art. 134 alin. (5) și (6) din H.G. nr. 395/2016 (...) deoarece prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. din partea comisiei de evaluare, ofertantul a modificat conținutul propunerii tehnice, aducând modificări planului de revizii planificate (mentenanța preventivă), în sensul modificării, pentru fiecare dintre cele cinci intervale, a numărului de ore necesare pentru revizia aferentă operației – Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (30-1,000 volți AC), respectiv de la 1 oră la 0,01 ore și neconformă în baza prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice (...) deoarece timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an, astfel cum este prevăzut în documentația de atribuire și în fișa de date a fost depășit, valoarea calculată de către comisia de evaluare pe baza documentelor prezentate de ofertant fiind de 16,62 ore/an/autobuz, ceea ce corespunde unui timp mediu al reviziilor planificate de 332,4 ore/autobuze/an, valoare care excede maximul impus prin documentația de atribuire, respectiv 320 ore/autobuze/an (20 zile a câte 16 ore/zi), fiind respinsă conform art. 137 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit căroră „prin comunicarea rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a reiterate motivele pentru care a respins oferta subscrisei ca neconformă – fără alte explicații suplimentare decât cele expuse în cuprinsul raportului procedurii”, în măsura în care autoritatea contractantă este obligată să aibă această conduită potrivit dispozițiilor art. 216 alin. (2) lit. (b) și (g) alin. (3) lit. (b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „2) Raportul procedurii de atribuire prevăzut la [alin. \(1\)](#) trebuie să cuprindă cel puțin următoarele documente/informații: b) dacă este cazul, rezultatele procesului de calificare și/sau selecție a candidaților/ofertanților și/sau reducerea numărului acestora pe parcursul procedurii de atribuire; g) justificarea motivelor pentru care autoritatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire; (3) Informațiile care fac obiectul alin. (2) [lit. b\)](#) sunt următoarele: b) denumirea candidaților/ofertanților respinși și motivele respingerii”.

De altfel, după cum se poate observa, informațiile precizate în cadrul comunicării rezultatului procedurii nr., au fost suficiente contestatoarei pentru a-și exercita dreptul la apărare, consacrat la art. 15 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și de a formula, în termenul legal contestația dedusă soluționării.

În acest sens, Consiliul reține că una dintre criticile contestatoarei vizează aplicarea unuia dintre factorii de evaluare precizați la pct. II.2.5) Criteriul de atribuire din fișa de date a achiziției, descris în cadrul documentului anterior precizat astfel: *„Timpul afectat reviziilor planificate (nr.mediu ore /an) - Algoritm de calcul: Se calculează ca număr mediu de ore/an/autobuz , luând in considerare 70.000 de km parcurși pe an, raportat la perioada de garanție ofertată; Pentru Timpul mediu minim alocat reviziilor planificate pe autobuz la nivel de an (Tmin) se acordă punctaj maxim, respectiv 10 puncte; Pentru alt Timp mediu alocat reviziilor planificate pe autobuz (Tn) decât Tmin alocat reviziilor planificate, punctajul Pn se acordă astfel: $Pn = (Tmin/Tn) \times 10$ puncte; $Tn = \text{Timpul mediu alocat reviziilor planificate} / \text{autobuze} / \text{an}$ (20 buc) din oferta n (alta decât cea cu media aritmetica valoarea cea mai mică la acest factor). Această valoare se obține prin media orelor alocate reviziilor pe întreaga perioadă de garanție și pentru toate autobuzele, raportat la numărul de ani și număr de autobuze. Tmin=Timpul mediu alocat reviziilor planificate/autobuze/an (20 buc) cu valoarea cea mai mică, dintre ofertele prezentate. Această valoare se obține prin media aritmetica a orelor alocate reviziilor pe întreaga perioadă de garanție și pentru toate autobuzele, raportat la numărul de ani și număr de autobuze. Se va prezenta o declarație pe propria răspundere din care să rezulte planul de revizii planificate la nivel de an cu manopera aferentă și timpi aferenți pe operații. Timpul mediu minim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an sub care oferta nu va fi punctată suplimentar este de: 10 zile a cate 16 ore/zi. Timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an peste care oferta va fi declarată neconformă este de: 20 zile a cate 16 ore/zi”*.

Față de cele de mai sus, Consiliul va lua în considerare, preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare la care se adaugă clarificările postate, în S.E.A.P., nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația, acceptată implicit de toate societățile ofertante, inclusiv cea desemnată câștigătoare, le impunea să îi urmeze

cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției*, precum și art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016 privind normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice – *ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

Pe cale de consecință, în baza motivării de mai sus, Consiliul va respinge, ca tardiv formulate, criticile contestatoarei referitoare la factorul de evaluare în cauză, potrivit căroră „*în acest punct al elaborării documentației de atribuire intervine o aparentă neclaritate generată de caracterul lacunar și impropriu al formulării utilizate*”, deoarece contestatoarea nu a utilizat dispozițiile art 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul contestării acestuia.

Așadar, în mod automat, se prezumă că SRL a însușit și acceptat cerința în cauză, urmând a se conforma acesteia; în cazul de față, cu referire la conținut factorului de evaluare aferent.

Procedând la analiza propunerii contestatoarei, Consiliul reține că în cadrul formularului - Centralizatorul factorilor de evaluare, pag. 458, în dreptul factorului de evaluare - *Timpul afectat reviziilor planificate (nr.mediu ore /an)* – se regăsește următoarea valoare: **20.98 ore pe an**.

În continuare, Consiliul va lua în considerare și faptul că la art. 127 alin. (1) lit. g), i), l) și n) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice se menționează următoarele: „*În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul; i) elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor; l) aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs; n) elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire*”.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite*

documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Aplicând cadrul legal anterior invocat, prin adresa nr., pag. 1778, autoritatea contractantă solicită contestatoarei următoarele clarificări: „ (...) 1. Vă rugăm să precizați cum considerați îndeplinită condiția menționată în fișa de date a achiziției, referitoare la factorul de evaluare – timpul afectat reviziilor planificate, având în vedere valoarea declarată de dumneavoastră în documentul – Centralizator factori evaluare (...) coroborată cu informațiile din documentul Menținanță fiabil (...) 20,98 ore pe an/autobuz, rezultând astfel un total de 419,6 ore pe an/autobuze și ținând cont că timpul mediu maxim alocat reviziilor planificate pe autobuze/an peste care oferta va fi declarată neconformă este de 20 zile a câte 16 ore/zi (total – 320 ore pe an)”.

Contestatoarea răspunde prin adresa emisă în data de, pag. 1779 – 1796, astfel: „(...) 1. Pentru o mai mare transparență a ofertei depuse și datorită faptului că în platforma producătorului sunt prezentate informațiile tehnice într-o manieră complexă, au fost prezentate în cadrul documentației de licitație listele complete cu toate operațiile, atât mentenanța preventivă, cât și mentenanța corectivă (operații de revizii extinse). Datorită unei erori de tehnoredactare, a fost redactată, în centralizatorul factorilor de evaluare, valoarea cumulată a celor două componente (mentenanța preventivă și cea corectivă). Vă retransmitem alăturat documentele numai pentru mentenanța preventivă: indicatori de fiabilitate, plan de revizii și centralizatorul factorilor de evaluare”.

De asemenea, în anexa documentului de mai sus, se regăsește și „centralizatorul elementelor de evaluare”, în cadrul căruia valoarea aferentă factorului de evaluare - *Timpul afectat reviziilor planificate (nr.mediu ore /an)* – este de **15.63 ore pe an**.

Prin urmare, prin răspunsul transmis, contestatoarea a modificat cuantumul aferent factorului de evaluare în cauză, cu o pondere de 10%, de la **20.98 ore pe an** la **15.63 ore pe an**.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul constată că față de oferta contestatoarei sunt incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări (...) iar (...) clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

Contrar opiniei contestatoarei, modificarea unui factor de evaluare nu este nici pe departe „un aspect de ordin pur formal”, respectiv „o eroare materială”, în măsura în care dispozițiile art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, definesc în mod clar faptul că „(...) viciile de formă

reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

De altfel, chiar contestatoarea recunoaște că diminuarea cuantumului factorului de evaluare este din cauză că, în urma solicitării de clarificări în cauză, aceasta a modificat propunerea tehnică, prin modificarea numărului de ore necesar operațiunii – *Convertor de tensiune, verificarea siguranței operaționale a unității de joasă tensiune montată (...)* „prin alocarea unui număr strict simbolic de ore asociat acestei operațiuni”.

Prin coroborare cu efectul final, în sensul aplicării unui raționament de tip cauză – efecte, modificarea factorului de evaluare, respectiv a numărului de ore alocat operațiunii respective conduce la incidența față de oferta contestatoarei și a dispozițiilor art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare (...) conținutul propunerii tehnice (...) oferta sa va fi considerată inacceptabilă”.

În mod corelativ, în speța dedusă soluționării cu prioritate se pune și problema respectării modalității în care modificarea factorului de evaluare operată de către contestatoare, s-ar fi putut circumscrie prevederilor imperative ale art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016, potrivit căroră „Prin excepție (...) oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant (...) pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege (Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice”.

Or, în condițiile în care contestatoarea recunoaște că a modificat factorul de evaluare respectiv, deoarece inițial a inclus „o operațiune care nu este aplicabilă autobuzelor oferate” și nu ca urmare a neclarității documentației de atribuire, Consiliul constată că un asemenea raționament, în mod evident, ar produce contestatoarei un avantaj incorect în raport cu ceilalți potențiali participanți la procedura de atribuire în cauză, conducând, pe de-o parte, la nerespectarea tratamentului egal, consacrat la art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, iar pe de altă parte ar fi condus la apariția unui conflict cu dispozițiile art. 209 alin. (2) din cadrul aceluiași act normative potrivit căroră „Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/ candidat”.

În mod corelativ, Consiliul apreciază că, prin analogie cu situația de fapt în cauză, trebuie luate în considerare și dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. c) din H.G. nr. 395/2016 conform căroră „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale

în următoarele situații: c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților”.

La nivelul instanțelor este de reținut o conduită similară, dedusă atât din practica națională

.....

La acest moment, Consiliul va itera dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri: a) dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.*

Pe cale de consecință, Consiliul constată că autoritatea contractantă, în mod corect, a respins oferta contestatoarei, conform motivării anterioare și a anulat procedura de atribuire în cauză, astfel cum este precizat în cadrul raportului procedurii nr.

Față de cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de către SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL, având sediul social în, în contradictoriu cu, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

