



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data:

Prin contestația nr. /, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /, formulată de SC SRL, cu sediul în sat, și sediu procesual ales în,, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin ... în calitate de Director General, privind procedura simplificată într-o singură etapă, online, organizată în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 09100000-0, organizată de ..., cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/....., să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, comunicat prin adresa nr. 1640/....., precum și răspunsul autorității la notificarea prealabilă transmisă în considerarea dispozițiilor legii anterior citate, învederând în motivare următoarele:

În fapt, contestatorul menționează că, autoritatea contractantă i-a comunicat rezultatul procedurii prin adresa nr. 1640/....., însă aceasta nu a fost precedată, conform prevederilor art. 64-66 din HG nr. 395/..... din Legea nr. / de următoarele documente:

1. Procesul verbal al ședinței de deschidere a ofertelor;
2. Declarația conform art. 63 alin. (.....) din Legea nr. /
3. Procesul verbal de analiză a ofertelor tehnice depuse de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție publică

4. Procesul verbal de analiză a ofertelor financiare depuse de ofertanți;

5. Raportul procedurii de atribuire încheiat conform art. 216 din Legea nr./.....

Raportat la acest fapt, contestatorul menționează că prin adresa nr. 3227/..... a formulat Notificare prealabilă și, ulterior, i-au fost comunicate de către autoritatea contractantă procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice și financiare nr. 1654/..... și raportul procedurii nr. 1655/....., contestatorul învederând că acestea au fost încheiate ulterior atribuirii.

Concluzionând, contestatorul critică faptul că autoritatea contractantă întâi atribuie contractul, apoi evaluează și în final deschide ofertele.

Prin adresa nr. 1747/..... înregistrată la Consiliu sub nr. 31883/....., ..., în calitate de autoritate contractantă a formulat punct de vedere cu privire la contestația depusă de SC SRL precizând că documentele care preced hotărârea de atribuire au fost întocmite conform legislației în vigoare în materie de achiziții publice, dar dintr-o regretabilă greșeală în secretariatul unității au primit numere de înregistrare eronat

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată într-o singură etapă, online în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....”, cod CPV 09100000-0. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare simplificat nr./....., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

Prin raportul procedurii nr. 1655/....., s-a reținut modul de desfășurare a procedurii în cauză, admisibilitatea celor trei oferte depuse, precum și desemnarea ofertei depuse de ... ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 101400 lei, fără TVA.

Apreciind ca nelegală decizia autorității contractante, SC SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr./....., repartizat spre soluționare Completului 10.

Pe fondul contestației formulate de către SC SRL, Consiliul reține:

SC SRL solicita deoarece autoritatea contractantă a comunicat ofertanților rezultatul procedurii anterior, cu o zi, raportat la momentul înregistrării procesului- verbal de evaluare a propunerii tehnice și financiare nr. 1654/..... și raportului procedurii nr. 1655/.....

Autoritatea contractantă recunoaște în fapt eroarea de procedura, susținând numai faptul că *„documentele care preced hotărârea de atribuire au fost întocmite conform legislației în vigoare în materie de achiziții publice, dar dintr-o regretabilă greșeală în secretariatul unității au primit numere de înregistrare eronat”*.

Potrivit prevederilor art. 212 din Legea nr./.....:

„Art. 212. - (1) Autoritatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

a) *dacă nu a fost depusă nicio ofertă/solicitare de participare sau dacă nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă;*

b) *dacă au fost depuse oferte admisibile care nu pot fi comparate din cauza modului neuniform de abordare a soluțiilor tehnice și/ori financiare;*

c) ***dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire*** sau *dacă este imposibilă încheierea contractului;*

d) *Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sau instanța de judecată dispune modificarea/eliminarea oricăror specificații tehnice din caietul de sarcini ori din alte documente emise în legătură cu procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri de remediere, fără ca acestea să afecteze principiile achizițiilor publice reglementate la art. alin. (.....);*

e) *dacă contractul nu poate fi încheiat cu ofertantul a cărui ofertă a fost stabilită câștigătoare din cauza faptului că ofertantul în cauză se află într-o situație de forță majoră sau în imposibilitatea fortuită de a executa contractul și nu există o ofertă clasată pe locul admisibilă.*

(.....) *În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. alin. (.....)."*

In speta, Consiliul constata ca într-adevar pe parcursul procedurii s-a constatat o eroare, in ceea ce priveste neredactarea la timp sau neinregistrarea corecta a unor documente (proces-verbal de evaluare respectiv raport al procedurii) dar in niciun caz nu se poate vorbi de „imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. alin. (.....)".

In fapt, la procedura simplificată într-o singură etapă, online, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „.....” s-au depus trei oferte, s-a constatat admisibilitatea celor trei oferte depuse și s-a desemnat oferta depusa de ... ca fiind câștigătoare, cu valoarea de 101400 lei, fără TVA, conform criteriului de atribuire „pretul cel mai scazut” (celelalte doua oferte au fost depuse de SC SRL – 105.000 lei fără TVA si respectiv ... – 114.540 lei fără TVA).

Din documentele aflate la dosarul cauzei rezulta cu claritate indeplinirea cerintelor de calificare, precum si a tuturor specificatiilor tehnice, deci admisibilitatea, in cazul ofertei depuse de ... (ca si in cazul celorlaltor oferte), aceasta situatie de fapt nefiind pusa sub semnul intrebării.

Consiliul retine, in concluzie, faptul ca eroarea survenita nu a afectat in niciun fel respectarea principiilor prevăzute la art. alin. (.....) din Legea nr. /, nu a afectat evaluarea ofertelor si nici stabilirea ofertei castigatoare in mod corect si obiectiv, conform criteriului de atribuire stabilit prin documentatie. Prin urmare, Consiliul apreciaza ca, în mod cert, nu este intrunita vreo situatie in care potrivit prevederilor legale mai sus citate sa se justifice de atribuire.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de SC SRL.

Pentru aceste motive,

în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/....., respinge ca nefondată contestația formulată de către SC SRL în contradictoriu cu ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/..... și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

...