C.N.S.C.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Bucureşti, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www. cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. /C/
Data:

Prin contestaţia nr. , înregistrată la Consiliu sub nr. , formulată de SC SRL, cu sediul în înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr., având CUI , reprezentată legal prin administrator , împotriva adresei nr. , transmisă în data de , privind respingerea ofertei sale în cadrul etapei de evaluare tehnică, de către, cu sediul în , str. jud. , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziţia de anvelope”, cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule (Rev. 2), se solicită: anularea adresei susmenţionată, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, precum şi continuarea procedurii de atribuire.

În luarea deciziei asupra cauzei de faţă,
Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor
reţine următoarele:

Prin contestaţia nr., înregistrată la Consiliu sub nr. SC SRL critică adresa nr., transmisă în data de, prin care i se comunică respingerea ofertei sale în cadrul etapei de evaluare tehnică, de către SERVICIUL DE AMBULANŢĂ JUDEŢEAN , în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate – într-o singură etapă, on line, organizată în vederea încheierii contractului de furnizare, având ca obiect „Achiziţia de anvelope”, cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule (Rev. 2),

şi solicită: anularea adresei susmenţionată, obligarea autorităţii contractante la reevaluarea ofertei depusă de SC SRL, precum şi continuarea procedurii de atribuire.

În fapt, contestatorul arată că autoritatea contractantă a iniţiat procedura în cauză în data de , prin publicarea, în SEAP, a anunţului nr. , data limită de depunere a ofertelor, online, fiind , ora .

În data de , susţine contestatorul, în cadrul secţiunii „Participare", a anunţului de participare nr. din SEAP, la rubrica „Rezultat evaluare tehnică", oferta sa figura ca fiind respinsă, în conformitate cu dispoziţiile art. 65 alin. 3 din H.G. nr. 395/2016, sens în care a solicitat motivarea acestei decizii.

Contestatorul arată că, prin adresa nr. , transmisă în data de , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că: *„întrucât (...) a solicitat ofertarea de mărci de anvelope varianta originală şi nu anvelope sub licenţa altor mărci originale, oferta dumeavoastră intră în contradicţie cu solicitările din caietul de sarcini şi fişa de date, iar produsele ofertate sub licenţă la standul de calitate solicitat. Fiind produse sub licenţă intră în concurenţa neloială la analiza comparativă a ofertelor celorlalţi concurenţi care au ofertat aşa cum a fost solicitarea făcută, anvelope mărci originale*".

În conformitate cu art. 6 alin. 1 lit. b) şi art. 2 din Legea nr. 101/2016, precizează contestatorul, a notificat autoritatea contractantă cu privire la pretinsele încălcări ale legislaţiei achiziţiilor publice, prin notificarea prealabilă nr. , la care aceasta a răspuns, cu adresa nr. , însă fără a da „curs" solicitărilor sale.

În opinia contestatorului, motivarea din adresa nr. este netemeinică şi nelegală, pentru următoarele considerente:

Prin caietul de sarcini, după cum se arată, autoritatea contractantă solicită achiziţia de anvelope de vară şi iarnă, indică dimensiunile şi aspectele tehnice ce trebuie îndeplinite de ofertanţi, nominalizând, în egală măsură, şi patru mărci de anvelope spre a fi ofertate, astfel: *„Mărcile solicitate spre ofertare atât pentru anvelopele de iarnă, cât şi pentru cele de vară sunt următoarele: , .*

Astfel, având în vedere prevederile art. 156 alin. 2 şi 3 din Legea nr. 98/2016, precum şi specificaţiile din cadrul fişei de date, prevăzute la punctul IV).4. „Prezentarea ofertei", subpunctul IV)4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice", contestatorul arată că, pentru 14 poziţii dintre cele 16 solicitate, a ofertat anvelope marca Tigar, care, în opinia sa, *„respectă întrutotul solicitările tehnice a caietului de sarcini*", deoarece, potrivit adresei , *„garantează*" că brandul este comercializat, produs şi face parte din .

De asemenea, contestatorul precizează că, în cadrul propunerii tehnice, au fost depuse documente prin care se dovedeşte conformitatea tehnică cu cele solicitate în cadrul caietului de sarcini, şi anume: certificat de conformitate RAR nr. autorizaţia din partea

Michelin, adresa din partea catalog de prezentare a produsului cu profilele, dimensiunile, indicii de greutate şi viteza şi indicii de performanţă a anvelopelor ofertate.

Contrar susţinerilor autorităţii contractante, din cadrul adresei nr. , contestatorul precizează faptul că, prin caietul de sarcini şi fişa de date, aceasta nu a solicitat ofertarea de anvelope *„varianta originală*”, expresia folosită fiind de *„mărci originale*”, deşi, pe piaţa anvelopelor, nu există o astfel de clasificare. Mai mult, arată contestatorul, pe piaţa anvelopelor, titulatura de marcă originală, premium etc., nu reprezintă o caracteristică tehnică, ci, mai degrabă, o însuşire. Tehnic vorbind, precizează contestatorul, performaţele unei anvelope sunt date prin cararteristicile tehnice, componente privind indicii de greutate, viteza, construcţie, profil, etichetare privind nivelul de consum de combustibil, aderenţa la frânare pe carosabil umed, nivel de zgomot la rulare etc.

Având în vedere faptul că, în etapa de evaluare tehnică, nu i s-a solicitat nicio clarificare cu referire la neconformităţile din punct de vedere tehnic a produselor oferate, contestatorul apreciază că *„oferta a fost respinsă din cauza faptului că nu s-a ofertat exact mărcile solicitate de autoritatea contractantă*”, astfel că, în opinia sa, excluderea ofertei din etapa de evaluare tehnică încalcă:

- dispoziţiile art. 156 alin. 2 din Lgea 98/2016, deoarece autoritatea contractantă solicită, contrar prevederilor legale, mărci de anvelope deşi obiectul contractului nu o justifică,

precum şi

- specificaţiile din cadrul fişei de date a procedurii, prevăzute la punctul IV).4. „Prezentarea ofertei”, subpunctul IV).4.1. „Modul de prezentare a propunerii tehnice”, în care se meţionează că *„Orice referire din cuprinsul prezentei documentaţii de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marca de fabricant sau de comerţ, un brevet de invenţie şi/sau o licenţă de fabricaţie se va citi şi interpreta ca fiind însoţită de menţiunea «sau echivalent»”.*

Faţă de considerentele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestaţiei, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispoziţiile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

Ca mijloace de probă, au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Cu adresa nr. , înregistrată la C.N.S.C. sub nr. SERVICIUL JUDEŢEAN DE AMBULANŢĂ a transmis punct de vedere cu privire la contestaţia depusă de SC SRL, prin care solicită respingerea acesteia, ca nefondată şi neîntemeiată.

Referitor la pretinsa încălcare a legislaţiei în materia achiziţiilor publice, invocată de către SC SRL, privind „descalificarea” ofertei sale *„deşi aceasta îndeplinea toate caracteristicile din caietul de sarcini şi fişa de date*”, autoritatea contractantă arată că, în realitate, în oferta tehnică

s-a consemnat faptul că anvelopele ofertate corespund întru totul cerinţelor din caietul de sarcini şi documentaţiei, dar, în anexa ofertei tehnice, au fost prezentate mărci de anvelope ex. „Tiger; Hankook”, care, după cum se arată, nu corespund din punct de vedere calitativ cu mărcile originale.

Mai mult, precizează autoritatea contractantă, având în vedere că obiectul de activitate al instituţiei este *„servicii medicale prespitaliceşti de urgenţă*”, anvelopele sunt intens exploatate şi trebuie să fie de cea mai bună calitate, pentru a asigura transportul pacienţilor şi echipajului medical în condiţii de maximă siguranţă şi în timpul cel mai scurt.

Autoritatea contractantă arată, cu referirire la menţiunea de la pct. IV. „Prezentarea ofertei” din fişa de date, că, din punctul său de vedere, contestatorul *„nu a făcut dovada că mărcile din ofertă corespund criteriilor solicitate sau sunt mărci echivalente*”.

Aşadar, autoritatea contractantă consideră că ofertantul nu a făcut dovada că mărcile prezentate în oferta tehnică sunt echivalente din punct de vedere calitativ cu mărcile originale, documentul depus în susţinere, adresa FN din , fiind, în opinia sa, „doar” o confirmare din partea asupra faptului că SC SRL este distribuitor autorizat.

În condiţiile date, autoritatea contractantă apreciază că *„nu se poate admite că oferta întrunea cerinţele din caietul de sarcini şi fişa de date, astfel că, în mod temeinic şi legal oferta nu a fost acceptată*”.

Pentru considerentele prezentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestaţiei, ca neîntemeiată.

Ca mijloc de probă, a fost depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

Din înscrisurile aflate la dosarul achiziţiei publice, Consiliul stabileşte următoarea situaţie de fapt:

SERVICIUL DE AMBULANŢĂ JUDEŢEAN , în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată – într-o singură etapă, on line, în vederea atribuirii contractului de furnizare având ca obiect „Achiziţia de anvelope”, cod CPV 34351100-3 – Pneuri pentru autovehicule (Rev. 2), sens în care a publicat, în SEAP, invitaţia de participare nr. , având criteriul de atribuire „preţul cel mai scăzut” şi valoarea estimată de 133.630 lei, fără T.V.A.

În cadrul procedurii, au fost depuse 5 oferte, printre care şi cea a contestatorului, oferte ale căror documente de calificare au fost descărcate în SEAP, în data de .

Potrivit raportului procedurii nr. oferta depusă de către SC SRL a fost declarată câştigătoare, iar oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă, ca inacceptabilă.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, SC SRL a depus, în termenul prevăzut de lege, după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, contestaţia care face obiectul prezentului dosar.

Examinând susţinerile părţilor, probatoriul administrat şi dispoziţiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Motivul pentru care oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă, este, după cum reiese din adresa autorităţii contractabnte nr. următorul: "*Întrucât autoritatea contractantă a solicitat ofertarea de* ***mărci de anvelope varianta originală*** *şi nu anvelope produse sub licenţa altor mărci originale, oferta dumneavoastră intră în contradicţie cu solicitările din caietul de sarcini şi fişa de date, iar produsele ofertate sub licenţă nu se ridică la standardul de calitate solicitat. Fiind produse sub licenţă întră în concurenţă neloială la analiza comparativă a ofertelor celorlalţi concurenţi care au ofertat aşa cum a fost solicitarea făcută, anvelope mărci originale*".

Consiliul urmează a se raporta, în soluţionare, la prevederile din caietul de sarcini, prin care s-a cerut astfel: "*Mărcile solicitate spre ofertare atât pentru anvelope de iarnă cât şi pentru cele de vară sunt următoarele:* ***, ,*** *"*.

De asemenea, se va avea în vedere precizarea din fişa de date, punctul IV.4.1) "Modul deprezentare a propunerii tehnice": "*Orice referire din cuprinsul prezentei documentaţii de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, sursă, producţie, un procedeu special, o marcă de fabrică sau de comerţ, un brevet de invenţie* ***şi/sau o licenţă de fabricaţie se va citi şi interpreta ca fiind însoţită de menţiunea «sau echivalent»"***.

Se mai reţine faptul că, în caietul de sarcini, s-a solicitat: "*Produsele vor fi certificate RAR conform ordinului MTCT 2135/2005, cap. 2*" şi "*Oferta tehnică va prezenta detaliile tehnice: autorizare de comercializare de la producător, certificate de conformitate, declaraţii de conformitate care să ateste caracteristicile tehnice ale produselor*".

Consiliul constată că SC SRL a depus, în cadrul ofertei tehnice, "Anexă PROPUNERE TEHNICĂ - Pneuri pentru autovehicule cod CPV (...)", în care sunt menţionate anvelopele care fac obiectul ofertei, respectiv (producător Michelin), (producător Michelin), RW06.

S-au mai depus, de către ofertantul în cauză:

- declaraţie, datată , prin care SC SA "*ca reprezentant în România al producătorului de anvelope, camere şi benzi de jantă* ", confirmă că SC SRL este "*distribuitor autorizat al anvelopelor produse de* ";

- adresa datată 08.09.2016, emisă de către SC SA, prin care aceasta „*garantează că brandul Tigar este comercializat, produs şi face parte din* ";

- autorizare datată , emisă de către SC SRL, prin care se arată: "*garantăm calitatea şi performanţele produselor oferite şi îl autorizăm pe SC SRL să asigure pentru produsele respective îndeplinirea obligaţiilor care decurg din contractul de furnizare, referitor la serviciile de instalare şi punere în funcţiune, de întreţinere şi asistenţă tehnică*";

- autorizare emisă de către (...), prin care se precizează: "*autorizăm prin prezenta pe SC SRL (…) să comercializeze produsele marca* ";

- certificat de conformitate nr. emis de către R.A.R. – O.C.P. prin care se certifică faptul că SC SA s-a conformat Regulilor Generale aplicabile unor produse fabricate în serie, privind certificarea produselor: anvelope pentru autovehicule şi remorci, mărci , , , , „tipodimensiuni conform Catalog fabricate de ";

- alte înscrisuri redactate în limba engleză, fără traducere în limba română.

Consiliul nu va lua în considerare, în analiză, înscrisurile prezentate de către ofertant în limba engleză, fără tarducere în limba română, deoarece, în fişa de date, la punctul IV.3.6), se menţionează că limba în care poate fi redactată oferta este limba română.

Analizând cele de mai sus, Consiliul constată că autoritatea contractantă a formulat, în documentaţia de atribuire, un enunţ cu totul general cu referire la faptul că mărcile ce se vor oferta pot fi şi echivalente celor precizate expres, fără, însă, a menţiona la ce raportează echivalenţa despre care face vorbire, astfel încât se înţelege, în mod logic, că echivalenţa acţionează asupra tuturor specificaţiilor tehnice din caietul de sarcini.

Dintre anvelopele ofertate, constată Consiliul că numai cea se regăseşte printre mărcile precizare în caietul de sarcini, anvelopelor şi fiindu-le aplicabilă, după cum susţine contestatorul, menţiunea despre care se face vorbire în fişa de date, respectiv "sau echivalent".

În lipsa unor precizări explicite, în documentaţia de atribuire, în legătură cu specificaţiile tehnice asupra cărora acţionează respectiva echivalenţă, Consiliul determină că motivul de respingere a ofertei depusă de către SC SRL este unul neîntemeiat, operatorul economic având, în oferta sa, atât anvelope identice cu cele manţionate în caietul de sarcini, cum este cazul celor , cât şi alte două tipuri despre care susţine că sunt echivalente celor precizate de autoritatea contractantă, cum este cazul anvelopelor şi .

În susţinerea acestei concluzii vine şi constatarea faptului că în formularea motivului de respingere a ofertei depusă de SC SRL, autoritatea contractantă a precizat că solicitarea sa din documentaţia de atribuire se referă numai la ***„mărci de anvelope varianta originală"*** , ceea ce este neadevărat, în mod evident, în condiţiile în care cerinţa se referă expres, la patru mărci, dar este extinsă prin menţiunea "sau echivalent", oricăror alte tipuri de anvelope cu caracteristici similare, chiar dacă acestea sunt produse sub licenţă, ceea ce chiar apare în textul din fişa de date: "*Orice referire din cuprinsul prezentei documentaţii de atribuire (inclusiv a caietului de sarcini), prin care se indică o anumită origine, (...)* ***şi/sau o licenţă de fabricaţie se va***

citi şi interpreta ca fiind însoţită de menţiunea «sau echivalent»".

De altfel chiar DEX-ul defineşte echivalenţa, astfel: *Care are aceeași valoare, același efect, aceeași semnificație sau același sens cu altceva. ♦ (Despre figuri geometrice) Care are aceeași suprafață sau același volum cu altă figură, fără a fi identică cu aceasta.* ***II.*** *S. n.* ***1.*** *Mărime, număr etc. care caracterizează egalitatea sau echivalența, dintr-un anumit punct de vedere, a două efecte sau a două acțiuni.* ***2.*** *Marfă care, având înglobată în ea aceeași cantitate de muncă socială cu o altă marfă, servește la exprimarea valorii acesteia din urmă".*

Prin urmare, motivul invocat de către SERVICIUL DE AMBULANŢĂ JUDEŢUL , în respingerea ofertei depusă de către SC SRL, este unul nelegal, depăşind cadrul documentaţiei de atribuire elaborată de către autoritatea contractantă, la care aceasta este chemată a se raporta în evaluarea ofertelor.

Având în vedere faptul că, potrivit dispoziţiilor art. 127 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, comisia de evaluare are, printre atribuţii, "*verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini*", dar şi "*elaborarea solicitărilor de clarificări şi/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare şi/sau ofertelor*", Consiliul determină că este necesar să se solicite ofertantului SC SRL depunerea traducerii documentelor redactate în limba engleză, aflate în ofertă, precum şi depunerea oricăror altor înscrisuri prin care ofertantul poate dovedi echivalenţa poroduselor ofertate, cu specificaţiile tehnice din caietul de sarcini.

Consiliul nu va reţine, în soluţionare, criticile contestatorului potrivit cărora s-au încălcat dispoziţiile art. 156 alin. 2 din Lgea 98/2016, prin faptul că "*autoritatea contractantă solicită, contrar prevederilor legale, mărci de anvelope deşi obiectul contractului nu o justifică*", deoarece prevederile legale invocate reglementează cu privire la elaborarea documentaţiei de atribuire, criticile vizând-o, în fapt, pe aceasta, prin urmare apar ca fiind tardiv formulate raportat la dispoziţiile art. 7 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 98/2016 şi art. 8 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Pentru toate acestea, constatând că în mod nelegal autoritatea contractantă a respins oferta depusă de către SC SRL, în temeiul dispoziţiilor art. 26 alin. 5 din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să admită contestaţia depusă de SC SRL., să anuleze raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către contestator şi în cea referitoare la oferta declarată câştigătoare, precum şi actele subsecvente acestuia, şi să dispună reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, cu respectarea considerentelor reţinute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispoziţiilor art. 28 alin. 1 din actul normativ susmenţionat.

Pentru cele constatate,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestaţia formulată de către SC SRL, cu sediul în , în contradictoriu cu SERVICIUL DE AMBULANŢĂ JUDEŢEAN , cu sediul în , , jud. , anulează raportul procedurii de atribuire în partea referitoare la oferta depusă de către SC SRL şi în cea referitoare la oferta declarată câştigătoare, precum şi actele subsecvente acestuia. Dispune reevaluarea ofertei depusă de către SC SRL, cu respectarea considerentelor reţinute în motivare, în termen de 11 zile de la primirea deciziei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.