CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., depusă de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SA, cu sediul în ....., ..., județul ....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, online, organizată de ....., cu sediul în sat ....., ..., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „Extindere sistem de canalizare apă uzată menajeră în comun ....., județul .....", cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), contestatoarea a solicitat .....

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SA, reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul art. 134 alin. (5) și neconformă în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. "925/2016" deoarece oferta nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini.

Precizează faptul că motivele de neconformitate invocate de autoritatea contractantă nu sunt cerințe ale caietului de sarcini,

considerând astfel că raportarea neconformității la articolul respectiv este nelegală.

Precizează că fișele tehnice emise de proiectantul unei investiții reprezintă liste cu specificații tehnice minimale pe care trebuie să le îndeplinească anumite echipamente pentru ca rezultatul contractului să fie cel propus, și anume execuția și punerea în funcțiune a investiției proiectate.

Subliniază faptul că niciun executant de lucrări publice nu va face rabat de la cerințele proiectului deoarece scopul final al contractului va fi îndeplinit doar prin punerea în funcțiune și recepția obiectivului propus, recepție ce nu va putea fi efectuată dacă echipamentele nu corespund/ nu sunt fiabile/nu asigură funționarea unei instalații la parametrii proiectați, deoarece prin orice contract de achiziție publică executantul își asumă o garanție minimă ce exonerează beneficiarul de orice alte costuri în respectiva perioadă.

În continuare prezintă argumente referitoare la motivele de declarare neconformă a propunerii tehnice.

Astfel, față de FT12 și FT34 menționează că, așa cum a precizat și în răspunsul la solcitarea de clarificări, mixerul oferit este un echipament profesional, pentru mixare, menținerea unei circulații, în aplicațiile cu apă uzată cu precădere în stațiile de epurare, pe diferite etape ale procesului, iar diametrul mai mare al elicei (230 mm față de 176 mm), implică o creștere a omogenizării fluidelor cu solide, cele 2 pale asigurând un grad de omogenizare superior față de cel cerut.

Susține că, având în vedere prevederile art. 133 alin. (2) din HG nr. 395/2016, un echipament cu caracteristici tehnice superioare celor minime prevăzute trebuia acceptat fără rezerve de comisia de evaluare.

Cu privire la FT 15 și FT23 apreciază că în mod eronat autoritatea contractantă a susținut faptul că, din fișele tehnice transmise nu reies caracteristicile invocate, exemplificând astfel: Model K04-TD – Qmax = 139 - 160 mc/h, deltaP= 140-400mbar, model K06TD – Qmax =312-376, deltaP= 225-550mbar, caracteristicile maxime, la vârf de sarcină ale respectivelor pompe, fiind net superioare caracteristicilor proiectate.

Referitor la FT35 consideră că este valabil răspunsul anterior, evidențiind aspecte precum debitul de la 5,5 to 460 lit./min., presiune maximă: 10 Bar, fiecare pompă fiind echipată cu ajustare manuală a debitului, dar poate fi echipată cu un activator electric ce acceptă 4 -20 mA, diametru piston, tip motor etc.

În ceea ce privește FT39 precizează că, în fișa de catalog, la pag. 1 (subsol), respectiv pag. 6 (tabel caracteristici) - este specificată o presiune de 0.8 MPa ceea ce este echivalentul a 8 bari, cantitatea de apă disponibilă, la 40 gr.C este de 89 litri ceea ce reprezintă cantitatea

minimă, aceasta putând fi reglată în funcție de cantitatea de apă necesară utilizatorului.

Prin adresa nr. 9431/30.10....., înregistrată la Consiliu cu nr. 45800/30.10....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestaţia depusă de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Inițial, precizează că a fost solictată contestatoarei prezentarea fișelor de catalog ale utilajelor și echipamentelor de la producători pentru toate utilajele/echipamentele din ofertă, corespunzătoare fișelor tehnice FT 1-43, FT 63-64, mai puțin Fișele tehnice nr. 9, 36, 63 și 64 care au fost transmise deja, traduse în limba română, astfel cum a fost precizat în fișa de date a achiziției, cap. IV.3) INFORMATII ADMINISTRATIVE, pct. IV.3.6), precum și să se menționeze pe fiecare fișă de catalog corespondența cu fișa tehnică a utilajelor ofertate.

Acestei solicitări ofertantul i-a răspuns în termen în SEAP.

În continuare prezintă constatările comisiei de evaluare.

Astfel, arată că în fișele de catalog transmise aferente FT 12 și FT 34 s-a constatat că diametrul elicei este de 230, diferit de cel solicitat prin caietul de sarcini, respectiv 176.

Din fișa de catalog transmisă aferentă FT 15 nu reies caracteristicile solicitate Q=273Nmc/h, Δp=300mbar, iar din fișa de catalog transmisă aferentă FT 23 nu reies caracteristicile solicitate Q=150Nmc/h, Δp=300mbar.

De asemenea, menționează că din fișa de catalog transmisă pentru FT 35 nu reiese niciuna dintre caracteristicile tehnice solicitate prin caietul de sarcini.

În plus, din fișa de catalog transmisă pentru FT 39 nu reies caracteristicile solicitate, respectiv presiunea maximă 8 bari și cantitatea de apă disponibilă la 40 grC 114 l.

Afirmă că, în aceste condiții, comisia de evaluare a stabilit că oferta este neconformă, întrucât era obligatorie ofertarea produselor/echipamentelor cu respectarea specificațiilor tehnice minime impuse, acolo unde se specifica acest lucru sau cu respectarea specificațiilor din fișele tehnice.

În opinia sa, dacă societatea contestatoare ar fi avut neclarități cu privire la conținutul documentației de atribuire, avea posibilitatea ca, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, să solicite clarificări cu privire la acestea sau în măsura în care le considera restrictive să formuleze contestație împotriva documentației de atribuire conform art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Consideră că, în situația în care nu a procedat în acest fel și a depus ofertă, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu atât pentru ofertanți (conform prevederilor art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, care

în temeiul art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ are obligația de a analiza fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și al aspectelor financiare, cu luarea în considerare a faptului că propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

Astfel, în condițiile în care prin compararea caracteristicilor tehnice prevăzute în fișele tehnice din caietul de sarcini și însușite de contestatoare în cadrul ofertei, cu cele transmise prin răspunsurile la solicitarea de clarificări, respectiv fișele de catalog de la producătorii echipamentelor propuse, rezultă diferențe ale caracteristicilor tehnice sau există caracteristici tehnice care nu se regăsesc, apreciază că se impune ca oferta să fie declarată neconformă în baza actului normativ menționat.

Dosarul achiziţiei și documentele necesare soluţionării cauzei au fost transmise împreună cu punctul de vedere, fiind înregistrate la Consiliu sub nr. 45800/30.10.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect Execuție lucrări în cadrul proiectului „Extindere sistem de canalizare apă uzată menajeră în comun ....., județul .....”, cod CPV 45232400-6 Lucrări de construcții de canalizare de ape reziduale (Rev. 2), ... a iniţiat procedura simplificată – într-o singură etapă, online, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ...../.....

Din informaţiile anunțului de participare simplificat, Consiliul a reţinut că valoarea estimată a contractului de lucrări care urmează a se atribui este de 5.145.905,24 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost în 30.06....., ora 15:00.

În data de 03.07..... a fost încheiat procesul-verbal al ședinței de vizualizare a ofertelor nr. 5428, iar prin procesul-verbal nr. 7 de evaluare a ofertelor înregistrat cu nr. 7903/19.09....., s-a decis respingerea ofertei asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL ca fiind inacceptabilă și neconformă.

Nemulţumită de rezultatul evaluării ofertei sale, astfel cum a fost comunicat prin adresa nr. 8093/22.09....., Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SA, a depus la Consiliu contestaţia în analiză, solicitând anularea adresei amintite, a procesului-verbal al ședinței de evaluare a ofertelor, a raportului procedurii de atribuire și a tuturor actelor subsecvente emise de autoritatea contractantă și obligarea acesteia la adoptarea măsurilor de remediere și reanalizarea ofertei sale cu declararea acesteia acceptabilă în procedura de achiziție publică.

În ceea ce privește critica contestatoarei formulată împotriva respingerii ofertei sale, se reține că, prin adresa nr.

8093/22.09....., care cuprinde rezultatul procedurii, s-au comunicat ofertantei următoarele: "... în conformitate cu cerințele minime cuprinse în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, comisia de evaluare a declarat oferta ... inacceptabilă, în temeiul art. 134, alin. (5) din HG 395/2016 si neconforma in conformitate cu prevederile art. 137, alin. (3) lit. a) din HG 395/2016.

În cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari și, dupa caz, completari ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitarii de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila.

In condițiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerata neconforma in urmatoarele situații: a) nu satisface in mod corespunzator cerintele caietului de sarcini.

Motivația

În analiza solicitărilor de clarificări depuse ... la procedura de atribuire, comisia de evaluare v-a solicitat prezentarea fiselor de catalog ale utilajelor si echipamentelor de la producatori pentru toate utilajele/echipamentele din oferta, corespunzatoare fiselor tehnice FT 1-43, FT 63 - 64, mai putin Fisele tehnice nr. 9, 36, 63 si 64 care au fost transmise deja, traduse in limba romana asa cum a fost precizat in Fisa de date a achizitiei IV.3) INFORMATII ADMINISTRATIVE IV.3.6) Limba sau limbile in care poate fi redactata oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare Romana. Sa se mentioneze pe fiecare fisa de catalog corespondenta cu fisa tehnica a utilajelor ofertate.

Dumneavoastra ati raspuns in termenul solicitat de comisia de evaluare, postand in SEAP, semnat cu semnatura electronica extinsa, raspunsul la solicitarea de clarificari.

Dumneavoastra ati mentionat ca ati atasat fisele de catalog ale utilajelor si echipamentelor de la producatori si corespondenta cu fisa tehnica a utilajelor ofertate.

Comisia de evaluare a constatat: In fisele de catalog transmise aferente FT 12 si FT 34 s-a constatat ca diametrul elicei este de 230 diferit de eel solicitat prin CS respectiv 176.

In fisa de catalog transmisa aferenta FT 15 - nu reies caracteristicile solicitate Q=273Nmc/h, Δp=300mbar. In fisa de catalog transmisa aferenta FT 23 - nu reies caracteristicile solicitate Q=150Nmc/h, Δp=300mbar.

In fisa de catalog transmisa aferenta FT 35 - nu reiese niciuna din caracteristicile tehnice solicitate prin CS.

In fisa de catalog transmisa aferenta FT 39 - nu reies caracteristicile solicitate: presiunea maxima 8 bari, cantitatea de apa disponibila la 40 grC 114l.

Comisia de evaluare a stabilit ca oferta dvs. este neconforma intrucat era obligatorie ofertarea produselor/echipamentelor cu respectarea specificatiilor tehnice minime impuse, acolo unde se specifica acest lucru, sau cu respectarea specificatilor din fisele tehnice.

In masura in care dvs ati fi avut neclaritati cu privire la continutul documentatiei de atribuire, aveati posibilitatea ca, in conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din Legea 98/2016 sa solicitati clarificari cu privire la acestea, sau in masura in care le considerati restrictive sa formulati contestatie impotriva documentatiei de atribuire conform art. 8 din Legea 101/2016.

Or in situatia in care nu ati procedat in acest fel si ati depus oferta, continutul documentatiei de atribuire si-a consolidat caracterul obligatoriu atat

pentru ofertanti conform prevederilor art. 123 din HG 395/2016 cat si pentru autoritatea contractanta care in temeiul art 133 alin. (1) si (2) din acelasi act normativ are obligatia de a analiza fiecare ofertă atat din punct de vedere al elementelor tehnice propuse cat si al aspectelor financiare, cu luarea in considerare a faptului ca propunerea tehnica trebuie sa corespunda cerintelor minime prevazute in caietul de sarcini.

In conditiile in care prin compararea caracteristicilor tehnice prevazute in fisele tehnice din caietul de sarcini si insusite de dvs. in cadrul ofertei, cu cele transmise prin raspunsurile la solicitarea de clarificari respectiv fisele de catalog de la producatorii echipamentelor propuse, rezulta diferente ale caracteristicilor tehnice sau exista caracteristici tehnice care nu se regasesc, se impune ca oferta dvs. sa fie declarata neconforma in baza actului normativ mentionat ...".

Totodată, Consiliul reține că, prin adresa nr. 7337/04.09....., autoritatea contractantă a solicitat Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, prin adresa nr. 7337/04.09..... "... prezentarea fișelor de catalog ale utilajelor și echipamentelor de la producători pentru toate utilajele/echipamentele din ofertă, corespunzătoare fișelor tehnice FT 1-43, FT 63-64, mai puțin Fișele tehnice nr. 9, 36, 63 și 64 care au fost transmise deja, traduse în limba română așa cum a fost precizat în Fișa de date a achiziției IV.3) INFORMAȚII ADMINISTRATIVE IV.3.6) Limba sau limbile în care pot fi redactată oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare Română. Să se menționeze pe fiecare fișă de catalog corespondența cu fișa tehnică a utilajelor ofertate".

Asocierea ofertantă a răspuns solicitării prin adresa nr. 2610/10.09....., prezentând fișe tehnice traduse în limba română, precum și documente în susținerea specificațiilor tehnice ale echipamentelor ofertate, precum fișe tehnice ale producătorlor.

La pct. IV.3.6) din fișa de date, s-a precizat "IV.3.6) Limba sau limbile in care pot fi redactata oferta/candidatura/proiectul sau cererea de participare: ... Romana".

În ceea ce privește fișele tehnice FT 12 *Mixer submersibil* și FT 34 *Mixer submersibil pentru nămol*, din verificarea fișelor tehnice de catalog se constată că, pentru echipamentele ofertate, elicea este de 230 mm, în condițiile în care s-a solicitat o elice cu diametru de 176 mm.

Cu toate că echipamentul ofertat are o elice cu diametrul mai mare decât cel solicitat (230 mm față de 176 mm), această neconcordanță nu poate fi încadrată în categoria neconformităților care conduc la respingerea unei oferte, anterior clarificării ofertei.

În cazul analizat, existența unei elice cu diametru mai mare poate determina o creștere a omogenizării fluidelor cu solidele, asigurând astfel un grad de omogenitate superior celui solicitat, după cum și societatea contestatoare a precizat.

Cu toate acestea, raportat la obiectul contractului care se va atribui, și cu aplicarea prevederilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 [*În cazul în care autoritatea contractantă stabileşte specificaţiile tehnice potrivit dispoziţiilor alin. (1) lit. b), aceasta nu respinge o ofertă pe motiv că lucrările, produsele sau serviciile oferite nu sunt conforme cu specificaţiile tehnice*

la care se face trimitere, dacă ofertantul demonstrează în oferta sa, prin orice mijloace adecvate, că soluţiile propuse îndeplinesc într-un mod echivalent cerinţele definite prin specificaţiile tehnice], se impune să se solicite ofertantei demonstrarea superiorității specificației tehnice în discuție ori îndeplinirea în manieră echivalentă a cerințelor impuse.

În funcție de răspunsul primit, autoritatea contractantă va decide dacă se află în fața unei neconformități a ofertei sau dacă poate accepta produsul, în cazul demonstrării superiorității acestuia.

Referitor la fișele tehnice FT 15 *Suflantă aerare bioreactoare* și FT 23 *Suflantă aerare membrane,* din verificarea fișelor tehnice de catalog se constată că, pentru echipamentele ofertate nu rezultă specificațiile tehnice impuse: Q = 273 Nm^3/h, Δp = 300 mbar, respectiv Q = 150 Nm^3/h, Δp = 300 mbar.

Societatea contestatoare a susținut că, din fișele tehnice transmise, reies caracteristici superioare celor impuse: pentru Model K04-TD – Qmax = 139 - 160 mc/h și ΔP= 140-400 mbar și pentru Model K06TD – Qmax = 312-376 și ΔP= 225-550 mbar, motiv pentru care se consideră necesar ca achizitoarea să clarifice cu ofertanta acest aspect.

Este adevărat că societatea contestatoare avea obligația de a prezenta fișele tehnice, cu indicarea, pe de o parte, a specificațiilor tehnice din caietul de sarcini, iar pe de altă parte, a corespondenței propunerii tehnice cu specificațiile tehnice impuse în caietul de sarcini, respectiv specificațiile tehnice reale și nu cele preluate din caietul de sarcini.

Cu toate acestea, întrucât în urma primirii răspunsului la clarificări autoritatea contractantă nu putea să stabilească corespondența specificațiilor cu caietul de sarcini, se impune clarificarea cu ofertanta a specificațiilor tehnice ofertate.

Totodată, în situația în care ofertanta pretinde ofertarea unor specificații tehnice superioare celor din caietul de sarcini, cu aplicarea prevederilor art. 156 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, mai sus redate, se impune verificarea acestei afirmații.

Pentru ca o ofertă să fie respinsă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din Norma metodologică aprobată prin HG nr. 395/2016, trebuie să se constate că aceasta nu respectă cerințele caietului de sarcini, or, în speța analizată, contestatoarea a susținut că oferta prezentă îndeplinește într-o manieră superioară specificațiile tehnice impuse.

Mai mult, trebuie avut în vedere că specificațiile tehnice impuse de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini sunt minimale, neputându-se împiedica ofertarea de echipamente cu specificații tehnice superioare ori echivalente celor solicitate.

În plus, nefiind cunoscută superioritatea tehnică pentru anumite produse, autoritatea contractantă nu putea stabili conformitatea ofertei, astfel că se impunea solicitarea de clarificări suplimentare.

Contrar celor susținute de societatea contractantă, specificațiile tehnice cuprinse în fișele tehnice FT 15 și FT 23 au fost stabilite de autoritatea contractantă, fiind publicate în SEAP în cadrul documentației de atribuire - ”Lista cantități eligibile 6.pdf”, evaluarea ofertelor fiind efectuată prin raportare la elemente impuse.

Pentru aceleași motive și cu incidența prevederilor mai sus evocate, se consideră necesară solicitarea de clarificări și în privința fișei tehnice FT 35 *Unitate deshidratare nămol,* având în vedere că societatea contestatoare a menționat pentru acest echipament un debit de la 5,5 to 460 lit./min. și presiune maximă 10 bar. (despre fiecare pompă a susținut că este echipată cu ajustare manuală a debitului și poate fi echipată cu un activator electric ce acceptă 4 -20 mA, diametru piston, tip motor etc.).

În condițiile în care ofertanta pretinde ofertarea unor produse cu specificații tehnice cel puțin egale cu cele impuse de autoritatea contractantă, în mod evident se impune verificarea acestei situații, respectiv corespondența cu specificațiile tehnice impuse.

Doar în cazul în care se dovedește că specificațiile tehnice ofertate nu asigură îndeplinirea într-o manieră echivalentă a cerințelor autorității contractante oferta poate fi considerată neconformă și respinsă.

Cât privește fișa tehnică FT 39 *Boiler electric,* se constată că în fișa de catalog, la pag. 1 (subsol), respectiv pag. 6 (tabel caracteristici) - este specificată o presiune de 0.8 MPa ceea ce este echivalentul a 8 bari, iar cantitatea de apă disponibilă este de 89 l la 40 gr.C, potrivit celor declarate de societatea contestatoare aceasta fiind o cantitate minimă, care poate fi reglată în funcție de cantitatea de apă necesară utilizatorului.

Având în vedere că ofertanta nu a demonstrat cele susținute în privința cantității de apă minime precizate, se consideră că, și din acest punct de vedere se impun solicitări de clarificări.

Față de cele reținute, constatând că autoritatea contractantă nu a efectuat o evaluare temeinică a ofertei prezentate de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, nefiind efectuată o analiză amănunțită pentru a constata dacă specificațiile ofertate îndeplinesc într-o manieră echivalentă cerințele impuse sau pentru a identifica specificațiile corecte indicate în fișele producătorului cu alte unități de măsură decât cele solicitate (precum pentru presiune presiune de 0,8 Mpa = 8 bari), se va dispune reevaluarea acesteia.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite contestația depusă de Asocierea SC ..... SA – SC ..... SRL, prin liderul de asociere SC ..... SA, în contradictoriu cu ....., și anulează procesul-verbal nr. 7 de evaluare a ofertelor înregistrat cu nr. 7903/19.09..... în partea care privește oferta Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, precum și comunicările privind rezultatul procedurii transmise acesteia și ofertantelor ale căror oferte au fost declarate admisibile. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei Asocierii SC ..... SA – SC ..... SRL, în termen de 15 zile de la data primirii prezentei, cu respectarea celor din motivare, a documentației de atribuire și a prevederilor legale în vigoare. Comunicările privind rezultatul se vor transmite cu respectarea prevederilor legale aplicabile.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**