



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. C../..../....

Data:

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de **...SRL** (Dosar nr./....), cu sediul social în municipiul ..., str. ...nr. ., sector ., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și director general, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din satul ..., comuna ..., str. ... nr. ., județul ..., formulată împotriva refuzului sau omisiunii autorității contractante de a comunica rezultatul procedurii, raportul achiziției și toate actele subsecvente acestuia, procese-verbale de evaluare, a nerespectării prevederilor legislației în vigoare, a prevederilor documentației de atribuire și a încălcării principiului transparenței și al tratamentului egal, precum și a adresa nr. din, emise de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ., sectorul ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de achiziție organizată pentru încheierea contractului de furnizare având ca obiect „...”, aferentă anunțului nr. ADV...../, s-a solicitat:

.. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- Comunicarea stadiului procedurii;
- Comunicarea situației ofertelor prezentate;
- Continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor prezentate, stabilirea ofertelor admisibile și a clasamentului.

.. Acces la dosarul format/depus la consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Prin contestația nr./....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr./....., formulată de **...SRL** (Dosar nr./....), cu sediul social în municipiul ..., str. ...nr. ., sector .,

înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. J../.../...., având CUI RO, reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și director general, având sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din satul ..., comuna ..., str. ... nr. ., județul ..., împotriva notei justificative nr. SAP/MO din - decizie anulare procedură și declararea ofertei ca neconformă, emisă de ..., cu sediul în municipiul ..., str. ... nr. ., sectorul ., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleași proceduri, s-au solicitat următoarele:

.. În principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere solicitate prin prezenta, respectiv:

- anularea actelor nelegale și a tuturor actelor subsecvente strict pentru partea corespunzătoare declarării ofertei contestatoarei ca neconformă;

- anularea deciziei privind anularea procedurii și obligarea autorității contractante să reia procedura prin reevaluarea ofertei ... prin aplicarea strictă a prevederilor documentației de atribuire și, în consecință, emiterea unui nou tabel de evaluare, în care să fie înscrise în mod obiectiv modalitățile de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini prin aplicarea conformă a prevederilor legale incidente;

- continuarea procedurii cu sigura ofertă conformă și admisibilă în vederea atingerii scopului pentru care procedura a fost inițiată.

.. Acces la dosarul format/depus la Consiliu în vederea formulării de concluzii scrise.

Conform prevederilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., contestațiile care fac obiectele dosarelor nr./.... și nr./...., au fost conexe, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

.. În ceea ce privește dosarul nr./...., referitor la competența CNSC, Contestatoarea subliniază că posibilitatea contestării unei achiziții sub prag, precum și competența CNSC de a soluționa o astfel de contestație sunt deja stabilite și au produs deja efecte în circuitul civil prin decizia ÎCCJ nr./.... din, Hotărârea civilă a Curții de Apel ... nr. .../.... din, hotărârea civilă a Tribunalului ... nr./.... din, precum și prin deciziile CNSC nr./C./.... din, nr./C./.... din, nr./C./.... din, nr./C./.... din

toate soluționate cu constatarea admisibilității demersului jurisdicțional și cu admiterea criticilor.

Contestatoarea precizează că aceste decizii au la bază Nota directoare a Comisiei Europene privind procedurile exceptate de la aplicarea directivelor și procedurile sub prag, reguli stabilite pe baza hotărârilor CJUE (a se vedea site-ul Comisiei, secțiunea Public Procurement), precum și faptul că aceste achiziții se desfășoară în mod competitiv, cu documentație de atribuire ce fixează un set de reguli obligatoriu de urmat și conținând specificații tehnice ce sunt, la fel, obligatorii și cu cerințe minime impuse.

Contestatoarea menționează că finalizarea achiziției se face cu încheierea unui contract de achiziții, ceea ce consolidează sfera de aplicabilitate a Legii nr. .../.... privind atacarea cu contestație a cererii de ofertă. Cea mai recentă decizie CNSC în care s-au reținut ca valide argumentele ... este cea din dosarul CNSC nr./....., situație regăsită pe deplin și în prezenta cerere de ofertă.

Astfel, prin Sentința CAB în soluționarea regulatorului de competență s-a reținut în mod specific și definitiv că, în realitate, pretinsa cumpărare directă este o procedură sub forma cererii de ofertă în sensul art. .. alin. (.) din OUG .../...., iar nu o achiziție directă:

„În cauză se constată că nu ne aflăm în fața unei proceduri de achiziție directă, din analiza dosarului administrativ rezultând că în realitate autoritatea contractantă a derulat o procedură de achiziție publică sub forma cererii de ofertă în sensul art. .. alin. (.) lit. d) din OUG nr. .../.... fiind vorba despre o procedură competitivă, pe baza caietului de sarcini și a specificației tehnice pentru care s-a stabilit o dată limită de depunere a ofertelor conform anunțului din data de, ofertele depuse fiind analizate sub aspectul conformității, iar stabilirea ofertantului câștigător cu care s-a încheiat contractul s-a făcut pe baza criteriului de atribuire menționat în anunțul din, respectiv prețul cel mai scăzut. Ca atare nu ne aflăm în fața unei achiziții directe realizată pe bază de document justificativ, în sensul art. .. din OUG nr. .../....”.

Contestatoarea consideră că prin raportare la aceste dispoziții trasate de CAB a fost făcută analiza contestațiilor ... de către CNSC, sens în care chiar Consiliul reține constant prin Decizie:

„În soluționarea contestației Consiliul se va raporta la dispozițiile Curții de Apel ..., Secția a X-a de Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, din Sentința Civilă nr. ../....., definitivă, care, stabilind competența de soluționare a contestației în favoarea Consiliului, a reținut că prezenta procedură este o cerere de ofertă, precizând următoarele: (...)”

„Prin urmare, actele autorității contractante vor fi analizate de Consiliu prin raportare la dispozițiile legale ce reglementează atribuirea contractului ca urmare a derulării unei cereri de ofertă.”

Contestatoarea subliniază că prezenta procedură, derulată în temeiul OUG .../...., are toate caracteristicile unei competiții, are documentație de atribuire, existența unei comisii de evaluare care stabilește admisibilitatea ofertelor și întocmește un clasament, atribuind un contract de achiziții publice pe baza unui criteriu de atribuire, fapt care înscrie achiziția în linia de argumentație expusă de instanțele competente, atrăgând competența CNSC în soluționare.

Contestatoarea menționează că, referitor la calitatea de persoană vătămată, interesul actual, personal și legitim este ca ofertele prezentate să fie evaluate în strictă conformitate cu prevederile specificației tehnice.

De asemenea, ca procedura să fie derulată în conformitate cu prevederile legale și cu respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice.

Contestatoarea consideră că desfășurarea procedurii a încălcat toate aceste reguli impuse de legislație și i-a forțat să participe într-o procedură nelegală iar refuzul explicit al ... de a le furniza stadiul procedurii și alte informații obligatorii arată că ... încearcă să ascundă informații prin care se pot descoperi încălcările legii.

În ceea ce privește motivarea de fapt și de drept, contestatoarea precizează că, la data de, a depus ofertă în cadrul procedurii de cerere de oferte, sub denumirea de cumpărare directă. În datele de și, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări privind criteriile de calificare și selecție și cerințe tehnice. Formularea de clarificări privind aceste aspecte ale ofertei arată că ... a cunoscut faptul că derulează o procedură de atribuire simplificată, conform definiției cererii de ofertă, cu toate obligațiile ce îi revin.

Contestatoarea menționează că, prin adresa din, a solicitat, în calitate de ofertant în procedură, informații privind stadiul procedurii și al evaluării ofertelor. Prin adresa nr. din, ... își exprimă refuzul de a le comunica informațiile solicitate, fapt pentru care consideră că procedura este viciată de acțiunile nelegale ale ..., pe care acesta încearcă să le ascundă.

Contestatoarea subliniază, cu privire la omisiunea/refuzul de a i se comunica rezultatul procedurii, recurge la argumentele reținute de către CNSC în dosarul CNSC nr. /, la pag. .. paragraful . și următoarele din Decizie: *"în aceste condiții, analizând critica în discuție prin raportare la procedura de atribuire stabilită de Curtea de Apel ... ca fiind organizată de autoritatea contractantă, respectiv cerere de oferte, Consiliul apreciază că, în legătură cu finalizarea procedurii de atribuire sunt incidente următoarele dispoziții ale OUG nr. ... /* [...]", fiind enumerate dispozițiile art. ... alin. (.), art. ..., art. ... privind informarea operatorilor economici participanți în procedură și comunicarea rezultatului procedurii.

Contestatoarea menționează, în legătură cu speța invocată, că, reținând că în cauză nu au fost respectate niciuna dintre obligațiile supra și nu a existat o comunicare a rezultatului procedurii către ..., CNSC a concluzionat în mod corect că, prin urmare, neexistând o comunicare a rezultatului procedurii conform dispozițiilor legale, devine întemeiată și critica privind termenul de așteptare pentru încheierea contractului, termen condiționat de transmiterea unei comunicări privind rezultatul procedurii.

Contestatoarea concluzionează că procedura de atribuire s-a derulat cu nerespectarea și a dispozițiilor legale incidente comunicării rezultatului

procedurii și observă o încălcare a principiilor fundamentale ale achizițiilor publice, situație care ar trebui remediată prin decizia CNSC.

Față de cele expuse, contestatoarea solicită admiterea contestației astfel cum a fost aceasta formulată.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

... a transmis punctul de vedere prin adresa nr. /, înregistrat la CNSC cu nr. /, anexat acesteia fiind depus, parțial, dosarul achiziției.

Prin acest punct de vedere, se solicită respingerea contestației, achizitoarea susținând că nu intră în competența de soluționare a CNSC, pentru următoarele motive:

Autoritatea contractantă menționează că, la data de, prin intermediul anunțului de publicitate ADV..... - Anexa ., ... și-a manifestat intenția de achiziționare, în conformitate cu prevederile art. .. din OUG nr. ... /, cu modificările și completările ulterioare, . simulatoare profesionale portabile pentru efectuarea tragerilor de pregătire și antrenament cu armament real și simulat potrivit cerințelor din cuprinsul caietului de sarcini nr. din

În urma anunțului de publicitate, pentru cumpărarea directă au fost depuse . oferte, ce au fost declarate neconforme, sens în care demersurile autorității contractante de achiziție a produselor în conformitate cu prevederile caietului de sarcini sus-menționat, nu au fost finalizate prin încheierea unui contract de achiziție publică.

Autoritatea contractantă precizează că, la data de, la sediul autorității a fost înregistrată cu nr., solicitarea nr. din, emisă de către ...SRL, pentru a i se comunica stadiul unei presupuse proceduri de achiziție publică ce nu a făcut niciodată obiectul vreunui anunț de participare publicat de către ... conform dispozițiilor art. .. din OUG nr. ... / și pentru care nu a fost întocmită nicio documentație de atribuire în sensul prevederilor art. . și art. .. alin. (.) din ordonanța de urgență anterior menționată. Autoritatea contractantă a răspuns solicitării prin adresa nr. din

Ulterior, menționează autoritatea contractantă, la data de, a fost înregistrată cu nr., solicitarea nr. din, emisă de către ...SRL, pentru a i se comunica stadiul aceleiași presupuse proceduri de achiziție publică, la care a făcut referire mai sus. Solicitarea ...SRL este fundamentată pe baza Legii nr. ... din privind liberul acces la informații de interes public, ... aflându-se în termenul legal de răspuns al solicitării, urmând ca procedura de comunicare a acestuia să se realizeze prin Centrul de Informare și Relații Publice -

În ceea ce privește contestația, achizitoarea susține că a anunțat că achiziția publică menționată în anunțul ADV..... viza achiziționarea directă a . simulatoare profesionale portabile pentru trageri de pregătire și antrenament, conform cerințelor din Caietul de sarcini nr. din, în conformitate cu articolul .. din O.U.G. nr. ... / și modificările ulterioare.

Modalitatea de achiziție a fost stabilită în conformitate cu prevederile Capitolului II din O.U.G. nr. ... / și aceasta nu a reprezentat o procedură de achiziție publică, așa cum sunt acestea stabilite prin art. .. din OUG

nr. .../...., nu a presupus publicarea unui anunț de participare conform dispozițiilor art. .. din aceeași ordonanță, nu a presupus întocmirea unei documentații de atribuire și nu a fost numită o comisie de evaluare a ofertelor.

Prin Directiva/CE, s-a reglementat cadrul general european pentru achizițiile de lucrări, bunuri și servicii în domeniile apărării și securității. Statele membre trebuiau să transpună regulile în legislația lor națională, stabilind norme proprii pentru achizițiile publice sub un anumit prag valoric.

Autoritatea contractantă precizează că actul normativ național de transpunere a Directivei stabilește un prag de de euro pentru achiziții directe, obligând autoritățile publice să respecte principiile stabilite la art. . alin. . din OUG nr. .../...., fără a fi necesară întocmirea unei documentații de atribuire sau publicarea unui anunț de participare.

Autoritatea contractantă subliniază că, în scopul asigurării principiilor prevăzute la art. . alin. (.) din OUG nr. .../...., a publicat anunțul ADV..... prin care a adus la cunoștința potențialilor ofertanți tipul achiziției publice ("*CUMPĂRĂRI DIRECTE*"), precum și condițiile și cerințele participării la achiziția publică, fiind astfel, îndeplinite toate situațiile aplicării unui tratament nediscriminatoriu și egal în condiții de transparență, proporționalitate și asumare a răspunderii. Finalizarea unei achiziții publice derulate în conformitate cu prevederile art. .. din OUG nr. .../.... se realizează pe bază de document justificativ, în cauză, nefiind întrunite condițiile încheierii unui contract de achiziție publică sau a informării operatorilor economici participanți cu privire la rezultatul acesteia. Achiziția publică a fost finalizată la data de, în baza documentului justificativ nr. OUG ... din, nu prevede obligativitatea transmiterii unei comunicări operatorilor economici cu privire la rezultatul achiziției publice realizate prin cumpărare directă.

Autoritatea contractantă menționează că ...SRL a avut calitatea de participant în achiziția publică aferentă anunțului ADV....., prin care a luat la cunoștință de toate cerințele și condițiile organizării acesteia, inclusiv despre faptul că achiziția reprezintă o "*CUMPĂRARE DIRECTĂ*", așa cum reiese și din cuprinsul anunțului anterior menționat.

Autoritatea contractantă precizează că până la termenul limită de răspuns, respectiv, niciun operator economic, inclusiv ...SRL, nu a formulat obiecțiuni cu privire la cerințele și condițiile stabilite prin anunțul de publicitate ADV..... Autoritatea contractantă consideră că ...SRL nu are niciun interes în formularea cererii nr. din și pentru care Consiliul a alocat numărul de dosar C../...., motivat de faptul că valabilitatea ofertei depuse de către operatorul economic a expirat la data de Prin transmiterea solicitării de informații de interes public

nr. din, adresată ..., acesta a urmărit, în fapt, doar o eventuală repunere în termen a interesului său în legătură cu achiziția publică, în situația în care acesta ar fi existat vreodată, în scopul formulării prezentei cererii nr. din, către Consiliu.

Având în vedere cele expuse mai sus, precum și prevederile art. .. din Legea nr. .../.... cu modificările și completările ulterioare, autoritatea contractantă solicită Consiliului respingerea cererii nr./....., denumită "*Contestație*", întrucât nu intră în competența de soluționare a C.N.S.C. În cazul în care C.N.S.C. solicită înregistrarea cererii ca și contestație, în baza unei motivări prin care să își fundamenteze decizia privind asimilarea unei cereri în cazul unei achiziții directe ca fiind o contestație în baza Legii .../...., ... înțelege să se supună doar obligațiilor pe care Consiliul urmează să le fundamenteze și să le comunice în baza prezentei adrese.

... a transmis completare la punctul de vedere prin adresa nr./. din data de, înregistrat la CNSC cu nr./.....

Autoritatea contractantă precizează că transmite răspunsul autorității la contestația nr. din formulată de către ...SRL în legătură cu modalitatea de derulare a achiziției publice de produse destinate ordinii publice și siguranței naționale, reiterând informațiile din punctul de vedere nr./..... cu privire la modalitatea de inițiere a achiziției și de derulare a acesteia, invocând, suplimentar caracterul prematur și tardiv al contestației, precum și lipsa de obiect a acesteia.

Cu privire la prematuritatea contestației, autoritatea contractantă menționează că la data de, a fost înregistrată cu nr., solicitarea nr. din emisă de contestatoare pentru a i se comunica stadiul aceleiași presupuse proceduri de achiziție publică, obligația de a răspunde acesteia, prin structura de relații publice, fiind în conformitate cu prevederile art. . din Legea nr. ... din privind liberul acces la informații de interes public, în termen de .. zile, sau după caz, în cel mult .. de zile de la înregistrarea solicitării, drept urmare solicită Consiliului să constate caracterul prematur al contestației nr. din

În legătură cu caracterul tardiv al contestației, autoritatea contractantă menționează că ...SRL a fost participant la achiziția publică asociată anunțului ADV....., prin depunerea ofertei nr. din, cu termen de valabilitate până la data de

Referitor la lipsa de obiect a contestației, autoritatea contractantă precizează că achiziția publică a fost finalizată la data de în baza documentului justificativ nr. Ulterior, în urma anulării demersurilor de contractare a produselor menționate în anunțul ADV..... și a redimensionării necesităților instituționale pentru produse similare, a publicat la data de procedura de atribuire aferentă anunțului de participare nr. CN....., care vizează dotarea la nivel național / regional cu ..., iar contestatoarea și-a arătat interesul în legătură cu această ultimă procedură, prezentând contestații pentru care CNSC a emis Decizia din Având în vedere aceste aspecte, solicită Consiliului să constate lipsa de obiect a contestației nr. din, întrucât necesitățile

asociate achiziției publice menționate în anunțul ADV..... sunt integrate în procedura de atribuire publicată prin anunțul de participare nr. CN.....

.. În ceea ce privește contestația care face obiectul dosarului nr./...., contestatoarea solicită obligarea autorității contractante să adopte măsurile de remediere cerute în documentul prezentat. Aceste măsuri includ anularea actelor ilegale și a tuturor celor ulterioare care se referă strict la partea ofertei declarate ca neconformă. De asemenea, se cere anularea deciziei de anulare a procedurii și reluarea acesteia prin reevaluarea ofertei în conformitate strictă cu documentația de atribuire, emițând un nou rezultat de evaluare obiectiv. În plus, se solicită continuarea procedurii cu oferta conformă și admisibilă pentru a atinge scopul inițial. De asemenea, se cere accesul la dosarul depus la Consiliu pentru a formula concluzii scrise.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile art. . alin. (.) lit. b) din Legea nr. .../...., termenul legal de formulare a unei contestații este de . zile de la luarea la cunoștință de un act, o operațiune care produce efecte juridice, un refuz sau o omisiune ale autorității contractante. Prin urmare, solicită să se observe că prezenta contestație este formulată și depusă în termenul prevăzut de lege.

Contestatoarea precizează că, la data de, a avut acces la dosarul procedurii, în acesta fiind identificate acte de a căror existență și/sau conținut nu a avut cunoștință anterior. Astfel, a luat la cunoștință de actele pe care le consideră nelegale. Actele criticate indică faptul că evaluarea ofertei s-a făcut nu cu scopul legitim de a atribui contractul, ci exclusiv cu scopul de a se anula procedura folosind motive artificiale. Contestatoarea subliniază că procedura a fost utilizată pentru a atinge două scopuri contrare legii: pentru a se atribui contractul unui ofertant favorit, care nu s-a prezentat și pentru a sonda piața în privința interesului de participare și a prețurilor, astfel încât informația să fie folosită în mod nelegitim pentru a favoriza sau defavoriza unii operatori economici.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a respins oferta ... în mod abuziv, fără a exista un temei pentru a fi susținută concluzia autorității contractante care a condus la respingerea ofertei și subliniază că produsul ofertat de contestatoare a fost integral conform din punct de vedere tehnic, ... inventând o scuză pentru a nu achiziționa produsul de la aceasta doar pentru că s-a opus în limitele legii fraudării banului public. Astfel, susține că autoritatea contractantă nu se poate substitui în atribuții organului emitent al actului administrativ invocat, aceasta fabricând motive artificiale pentru a respinge oferta ... pentru neîndeplinirea cerinței impusă, urmare a necunoașterii legii speciale și a desconsiderării legii generale.

Contestatoarea dezvoltă în continuare motivele care susțin criticile sale și susține că demonstrează nelegalitatea actelor autorității contractante, acestea fiind emise cu încălcarea gravă a dispozițiilor legale aplicabile în materie. Se precizează că în susținerea prezentei contestații, și intenționează formularea CRITICILOR CONFIDENȚIALE, motiv pentru care solicită menținerea confidențialității aspectelor declarate de către contestatoare drept confidențiale în fața CNSC și care poartă acest marcaj. Aceste critici conțin informații privilegiate, care sunt rezultatul activității contestatoarei, dezvăluirea acestora afectând în mod evident interesele legitime ale contestatoarei. Actele nelegale ale autorității contractante încalcă principiul securității raporturilor juridice și încrederii legitime.

Contestatoarea subliniază că negarea de către autoritatea contractantă a caracterului valabil al unui act emis de autoritatea competentă, cu încălcarea gravă a atribuțiilor stabilite prin lege, încalcă principiul securității raporturilor juridice. Autorității contractante nu îi este permis să intervină peste ceea ce autoritatea competentă, în virtutea îndeplinirii atribuțiilor stabilite în mod expres în sarcina sa, a realizat prin emiterea actului administrativ și în absența îndeplinirii condițiilor impuse de legea specială pentru ca acesta să nu mai producă efectele juridice cu care a fost investit.

Contestatoarea menționează că, conceptul de securitate juridică este recunoscut de Curtea Europeană de Justiție, începând cu anii, drept unul dintre principiile generale ale dreptului Uniunii Europene, fiind un principiu fundamental, inclusiv al dreptului internațional și al dreptului public, care precede dreptul Uniunii Europene. Având o structură complexă, în optica juridică a Uniunii Europene, principiul securității juridice exprimă, în esență, faptul că cetățenii trebuie protejați "contra unui pericol care vine chiar din partea dreptului, contra unei insecurități pe care a creat-o dreptul sau pe care acesta riscă s-o creeze".

Contestatoarea susține că acest principiu a fost consacrat și a cunoscut o continuă îmbogățire în dreptul european, atât la nivel general comunitar, cât și în materia protecției drepturilor omului. Astfel, Curtea de Justiție a Comunităților Europene a statuat că principiul securității juridice face parte din ordinea juridică comunitară și trebuie respectat atât de instituțiile comunitare, cât și de statele membre, atunci când acestea își exercită prerogativele conferite de directivele comunitare. De asemenea, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat în jurisprudența sa, de exemplu în cauza Mareks împotriva Belgiei, ..., importanța respectării principiului securității juridice, considerat ca fiind în mod necesar inerent atât dreptului Convenției, cât și dreptului comunitar. În jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, acest principiu este consacrat în mod explicit în legătură cu unul dintre drepturile fundamentale reglementate de Convenție pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, respectiv dreptul la un proces echitabil.

Contestatoarea menționează că inclusiv în doctrina națională a fost arătat că legalitatea actelor administrative presupune conformitatea lor și cu principiile generale ale dreptului administrativ (cum ar fi predictibilitatea normelor juridice, încrederea legitimă a cetățenilor în organele administrative, siguranța juridică, egalitatea, proporționalitatea,

nediscriminarea etc.) create și promovate de jurisprudența constantă a Curții Europene de Justiție și de cea a Curții Europene a Drepturilor Omului, unele dintre ele fiind codificate de Tratatul de la Lisabona și de Convenția Europeană a Drepturilor Omului. De asemenea, în jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, se arată că statele trebuie să adopte măsuri care să fie aplicate cu o claritate și o coerență rezonabile pentru a evita, pe cât posibil, insecuritatea juridică și incertitudinea.

Contestatoarea subliniază că și doctrina privind încrederea legitimă, care își are rădăcinile în principiile securității juridice și buneii-credințe, este, de asemenea, un element central al principiului general al securității juridice în dreptul Uniunii Europene. Doctrina conturată în jurul principiului speranței legitime susține și că "cei care acționează cu bună-credință pe baza legii așa cum este sau pare să fie nu ar trebui să fie frustrați în așteptările lor".

În optica Curții Europene de Justiție, principiul încrederii legitime are prioritate asupra interesului instituțiilor publice de a reveni asupra propriilor decizii, recomandând statelor membre să nu revoce actele administrative legale care au conferit drepturi subiective persoanelor interesate tocmai pentru a ocroti încrederea acestora în stabilitatea drepturilor dobândite.

Curtea de la Luxemburg a statuat că actele administrative emise cu violarea încrederii legitime a destinatarilor acestora sunt nule, cei interesați având dreptul să formuleze acțiuni în despăgubiri pentru prejudiciile suferite. Instanța chemată să anuleze asemenea acte trebuie să judece atât în drept, cât și în echitate (ex aequo et bono), trebuind să constate dacă a existat o ingerință nejustificată și imprevizibilă a autorității publice în exercițiul drepturilor particularilor, dar și dacă a existat o încredere propriu-zisă a acestora în coerența conduitei puterii publice, încredere produsă de anumite acte sau comportamente.

Contestatoarea susține că principiul încrederii legitime este aplicat de Curtea Europeană a Drepturilor Omului prin folosirea termenului de „speranță legitimă”, care trebuie să fie licită, posibilă, realizabilă și rezonabilă. În viziunea CEDO, acest principiu reprezintă posibilitatea nematerializată prin care particularii, bucurându-se de anumite repere normative stabilite, să își realizeze anumite drepturi.

...SRL subliniază că în lumina ordinii juridice la nivelul Uniunii Europene conturată în jurul principiilor securității juridice și încrederii legitime, actele atacate ale autorității contractante încalcă principiile europene ale siguranței juridice și încrederii legitime.

Contestatoarea menționează, în final, că ... cunoaște, dintr-o altă speță, faptul că a procedat nelegal, speță în care CNSC a admis

contestația sa, constatând nelegalitatea operațiunilor și a actelor întocmite de ..., decizia fiind definitivă.

În cadrul Anexei atașată contestației, declarată *CONFIDENȚIALĂ*, contestatoarea precizează că, documentași de atribuire este obligatorie pentru autoritatea contractantă și ofertanți și invocând cerința de la punctul . art. .) din caietul de sarcini, susține că autoritatea a înțeles să-i solicite clarificări, fiind apreciat că Autorizația .. din nu ar mai fi valabilă în contextul în care potrivit art. . lit. b) din Legea .../...., autorizațiile ar fi valabile . ani de la data emiterii acestora, însă clarificările oferite au fost ignorate, autoritatea contractantă neînțelegând să facă o minimă verificare a celor expuse de către societate prin raportare la legislația aplicabilă.

Contestatoarea consideră că autoritatea contractantă și-a depășit sfera atribuțiilor, substituindu-se nepermis în atribuțiile organului emitent al autorizației, ignorând că autorizația era valabilă, fiind emisă în temeiul Legii .../...., în forma în vigoare la acel moment, aceasta fiind emisă în conformitate cu forma regăsită în Anexa nr. . din Normele metodologice, fără a exista nicio rubrică care să prevadă o eventuală perioadă de valabilitate. Astfel, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă trebuia să analizeze fiecare ofertă în parte, de la caz la caz, prin raportare la particularitatea fiecărei autorizații în parte prezentate, respectiv data emiterii autorizației analizate și legislația aplicabilă autorizației.

Contestatoarea susține, pe de o parte, că cerința de la pct. . din caietul de sarcini nu cuprinde mențiuni de tipul autorizație valabilă la data prezentării, iar pe de altă parte, că documentația nici nu ar fi putut să cuprindă o astfel de mențiune în contextul în care autorizațiile emise anterior modificărilor aduse prin Legea nr. .../.... nu a o dată de expirare

Contestatoarea consideră că CNSC urmează să constate că Autorizația nr. .. din este emisă în temeiul Legii .../...., în forma în vigoare la acel moment, aceasta fiind emisă în conformitate cu forma regăsită în Anexa nr. . din Normele metodologice, fără a exista nicio rubrică care să prevadă o eventuală perioadă de valabilitate, prin indicarea unei durate sau a unei date de expirare, întocmai cu rigorile legislației de la acel moment, susținând că drepturile câștigate de ..., în calitate de titular al Autorizației emise în data de, potrivit rigorilor în vigoare din legislația aplicabilă la acel moment, nu pot fi modificate prin forma intrată în vigoare abia în anul Contestatoarea consideră că nu îi este permis autorității contractante să nege un drept câștigat de ... în acord cu Legea .../.... în vigoare la momentul emiterii autorizației.

Contestatoarea, având în vedere Normele de tehnică legislativă, subliniază că potrivit art. .. alin. (.) din Legea nr. ../...., legile și ordonanțele emise de Guvern în baza unei legi speciale de abilitare intră în vigoare la . zile de la data publicării în Monitorul Oficial al României, Partea I, sau la o dată ulterioară prevăzută în textul lor. Acest termen de . zile se calculează pe zile calendaristice, începând cu data publicării în Monitorul Oficial al României, și expiră la ora ..., a celei de-a treia zi de la publicare.

În legătură cu încălcarea principiului legalității, contestatoarea menționează că, conform art. . alin. (.) din Constituție, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie, iar toți subiecții

de drept sunt obligați să respecte legile în vigoare. Aceasta evidențiază că, prin numeroase decizii, Curtea Constituțională a statuat că principiul securității raporturilor juridice decurge implicit din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și constituie unul dintre principiile fundamentale ale statului de drept.

Contestatoarea subliniază și încălcarea principiului neretroactivității legii, conform art. .. alin. (.) din Constituție, care precizează că legea dispune numai pentru viitor, cu excepția legii penale sau contravenționale mai favorabile. În acest sens, menționează că jurisprudența Curții Constituționale a arătat că acest principiu are o valoare absolută și că legea civilă se aplică tuturor situațiilor juridice născute după intrarea ei în vigoare, iar nu situațiilor juridice trecute, consumate.

De asemenea, contestatoarea aduce în discuție aplicabilitatea în timp a legii noi, menționând că legea retroactivează numai atunci când se aplică situațiilor juridice din trecut. Aceasta argumentează că interpretarea dată de autoritatea contractantă modificării operate prin Legea nr. .../.... aduce o limitare importantă drepturilor deja câștigate la un moment anterior intrării în vigoare a acestei legi.

Contestatoarea subliniază și încălcarea dreptului la protecția proprietății private, conform art. .. din Constituție și Protocolul nr. . la Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Aceasta menționează că o autorizație reprezintă un bun în sensul Convenției și că interpretarea abuzivă făcută de autoritatea contractantă echivalează cu o ingerință în sfera drepturilor conferite de Autorizație.

Contestatoarea concluzionează că aplicarea abuzivă a legii noi asupra situației juridice a Autorizației ... este nejustificată și contravine principiilor constituționale și jurisprudenței, precum și drepturilor fundamentale ale contestatoarei.

Contestatoarea aduce în atenție mai multe aspecte relevante, astfel:

- Înregistrarea în registrul operatorilor economici: ... este înscris în registrul operatorilor economici cu capacități de mobilizare în caz de război, conform informațiilor prezentate.

- Comunicarea oficială a Direcției Industrii Naționale de Apărare: Contestatoarea menționează că, într-un e-mail transmis de Direcția Industrii Naționale de Apărare către mai multe companii, ... este inclusă în lista companiilor autorizate la zi. Această comunicare este considerată relevantă pentru situația actuală.

- Documentația oficială a Ministerului Economiei, Antreprenoriatului și Turismului: Contestatoarea indică existența unui document intitulat "Precizari-autorizare-" pe pagina oficială a ministerului. Acest document, întocmit după intrarea în vigoare a noilor modificări ale

Legii .../...., nu menționează nicio perioadă de valabilitate a autorizațiilor, ci discută despre radierea din registru în anumite circumstanțe.

- Interpretarea legală a situației autorizațiilor: Contestatoarea susține că autorizațiile emise anterior noilor modificări din anul nu încetează să producă efecte decât prin retragere de către ministerul de resort, în condiții strict specificate în actul normativ. Acest lucru implică necesitatea unei comunicări scrise către titular și a unei proceduri legale de radiere din registru.

- Consimțământul anterior al autorității contractante: Se arată că autoritatea contractantă a permis într-o altă procedură de achiziție prezentarea unor autorizații emise anterior modificărilor aduse Legii .../.... prin Legea .../..... Acest lucru arată că autoritățile au acceptat valabilitatea acestor autorizații înainte, fără a cere clarificări cu privire la valabilitatea lor.

Contestatoarea susține că autorizațiile emise anterior modificărilor aduse de Legea .../.... rămân valabile conform prevederilor legale și a practicii autorităților contractante.

Contestatoarea subliniază că demersurile adoptate de către ... în cadrul acestei proceduri, inclusiv solicitarea de clarificări transmisă ..., reprezintă o încercare a ... de a găsi motive artificiale pentru respingerea ofertei Aceasta menționează că, în legătură cu problema Autorizației ..., ... a considerat anterior necesară o clarificare din partea Ministerului Economiei. Totuși, lipsa unui răspuns la aceste solicitări nu ar fi trebuit să conducă la o decizie pripită și ilegală, care să conteste un drept câștigat de ... încă din conform Legii .../.... în forma în vigoare la momentul emiterii Autorizației.

În urma tuturor argumentelor prezentate, contestatoarea menționează că CNSC trebuie să constate că respingerea ofertei ... este ilegală. Ea argumentează că cerința impusă este îndeplinită de către ... prin prezentarea autorizației necesare, care conferă dreptul de a desfășura activitățile specifice. Aceasta susține că activitățile și serviciile prevăzute în autorizație sunt în concordanță evidentă cu obiectul contractului, conform reglementărilor legale.

Contestatoarea precizează că ... s-a substituit nelegal în atribuțiile organului emitent al Autorizației. Autorizația .. dovedește că ... este îndreptățită să desfășoare activitățile descrise în cuprinsul acesteia, în virtutea calității sale de operator economic autorizat ca membru al industriei naționale de apărare și înscris în registrul operatorilor autorizați. Contestatoarea subliniază că îndeplinirea tuturor cerințelor legale pentru a desfășura activități cu produse militare a fost verificată de autoritățile naționale competente în momentul emiterii Autorizației ..., sens în care ... nu are atribuții de a exercita un supra-control asupra acestor aspecte. Autoritatea contractantă nu poate să decidă discreționar modul în care se aplică o lege, să o modifice și să restrângă drepturi câștigate anterior, printr-o simplă voință a unor persoane rău intenționate din cadrul

Contestatoarea menționează că, în egală măsură, nu îi este permis ... să emită opinii privind legalitatea unor autorizații emise unor operatori economici de alte autorități publice și să modifice limitele acestor autorizații. Contestatoarea subliniază că, față de situația dedusă judecății,

Consiliul urmează să constate că ... se face vinovat tocmai de săvârșirea unor astfel de abuzuri, fiind concluzionat că Autorizația ... nu ar fi valabilă la data depunerii ofertei.

Contestatoarea consideră că nelegalitatea deciziei de anulare a procedurii prin crearea de circumstanțe artificiale și încălcarea principiului asumării răspunderii este evidentă. Nelegalitatea evaluării ofertei ... și respingerea acesteia ca urmare a unei pretinse neîndepliniri a criteriilor de calificare și selecție atrage implicit și anularea deciziei de anulare a procedurii.

Contestatoarea subliniază că în cazul dedus judecății, s-au încălcat principiile bunei-credințe și al interdicției abuzului de drept prin actele nelegale ale Autorității contractante. Principiul asumării răspunderii presupune determinarea clară a sarcinilor și responsabilităților persoanelor implicate în procesul de achiziție publică, cu justificarea deciziilor adoptate prin dovezi conforme cadrului normativ strict și specific reglementat de OUG .../..... Astfel, evaluarea candidaturilor, ofertelor, întocmirea raportului procedurii sunt etape ale procesului de achiziție publică ce trebuie justificate de înscrisurile ce se regăsesc la dosarul procedurii, nefiind acceptabilă o atitudine susceptibilă de subiectivism, în condițiile în care nu este susținută de înscrisurile obligatorii sau relevante.

Contestatoarea menționează că motivele care au condus autoritatea contractantă la anularea procedurii sunt imputabile exclusiv acesteia, printr-o interpretare a legislației aplicabile în contradicție cu voința legiutorului, dar și în contradicțiile cu principiile și regulile de drept aplicabile. Circumstanțele invocate de către autoritatea contractantă pentru anularea procedurii au fost artificiale. Prin anularea procedurii, măsură netemeinică și nelegală, autoritatea contractantă a aplicat un tratament nelegal și defavorizant

Contestatoarea consideră că CNSC urmează astfel să constate netemeinicia măsurii de anulare a procedurii și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

... a transmis punctul de vedere la dosarul prin adresa nr., înregistrat la CNSC cu nr.

Autoritatea contractantă prezintă, în mod succint, modul de inițiere și derulare a achiziției, prezentat și în cadrul punctului de vedere formulat în legătură cu contestația care face obiectul Dosarului nr., inclusiv cu privire la faptul că procedura organizată este „cumpărare directă”, menționând că finalizarea unei achiziții publice derulate conform prevederilor art. .. din OUG nr. .../.... se realizează pe bază de document justificativ, nefiind întrunite condițiile încheierii unui contract de achiziție publică sau a informării operatorilor economici participanți cu privire la rezultatul acesteia. O.U.G. ... din nu prevede obligativitatea

transmiterii unei comunicări operatorilor economici cu privire la rezultatul achiziției publice realizate prin cumpărare directă.

În ceea ce privește valabilitatea autorizației emise în baza Legii nr. .../...., autoritatea contractantă apreciază că ... a acționat cu bună-credință și a interpretat corect faptul că termenul de . ani prevăzut de art. . lit. b) din cuprinsul Legii nr. ... din privind industria națională de apărare, este aplicabil Autorizației nr. .. din, aceasta nefiind valabilă la data depunerii candidaturii. În susținerea acestei concluzii, autoritatea contractantă invocă expunerea de motive ce a stat la baza Legii nr. .../.... („*Totodată sunt introduse clarificări cu privire la limitele autorizării operatorilor economici din cadrul industriei naționale de apărare, la perioada de valabilitate a autorizației, precum și în raport cu alte avize/autorizări pe care operatorul economic este obligat să le dețină/obțină din partea autorităților statului. Este subliniat faptul că primul operator economic din industria națională de apărare a fost autorizat în data de .. mai, astfel încât limitarea propusă a duratei de valabilitate a autorizației lasă operatorului economic autorizat un interval rezonabil de . an după care acesta este necesar să reia în integralitate procedura de autorizare*”), autoritatea contractantă considerând că este confirmată interpretarea ... cu privire la evaluarea Autorizației nr. .. din

Având în vedere aspectele prezentate de către, Autoritatea contractantă solicită conexarea contestațiilor depuse de către operatorul economic ...SRL și respingerea acestora pentru motivele expuse în punctul de vedere nr. din, ca fiind inadmisibilă, întrucât nu intră în competența de soluționare a CNSC, respectiv din motivele expuse în prezentul document, ca fiind netemeinică și nefondată.

Prin adresa nr./..../C../....., transmisă pe e-mail, ...SRL a fost invitat să studieze dosarul cauzei la CNSC.

Prin adresa nr./....., înregistrată la Consiliu cu nr./....., ...SRL a răspuns adresei nr./..../C../....., precizând că „*din motive obiective nu ne putem prezenta în data de la sediul CNSC pentru studierea dosarului*”.

...SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

...SRL a constituit cauțiunea în sumă de, lei, conform art. .. alin. (.) din Legea nr. .../...., fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr./., eliberată de ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr./.....

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

... a organizat o "cumpărare directă" pentru achiziționarea de „...”, prin publicarea în SEAP a anunțului nr. ADV...../....., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor, valoarea estimată a contractului de furnizare, fără TVA, de, lei și criteriul de atribuire „*prețul cel mai scăzut*”.

În cadrul achiziției au depus oferte . operatori economici, printre care și ...SRL.

În temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ...//...., Consiliul va analiza cu întâietate, excepția lipsei de competență a Consiliului invocată de autoritatea contractantă în legătură cu ambele contestații, prin raportare la faptul că procedura organizată ar fi o achiziție directă, potrivit art. .. din OUG nr. .../...., achizitoarea susținând că aceasta nu este o procedură de achiziție publică, nu a presupus publicarea unui anunț de participare și nici întocmirea unei documentații de atribuire, nu a numit o comisie de evaluare a ofertelor și nu se încheie un contract.

În analizarea acestei excepții, Consiliul se va raporta la dispozițiile Curții de Apel ..., Secția a X-a de Contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, care, prin Sentința Civilă nr. ../....., definitivă, pronunțată într-o speță similară, a stabilit competența de soluționare a contestației în favoarea Consiliului, reținând existența unor condiții cumulative care au condus la concluzia că procedura organizată de autoritate este o cerere de ofertă, respectiv:

„În cauză se constată că nu ne aflăm în fața unei proceduri de achiziție directă, din analiza dosarului administrativ rezultând că în realitate autoritatea contractantă a derulat o procedură de achiziție publică sub forma cererii de ofertă în sensul art. .. alin. (.) lit. d) din OUG nr. .../.... fiind vorba despre o procedură competitivă, pe baza caietului de sarcini și a specificației tehnice pentru care s-a stabilit o dată limită de depunere a ofertelor conform anunțului din data de (...), ofertele depuse fiind analizate sub aspectul conformității, (...). Ca atare nu ne aflăm în fața unei achiziții directe realizată pe bază de document justificativ, în sensul art. .. din OUG nr. .../....”.

Prin urmare, Consiliul va respinge această excepție, urmând ca actele autorității contractante să fie analizate de Consiliu prin raportare la dispozițiile legale ce reglementează atribuirea contractului ca urmare a derulării unei cereri de ofertă.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr./...., Consiliul constată următoarele:

Nemuțumit de refuzul sau omisiunea de a comunica rezultatul procedurii, raportul achiziției și toate actele subsecvente acestuia, procesele-verbale de evaluare, precum și de nerespectarea prevederilor legislației în vigoare, a prevederilor documentației de atribuire, încălcarea principiului transparenței și al tratamentului egal, ...SRL a depus contestația de față care formulează obiectul dosarului nr./...., solicitând obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în comunicarea stadiului procedurii, comunicarea

situației ofertelor prezentate și continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor prezentate, stabilirea ofertelor admisibile și a clasamentului.

Referitor la excepția prematurității contestației, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la prevederile art. . din Legea nr. .../...., Consiliul constată că această excepție se află în strânsă legătură cu fondul cauzei, astfel că aceasta va fi analizată împreună cu fondul.

În ceea ce privește excepția „tardivității contestației”, invocată de autoritatea contractantă prin raportare la faptul că valabilitatea ofertei contestatoarei a expirat la data de, Consiliul constată următoarele:

- în cadrul formularului de ofertă depus de contestatoare se menționează că „oferta este valabilă pentru o durată de .. zile, respectiv până la data de, inclusiv”;

- ca urmare a evaluării ofertelor depuse, achizitoarea a constatat că ambele oferte sunt neconforme, în cadrul „Notei justificative privind achiziționarea simulatoarelor profesionale portabile” înregistrată cu nr. /, propunându-se anularea achiziției publice, documentul neputând nicio semnătură și nefiind menționat departamentul sau persoana căreia i se solicită aprobarea anulării.

Rezultă, astfel, că achizitoarea a finalizat procedura de atribuire anterior expirării termenului de valabilitate a ofertei contestatoarei, o eventuală prelungire a ofertei fiind lipsită de efect, la momentul finalizării procedurii de atribuire.

De asemenea, este de reținut că, deși OUG nr. .../.... nu stabilește în mod concret în sarcina autorității contractante obligația de a solicita prelungirea valabilității ofertei, este recunoscut faptul că achizitoarea este cea mai în măsură să cunoască care este perioada suplimentară celei stabilite inițial pentru evaluarea ofertelor și finalizarea unei proceduri, deci, implicit, perioada de timp în care ar trebui prelungită, eventual, valabilitatea unei oferte, solicitarea prelungirii ofertei fiind, în primul rând, interesul și sarcina acesteia.

Astfel, întrucât, în prezenta cauză, contestatoarea critică lipsa unui răspuns al autorității contractate la solicitarea pe care i-a transmis-o în, termenul legal de înaintare a contestației nu se calculează de la data expirării valabilității ofertei ...SRL, excepția invocată fiind nefondată.

Pe de altă parte, excepția lipsei interesului contestatoarei în formularea contestației, susținută de autoritatea contractantă prin invocarea aceleiași situații, respectiv expirarea valabilității ofertei contestatoarei, va fi respinsă de Consiliu pentru considerentele exprimate în paragrafele anterioare.

De altfel, Consiliul constată că este nefondată și excepția lipsei de obiect a contestației, invocată de autoritatea contractantă, întrucât, obiectul unei contestații constă în solicitările adresate de contestatoare Consiliului, iar în speță, așa cum s-a reținut într-un paragraf anterior, contestația formulată de ...SRL cuprinde astfel de solicitări, neputându-se reține că această contestație nu are obiect.

Trimiterile autorității contractante la faptul că achiziția contestată a fost finalizată la data de (prin anularea ei), fiind inițiată o nouă

procedură prin anunțul CN....., față de care contestatoarea și-a manifestat interesul, depunând contestații, nu pot fi reținute ca relevante în soluționarea acestei excepții.

Analizând fondul cauzei, Consiliul constată că acesta vizează lipsa de răspuns a achizitoarei la solicitarea contestatoarei de a comunica rezultatul/stadiul procedurii.

Astfel, din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că, prin adresa nr. /, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. /, contestatoarea a solicitat achizitoarei comunicarea de informații cu privire la următoarele aspecte:

- stadiul procedurii de achiziție, având în vedere că din data de nu a mai primit nicio comunicare cu privire la procedură;

- numele operatorilor economici care au depus ofertă, tipul, marca și denumirea comercială a produselor și prețul unitar oferat de fiecare operator economic care a depus ofertă.

Prin adresa nr. /, autoritatea contractantă, în referire la solicitarea anterioară, a cerut contestatoarei să precizeze temeiul legal care a stat la baza formulării ei.

Prin adresa nr. /, înregistrată la autoritatea contractantă cu nr. /, ...SRL a răspuns solicitării achizitoarei, menționând că ... are obligația de respectare a scopului și a principiilor fundamentale privind transparența, tratamentul egal și eficiența utilizării fondurilor publice, statuate de art. . din OUG nr. ... /, coroborat cu art. .., ... și ... din aceeași ordonanță, având în vedere că a depus ofertă, a răspuns solicitărilor achizitoarei, iar autoritatea contractantă nu a comunicat, până la acel moment, stadiul și/sau rezultatul procedurii de achiziție. De asemenea, ...SRL a invocat art. ... din OUG nr. ... /, precum și art. ., ., ., . din Legea nr. ... /

Potrivit art. ... din OUG nr. ... /, „(.) Autoritatea contractantă are obligația de a informa operatorii economici implicați în procedura de atribuire despre deciziile referitoare la rezultatul selecției, la rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică sau de încheiere a acordului-cadru ori, după caz, la anularea procedurii de atribuire și eventuala inițiere ulterioară a unei noi proceduri, în scris și cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de . zile lucrătoare de la emiterea acestora.

(.) În sensul prevederilor alin. (.), se consideră operator economic implicat în procedura de atribuire orice candidat/ofertant pe care autoritatea contractantă nu l-a informat încă despre decizii care îi vizează direct candidatura/oferta proprie sau orice candidat/ofertant a cărui candidatură/ofertă nu a fost încă respinsă definitiv de autoritatea contractantă. O respingere este considerată definitivă dacă a fost comunicată operatorului economic în cauză și fie a fost considerată legală

de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sesizat în legătură cu acest aspect, fie nu a făcut ori nu mai poate face obiectul unei căi de atac.

(.) Comunicarea prin care se transmite informarea prevăzută la alin. (.) se transmite și prin fax sau prin mijloace electronice.

(.) În cazul în care autoritatea contractantă nu transmite comunicarea privind rezultatul aplicării procedurii și prin fax sau prin mijloace electronice, termenele prevăzute la art. ... alin. (.) se majorează cu . zile."

Din documentele depuse la dosarul cauzei, rezultă că autoritatea contractantă nu a efectuat astfel de comunicări.

În calitate de ofertant, neprimind nicio comunicare cu privire la rezultatul procedurii, ...SRL a solicitat autorității contractante, prin adresa nr. /, informații cu privire la stadiul procedurii, ofertanți, produse oferite, etc. Consiliul stabilește că, având în vedere informațiile solicitate de ...SRL a-i fi comunicate, prin raportare la calitatea acestuia în procedură, și dispozițiile art. ... din OUG nr. ... /, autoritatea contractantă avea obligația să comunice contestatoarei, chiar și de la data la care aceasta a înaintat solicitarea din adresa nr. /, în cadrul termenului prevăzut de norma indicată, informațiile solicitate, critica fiind întemeiată.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că ...SRL, ca urmare a accesului la dosarul cauzei la Consiliu, a luat cunoștință de informații cu privire la procedura de atribuire (stadiul procedurii, ofertanți, rezultatul procedurii, etc.), fiindu-i pus la dispoziție întregul dosar al cauzei, Consiliul apreciază că obligarea autorității contractante de a răspunde solicitării contestatoarei ar reprezenta dovada unui formalism excesiv, o asemenea măsură fiind lipsită de temei în contextul în care contestatoarea cunoaște, la acest moment, informațiile solicitate.

Referitor la solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la continuarea procedurii cu evaluarea ofertelor prezentate și stabilirea ofertelor admisibile, Consiliul constată că acest capăt de cerere este nesustținut, în cadrul contestației neexistând critici cu privire la acest aspect, astfel că acesta va fi respins.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în temeiul art. .. alin. (.) din Legea nr. ... / privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să respingă, ca neîntemeiată, contestația înregistrată la CNSC cu nr. / depusă de ...SRL în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă.

În ceea ce privește contestația formulată de ...SRL, care face obiectul dosarului nr. /, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul contestației depusă de contestatoare ca urmare a accesului, la CNSC, la dosarul achiziției, rezultă că aceasta vizează decizia autorității contractante de a respinge oferta sa, motivată de neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini de a prezenta autorizația eliberată de

autoritățile competente în contextul art. . lit. b) din Legea nr. ... din

În verificarea corectitudinii concluziei autorității contractante, Consiliul reține că, în cadrul caietului de sarcini, autoritatea contractată a stabilit, la pct. . Cadru legal care guvernează relația dintre autoritatea/entitatea contractantă și contractant (inclusiv în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă), următoarele:

„Informații despre legislația, reglementările și standardele aplicabile în furnizarea produselor și care trebuie respectate ca atare:

.) autorizația eliberată de autoritățile competente în contextul art. . lit. b) din Legea nr. ... din privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative; (...).”

Verificând oferta depusă de contestatoare, Consiliul constată că, pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul a depus autorizația nr. .., eliberată de Ministerul Economiei la data de, potrivit căreia, în temeiul art. . alin. (.) lit. m) din Legea nr. .../...., ...SRL este autorizat să presteze activitatea „fabricarea armamentului și muniției”.

În legătură cu acest aspect, prin adresa nr. SAP/MO din, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei, printre altele, să clarifice „modalitatea de îndeplinire a cerinței pct. . din caietul de sarcini (...) privind valabilitatea autorizației nr. .. din, conform prevederilor art. . lit. b) din cuprinsul Legii nr. ... din”.

Prin adresa nr. SAP/MO, înregistrată la achiziitoare cu nr. contestatoarea a răspuns acestei solicitări, precizând că autorizația nr. ..SAP/MO a fost emisă în baza Legii nr. .../.... în forma în vigoare la acel moment, drepturile câștigate neputând fi modificate de forma intrată în vigoare în luna august În acest sens, ofertantul a invocat și citat art. . alin. (.) și art. .. alin. (.) din Constituție, susținând că legiuitorul nu a introdus în forma actuală a legii nicio prevedere care să vizeze autorizațiile emise înainte de, Contestatoarea susține că nu există prevedere din care să reiasă că acestea își pierd valabilitatea sau că trebuie preschimbate, introducerea prevederii cu privire la valabilitatea de . ani aplicându-se exclusiv autorizațiilor emise după această dată.

În continuare, contestatoarea a menționat că autorizația pe care a depus-o nu are rubrici sau mențiuni cu privire la durata sau pierderea/ expirarea valabilității, iar actele normative în care s-a prevăzut valabilitatea de . ani respectă principiul neretroactivității legii civile și al menținerii drepturilor conferite de legea în vigoare la data obținerii lor, situația juridică a autorizației sale supunându-se în continuare normelor metodologice vechi. De asemenea, contestatoarea a menționat că este înscrisă în registrul operatorilor economici cu capacități de mobilizare în caz de război, sens în care invocă prevederi potrivit cărora „(.) Retragerea

autorizației și radierea din registru se fac, după caz, în situația în care nu mai sunt îndeplinite criteriile prevăzute la art. . alin. (.) sau la cererea operatorului economic. (.) În situațiile prevăzute la alin. (.) ministerul de resort va comunica operatorului economic în cauză retragerea autorizației și radierea din registru”, susținând că autorizația sa nu încetează să producă efectele vizate de la sine, ci exclusiv prin retragerea acesteia de ministerul de resort în baza unei comunicări adresată titularului, dacă sunt îndeplinite condițiile strict și exhaustiv în actul normativ și exclusiv conexat cu radierea din registru, act supus cenzurii judecătorești.

Ulterior acestui răspuns, autoritatea contractantă a stabilit că oferta contestatoarei nu îndeplinește cerința caietului de sarcini, menționat la pct. ..

Analizând informațiile rezultate din documentele existente la dosarul cauzei, prin raportare la prevederile Legii nr. .../...., Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei contestatoarei este eronată, în condițiile în care, în primul rând, din informațiile existente în cadrul autorizației nr. ../...., se constată că aceasta nu conține niciun fel de informații cu privire la expirarea valabilității acestui document, respectiv la existența unui termen după care aceasta expiră.

Astfel, temeiul legal care a stat la baza emiterii de către Ministerul Economiei, la data de, a autorizației nr. .., depusă de contestatoare, nu conținea dispoziții cu privire la valabilitatea autorizației, conform prevederilor art. . lit. b) din Legea nr. .../.... privind industria națională de apărare, precum și pentru modificarea și completarea unor acte normative, în vigoare la data eliberării acestui document, autorizația fiind definită după cum urmează: *„act administrativ eliberat de către ministerul de resort sau de instituția din cadrul FSNA, care conferă operatorului economic dreptul de a desfășura activitățile necesare realizării de produse militare, sensibile și strategice și/sau serviciile aferente acestora, precum și dreptul de a se înscrie în registru”.*

Ulterior, prin Legea nr. .../.... pentru modificarea și completarea Legii nr. .../.... privind industria națională de apărare, precum și pentru completarea unor acte normative, acest articol a fost modificat prin adăugarea mențiunii cu privire la valabilitatea autorizației [*„Autorizația este valabilă pentru o perioadă de . ani de la data emiterii acesteia, cu posibilitatea de prelungire după parcurgerea în integralitate a procedurii de autorizare”*].

Prin urmare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins oferta contestatoarei motivat de faptul că autorizația nr. .. /..... nu s-ar afla în termen de valabilitate, deși în cadrul acestui document nu se regăsesc informații în acest sens, iar dispozițiile legale în vigoare la acest moment stabilesc o valabilitate de . ani a autorizațiilor.

Față de cele anterior reținute, Consiliul constată că se impune ca autoritatea contractată să clarifice cu instituția emitentă a autorizației nr. .. /....., statutul juridic al acestei autorizații, în contextul modificării Legii nr. .../....

Prin urmare, constatând că evaluarea făcută de autoritatea contractantă în legătură cu oferta contestatoarei nu este completă,

neputând fi considerată ca fiind finalizată, Consiliul constată că această contestație este întemeiată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. .. alin. (.) din Legea nr. .../.... privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația înregistrată la CNSC cu nr. /..... depusă de ...SRL și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de respingere a ofertei contestatoarei.

În baza art. .. alin. (.) și (.) din Legea nr. .../...., Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, excepția invocată de autoritatea contractantă cu privire la lipsa de competență a Consiliului în soluționarea contestațiilor.

Respinge, ca nefondate, excepțiile invocate de autoritatea contractantă cu privire la contestația formulată de ...SRL (Dosarul nr. /....).

Respinge, ca neîntemeiată, contestația nr. /..... formulată de ...SRL (Dosarul nr. /....), în contradictoriu cu

Admite contestația nr. /..... formulată de ...SRL (Dosarul nr. /....), în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de .. zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. .. alin. (.) din Legea nr. .../....

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de .. zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. .. din Legea nr. .../.....

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

Redactată în . exemplare, conține .. pagini.
Redactată practicaua deciziei