

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația cu nr. 475/29.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27684/29.04.2025, formulată de către societatea ... SA, cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL, împotriva rezultatului procedurii "simplificată" de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *Execuție de lucrări la obiectivul: "...", cod CPV 45233161-5 Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), anunț de participare nr. .../09.12.2024, s-au solicitat: 1) anularea Raportului procedurii nr. 1749/22.04.2025 și adresei nr. 1750/22.04.2025, precum și a actelor ce au stat la baza deciziei declarării ofertei depusă de contestatoare inacceptabilă; 2) obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire, prin reevaluarea ofertelor/solicitarea de clarificări și ulterior emiterea unui nou raport/rezultat al procedurii, în conformitate cu prevederile legale.*

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația cu nr. 475/29.04.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 27684/29.04.2025, societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA - ... SRL (denumită prescurtat și Asocierea ...), critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

A. Prealabil, contestatoarea arată că autoritatea contractantă a întocmit o Documentație de atribuire în baza căreia ofertanții aveau obligația atât să-și întocmească ofertele pentru a participa la procedură.

B. Contestatoarea justifică interesul său de a contesta rezultatul procedurii datorită modului prin care autoritatea contractantă a efectuat evaluarea, considerând că i s-au creat mari prejudicii, invocând art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

c. Autoarea prezintă în continuare motivele de nelegalitate și netemeinicie a raportului/rezultatului procedurii nr. 1749/22.04.2025, publicat în SEAP la data de 22.04.2025.

Preliminar, autoarea consideră relevante dispozițiile art. 132 alin. (1) din HG nr. 395/2016, care instituie obligația comisiei de evaluare de a analiza și verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor de calificare și selecție.

Totodată, invocă jurisprudența CJUE care a statuat potrivit articolului 2 din Directiva 2004/18, *unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cârti era de l'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C- 27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Arată că, potrivit Fișei de date, cap. III. 1.1.a, s-a solicitat:

„Cerința 1: Ofertanții, terții susținători și subcontractanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea 98/2016

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței: se va completa DUAЕ de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv, dacă este cazul, de asociați, subcontractanți și terți susținători) cu informațiile aferente situației lor. Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ urmează a fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor. Aceste documente pot fi:

- *certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor sau a contribuțiilor la bugetul general consolidat (buget local, buget de stat etc.) valabile la momentul prezentării;*

- *cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC, valabile la momentul prezentării;*

- *după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca operatorul economic poate beneficia de derogările prevăzute la art. 166 alin 2, art. 167 alin 2, art. 171 din Legea nr. 98/2016;*

- *alte documente edificatoare, după caz.”*

În cadrul acestei proceduri de atribuire, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, autoarea contestației arată că a depus 2 declarații:

- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr 98/2016 întocmită de domnul ... în calitate de administrator al ... SA;
- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr 98/2016 întocmită de domnul ... în calitate de administrator al ... SRL;

Astfel, conform aceluiași prevederi din fisa de date, persoanele care au dat această declarație pe propria răspundere, în cazul în care oferta s-ar fi clasat pe primul loc aveau obligația să prezinte documente doveditoare în susținerea afirmațiilor din aceste declarații printre care și cazierul judiciar al operatorului și al administratorilor care au dat aceste declarații.

Conform Fișei de date, capitolul III 1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională s-a solicitat:

„Experiența similară Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul a executat, în ultimii 5 ani, raportați la data limita de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, lucrări de construire/ reabilitare/ modernizare de trotuare, similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de minim 1.900.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Modalitatea de îndeplinire:

Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv, dacă este cazul, de asociați, subcontractanți și terți susținători) cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat, subcontractanți sau terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă. Acordul de asociere se depune odată cu depunerea DUAE, iar acesta trebuie să statueze ca partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și individual pentru realizarea contractului, să precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor în realizarea contractului și să confirme ca partenerii vor rămâne în această formă de asociere pe toată durata de realizare a contractului.

Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: Proces verbal de recepție finală / proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care să ateste faptul că lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și că au fost duse la bun sfârșit și/sau alte documente, din care să reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea, indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării, data încheierii contractului, perioada de derulare și locul execuției lucrărilor.

Capacitatea tehnică și/sau profesională a operatorului economic poate fi susținută în conformitate cu art. 182 din Legea nr. 98/2016. Cerințe specifice:

În DUAE completat de ofertant se vor include și informațiile cu privire la existența unei susțineri din partea unui terț, precum și celelalte aspecte solicitate prin formatul standard al DUAE.

Terțul susținător va completa DUAE cu informații privind nivelul lui de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, corespunzător susținerii acordate. Odată cu depunerea DUAE se prezintă angajamentul terțului susținător împreună cu documentele anexe la angajament, transmise de către terțul susținător, din care rezultă modul efectiv în care se va materializa susținerea acestuia. Prin angajamentul ferm, terțul confirmă, faptul că va sprijini ofertantul în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale, fie prin precizarea modului în care va interveni concret pentru a duce la îndeplinire respectivele activități pentru care a acordat susținerea, fie prin identificarea resurselor tehnice și profesionale pe care le va pune la dispoziție ofertantului (descriind modul concret în care va realiza acest lucru). Totodată, prin angajamentul ferm, terțul se va angaja că va răspunde în mod solidar cu ofertantul pentru executarea contractului de achiziție publică. Răspunderea solidară a terțului susținător se va angaja sub condiția neîndeplinirii de către acesta a obligațiilor de susținere asumate prin angajament.

Nota 1: Ca o condiție ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele vor avea numărul de înregistrare și semnătură beneficiarului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forță probanta.

Nota 2: Beneficiarul la care fac referire cerințele de mai sus este proprietarul sau administratorul investiției și nu operatorul economic care, având calitatea de executant, a subcontractat executarea unei părți din contract.

Nota 3: În cazul în care se prezintă ca experiența similară lucrări aferente unor contracte care au ca obiect execuția mai multor tipuri de servicii și/sau lucrări, atunci ofertantul are obligația să evidențieze și să dovedească în mod clar care sunt lucrările de natura a îndeplini cerința de calificare.

Nota 4: În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract."

Contestatoarea arată că, în vederea îndeplinirii acestei cerințe, la pagina 44-82 din cadrul documentelor de calificare, a prezentat dovada experienței similare a ... SA, respectiv contractul de lucrări nr. 17209/09.07.2019, Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor. De asemenea, s-a declarat prin DUAE îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție în ceea ce privește experiența similară atât pentru asociatul ..., cât și pentru asociatul Declarația DUAE s-a făcut pe formatul impus de autoritatea contractantă.

Menționează că, în etapa de analiză a documentelor de calificare însă, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la lipsa dovezilor privind experiența similară cerută inclusiv pentru asociați

conform Notei 4 la Cap III 1.3.a) și a declarat conform raportului procedurii ca Asocierea îndeplinește toate condițiile de calificare.

Prin adresa nr. 1582/08.04.2025, autoritatea a informat-o despre faptul că oferta sa a trecut de etapele de evaluare DUAE, tehnică și financiară și a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar și a solicitat următoarele:

„Vă solicităm să prezentați documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin fișa de date, valabile la data solicitării, în termen de 7 zile lucrătoare de la data comunicării solicitării în SEAP.”

Raportat la solicitarea primită, autoarea contestației a transmis răspunsul nr. 417/16.04.2025 din care consideră relevante următoarele informații:

„Prin prezenta, vă depunem atașat documentele valabile pentru societatea S.C. ... S.A-Lider asociere și a Asociatului SC ... SRL după cum urmează :

- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC, valabile la momentul prezentării:

- Certificat constatator registrul comerțului care atesta ca membrii organului de administrare ai SC ... SA sunt: ..., care îndeplinește funcția de administrator;

- Certificat de cazier judiciar nr 44854979/09.04.2025 pentru societatea ... SA;

- Certificat de cazier judiciar nr 44854930/09.04.2025 pentru domnul ...;

- Certificat constatator registrul comerțului care atesta ca membrii organului de administrare ai SC ... SRL sunt: ..., care îndeplinește funcția de administrator;

- Certificat de cazier judiciar nr 44923764/15.04.2025 pentru societatea ...;

- Certificat de cazier judiciar nr 44923964/15.04.2025 pentru domnul ...”;

Ofertantul a executat, în ultimii 5 ani, raportați la data limita de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, lucrări de construire/reabilitare/modernizare de trotuare, similare sau superioare din punct de vedere al complexității și/sau scopului, în valoare cumulată de minim 1.900.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte. Modalitatea de îndeplinire: Se va completa DUAE de către operatorii economici participanți la procedura de atribuire (inclusiv, dacă este cazul, de asociați, subcontractanți și terți susținători) cu informațiile ce descriu nivelul lor de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut. Nedepunerea DUAE odată cu oferta (inclusiv pentru asociat, subcontractanți sau terț susținător) atrage respingerea acesteia ca inacceptabilă. Acordul de asociere se depune odată cu depunerea DUAE, iar acesta trebuie să statueze ca partenerii sunt responsabili în mod egal, uniți și

individual pentru realizarea contractului, sa precizeze fizic, valoric și procentual gradul de implicare al partenerilor în realizarea contractului și sa confirme ca partenerii vor rămâne în aceasta forma de asociere pe toata durata de realizare a contractului. Documentele justificative care probează îndeplinirea cerinței vor fi prezentate, la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul 1 în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: Proces verbal de recepție finala / proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor / proces verbal pe obiect întocmit în condițiile actelor normative care reglementează recepția lucrărilor, care sa ateste faptul ca lucrările au fost executate în conformitate cu normele legale în domeniu și ca au fost duse la bun sfârșit si/sau alte documente, din care sa reiasă următoarele informații: beneficiarul, cantitatea, indicatori tehnici ce caracterizează obiectul lucrării, data încheierii contractului, perioada de derulare și locul execuției lucrărilor:

- Contract de lucrări nr 17209/09.07.2019 încheiat între ... SA și Municipiul Dej;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 38042/21.11.2024".

În urma evaluării răspunsului la clarificări, autoritatea contractantă a declarat oferta sa inacceptabilă prin raportare la prevederile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/20216: "a fost depusa de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAE în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă" și inacceptabilă prin raportare la art. 134 alin 5: "în cazul în care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"

Față de primul motiv de inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei petentei conform punctului 1 din comunicarea cu nr 1750/22.04.2025, arată că, în conformitate cu prevederile fișei de date cap III 1.1.a) susmenționate, în cadrul documentelor de calificare a depus următoarele declarații:

- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr 98/2016 întocmită de domnul ... în calitate de administrator al ... SA;

- Declarația privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr 98/2016 întocmită de domnul ... în calitate de administrator al ... SRL;

Astfel , conform aceluiași prevederi din fisa de date persoanele care au dat aceasta declarație pe propria răspundere, în cazul în care oferta s-ar fi clasat pe primul loc aveau obligația să prezinte documente doveditoare în susținerea afirmațiilor din aceste declarații printre care și

cazierul judiciar al operatorului și al administratorilor care au dat aceste declarații.

Ca răspuns la solicitarea nr. 1582/08.04.2025, contestatoarea a prezentat, în dovedirea acestor declarații următoarele documente:

- Certificat de cazier judiciar nr 44854979/09.04.2025 pentru societatea ... SA:

- Certificat de cazier judiciar nr 44854930/09.04.2025 pentru domnul ...;

- Certificat constatator registrul comerțului care atesta ca membrii organului de administrare ai SC ... SRL sunt: ..., care îndeplinește funcția de administrator:

- Certificat de cazier judiciar nr 44923764/15.04.2025 pentru societatea ...;

- Certificat de cazier judiciar nr 44923964/15.04.2025 pentru domnul

În opinia sa, prin răspunsul său a clarificat în mod clar și fără echivoc îndeplinirea acestei cerințe.

Apreciază că autoritatea contractantă la momentul adoptării acestei decizii privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă a încălcat propria documentație de atribuire, interpretând și completând ulterior prin comunicarea privind respingerea ofertei sale ca inacceptabile, documentația de atribuire, susținând că, în situația în care autoritatea aplica propriile prevederi din Documentația de atribuire, conform celor menționate în cadrul Fișei de date, este obligată să declare cerința ca fiind îndeplinită.

Sub aspectul temeiului legal invocat de autoritatea contractantă, petenta învederează că aceasta declară răspunsul său neconcludent în condițiile în care prin Adresa nr. 1582/08.04.2025 solicitarea a fost generală și nespecifică. În condițiile în care la aceasta solicitare cu caracter general autoritatea contractantă nu este edificată, are obligația să solicite clarificări specifice și doar în acel caz ar fi putut declara răspunsul neconcludent.

În ce privește declararea ofertei inacceptabilă prin raportare la art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea de Guvern nr. 395/20216, autoritatea contractantă consideră că petenta nu îndeplinește cerința de calificare cu privire la prezentarea cazierului judiciar și pentru asociatul ... care nu este administrator și nu face parte din organele de administrare și conducere/decizie ale societății ... SRL, așa cum rezultă în mod clar din certificatul constatator.

Față de considerentul autorității contractante că asociatul (care nu este nici măcar unic asociat) dintr-o societate Comercială face parte din categoria membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, contestatoarea susține că potrivit legii societăților comerciale asociații

care nu sunt și administrator nu sunt organe de administrare, de conducere/supraveghere/reprezentare/control și decizie.

În opinia sa, conform art. 1918 alin. (1) din Noul Cod Civil "*Actele de administrare a societății și cele de dispoziție asupra bunurilor acesteia sunt interzise asociaților care nu au calitatea de administrator, sub sancțiunea acoperirii daunelor ce ar putea rezulta. Drepturile terților de bună-credință nu sunt afectate.*"

Autoarea contestației consideră că atât timp cât a prezentat cazierul judiciar care confirmă declarația din documentele de calificare pentru asociatul și singurul administrator al ... SRL, domnul ..., rezultă în mod clar că a îndeplinit condiția din Fișa de date.

Prin declararea ca inacceptabilă a ofertei pentru neprezentarea cazierului judiciar pentru asociatul care nu este și administrator ..., autoritatea contractantă si-a încălcat propriile cerințe din Fia de date și a introdus o nouă cerință, respectiv de prezentare a cazierului judiciar și pentru asociatul care nu este și administrator, contrar prevederii potrivit căreia aceasta nu are voie să modifice documentația de atribuire în timpul evaluării.

Concluzionând, susține că modul de evaluare a ofertei sale a fost deficitar, nelegal și netemeinic sens în care se impune admiterea acestei criticii și anularea deciziei autorității contractante cu privire la acest motiv.

În privința celui de-al doilea motiv de neconformitate și inacceptabilitate reținut în sarcina ofertei Asocierii ... conform punctului 2 din comunicarea cu nr. 439/05.02.2025 (*Nu s-au prezentat documente din care sa rezulte ca ... SRL deține experiența similară în valoare de 383.230 lei (1.900.000 lei x 20,17%), așa cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Răspunsul nu este concludent.*), față de prevederile din Fișa de date, capitolul III 1.3.a) Capacitatea tehnică și profesională amintite mai sus, contestatoarea arată că în cadrul procedurii de atribuire, în vederea îndeplinirii acestei cerințe la pagina 44-82 din cadrul documentelor de calificare a prezentat dovada experienței similare a ... SA, respectiv contractul de lucrări nr. 17209/09.07.2019, Procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

De asemenea, a declarat prin DUAE îndeplinirea condițiilor de calificare și selecție în ceea ce privește experiența similară atât pentru asociatul ... cât și pentru asociatul Declarația DUAE s-a făcut pe formatul impus de autoritatea contractantă.

Mai menționează că în etapa de analiză a documentelor de calificare, autoritatea contractantă nu a solicitat nicio clarificare cu privire la lipsa dovezilor privind experiența similară solicitată inclusiv pentru asociați conform Notei 4 la Cap III 1.3.a) și a declarat conform capitolului 2.4.1 din raportul procedurii ca Asocierea îndeplinește toate condițiile de calificare la momentul evaluării documentelor de calificare, așa cum reiese din următorul extras din Raportul procedurii: „În urma

verificării îndeplinirii condițiilor de participare și a cerințelor minime asociate, nicio oferta nu a fost declarată inacceptabilă/neconformă/neadecvată de către comisia de evaluare."

Prin adresa nr. 1582/08.04.2025 autoritatea contractantă a informat-o pe autoare de faptul că oferta sa a trecut de etapele de evaluare DUAЕ, tehnică și financiară și a fost clasată pe locul 1 în clasamentul intermediar și a solicitat următoarele: *„Va solicitam sa prezentați documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAЕ și cum s-au solicitat prin fisa de date, valabile la data solicitării, în termen de 7 zile lucrătoare de la data comunicării solicitării în SEAP"*

Autoarea contestației consideră relevant pentru aceasta etapa faptul ca autoritatea contractantă nu a solicitat în mod specific anumite documente, s-a rezumat doar la o solicitare ca Asocierea să prezinte documentele care susțin informațiile declarate deja în DUAЕ.

În dovedirea experienței profesionale declarată deja prin documentele de calificare Asocierea ... prezintă:

- Contract de lucrări nr 17209/09.07.2019 încheiat între ... SA și Municipiul Dej;

- Proces verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr 38042/21.11.2024.

Contestatoarea precizează că menținând eroarea tehnică de la documentele de calificare prezintă încă odată contractul care dovedește experiența similara doar pentru unul din asociați, respectiv ... SA omițând să atașeze și contractul ce dovedește experiența similară pentru celălalt asociat

Astfel, în motivarea respingerii ofertei, autoritatea contractantă a invocat 2 prevederi legale:

- Răspunsul nu este concludent. Declară oferta inacceptabilă prin raportare la art. 134 alin. (5): *"în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă"* și

- Declară oferta inacceptabilă prin raportare la art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea de Guvern nr. 395/20216: *"a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă"*.

Cu privire la acest aspect, autoarea învederează că autoritatea contractantă declara răspunsul său neconcludent în condițiile în care prin Adresa nr. 1582/08.04.2025 solicitarea a fost generală și nespecifică.

Prin comunicarea rezultatului procedurii nr 1750/22.04.2025, Autoritatea Contractantă vine și specifică următoarele:

„Conform acordului de asociere nr. 1593/20.12.2024, contribuția ... SRL = 20,17%, contribuția ... SA= 79,83%.

Nu s-au prezentat documente din care sa rezulte ca ... SRL deține experiența similară în valoare de 383.230 lei (1.900.000 lei x 20,17%)”

Astfel, deși la solicitarea nr 1582/08.04.2025 Autoritatea Contractantă a folosit doar termeni generali, la Adresa nr. 1750/22.04.2025 vine și face și calculul exact al valorii minime a contractului care trebuia să dovedească experiența similară a Asociatului

Autoarea reiterează că, în condițiile în care solicitarea de documente care să dovedească cele declarate în DUAЕ a fost una generală și nespecifică, autoritatea contractantă avea obligația, înainte de a declara oferta inacceptabilă să solicite o clarificare care să conțină exact ceea ce a scris în Adresa de comunicare a rezultatului procedurii. Și numai în acel caz în care Asocierea nu ar fi prezentat documentele solicitate să declare răspunsul neconcludent și oferta inacceptabilă, invocând și corelând în acest sens prevederile art. 134 alin. (1) și alin. (4) din HG nr. 395/2016.

În acel caz petenta susține că ar fi prezentat și contractul care dovedește experiența similară a asociatului ..., cu atât mai mult cu cât în DUAЕ-ul inițial prezentat de asociatul ..., la criteriile de calificare a răspuns ca îndeplinește criteriile de calificare și selecție și pentru asociatul

Astfel, fiind o contradicție între ceea ce am declarat în DUAЕ-ul depus de asociatul ... și documentele depuse în susținerea declarațiilor din DUAЕ, susține că autoritatea contractantă, înainte de a declara oferta inacceptabilă, trebuia să solicite clarificări la care ar fi răspuns cu prezentarea contractului pe care l-a avut în vedere la completarea DUAЕ.

Față de cele expuse, în opinia sa, decizia autorității contractante este nelegală și nefondată, deoarece prin DUAЕ-ul prezentat, a declarat în mod clar și neechivoc ca și asociatul ... îndeplinește criteriile de calificare și selecție în Fisa de date.

În drept, invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 98/2016, a Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 395/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 28138/1537/C6/30.04.2025, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

... SA depune la Consiliu sub nr. 9833/17.02.2025, în original, recipisa de consemnare nr. 211260996/1 din 30.04.2025, eliberată de CEC BANK - Unitatea Dej, în sumă de 88.000,00 lei.

Autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției publice, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 29701/08.05.2025.

Prin adresa nr. 33416/1537/C6/21.05.2025, Consiliul solicită autorității contractante punct de vedere asupra contestației formulate de către ... SA.

Prin adresa nr. 2355/27.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 34913/28.05.2025, autoritatea contractantă a transmis „punct de vedere” privitor la contestația formulată de către Asociera ... SA/... SRL, prin lider ... SA, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

1. Cu privire la primul motiv de respingere, autoritatea contractantă, redă din cerința 1 de la pct. III.1.1.a din Fișa de date, subliniind, printre altele:

„- cazierul judiciar al operatorului economic și al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia, așa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC, valabile la momentul prezentării:”

În DUAE completat de către asociatul ... SRL, s-a răspuns „NU” la toate întrebările din secțiunea „A: MOTIVE REFERITOARE LA CONDAMNĂRILE PENALE”.

După clasarea pe locul I în clasamentul intermediar, cu adresa nr. 1582/08.04.2025, i s-a solicitat contestatoarei să prezinte documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin Fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. 417/16.04.2025 contestatoarea a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea 98/2016, contestatoarea a prezentat pentru asociatul ... SRL următoarele:

- certificatul de cazier judiciar nr. 44923764/15.04.2025 emis de IPJ Cluj conform căruia ... SRL nu este înscrisă în cazierul judiciar;
- certificatul de cazier judiciar nr. 44923964/15.04.2025 emis de IPJ Cluj conform căruia dl. ... nu este înscris în cazierul judiciar.

Odată cu documentele doveditoare ale celor declarate în DUAE, contestatoarea a prezentat și certificatul constatator nr. 1311014/10.04.2025 emis de ONRC conform căruia ... și ... sunt asociați persoane fizice ai ... SRL cu cote de participare de 40% și respectiv 60%. Totodată s-a depus și documentul „Furnizare informații privind beneficiarii reali” nr. 1310750/10.04.2025 emis de ONRC conform căruia beneficiarii reali ai ... SRL sunt ... și

Din documentele prezentate se observă faptul că ... SRL are doi membri ai organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, respectiv cei doi asociați: ... și ..., însă contestatoarea a demonstrat că doar unul dintre aceștia nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea 98/2016. Contestatoarea nu a prezentat documente din care să rezulte că d-na ..., asociat cu cota de participare

de 60% în cadrul ... SRL și beneficiar real al acestui operator economic, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 164 din Legea 98/2016.

Contrar susținerilor contestatoarei, solicitarea de clarificări a fost cât se poate de expresă, respectiv să prezinte documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAЕ și cum s-au solicitat prin Fișa de date a achiziției. Având în vedere faptul că ... SRL, a răspuns „NU” în DUAЕ la toate întrebările din secțiunea „A: MOTIVE REFERITOARE LA CONDAMNĂRILE PENALE”, acesta avea obligația de a prezenta documente care susțin aceasta declarație, respectiv cazier judiciar pentru toți membrii organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control, așa cum rezultă din certificatul constatator emis de ONRC.

Nefiind îndeplinită aceasta obligație, răspunsul contestatoarei la solicitarea comisiei de evaluare de a prezenta documentele doveditoare nu poate fi considerat concludent, motiv pentru care singura măsură pe care o putea adopta Comisia de evaluare cu privire la oferta contestatoarei fiind cea de respingere, în temeiul art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016 .

2. În ceea ce privește cel de-al doilea motiv de respingere.

Achizitoarea arată că potrivit cap. III.1.3.a din Fișa de date s-au solicitat următoarele: *„Ofertantul a executat, în ultimii 5 ani, raportați la data limita de depunere a ofertei stabilită inițial prin anunțul de participare, lucrări de construire/ reabilitare/ modernizare de trotuare, similare sau superioare din punct de vedere al complexității si/sau scopului, în valoare cumulată de minim 1.900.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte”*.

Pentru îndeplinirea cerinței, atât ... SA, cât și asociatul ... SRL au răspuns „DA” în DUAЕ la întrebarea „îndeplinirea criteriilor de selecție impuse” din secțiunea „a: INDICAȚIE GLOBALA PENTRU TOATE CRITERIILE DE SELECȚIE”

Fișa de date, pct. III.1.3.a cuprinde Nota 4 de conform căreia *„În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract”*. Aceasta prevedere nu a fost contestată, devenind astfel obligatorie.

Prevederea mai sus menționată este legală, fiind în conformitate cu HG nr. 395/2016 art. 31 alin. (3) conform căruia *„în aplicarea prevederilor art. 54 alin. (5) din Lege, autoritatea contractantă are dreptul de a impune prin documentația de atribuire ca, în cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la situația economică și*

financiară și capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract”.

Având în vedere faptul că în urma evaluării ofertelor oferta contestatoarei s-a clasat pe locul I în clasamentul intermediar, cu adresa nr. 1582/08.04.2025 i s-a solicitat să prezinte documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin Fișa de date a achiziției.

Cu adresa nr. 417/16.04.2025 contestatoarea a răspuns la solicitarea comisiei de evaluare. Pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare referitoare la experiența similară, contestatoarea a prezentat documente din care rezultă experiența similară doar pentru ... SA.

Autoritatea contractantă solicită să se constate că asociatul ... SRL nu a prezentat experiența similară în conformitate cu prevederile Fișei de date.

Referitor criticilor privind obligația autorității contractante de a solicita clarificări cu privire la documentele lipsă, aceasta arată că potrivit art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 *”în cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”*, iar conform alin. (2) al aceluiași articol *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”*. Aceste aspecte arată că autoritatea contractantă nu are obligația de a solicita clarificări așa cum consideră ofertantul, ci doar dreptul de a solicita clarificări și numai în anumite condiții, respectiv dacă nu încalcă principiile și dacă nu creează astfel un avantaj evident.

Mai arată că potrivit art. 196 alin. 2 din Legea nr. 98/2016, solicitarea documentelor doveditoare a informațiilor cuprinse în DUAE reprezintă în sine o solicitare de clarificări conform art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016 iar prin adresarea în mod discreționar contestatoarei a mai multor seturi de solicitări de clarificări s-ar produce un avantaj evident în favoarea sa, în special în defavoarea ofertantului declarat câștigător, care a prezentat documentele justificative exact în forma și cu conținutul precizat în Fișa de date.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă solicită să se constate faptul că criticile contestatoarei sunt nefondate, iar motivele de respingere ale ofertei sale sunt întemeiate.

Prin adresa nr. 626/28.05.2025, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 35667/30.05.2025, Asocierea ... SA/... SRL, prin lider, depune *„răspuns la punctul de vedere”* al autorității contractante.

În ce privește primul motiv de respingere, petenta învederează că autoritatea contractantă face o eroare între termeni, atunci când considera că ... SRL are doi membri ai organului de administrare, de conducere sau de supraveghere, respectiv cei doi asociați: ... și

Cu alte cuvinte, autoritatea contractantă consideră faptul că asociatul care nu este și administrator (așa cum recunoaște deja raportat la certificatul constatator prezentat) face parte din organul de administrare, de conducere sau de supraveghere.

Astfel, autoarea contestației susține că potrivit legii societăților comerciale asociații care nu sunt și administratori nu sunt organe de administrare, de conducere/supraveghere/reprezentare/control și decizie.

Concluzionând, își menține punctul de vedere cu privire la faptul că modul de evaluare a ofertei prezentate a fost deficitar, nelegal și netemeinic, sens în care se impune admiterea criticii.

În ce privește al doilea motiv de respingere, apreciază că autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea contestării cerinței cu privire la prezentarea experienței similare și pentru celălalt contractant, susținând că nicăieri în cuprinsul contestației nu a declarat faptul că prevederea nu este legală.

În opinia sa, autoritatea contractantă avea obligația să revină cu o singură clarificare, în urma căreia ar fi prezentat experiența similară și a asociatului

Petenta învederează faptul că deși autoritatea contractantă știa că ofertanta îndeplinește criteriile de calificare conform declarației sale din DUAE, procedează discreționar nesolicitând clarificări atunci când documentele primite nu sunt complete.

În acest sens, afirmă că, așa cum a declarat în DUAE, îndeplinește condițiile de calificare urmând să prezinte la prima solicitare a autorității contractante documentele care dovedesc experiența similară a celui alt asociat ... SRL.

Atâta timp cât există o contradicție între declarația sa din DUAE și documentele prezentate, conform principiului tratamentului egal și nediscriminării, autoritatea contractantă avea obligația să solicite clarificări.

Astfel, în condițiile în care îndeplinește criteriile și a avut prețul cel mai mic, susține că declararea ca fiind câștigător a ofertantului de pe locul 2 creează un real avantaj acestuia în detrimentul său, încălcându-se atât principiul tratamentului egal cât și principiul cheltuirii eficiente a banilor publici.

În ce privește afirmația autorității contractante: *„Arătam faptul că potrivit art. 196 alin. 2 din Legea 98/2016, solicitarea documentelor doveditoare a informațiilor cuprinse în DUAE reprezintă în sine o solicitare de clarificări conform art. 134 alin. (1) din HG 395/2016 iar prin adresarea în mod discreționar contestatoarei a mai multor seturi de*

solicitări de clarificări s-ar produce un avantaj evident în favoarea sa, în special în defavoarea ofertantului declarat câștigător, care a prezentat documentele justificative exact în forma și cu conținutul precizat în fișa de date. (...)”, petenta o consideră o încercare de inducere a ideii că nu ar fi îndeplinit cerințele de clarificare așa cum a declarat în DUAЕ. Sub acest aspect, contestatoarea invocă eroarea datorată solicitării formulate la nivel general, fapt ce nu duce automat la ideea că această experiență similară nu există.

Invocând și redând art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, susține că solicitarea autorității contractante nu a fost clară și precisă, având obligația să solicite clarificări, pe fondul răspunsului incomplet primit, în contextul declarării în DUAЕ a faptului că îndeplinește criteriile de calificare și selecție și pentru asociatul

Astfel, consideră decizia autorității contractante nelegală și nefondată deoarece prin DUAЕ-ul prezentat a declarat în mod clar și neechivoc ca și asociatul ... îndeplinește criteriile de calificare și selecție.

Pentru toate aspectele prezentate, solicită admiterea criticii și anularea deciziei privind declararea ofertei sale ca inacceptabilă pentru aceste motive.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: *Execuție de lucrări la obiectivul: "...”, cod CPV 45233161-5 Lucrări de construcții de trotuare (Rev.2), anunț de participare nr. .../09.12.2024.*

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 7 8.630.771,1 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „Prețul cel mai scăzut”.

Într-o primă etapă procesuală, Asocieria ... a contestat Raportul procedurii nr. 483/05.02.2025 și Comunicarea rezultatului procedurii nr. 439/05.02.2024, iar prin Decizia nr. 690/C6/444 din 17.03.2025, C.N.S.C. a dispus:

„Admite contestația formulată de către societatea ... SA, în calitate de lider al Asocierii ... SA-... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și anulează raportul procedurii nr. 438/5.02.2025 și actele subsecvente acestuia, inclusiv adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. 439/ 05.02.2025, în ceea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertei Asocierii ... SA - ... SRL, conform celor precizate în motivare, în termen de 15 zile de la comunicare. (...)”

În urma deciziei Consiliului susamintită, autoritatea contractantă a emis Raportul procedurii nr. 1749/22.04.2025, constatând, cu ocazia reevaluării, inacceptabilitatea ofertei depuse de către Asocieria ... SA (lider) - ... SRL, câștigătoare fiind declarată oferta Asocierii ... SRL (lider) - ... SRL.

Ulterior comunicării rezultatului procedurii prin adresa nr. 1750 din 22.04.2025, Asocieria ... SA - ... SRL, prin lider ... SA, a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ... SA a constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În urma deciziei CNSC de mai sus, rămasă definitivă prin neatacare, autoritatea contractantă a continuat evaluarea ofertei contestatoarei, comunicându-i, prin adresa nr. 1750/22.04.2025, faptul că oferta sa a fost respinsă din nou, astfel:

«conform HG 395/2016 art. 137 alin 1.

MOTIVAȚIE

S-au solicitat clarificări cu adresa 1582/03.04.2025. Ofertantul a răspuns în termen cu adresa nr. 417/16.04.2025, depunând documentele semnate electronic în SEAP. În urma evaluării răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

1. Nu s-a prezentat certificat de cazier jud(i)ciar pentru d-na ... - asociat al ... SRL. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința de calificare de la cap. III.1.1.a din fisa de date a achiziției. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 2 lit b.

2. Conform notei 4 de la cap. III.1.3.a din fisa de date a achiziției. „În cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de Implicare în executarea viitorului contract”.

Conform acordului de asociere nr. 1593/20.12.2024, contribuția ... SRL = 20.17%, contribuția ... SA = 79.83%.

Nu s-au prezentat documente din care să rezulte că ... SRL deține experiența similară în valoare de 383.230 lei (1.900.000 lei x 20,17%), astfel cum s-a solicitat în fisa de date a achiziției la cap. III.1.3.a. Răspunsul nu este concludent. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 134 alin 5. Oferta nu îndeplinește cerința privind experiența similară de la cap. III.1.3a din fisa de date a achiziției. Oferta este inacceptabilă în temeiul HG 395/2016 art 137 alin 2 lit b.»

În ceea ce privește primul motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, respectiv art. 137 alin. (2) lit. b) din același act normativ, potrivit căruia nu a fost prezentat cazierul judiciar pentru d-na ... - asociat al ... SRL, iar răspunsul a fost neconcludent, Consiliul se va raporta la cap.

III.1.1.a) *Situatia personala a candidatului sau ofertantului, din fișa de date a achiziție, unde s-a solicitat, printre altele: cazierul judiciar al operatorului economic si al membrilor organului de administrare, de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control in cadrul acestuia, asa cum rezulta din certificatul constatator emis de ONRC, valabile la momentul prezentarii*".

În etapa de evaluare, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 1582/08.04.2025, a solicitat contestatoarei să prezinte documentele de calificare care susțin informațiile declarate în DUAE și cum s-au solicitat prin fișa de date, valabile la data solicitării, întrucât oferta acesteia s-a clasat pe primul loc, potrivit dispozițiilor art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016: „(2) *Înainte de atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu excepția situației contractelor subsecvente atribuite în executarea unui acord-cadru, autoritatea contractantă, în termen de o zi lucrătoare de la momentul stabilirii ofertantului clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire (...) solicită acestuia să prezinte documente justificative actualizate prin care să demonstreze îndeplinirea tuturor criteriilor de calificare și selecție (...)*”.

Având în vedere că autoarea contestației a depus ofertă în asociere cu societatea ... SRL, au fost depuse două DUAE-uri, întocmite de fiecare în parte.

În ceea ce privește calitatea de administrator al fiecărei societăți, în conținutul:

- DUAE-ului, întocmit de către ... SA, la Cap: INFORMATII PRIVIND REPREZENTANTII OPERATORULUI ECONOMIC, se regăsește numele ..., în calitate de *ADMINISTRATOR*;

- DUAE-ului, întocmit de către societatea ... SRL la Cap: INFORMATII PRIVIND REPREZENTANTII OPERATORULUI ECONOMIC, se menționează numele ... – *ADMINISTRATOR*, precum și numele ... – *ADMINISTRATOR*.

De asemenea, în Certificatul constatator nr. 934883/04.11.2024, emis de Oficiul Național al Registrului Comerțului, emis pe numele societății ... SRL, sunt menționați următorii asociați: ... – 40 părți sociale și ... – 60 de părți sociale, iar la rubrica *PERSOANE ÎMPUTERNICITE (PERSOANE FIZICE)* este consemnat doar numele d-lui ... în calitate de „*administrator*”.

Astfel, față de cele prezentate anterior, raportat la conținutul certificatului constatator de mai sus, Consiliul apreciază că trebuia depus cazierul d-lui ..., nu și al d-nei ..., întrucât aceasta nu figurează ca fiind administrator, ci doar ca asociat.

Prin urmare, Consiliul nu va reține ca întemeiată afirmația autorității contractante potrivit căreia „*din documentele prezentate se observă faptul că ... SRL are doi membri ai organului de administrare, de*

conducere sau de supraveghere, respectiv cei doi asociați”, întrucât, chiar dacă cele două persoane sunt asociați ai acestei societăți, nu înseamnă că, automat, au și calitatea de administrator, câtă vreme, în certificatul constatator în discuție, nu apare numele celor doi. Legat de acest aspect, Consiliul ține seama și de faptul că autoritatea contractantă nu a prezentat niciun document din care să rezulte faptul că d-na ... ar fi membru „de conducere sau de supraveghere al respectivului operator economic, sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cadrul acestuia”.

În concluzie, Consiliul va admite critică autoarei contestației, referitoare la motivul în cauză, și constată că autoritatea contractantă a respins oferta asocierii, pe acest aspect, în mod incorect.

În continuare, Consiliul va analiza al doilea motiv de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatoarei, în temeiul aceluiași norme legale, referitoare la modul de îndeplinirea al experienței similare, autoritatea contractantă afirmând că nu s-au prezentat documente din care să rezulte că societatea ... SRL deține experiență similară în valoare de 383.230 lei (1.900.000 lei x 20,17%), astfel cum s-a solicitat în fișa de date a achiziției la cap. III.1.3.a), raportat la Acordul de asociere nr. 1593/20.12.2024, unde contribuția ... SRL este de 20.17%, iar cea a ... SA este 79.83%.

În fișa de date, la cap. III.1.3.a) *Capacitatea tehnica si/sau profesionala*, se solicită:

„Experienta similara

Modalitatea de indeplinire:

Ofertantul a executat, in ultimii 5 ani, raportati la data limita de depunere a ofertei stabilita initial prin anuntul de participare, lucrari de construire/ reabilitare/ modernizare de trotuare, similare sau superioare din punct de vedere al complexitatii si/sau scopului, in valoare cumulata de minim 1.900.000 lei, la nivelul a maxim 3 contracte.

Modalitatea de indeplinire:

Se va completa DUAE de catre operatorii economici participantii la procedura de atribuire (inclusiv, daca este cazul, de asociati, subcontractanti si terti sustinatori) cu informatiile ce descriu nivelul lor de experienta, prin raportare la contractele executate in trecut. Nedepunerea DUAE odata cu oferta (inclusiv pentru asociat, subcontractanti sau tert sustinator) atrage respingerea acesteia ca inacceptabila. Acordul de asociere se depune odata cu depunerea DUAE, iar acesta trebuie sa statueze ca partenerii sunt responsabili in mod egal, uniti si individual pentru realizarea contractului, sa precizeze fizic, valoric si procentual gradul de implicare al partenerilor in realizarea contractului si sa confirme ca partenerii vor ramane in aceasta forma de asociere pe toata durata de realizare a contractului. (...),

fiind menționată și:

„Nota 4: In cazul în care este depusă o ofertă de către operatori economici care participă în comun la procedura de atribuire, fiecare dintre aceștia trebuie să demonstreze îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare

la capacitatea tehnică și profesională proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.”

Problema de dezlegat, în acest caz, se referă la modul în care autoarea contestației, în ceea ce privește modul de îndeplinire al cerinței privind experiența similară, s-a raportat la ceea ce impune Nota 4, citată anterior.

Legat de acest aspect, din verificarea documentelor comunicate de către Asocieria ... SA - ... SRL, urmare a solicitării nr. 1582/08.04.2025, Consiliul constată că a fost depus doar Contractul nr. 17209/09.7.2019, încheiat între societatea ... SA și Municipiul Dej.

Acest aspect, a fost recunoscut de către autoarea contestației prin mențiunea: *„am fi prezentat și contractul care dovedește experiența similară a asociatului ...”*.

În ceea ce privește observațiile contestatoarei asupra adresei de clarificări nr. 1582/08.04.2025, în sensul că nu ar fi fost un clară și precisă, potrivit art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016, Consiliul le va respinge ca tardive, întrucât, prin faptul că a ales să răspundă acesteia, fără a avea obiecțiuni, fără să o conteste, se prezumă că a fost de acord cu conținutul ei.

O nemulțumire a contestatoarei se referă la faptul că autoritatea nu i-ar solicitat o clarificare suplimentară, în urma căreia afirmă că *„am fi prezentat și contractul care dovedește experiența similară a asociatului ...”*.

Față de cele evocate, Consiliul nu va reține ca fiind întemeiată această critică, întrucât contestatoarea nu atașează nici la contestație respectivul contract astfel încât să dovedească că îl deține și ar fi fost doar o omisiune, din partea ei, de transmitere a acestui document, așa cum afirmă în cadrul contestației: *„omitând să atașăm și contractul ce dovedește experiența similară pentru celălalt asociat ...”*.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia decizia autorității, pe acest aspect, ar fi nelegală și nefondată, întrucât prin *„DUAЕ-ul prezentat de noi am declarat în mod clar și neechivoc că și asociatul ... îndeplinește criteriile de calificare și selecție impuse de Autoritatea Contractantă în fișa de date”*, Consiliul o va respinge ca neîntemeiată.

În stabilirea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că în adresa de solicitare de clarificări nr. 1582/08.04.2025, autoritatea a cerut documentele de clarificare conform DUAЕ *„și cum s-au solicitat prin fișa de date”*.

Or, în condițiile în care s-a făcut trimitere, în mod expres, și la fișa de date, este evident că autoarea contestației trebuia să se raporteze nu doar la conținutul DUAЕ-ului, ci și la cel al fișei de date a achiziției, astfel încât să aibă în vedere inclusiv de cele stabilite prin *Nota 4*, citată mai sus.

Prin urmare, față de cele expuse, Consiliu nu va reține ca întemeiată susținerea contestatoarei potrivit căreia, înainte de a declara oferta sa inacceptabilă, să mai solicite o clarificare ce să conțină exact ceea ce a scris în adresa de comunicare a rezultatului procedurii, deoarece, pe de o parte, adresa nr. 1582/08.04.2025 a făcut trimitere atât la conținutul DUAЕ-ului, cât și la cel al fișei date, unde se regăsește *Nota 4*, respectând art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 (citată mai sus), iar pe de altă parte, autoritatea este ținută în respecta prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care stabilesc: *„Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat.”*

Astfel, raportat la această notă și ținând seama de faptul că, potrivit Acordului de asociere nr. 1593/20.12.2024, art. 6.2, societatea ... SA deține 80% cotă de participare, iar societatea ... SRL deține 20% cotă de participare, fiecare asociat ar fi trebuit să prezinte documente/dovezi etc. care să probeze *„îndeplinirea unui nivel al criteriilor referitoare la capacitatea tehnică și profesională **proporțional cu cota de implicare în executarea viitorului contract.**”*

În aceste condiții, depunerea doar a contractului nr. 17209/09.07.2019, aferent doar asociatului ... SA nu poate conduce la îndeplinirea cerinței în discuție, asocierea contestatoare nerespectând prevederile art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, conform cărora: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”*.

În concluzie, Consiliul constată că autoritatea contractantă a respins, în mod corect, oferta contestatoarei, pe acest aspect, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016: *„În condițiile art. 215 alin. (4) din Lege, oferta este considerată inacceptabilă în următoarele situații: (...) b) a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”*.

Având în vedere cele evocate, întrucât al doilea motiv de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei contestatoarei, precizat de către autoritatea contractantă, a fost considerat corect, prin urmare, caracterul inacceptabil al ofertei asocierii nu mai poate fi înlăturat, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, va respinge, ca nefondată,

contestația formulată de către societatea ... SA, lider al Asocierii ... SA - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de către societatea ... SA, lider al Asocierii ... SA - ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Decizia este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...