

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

I. Prin contestația nr. 4112/13.10.2025, înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, cu sediul procesual ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru din, împotriva *raportului procedurii nr. 1715/01.10.2025, publicat în SEAP ÎN 02.10.2025*, emis de, cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare materiale de curățenie*, **Lotul nr. 1**, s-au solicitat:

„În principal:

- *Anularea raportului procedurii si reevaluarea societatii SRL pentru LOTUL 1*
- *Anularea comunicărilor autoritatii Contractante privind rezultatul procedurii de atribuire*
- *Reanalizarea ofertelor primilor 2 clasați pentru lotul 1, prin verificarea capacitatii tehnice si financiare ale operatorilor SRL si SRL, analizand conformitatea fiselor tehnice cu ofertele indicate in justificarea de pret, in condițiile respectării cerințelor minime de calitate din caietul de sarcini.*

În subsidiar:

În masura in care Consiliul va respinge in tot sau in parte capetele de cerere formulate in principal, respectuos solicitam:

Anularea raportului de atribuire a acordului cadru avand ca obiect achiziția de Materiale de curățenie", organizata de, conform anunțului de participare nr. /14.07.2025."

II. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul social în, înregistrată la Registrul

Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin – administrator, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 26949/06.10.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Lotul nr. 1**, s-au solicitat:

1. *Anularea parțială a Raportului procedurii, respectiv, în ceea ce privește Lotul 1, din cuprinsul căruia rezultă că, în mod nelegal, oferta depusă de SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, aflându-se pe primul loc în clasament, iar oferta depusă de SC SRL a fost declarată conformă și admisibilă, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii raportului, precum și a actelor subsecvente;*

2. *Anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL, a fost declarată ca fiind admisibilă, conformă și câștigătoare, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente;*

3. *Anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL, a fost declarată conformă și admisibilă*

4. *Obligarea Autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertelor depuse de SRL și de SRL;*

5. *Anularea deciziei prin care oferta depusă de SRL, a fost declarată admisibilă, însă clasată pe locul III (trei) în clasamentul ofertelor, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a actelor subsecvente.*

III. Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr., formulată de SRL, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin - administrator, împotriva raportului procedurii nr. 26949/06.10.2025, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii susmenționată, **Lotul nr. 1 și Lotul nr. 2**, s-au solicitat:

- *să constatați absența unei oferte tehnice conforme pentru lotul 1 și să dispuneți anularea de către autoritatea contractantă a procedurii pentru lotul 1 ca urmare a absenței unei oferte conforme;*

- *dispuneți accesul nerestricționat al subscrisei la oferta tehnică și financiară a ofertantului pentru lotul 2;*

- *dispuneți reevaluarea tehnică a ofertei subscrisei pentru lotul 2, cu clarificarea aspectelor necorelate.*

Prin cererea de intervenție nr. 4112/20.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, având datele de identificare susmenționate, solicită respingerea contestației depusă de către SRL, ca tardivă.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL, cu sediul în, având CUI, reprezentată legal prin – administrator și convențional prin Cabinet Individual de

Avocat, cu sediul procesual ales în, precizează: „*Obiectul cererii noastre de intervenție accesorie este doar sprijinirea apărării uneia dintre părți, respectiv a apărării autorității contractante.*”

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1), art. 123 alin. (1) C. Proc. Civ. și art. 17 din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL, ... SRL și SRL critică rezultatul procedurii de atribuire în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. SRL, aduce, într-un prim aspect, contraargumente motivului invocat de autoritatea contractantă pentru descalificarea societății sale: „*Operatorul a declarat ca culoarea hârtiei este alba si tubul verde si albastru.*”.

Reclamanta precizează că, dintr-o eroare de interpretare, societatea sa a comunicat faptul că hârtia este albă crezând că autoritatea contractantă face referire la „*hartia prosop*”, dar, dându-și seama de confuzie, a venit în completare prin notificarea nr. 4642/10.10.2025, indicând achizitoarei faptul că SRL îndeplinește cerințele documentației de atribuire, având toate documentele încărcate în cadrul propunerii tehnice.

În continuare, reclamanta aduce argumente în susținerea faptului că ofertele depuse de SRL (locul I în procedură) și SRL (locul II în procedură), pentru lotul nr. 1, sunt neconforme.

Contestatoarea precizează că, din conținutul raportului procedurii se observă că atât SRL cât și SRL au oferit prețuri pentru alte unități de măsură față de cele solicitate în documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini:

Astfel, petenta remarcă următoarele aspecte:

- SRL a oferit reperele: „*Hârtie igienica*” in loc de pret per unitatea de masura „*pach*” (pachet ce trebuia sa conțină 8 role), pret pe unitatea de masura „*rola*”, la reperul „*Prosoape tip Z pentru dispenser*” in loc de pret pe bax (bax ce trebuia sa conțină 20 pachete),

pret pe pachet, si la reperul "Manusi menaj" in loc de 10 buc/set (descriere in caietul de sarcini), a oferit 2 buc/set;

- SRL a oferit reperatele: "Hârtie igienica" in loc de pret per unitatea de masura "pach" (pachet ce trebuia sa conțină 8 role), pret pe unitatea de masura "rola", la reperul "Prosoape tip Z pentru dispenser" in loc de pret pe bax (bax ce trebuia sa conțină 20 pachete), pret pe pachet, si la reperul "Manusi menaj" in loc de 10 buc/set (descriere in caietul de sarcini), a oferit 2 buc/set.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr. 33368/10.12.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Raportat la critica vizând evaluarea propunerii tehnice a reclamantei, achizitoarea precizează că, având în vedere faptul că ofertanta a depus și răspunsul la solicitarea de clarificări fără să lămurească aspectele solicitate, autoritatea contractantă a stabilit faptul că oferta depusă de către aceasta este inacceptabilă.

Totodată, adaugă următoarele:

„Dupa incheierea raportului procedurii autoritatea contractanta a purtat corespondenta pe email cu SC SRL, iar din documentele prezentate rezulta ca tot hârtie alba au ofertat (a se vedea în folderul Confidențiale/corespondența dupa încheierea raportului), abia în contestația pe care o/trimite CNSC-ului prezintă o fișa tehnica pe care ei declara ca ar fi pentru hârtie igienica CULOAREA VERDE.”.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 87429/11.12.2025, ... SRL a transmis înaintare, prin intermediul căreia precizează: *„Ca urmare a cererii de intervenție a Autorității Contractante la dosarul/C2/2025 vă informăm că această cerere a fost făcută în mod tardiv.”*, invocând în susținere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul III în procedura în cauză, pentru lotul nr. 1, aduce argumente în susținerea caracterului inadmisibil al ofertelor SRL (locul I în procedură) și SRL (locul II în procedură)

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte referitor la studierea dosarului achiziției la autoritatea contractantă.

Referitor la oferta financiară a SRL, reclamanta precizează că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, ...a transmis fundamentarea economică a prețului doar pentru o parte din produse, lipsind

fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru următoarele produse:

- *Mop plat cu urechi si buzunare din microfibra de culoare alba,*
- *Mop plat cu urechi si buzunare din microfibra de culoare verde,*
- *Mop plat cu urechi si buzunare din microfibra de culoare galben,*
- *Mop plat cu urechi si buzunare din microfibra de culoare albastră,*
- *Mop plat cu urechi si buzunare din microfibra de culoare portocalie.*

Raportat la oferta SRL, contestatoarea afirmă că, din propunerea tehnică, nu rezultă greutatea lavetelor și nici dimensiunea acestora.

Prin răspunsul nr. 041/15.08.2025 la solicitarea de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, remarcă reclamanta, ... SRL precizează faptul că gramajul lavetelor este de 320 g, iar în ceea ce privește fișele tehnice, aceasta atașează doar pentru o parte din produse, *(astfel cum rezulta din documentele care ne-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractanta, cu ocazia accesului la dosarul de achiziție)*, lipsind fișele tehnice pentru lavetele colorate.

De asemenea, semnalează petenta, așa cum se poate observa din propunerea tehnică a SRL, dimensiunea lavetelor colorate care, conform caietului de sarcini trebuie să fie de 40x40, nu este precizată, și prin neprezentarea fișelor tehnice aferente acestora, nu se poate dovedi îndeplinirea întocmai a cerințelor din caietul de sarcini.

În mod similar, afirmă reclamanta, nici pentru bureții de sârmă, prosoape role de hârtie și mănuși menaj, ... SRL nu a depus fișa tehnică și autoritatea contractantă nu s-a asigurat că oferta îndeplinește condițiile din caietul de sarcini.

Raportat la oferta financiară a SRL, contestatoarea remarcă faptul că, din cuprinsul acesteia, rezultă faptul că unele produse au fost ofertate cu prețuri neobișnuit de scăzute, iar altele cu prețuri mai mari față de prețurile stabilite de autoritatea contractantă, respectiv:

a) În ceea ce privește prețurile neobișnuit de scăzute, acestea se regăsesc la următoarele produse: bureții de vase, bureții de sârmă, lavetele colorate, cu excepția lavetelor uscate albe, hârtia igienică, prosop hârtie Z, lavetele albe din bumbac, mănuși menaj, precum și mopurile colorate.

Reclamanta menționează faptul că, prin răspunsul nr. 022/02.09.2025 la solicitarea de clarificări transmisă de achizitoare, ..., pentru justificarea prețurilor, ... a transmis:

> *extras Google Map cu distanta rutiera intre depozit si locul de furnizare a mărfii,*

> *factura cu nr. emisa de pentru 1000 buc. de mopuri plate cu microfibra cu urechi si buzunar albastru,*

> *oferta emisa de pentru lavete de culoare roz (care nu fac obiectul achiziției), galben, verde, albastru si*

> oferta de pret emisa de pentru prosop hârtie la
rola,

ceea ce însemna ca NU sunt justificate TOATE produsele ofertate.

b) În oferta SRL, produsele prosop rolă hârtie și lavetele uscate albe depășesc prețul maxim admis prevăzut de autoritatea contractantă în fișa de date.

Prin punctul de vedere nr. 33372/10.12.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Într-un prim aspect, autoritatea contractantă precizează că a solicitat tuturor ofertantelor să clarifice prețul neobișnuit de scăzut.

Achizitoarea remarcă faptul că a acceptat oferta depusă de pentru produsele care depășesc valoarea estimată din fișa de date întrucât, per total lot, valoarea estimată nu este depășită și nu era nevoie de aprobare suplimentară pentru a putea accepta acest lucru.

Referitor la oferta, organizatoarea procedurii menționează următoarele aspecte:

- În urma evaluării tehnice a produselor ofertate de către SRL, s-au solicitat clarificări privind fișa tehnică pentru *produsele lavete uscate*. Ofertanta a depus fișa tehnică pentru produsele solicitate;

- În ceea ce privește justificarea prețului neobișnuit de scăzut, achizitoarea precizează că ofertanta a răspuns solicitării de clarificări, depunând facturi de achiziție. Autoritatea contractantă consideră că ofertanta a depus doar *frânturi* din documentele care i-au fost puse la dispoziție, pentru a induce Consiliul în eroare.

Dosar nr.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr., ... SRL, supune atenției motivele care stau la baza prezentei contestații, respectiv:

A. *Ne-a fost îngrădit dreptul la apărare ca urmare a acceptării declarației de confidențialitate a*

B. *Au fost declarate conforme ofertele tehnice a unor ofertanți ale căror oferte tehnice nu sunt conforme*

C. *Ofertele financiare ale, ..., respectiv pentru lotul 1 nu sunt coroborate cu oferta tehnică și cu Caietul de sarcini*

D. *Autoritatea contractantă, în mod nejustificat și excesiv, a descalificat oferta tehnică a subscrisei pentru lotul 2.*

Preliminar, contestatoarea redă o serie de aspecte referitor la solicitarea sa de acces la dosarul achiziției la autoritatea contractantă și la nejustificarea confidențialității ofertei

Referitor la lotul nr. 1, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că oferta tehnică a nu respectă cerințele caietului de sarcini, respectiv:

- nu a oferat „lavete albe din bumbac”, conform caietului de sarcini;

- a oferat hârtia igienică, care nu este de culoare verde sau albastră, așa cum se solicită în caietul de sarcini, ci este imprimată în culoarea albastră, conform site-ului de prezentare

- a oferat produsul *mănuși nitril*, care nu respectă cerințele caietului de sarcini în legătură cu produsul *mănuși menaj* (confecționate din latex, cu interior textil, potrivite pentru utilizarea în activitățile de curățenie).

În cazul SRL, remarcă reclamanta, autoritatea contractantă a justificat excluderea ofertei și ca urmare a faptului că a fost prezentată fișă tehnică doar pentru mărimea L a produsului „*mănuși menaj*”.

În opinia petentei, respectarea principiului tratamentului egal impune autorității contractante să elimine și ofertanta, întrucât fișa tehnică pentru produsul „*mănuși menaj*” nu conține deloc mărimea mănușilor.

De asemenea, atrage atenția contestatoarea, respectarea principiului tratamentului egal impune autorității contractante să elimine și ofertanta întrucât fișa tehnică pentru produsul „*mănuși menaj*” conține doar mărimea S.

Reclamanta consideră că oferta tehnică a nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru produsul „prosoape hârtie rolă”, având în vedere că acest produs:

- nu are 530 foi;
- nu este produs din hârtie 3 straturi
- nu este realizat din celuloză rezistentă.

În continuare, petenta aduce argumente în susținerea faptului că ofertele financiare ale, respectiv, pentru lotul nr. 1, nu sunt coroborate cu oferta tehnică și cu caietul de sarcini, impunându-se a fi respinse întrucât:

- și nu au oferat pentru produsul „*hârtie igienică*” pachet 8 buc., ci preț per bucată;

- și nu au oferat pentru produsul „*prosoape hârtie tip Z pentru dispenser*” bax de 20 de seturi a câte 150 buc., ci au oferit preț per set a 150 buc.;

- și nu au oferat pentru produsul „*mănuși menaj*” pachet 10 buc., ci preț per pereche;

- nu a oferat rolă prosop hârtie cu 520 - 530 foi, conform caietului de sarcini.

Referitor la lotul nr. 2, contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că, în mod nejustificat și excesiv, a descalificat oferta sa tehnică.

Reclamanta redă o serie de aspecte în contra descalificării ofertei sale având în vedere:

- i. absența unei obligații legale privind conținutul standard/minim al fișei tehnice de produs;
- ii. solicitarea de clarificări a autorității contractante a fost numai raportat la „fișele tehnice”;
- iii. autoritatea contractantă are obligația legală de a clarifica aspectele/informațiile din ofertele tehnice care necesită clarificare.

Prin punctul de vedere nr. 33373/10.12.2025, înregistrat la Consiliu cu nr., ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației formulată de SRL, ca nefondată, pentru considerentele expuse în cele de mai jos.

Autoritatea contractantă precizează că a solicitat tuturor ofertantelor, unde a fost cazul, să clarifice propunerile tehnice și să transmită documentele doveditoare privind aceste aspecte.

Totodată, adaugă că, pentru ofertele care au trecut în etapa de evaluare financiară și au fost acceptate, instituția sa a ținut cont de faptul că toate ofertantele au propus un preț neobișnuit de scăzut, solicitând tuturor clarificări în acest sens.

Organizatoarea procedurii remarcă faptul că a descalificat oferta depusă de către contestatoare deoarece, în urma solicitărilor de clarificări și a răspunsurilor primite de către aceasta, nu a reușit să clarifice aspectele solicitate.

Prin cererea de intervenție nr. 4112/20.10.2025, înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL solicită respingerea contestației depusă de către SRL, ca tardivă.

În susținere, intervenienta precizează că, având în vedere faptul că reclamanta a atacat raportul procedurii nr. 26949/06.10.2025, iar contestația a fost depusă în data de 17.10.2025, *așa cum rezultă din portalul CNSC*, termenul legal de depunere a contestației a fost depășit, potrivit dispozițiilor art. 5 din Legea nr. 101/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie înregistrată la Consiliu cu nr., ... SRL aduce argumente în susținerea faptului că sunt neîntemeiate criticile contestatoarelor privind decizia autorității contractante de declarare a ofertei sale drept admisibilă, pentru lotul nr. 1.

Pentru produsul *hârtie igienică*, intervenienta arată că reclamantele confundă unitatea de măsură cerută de autoritatea contractantă pentru realizarea propunerii financiare, respectiv *pach* (bucată), cu modul de ambalare pentru livrare a produsului, prevăzut în caietul de sarcini, respectiv *„să fie ambalate în 8 bucăți pe set”*.

În ceea ce privește al doilea produs „*Prosoape hârtie tip Z pentru dispenser*”, autoarea intervenției apreciază că propunerea sa financiară, la fel ca și propunerea tehnică, respectă cerințele caietului de sarcini, în cadrul ei fiind expres menționat „bax” ca și unitate de măsură.

Raportat la produsul „*mănuși menaj*”, intervenienta consideră că propunerea sa financiară, la fel ca și propunerea sa tehnică, respectă cerințele caietului de sarcini, în cadrul ei fiind expres menționat „set” ca unitate de măsură.

De asemenea, adaugă că, prin propunerile sale tehnică și financiară nu a afirmat niciodată că ar livra doar o anumită mărime de mănuși, ci a oferit orice mărime de mănuși va dori să comande autoritatea contractantă la un moment dat.

Prin adresa nr., Consiliul a comunicat SRL invitația de studiere a dosarului cauzei la sediul CNSC pentru data de 22.01.2026.

Prin înscrisul înregistrat la Consiliu sub nr., ... SRL a comunicat următoarele: „... *nu putem trimite nici un delegat pentru a vizualiza la sediul CNSC documentele de la dosar.*

... *dacă putem să ne fie furnizate prin transfer electronic sau să vedem documentele la sediul autorității contractante am aprecia.*”

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 17.807,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/15.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 53.421,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/20.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

..... SRL a constituit cautiunea în sumă de 22.686,00 lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. .../1/21.10.2025, eliberată de CEC Bank – Sucursala ..., înregistrată în registrul de evidență al Consiliului sub nr.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *furnizare materiale de curățenie* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. .../11.06.2025. Valoarea estimată totală a achiziției este cuprinsă între 586.915 și 14.085.960 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Au fost depuse în cadrul procedurii 7 oferte pentru Lotul nr. 1 și 6 oferte pentru Lotul nr. 2, în urma evaluării cărora a fost încheiat raportul procedurii nr. 26949/06.10.2025 (*completat la data 07.10.2025 – completare înregistrată sub nr. 27062 și corectat la data de 10.10.2025*

– *corectare înregistrată sub nr. 27354*), în cadrul căruia a fost consemnat clasamentul:

Lot nr. 1 – bureți, lavete, mopuri

1. SRL;
2. SRL;
3. SRL;

Lot nr. 2 – detergenți

1. SRL;
2. SRL.

În procesul-verbal nr. 23198/27.08.2025 au fost consemnate deciziile de respingere ca inacceptabile a ofertelor SRL pentru lotul 1, ... SRL pentru loturile 1 și 2.

Nemulțumite de acest rezultat al procedurii, pentru motivele evocate în cele ce preced, ... SRL (lotul 1), ... SRL (lotul 1) și SRL (loturile 1 și 2) au depus contestațiile de față, solicitând anularea rezultatului procedurii.

Față de cele trei contestații, a depus cerere de intervenție SRL. Văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant clasat pe primul loc, în cazul lotului 1, în conformitate cu art. 64 C.proc.civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

Cât privește transmiterea acesteia către autoarele contestațiilor și autoritatea contractantă, aceasta a fost înfăptuită la data de 23.10.2025, în termenul de 10 zile instituit de legiuitor, raportat la data 16.10.2025 - data publicării în SEAP a contestației.

Pe cale de consecință, fiind respectate dispozițiile art. 17 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, excepția tardivității cererii de intervenție invocată de SRL, la data de 10.12.2025, va fi respinsă.

Și cu privire la cererea de intervenție formulată de SRL, depusă în dosarul *nr.*, văzând că acesta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, constând în conservarea calității de ofertant clasat pe primul loc, în cazul lotului 2, în conformitate cu art. 64 C. proc. civ., Consiliul o încuviințează, în principiu, ca accesorie, de intervenție în favoarea autorității contractante.

I. Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (*dosar nr.*), cu privire la temeinicia criticilor de pretinsă nelegalitate a deciziei de respingere a ofertei sale, Consiliul reține că, în procesul-verbal nr. 23198/27.08.2025, au fost consemnate următoarele:

Operatorul economic a răspuns la solicitarea de clarificări cu nr. 22169/18.08.2025 și a declarat *ca conform fișei tehnice prezentate* hârtia igienică este de culoarea albă deci nu respectă cerințele din caietul de sarcini.

Reiese din actele evaluării că autoritatea contractantă a considerat că documentele prezentate de SRL sunt incomplete, în propunerea tehnică inițială nefiind prezentată fișa tehnică pentru produsul ofertat, motiv pentru care prin adresa nr. 21543/08.08.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului să clarifice, printre altele, culoarea hârtiei igienice pe care a ofertat-o.

Răspunsul SRL a fost următorul:

Culoarea hârtiei – culoarea natur menționată în fișă se referă la tubul pe care este rulată hârtia, însă confirmăm că produsul oferit este culoare alb, conform cerinței.

Având a verifica cerințele documentației de atribuire pentru produsul *hârtie igienică*, Consiliul reține că în caietul de sarcini s-a cerut ca aceasta să fie de culoare albastră sau verde iar potrivit fișei de date a achiziției – secțiunea IV.4.1 *Modul de prezentare al propunerii tehnice* în sarcina ofertanților cădea obligația de a prezenta fișă tehnică pentru produsele ofertate.

Din examinarea propunerii tehnice a SRL, rezultă că a fost depusă fișa tehnică emisă de identificată cu nr. 133/07.07.2022 pentru produsul *Hig Celuloza 100% 3 strat, **verde**, 140FOI, Mușețel, 8 role/plasa, 7 plase/bax, 36 bax/palet.*

Așadar, la nivelul propunerii tehnice exista documentul probator în care era menționată culoarea produsului, suficient în raport de rigorile documentației și care să susțină conformitatea ofertei sub acest aspect.

Se pare că, în pofida acestei realități, autoritatea contractantă nu a avut în vedere acest document care indica culoarea verde și a solicitat ofertantului să-i comunice culoarea hârtiei igienice pe care a ofertat-o.

Însă, nici răspunsul ofertantului nu putea conduce la stabilirea neconcludenței acestuia câtă vreme acesta a susținut că produsul oferit are culoarea albă, conform cerinței. Ori, este clar că ofertantul se afla în confuzie asupra cerinței, în condițiile în care documentația nu stabilea culoarea albă pentru produsul hârtie igienică.

Autoritatea contractantă trebuia să aprecieze că există un echivoc, un risc privind situația faptică, pe care nu poate să și-l asume, iar, în baza art. 134 alin. (1) din normele metodologice, prin comisia de evaluare desemnată, avea obligația legală să clarifice aspectele discutate mai sus, anterior considerării admisibilității sau inadmisibilității ofertei. Autoritatea are obligația să asigure ofertanților toate condițiile pentru ca aceștia să își poată justifica și proba calificarea și conformitatea ofertei. Solicitățile autorității trebuie să răspundă și dispozițiilor imperative ale art. 134 alin. (4) din norme – Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare, rezultând că autoritatea trebuia să continue acțiunea de

clarificare prin lămurirea exactă asupra culorii ofertate pentru produsul respectiv.

În contextul redat mai sus, Consiliul stabilește că decizia de respingere a ofertei SRL pentru lotul 1, pentru motivul analizat este una eronată, documentele depuse în cadrul ofertei făcând dovada îndeplinirii cerinței referitoare la culoarea produsului hârtie igienică.

În continuare, autoarea contestației formulează critici în privința ofertelor admisibile SRL și SRL, aceasta acuzând că au fost ofertate prețuri pentru alte unități de măsură pentru *hârtie igienică, prosop tip Z pentru dispenser, mănuși menaj*.

Astfel pentru:

- produsul *Hârtie igienică* în loc de preț pe unitatea de măsură *pach* (pachet ce trebuia să conțină 8 role) s-a ofertat preț pe unitatea de măsură *rolă*;

- produsul *Prosop tip Z pentru dispenser* în loc de preț pe *bax* (bax ce trebuia să conțină 20 pachete), s-a ofertat preț *pe pachet*;

- produsul *Mănuși menaj* în loc de 10 buc/set (descriere în caietul de sarcini), s-a ofertat 2 buc/set.

Apelând la regulile caietului de sarcini, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a stabilit:

- pentru produsul *hârtie igienică* unitatea de măsură ***pach, să fie ambalate în 8 bucăți pe set***, un preț unitar maxim estimat de **16,50 Ron**;

- pentru produsul *Prosop tip Z pentru dispenser* unitatea de măsură ***bax, să conțină 2 straturi și să fie ambalate câte 150 bucăți/set, 20 seturi/bax***, un preț unitar maxim estimat de **150 Ron**;

- pentru produsul *Mănuși menaj* unitate de măsură ***set, să fie ambalate câte 10 bucăți/set***, un preț unitar maxim estimat de **8,5 Ron**.

În propunerea financiară, ...SRL a prezentat următorul centrali..... de prețuri:

Nr. crt	Denumire	UM	Cantitate min. Acord cadru	Cantitate max. Acord cadru	Preț lei fara TVA	Valoare fara TVA min	Valoare fara TVA max
1	BURETI PENTRU VASE	buc	350	8400	0.50	175.00	4,200.00
2	BURETI DE SARMA	buc	150	3600	1.90	285.00	6,840.00
3	LAVETE USCATE GALBENE	buc	550	13200	1.30	715.00	17,160.00
4	LAVETE USCATE VERZI	buc	600	14400	1.30	780.00	18,720.00
5	LAVETE USCATE ROSII	buc	680	16320	1.30	884.00	21,216.00
6	LAVETE USCATE ALBASTRE	buc	740	17760	1.30	962.00	23,088.00
7	LAVETE USCATE ALBE	buc	540	12960	1.30	702.00	16,848.00
8	HARTIE IGIENICA	pach	5500	132000	1.09	5,995.00	143,880.00
9	PROSOAPE HARTIE ROLE	rola	440	10560	9.50	4,180.00	100,320.00
10	PROSOAPE HARTIE TIP "Z" PENTRU DISPENSER	bax	1500	36000	2.79	4,185.00	100,440.00
		set	300	7200	1.95	585.00	14,040.00

Astfel cum rezultă din cele de mai sus, formal, ofertantul a completat unitatea de măsură solicitată (pach/bax/set) însă prețul unitar ofertat este specific unei bucăți, nu unității de măsură declarate.

Un preț de 1,09 lei pentru un pachet de 8 role este nerealist, la fel și cel 2,79 pentru un bax de 20 de seturi de prosoape și cel de 1,95 lei pentru set de mănuși de 10 bucăți. Așadar, este fără echivoc că prețul ofertat nu reflectă cantitatea aferentă unui pach/bax/set.

Și justificarea prezentată de ofertant ca urmare a solicitării autorității contractante de justificare a prețului ofertat nu face decât să confirme faptul că prețul ofertat a fost calculat și fundamentat pentru o unitate inferioară (bucată) și nu pentru unitatea de măsură solicitată.

Totodată, Consiliul ține să sublinieze că prin modul de ofertare utilizat, ...SRL obține un avantaj întrucât prețul său apare mai mic decât al celorlalți ofertanți care au înțeles să respecte unitățile de măsură solicitate.

Ori, câtă vreme ofertele nu sunt raportate la aceeași unitate de măsură, autoritatea contractantă nu poate realiza o evaluare obiectivă.

Susținerea societății interveniente cum că *pach* înseamnă *bucată* nu poate fi primită, fiind contrară înțelesului dat de termen.

Nici cele afirmate privind unitatea de măsură *buc.* aplicabilă *lavetelor uscate* sau *prosoapelor hârtie role* nu pot fi reținute întrucât indicațiile autorității la respectiva unitate de măsură au vizat strict aceste produse și nu toate produsele, printre care și cele în discuție.

Cu toate acestea, în analiza situației redată, devin incidente următoarele prevederi regăsite în HG nr. 395/2016:

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

[...]

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

[...]

(10) Prin excepție de la dispozițiile [alin. \(6\)](#), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Prin aceste dispoziții, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori sau vicii, care pot fi corectate chiar de către autoritatea contractantă. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

.....SRL a ofertat prețurile unitare redade mai sus fiind cunoscute de autoritate, fiind cuprinse în centrali.....ul anexat formularului de ofertă.

În lumina acestor texte, rezultă că autoritatea trebuia să determine dacă în raport de oferta SRL conversia prețului raportat la *bucată* într-un preț aferent unui *pach/bax/set* se încadrează în excepțiile stabilite de norme redade, și față de care se impunea solicitarea de clarificări de la ofertant, pentru a afla dacă acesta acceptă să le corecteze.

Situația este similară și în cazul SRL, astfel cum reiese din centrali.....ul prezentat în ofertă:

După cum reiese din centrali.....ul de mai sus, ... SRL a susținut un preț de 0,66 lei pentru o rolă în cazul produsului *hârtie igienică*, nu pentru pach cu 8 bucăți, 3,68 lei pentru un pachet în cazul produsului *Prosop tip Z pentru dispenser*, nu pentru bax cu 20 seturi și 1,75 lei pentru o pereche nu pentru set de mănuși de 10 bucăți.

Argumentele mai sus expuse în cazul SRL sunt perfect valabile, astfel că pentru identitate de rațiune, se impune soluția avută în vedere în cadrul analizei făcute față de aceeași situație, motiv pentru care se apreciază asupra admitterii criticilor și clarificării ofertei prin prisma dispozițiilor redade în cele ce preced.

Punctul de vedere transmis de nu cuprinde vreo apărare vizavi de criticile formulate în privința acestor două oferte.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanți, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. h) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut

cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatoarei, privind nelegalitatea evaluării ofertelor SRL și SRL, sunt întemeiate.

Astfel stând lucrurile, pentru considerentele de mai sus, Consiliul va admite contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 26949/06.10.2025, astfel cum a fost corectat și completat, în partea privind ofertele contestatoarei, ...SRL și SRL depuse pentru lotul nr. 1, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestor oferte, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi respinsă în partea care privește apărările formulate vizavi de criticile aduse prin prezenta contestație.

II. Procedând la soluționarea contestației secunde formulată de SRL (*dosar nr.*), Consiliul reține că sunt invocate motive în susținerea nelegalității evaluării îndeplinite asupra ofertelor SRL și SRL depuse pentru lotul 1.

Într-o primă critică adusă ofertei SRL, contestatoarea acuză că a fost transmisă fundamentarea prețului doar pentru o parte dintre produse, lipsind cea privind produsele:

- Mop plat cu urechi si buzunare din microfibră de culoare alba,
- Mop plat cu urechi si buzunare din microfibră de culoare verde,
- Mop plat cu urechi si buzunare din microfibră de culoare galben,
- Mop plat cu urechi si buzunare din microfibră de culoare albastră,
- Mop plat cu urechi si buzunare din microfibră de culoare portocalie.

Însă, o astfel de situație nu se confirmă, întrucât astfel cum rezultă din justificarea prezentată la răspunsul la solicitarea de clarificări, ...SRL a prezentat oferta de preț de 7,09 lei de la SMR DIVERS SRL pentru fiecare dintre produsele reclamate.

Totodată, ofertantul, cu prilejul furnizării aceluiași răspuns, a detaliat modul de formare al prețului ofertat de 8,80 lei pentru fiecare dintre mopurile redacte, luând în calcul prețul furnizorului la care s-au adăugat cheltuielile de transport, cheltuielile de încărcare, descărcare, manipulare, cheltuielile de regie.

Pe cale de consecință, critica se impune a fi respinsă.

În ceea ce privește oferta SRL, susține contestatoarea că din propunerea tehnică nu rezultă greutatea lavetelor și nici dimensiune acestora.

Având a verifica, reține Consiliul că, urmare a solicitării de clarificări nr. 21548/08.08.2025, ... SRL a clarificat greutatea lavetelor ca

fiind de 320 gsm, precum s-a solicitat, depunând, totodată, și fișa tehnică pentru *laveta ultra profesională din microfibra, 40x40 cm*, brand, din cuprinsul acesteia reieșind inclusiv prezentarea în culori albastru, galben, verde, roșu, alb, dimensiunile produsului 40 cm x 40 cm și greutatea de 320 gsm.

Așadar, critica este lipsită de temei.

Lipsită de temei este și critica adusă aceluiași ofertant privind lipsa depunerii fișelor tehnice pentru bureți de sârmă, prosoape role de hârtie și mănuși menaj, întrucât prin intermediul aceluiași răspuns, au fost depuse fișele tehnice și pentru aceste produse.

În continuare, indicând factura cu nr. Farlco 7054 pentru 1000 buc. de *mopuri plate cu microfibra cu urechi și buzunar albastru*, oferta emisă de pentru *lavete de culoare roz* (care nu fac obiectul achiziției), *galben, verde, albastru* și oferta de preț emisă de pentru *prosop hârtie la rolă*, contestatoarea susține că SRL nu a prezentat justificări de preț pentru toate produsele.

Din analiza justificărilor prezentate de SRL, rezultă că, pe lângă înscrisurile la care face trimitere contestatoarea, au fost depuse factura nr. 9256003040/05.05.2025 emisă de SA pentru hârtie igienică, nota de recepție și constatare diferențe din 25.08.2025 care stabilește înregistrarea în gestiune și pentru bureți vase sârmă, mănuși menaj, nota de recepție și constatare diferențe din 31.03.2025 care stabilește înregistrarea în gestiune și pentru prosoape pliate ZZ 250x220.

Stabilește Consiliul că din oferta SRL reiese justificarea pentru lavetele de culoare galbenă, verde, albastră, nu și pentru cele de culoare albă și roșie. Mai mult, în oferta furnizorului SRL se evidențiază prețul unitar de 7,70 lei (fără TVA) pentru lavetele ofertate, în timp ce ofertantul SRL a consemnat pentru lavetele colorate un preț unitar de 2,25 lei.

Și în privința mopurilor este justificat prețul, prin factura nr. /18.07.2025 prezentată, doar pentru cel de culoarea albastră lipsind justificarea și pentru cele de culoare albă, verde, galbenă, portocalie.

În contextul mai sus, nu era îndreptățită comisia de evaluare să abandoneze verificarea la care era obligată și pe care a și inițiat-o, ci, față de răspunsul primit deja din partea SRL, să continue activitatea de clarificare cu aceasta prin invocarea aspectelor concrete necesar a fi lămurite cu respectarea dispozițiilor art. 134 alin. (4) din HG nr. 395/2016 - Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

Într-o ultimă critică adusă ofertei SRL, autoarea contestației afirmă că valoarea ofertată a produselor *prosop rolă hârtie* și *lavete uscate albe* depășește prețul maxim admis prevăzut de autoritatea contractantă în fișa de date a achiziției.

Față de aceasta, Consiliul stabilește că documentația de atribuire nu conține dispoziții care să sancționeze depășirea valorilor estimate pe articole individuale.

Atât timp, cât oferta se încadrează în valoarea estimată a lotului, depășirea valorii estimate la anumite poziții nu atrage neconformitatea ofertei în lipsa unei interdicții exprese.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/ 2016 și art. 9 alin. (2) C. proc. civ.].

Față de considerentele mai sus expuse, Consiliul va admite, în parte, contestația SRL, va anula raportul procedurii nr. 26949/06.10.2025, astfel cum a fost corectat și completat, în partea care privește oferta SRL depusă pentru lotul nr. 1 și comunicarea bazată pe acesta, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL.

Față de soluția prefigurată, cererea de intervenție depusă de SRL va fi admisă, având în vedere soluția asupra criticilor formulate în privința acestei oferte.

III. Procedând la soluționarea contestației depusă de SRL (*dosar nr.*), Consiliul constată următoarele:

Având a soluționa cu prioritate excepția tardivității contestației invocată de societatea intervenientă SRL, Consiliul reține incidența dispozițiilor Legii nr. 101/2016:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) 10 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorial sau de concesiune este egală sau mai mare decât pragurile valorice în

raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

(5) Toate actele procedurale se transmit fie prin poștă, fie prin fax, fie prin mijloace electronice, cu confirmare de primire.

Prima variantă a raportului procedurii a fost publicată în SEAP la data de 06.10.2025 (niciuna dintre părți nu tăgăduiește acest lucru), ulterior, acest document a fost completat la data 07.10.2025 – completare înregistrată sub nr. 27062 și corectat la data de 10.10.2025 – corectare înregistrată sub nr. 27354. Comunicarea rezultatului procedurii a fost publicată, de asemenea, la data de 06.10.2025.

Contestația a fost transmisă, atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, la 16.10.2025, prin e-mail, în interiorul termenului legal statornicit la art. 8 alin. (1) lit. a), de zece zile, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre rezultatul evaluării din partea autorității.

Art. 5 din Legea nr. 101/2016, antecitat, reglementează modul de calcul al termenelor pe zile, prin aplicarea sistemului intermediar (ziua comunicării nu se ia în calcul, iar termenul expiră la ultima oră a ultimei zile a termenului), cu posibilitatea prelungirii până la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare (dacă expiră în zi nelucrătoare – cazul în speță).

Pe cale de consecință, transmiterea contestației la data de 16.10.2025, răspunde exigențelor legii, neprezentând relevanță data înregistrării contestației la Consiliu (17.10.2025), motiv pentru care va respinge, ca neîntemeiată, excepția invocată.

Așadar, neoperând excepția de mai sus, Consiliul o va respinge.

Consiliul stabilește că prin contestația sa, ... SRL critică atât rezultatul comunicat în cazul lotului 1 cât și pe cel comunicat în cazul lotului 2.

Astfel cum rezultă din informațiile procesului-verbal nr. 23198/27.08.2025, oferta SRL a fost respinsă în cazul ambelor loturi.

În privința rezultatului lotului nr. 1, contestatoarea nu a adus critici cu privire la caracterul inacceptabil reținut în cazul ofertei sale. Însă, chiar dacă contestatoarea a acceptat decizia de respingere a ofertei sale, aceasta justifică interes în formularea contestației, urmărind anularea procedurii pentru lotul nr. 1 și reluarea acesteia.

În continuare, trecând la soluționarea criticilor aduse ofertei SRL, admisibilă pe locul 3, în cazul lotului nr. 1, Consiliul stabilește că cerințele privind produsul *prosoape hârtie rolă*

inclusiv cele referitoare la 530 foi, 3 straturi, celuloză rezistentă, au fost demonstrate de către SRL prin fișa tehnică nr. 9 asumată de producătorul iar prețul de 5,80 lei/rola a fost justificat în *detalierea tarifului ofertat*, fiind prezentată și oferta de preț de la producătorul turc (documente furnizate de către ofertant la solicitarea autorității de justificare a prețului).

Așadar, criticile formulate cum că oferta SRL nu respectă cerințele caietului de sarcini pentru produsul *prosoape hârtie rolă* și oferta financiară nu este *coroborată* cu oferta tehnică vor fi respinse ca nefondate.

Ori, în acest context, stabilind că argumentele depuse nu au forța necesară pentru a infirma evaluarea asupra ofertei SRL, aceasta păstrându-și caracterul de ofertă admisibilă, devine lipsită de interes, contestația sub aspectul criticilor aduse celorlalte oferte admisibile, întrucât, oricare ar fi rezultatul unei astfel de analize, nu se va proceda la anularea lotului nr. 1, precum dorește autoarea contestației.

Relativ la criticile SRL privind decizia de respingere a ofertei sale depusă pentru lotul 2, Consiliul reține că autoritatea contractantă a reținut mai multe neconformități printre care și lipsa gramajului cerut în cazul produsului *gel duș și șampon (2 în 1)*.

Potrivit caietului de sarcini, autoritatea a impus, în mod expres, cerința ca gelul de duș să fie ambalat în recipient de **1 l.**

Specificația tehnică emisă de producătorul SRL pentru produsul ofertat ... – *șampon & gel duș*, transmisă ca urmare a solicitării de clarificări a autorității contractante, menționează că produsul se condiționează în recipient din material plastic de capacitate: **300 ml.**

În acest context este clar că vorbim de un volum al recipientului de 300 ml., iar această abatere reprezintă o neconformitate a ofertei, întrucât cerința privind ambalajul constituie o cerință tehnică minimă, obligatorie iar documentația de atribuire nu prevede posibilitatea acceptării unor ambalaje alternative.

Cerința documentației a fost una expresă iar în măsura în care dispozițiile documentației erau apreciate ca nelegale, operatorii economici, inclusiv SRL, aveau deschisă calea clarificărilor [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016] sau chiar a inițierii unui demers litigios.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor puse în vedere ofertanților prin caietul de sarcini, precum cea privind ambalarea produselor, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) HG nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini). Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității

contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost clarificată.

În condițiile date, cercetarea de către Consiliu a celorlalte aspecte reclamate de contestatoare este de prisos, ea neputând schimba situația ofertei, în sensul transformării ei în una admisibilă pentru lotul nr. 2.

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că, în mod legal, autoritatea a respins oferta SRL pentru lotul nr. 2, neexistând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei.

Față de solicitarea SRL de dispunere a accesului nerestricționat la oferta tehnică și financiară a ofertantului SRL, Consiliul reține că, prin adresa nr., Consiliul a invitat acestor operatori să studieze dosarul cauzei, invitație căreia nu i s-a dat curs. Ori, nu poate fi reținută o restricționare a dreptului de acces al contestatoarei atât timp cât aceasta însăși a ales să nu valorifice oportunitatea oferită de Consiliu, neprezentându-se la data stabilită pentru consultarea documentelor.

În lumina celor stabilite mai sus, prin raportare la capetele de cerere formulate:

- să constatați absența unei oferte tehnice conforme pentru lotul 1 și să dispuneți anularea de către autoritatea contractantă a procedurii pentru lotul 1 ca urmare a absenței unei oferte conforme;

- dispuneți reevaluarea tehnică a ofertei subscrisei pentru lotul 2, cu clarificarea aspectelor necorelate, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de SRL.

Față de cele consemnate, cererea de intervenție depusă de SRL va fi admisă, având în vedere soluția în privința criticilor contestației aduse acestei oferte.

Cererea de intervenție formulată de SRL va fi respinsă, având în vedere respingerea excepției tardivității invocate (fiind singurul aspect adus în discuție pe calea cererii de intervenție).

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

I. În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 26949/06.10.2025, astfel cum a fost corectat și completat, în partea privind ofertele contestatoarei, ...SRL și SRL

depusă pentru lotul nr. 1, și actele ulterioare, inclusiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor SRL, ...SRL și SRL depuse pentru lotul nr. 1, în termen de cel mult zece zile de la data primirii prezentei decizii, cu respectarea celor stabilite în considerentele prezentei, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

II. În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, admite, în parte, contestația SRL, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă și anulează raportul procedurii nr. 26949/06.10.2025, astfel cum a fost corectat și completat, în partea care privește oferta SRL depusă pentru lotul nr. 1 și comunicarea bazată pe acesta. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SRL pentru lotul în cauză, în termen de zece zile de la data primirii prezentei decizii și la emiterea unui raport al procedurii de atribuire, cu respectarea întocmai a celor expuse în motivare, a documentației licitației și a legislației aplicabile achiziției publice.

Respinge, ca nefondat, capătul de cerere privind reevaluarea ofertei SRL.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

III. În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, excepția tardivității contestației invocată de SRL.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația SRL în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o admite.

Potrivit art. 64 alin. (2) din Codul de procedură civilă, încuviințează în principiu cererea de intervenție formulată de SRL și în temeiul art. 67 din același act normativ, o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la

cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.